

Ügyiratszám: MN/57220-8/2013.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1681/2013. (XI.27.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Mátra Centrum Sport és Szabadidő Kft.-vel (3261 Pálosvörösmart, Hagyóka utca 1., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott hatósági eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Rádió M elnevezésű adóján 2013. augusztus 16-án, 7:34:21-től kezdődően sugárzott időjárás-jelentést megelőző támogatói üzenet vonatkozásában egy alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételének tilalmára vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy ugyanezen médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hivatalból, hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Rádió M elnevezésű médiaszolgáltatásának 2013. augusztusi adásait. A műsorfolyam ellenőrzése során a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése merült fel a 2013. augusztus 16-án, 7:34:21-kor kezdődött időjárás-jelentést megelőzően elhangzott támogatói üzenettel kapcsolatban.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2013. október 30-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja szerint 1559/2013.

(X. 30.) számú, MN/57220-4/2013. ügyiratszámú végzésében, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, továbbá tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól és felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, míg a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató – ügyvezetője útján előterjesztett – 2013. november 13-án érkezett, MN/57220-5/2013. számon iktatott beadványában a jogsértés megtörténtét elismerte, annak okaként a kereskedelmi közlemények közzétételéért felelős munkatárs betegségét (rendelkezésre állásának átmeneti akadályát) jelölte meg. Az előbbiekkal összefüggésben a Médiaszolgáltató beadványában előadta, hogy a további jogsértések megelőzése érdekében az adásvezérlés többlépcsős ellenőrzése, valamint a munkatársak képzése iránt intézkedett. A Médiaszolgáltató a fentiekben túl rögzítette, hogy jelen eljárás során további nyilatkozatot nem kíván tenni, iratbetekintési jogával nem kíván élni.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiaszolgáltató Rádió M elnevezésű adóján 2013. augusztus 16-án a 7:34:21-kor kezdődött időjárás-jelentés előtt a következő támogatói üzenet hangzott el: „Az időjárás-jelentés támogatója a villanyrendőrnél, a **Széchenyi út 36.** szám alatt megnyílt legújabb Telekom üzlet. Telekom, együtt, veled!”.

A hatósági ellenőrzés fenti megállapítása alapján felmerült az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése.

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése alapján „A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”.

Az Smtv. 20. § (8) bekezdésének első mondata szerint "a médiatartalom támogatóját a közzététellel egyidejűleg, illetve azt közvetlenül megelőzően vagy azt követően meg kell nevezni".

Az Mttv. 26. § (2) bekezdése alapján, "a támogató megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója, közzétételével, illetve feltüntetésével".

Az Mttv. 203. § 4. pontja szerint "burkolt kereskedelmi közlemény: olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre".

A kereskedelmi közlemény fogalmát az Mttv. 203. § 20. pontja az alábbiak szerint határozza meg: "olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termék megjelenítés".

Reklám az Mttv. 203. § 59. pontja értelmében "olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog [...], szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul".

Az Mttv. 203. § 63. pontja rögzíti a támogatás fogalmát. Eszerint a támogatás *"olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit"*.

Az idézett fogalom-meghatározások alapján a reklám és a támogatás is a kereskedelmi közlemény egy-egy formája. A támogatás műsorszám vagy médiaszolgáltatás finanszírozása azzal a céllal, hogy a médiaszolgáltató cserébe népszerűsítse a támogató nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit. A reklám célja ezzel szemben konkrét termékek, szolgáltatások értékesítésének elősegítése; a reklámok vásárlásra/igénybevételre ösztönöznek vagy hívnak fel. A kereskedelmi közlemény két formájának eltérő jellegéből következően a támogató megnevezése - noha megjelenítheti a terméket - közvetlenül nem segítheti elő termék vagy szolgáltatás értékesítését.

A támogatói üzenetnek - a fentiek értelmében - nem lehet eleme:

- termék/szolgáltatás előnyeinek, tulajdonságainak ismertetése;
- termékre/szolgáltatásra vonatkozó, reklám üzenetnek minősülő állítás (pl. piacvezető, hatékony, a legjobb megoldás, széles válaszcik stb.);
- olyan reklámszlogen, amely felhív, vagy ösztönöz a támogató termékének/szolgáltatásának megvásárlására;
- direkt felhívás a támogató termékének/szolgáltatásának megvásárlására;
- információ a termék/szolgáltatás áráról, kereskedelmi elérhetőségéről;
- a támogató elérhetősége - kivéve honlap, facebook, twitter, email -, vagy a felsorolt elérhetőségek ismertetését kísérő további felhívást (pl. Látogasson el honlapunkra, és rendelje meg ...).

Összefoglalva: a támogatói üzenet a támogatónak csak a népszerűsítésére irányulhat, míg a reklám ezen túlmenően konkrét termék vagy szolgáltatás vásárlására, igénybevételére is ösztönöz.

A Magyar Telekom Nyrt.-hez kapcsolódó, a Rádió M adásában elhangzott támogatói üzenettel kapcsolatban a Médiatanács úgy értékelte, hogy a konkrét elérhetőségre történő figyelemfelhívás (*"... a villanyrendőrnél, a Széchenyi út 36. szám alatt megnyílt legújabb Telekom üzlet."*) olyan többletinformációnak minősül, amely a támogató cég szolgáltatásának igénybevételére bátorította a hallgatókat.

A Médiaszolgáltató adásában elhangzott, fentiekben megjelölt támogatói üzenetben elhangzottak tehát olyan gazdasági elemet hordoztak, amely a nézők figyelmét a támogató cég és a hozzá kapcsolódó termék/szolgáltatás felé irányítva üzleti lépés kiváltására és szolgáltatás igénybevételére ösztönző hatással bírhattak.

A bírói gyakorlat szerint az „öztönző” hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen ez tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanathoz, továbbá az az információközlés minősül burkolt reklámnak, amely anélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi késztetést, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete is rögzítette, hogy *„az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel."*

A törvénysértéssel összefüggésben hangsúlyozza a Médiatanács, hogy az adásban (műsorszám) elhangzottakért kizárólag a Médiaszolgáltató tartozik felelősséggel, az Mttv. 3. §-a értelmében e felelősége objektív, felelősége körében vétkessége nem értékelhető, továbbá

kiemeli, hogy a burkolt reklámozás – a vonatkozó bírói gyakorlat szerint – a Médiaszolgáltató szándékától függetlenül is megvalósulhat. A Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.445/2006/5. számú döntésében kimondta, hogy a burkolt reklámozás megvalósulása szempontjából nem releváns az érintett műsorblokk célja, nem szükséges a törvény tudatos megsértése sem.

A Médiatanács a fentiekben idézett támogatói üzenet tartalmi vizsgálatát követően megállapította, hogy az – az újonnan nyílt üzlet konkrét elérhetőségének megjelölése folytán - alkalmas volt a Magyar Telekom Nyrt. szolgáltatása iránti figyelem felkeltésre és a szolgáltatás igénybevételére ösztönző hatás kiváltására, ezért a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

"Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit."

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében:

"Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. "

A Médiatanács 2011. január 1-jét követően, jelen határozat meghozatalát megelőzően nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben, továbbá jelen jogsértést csekély súlyúnak értékelte, tekintettel arra, hogy társadalomra veszélyessége csupán kismértékű. Az előbbi körülmények alapján a Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (1) és (2) bekezdésein alapul.

Budapest, 2013. november 27.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Kapják:

Személyes adat