

E-szolgáltatás-felügyeleti osztály

Iktatószám: EF/2879-16/2013

Tárgy: **Határozat**

Ügyintéző: Bajusz János

Telefon: (1) 429-8613

Melléklet: -

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a **NetLock Informatikai és Hálózatbiztonsági Szolgáltató Kft.** (Cg: 01-09-563961, székhely: 1101 Budapest, Expo tér 5-7.), mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény* (továbbiakban: Eat.) 6.§ (1) bekezdés a) - d) pontja szerinti, elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) ellen hivatalból indított felügyeleti eljárásában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Hatóság **megállapítja**, hogy:

A Szolgáltató megsértette az Eat. 7.§ (7) bekezdése, valamint az *elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokra és ezek szolgáltatóira vonatkozó részletes követelményekről szóló 3/2005 (III. 18.) IHM rendelet* (továbbiakban: IHMR.) 11. §-a szerinti kötelezettségét azzal, hogy a 2013. január 1. óta érvényes felelősségbiztosításának jogszabályi megfelelését a Hatóság többszöri felhívására, hitelt érdemlő módon nem igazolta.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Eat. 21.§ (1) és 22.§ (1) és bekezdésében foglaltak szerint, az **elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatások nyújtására vonatkozó szabályok folytatólagos megsértése miatt**

300 000 Ft (azaz háromszázezer forint) bírsággal sújtja.

A Szolgáltató a bírságot e határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles megfizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság ismételten is kiszabható, mértéke 50 000 forinttól 5 000 000 forintig terjedhet.

A Hatóság a jelen határozat jogerőre emelkedésének napjával továbbá

elrendeli az új tanúsítvány kibocsátási tevékenység szüneteltetését.

A Hatóság ezt a tényt az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokról vezetett nyilvántartásban feltünteti.

A felfüggesztés hatálya addig tart, amíg a Szolgáltató nem igazolja azt, hogy az IHMR. 11. § szerinti felelősségbiztosítási követelményeket teljesíti.

A jelen határozattal elrendelt felfüggesztés hatálya alatt a Szolgáltató nem jogosult a nem minősített és minősített hitelesítés-szolgáltatása keretében elektronikus aláírás hitelesítésre szolgáló tanúsítványt kibocsátani.

Jelen határozat rendelkezéseinek be nem tartása esetén a Hatóság az Eat. 21-23. § szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított **tizenöt napon belül** a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő értékű illetékbélyeget. A fellebbezési illeték összege a fellebbezéssel érintett összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincs lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

A Hatóság az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, illetve 20.§ (1) és (4) bekezdése alapján **2013. február 4-én** hivatalból közigazgatási hatósági ellenőrzést indított. Az eljárás célja annak ellenőrzése, hogy a Szolgáltató működése, illetve tevékenysége során megfelel-e az Eat., a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, a szolgáltatási szabályzat, illetve az általános szerződési feltételek előírásainak, továbbá eleget tesz-e a Hatóság határozatának, illetve az általa alkalmazott intézkedésnek. A Hatóság a Szolgáltatót az ellenőrzés megindításáról **2013. február 4-én** kelt, **EF/2879-1/2013** iktatószámú levelében értesítette és felhívta az előző ellenőrzés óta eltelt időszakról szóló írásbeli beszámoló, a pénzügyi és a felelősségbiztosítási követelmények teljesítését igazoló dokumentumok, a *Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól* szóló 45/2005 (III.11.) Kormányrendelet (továbbiakban: KR.) Melléklete szerinti, aktualizált Megfelelőségi Nyilatkozat, valamint független elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített, megfelelőséget igazoló szakvélemény benyújtására.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2013. április 17-én**, **EF/2879-2/2013** számon iktatott beadványában elektronikus aláírással kapcsolatosan nyújtott szolgáltatására vonatkozó írásos beszámolót és mellékleteit, utóbbiak között a felelősségbiztosítási követelmények teljesítéséről szóló nyilatkozatot nyújtott be. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat az Eat 7.§ (7) valamint KR. 2. § (6) bekezdése alapján a követelményeknek való megfelelés szempontjából megvizsgálta és megállapította, hogy annak kiegészítése szükséges.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató a beadványában arról nyilatkozott, hogy 2013. január 1-től új felelősségbiztosítást kötött. A Szolgáltató az előbbi tény közlésén túl az új felelősségbiztosításra vonatkozóan semmilyen további azonosító adatot nem közölt, a felelősségbiztosítás meglétét, valamint jogszabályi megfelelését nem igazolta.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató beadványából és annak mellékletéből nem állapítható meg a 2013. január 1. óta érvényes felelősségbiztosításának jogszabályi megfelelése. A Szolgáltató beadványához mellékelte nyilatkozatát a felelősségbiztosításának jogszabályi megfeleléséről, azonban a nyilatkozat helytállóságát alátámasztó, igazoló iratot nem nyújtott be.

A Hatóság **2013. április 19-én, EF/2879-3/2013** számon kiadott végzésében felhívta a Szolgáltatót a megjelölt hiányosságok **2013. május 28-ig** történő pótlására.

A Hatóság **2013. június 5-én, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény** (továbbiakban: Ket.) 88.§, 89.§, 92.§ szerinti, a Szolgáltató telephelyén (1023 Budapest Zsigmond tér 10.) megtartott helyszíni szemlén megállapította, hogy a Szolgáltató a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget. A Szolgáltató a helyszíni szemlén arról nyilatkozott, hogy a 2013. január 1. előtt megkötött, korábbi felelősségbiztosítási szerződése is érvényben van. A Szolgáltató az EF/2879-3/2013 számú felhívás teljesítésére további halasztást kért. A Hatóság a Szolgáltatóval egyeztetve, a hiányok pótlásának új határidejét **2013. június 15-vel** határozta meg, melyet a Szolgáltató a helyszíni ellenőrzés alkalmával tett szóbeli nyilatkozatával, továbbá az **EF/2879-5/2013** számú jegyzőkönyv aláírásával és átvételével elfogadott.

A Szolgáltató a hiányok pótlására **2013. június 17-én** kelt, a Hatóságnál **EF/2879-6/2013** számon iktatott beadványában, angol nyelvű dokumentumokat nyújtott be. Egyben tájékoztatta a Hatóságot, hogy a helyszíni szemlén hivatkozott, 2013. január 1. előtt megkötött, korábbi felelősségbiztosítási szerződésének érvényessége 2012. december 31-én megszűnt. A Szolgáltató a beadványában arról nyilatkozott, hogy az angol nyelvű dokumentumok hiteles fordításáról 2013. június 12-én intézkedett, továbbá a fordítás elkészültének és benyújtásának várható időpontja 2013. június 26.

A Hatóság **2013. június 24-én** a feltárt eltérések megszüntetésével kapcsolatban, hivatalból felügyeleti eljárást indított. A Hatóság a felügyeleti eljárás indításáról rendelkező, **EF/2879-7/2013** számú határozatában az Eat. 21.§ (1) bekezdés a) pontja szerint felhívta a Szolgáltatót a jogszabályokban meghatározott követelmények betartására. Egyben kötelezte a Szolgáltatót, hogy a helyszíni szemle keretében tett nyilatkozatának megfelelően, a 2013. január 1. óta érvényes, új felelősségbiztosítási szerződés jogszabályi megfelelését igazoló dokumentumokat 2013. június 26-ig nyújtsa be.

A Szolgáltató **2013. június 26-án**, a Hatóságnál **EF/2879-8/2013** számon iktatott beadványában a Hatóság hivatali helységében benyújtotta az angol nyelvű dokumentumok hiteles fordítását. A Hatóság képviselője, a dokumentumok benyújtásával egyidejűleg, szóban felhívta a Szolgáltató képviselőjének figyelmét a jogszabályok, valamint a Hatóság

határozatainak maradéktalan betartására, illetőleg az előbbiek megsértése esetén alkalmazható intézkedésekre. Különösen a jó-, illetőleg rosszhiszemű eljárással, a hatóság megtévesztésével, az eljáráshoz szükséges adatok, tények, információk eltitkolásával vagy annak szándékával, valamint a kötelezettségek megszegésének ismétlődésével kapcsolatos jogkövetkezményekre.

A Hatóság a hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumokat a követelményeknek való megfelelés szempontjából megvizsgálta és megállapította, hogy a Szolgáltató a hiteles magyar nyelvű fordítást nem hitelesített angol nyelvű dokumentumok, valamint az előbbiek fénymásolata alapján készítette el.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a benyújtott felelősségbiztosítási kötvényből az IHMR. 11.§ szerinti követelményeknek való megfelelés nem állapítható meg. A kötvényben nem kerül külön megnevezésre az elektronikus aláírással kapcsolatosan végzett tevékenység, valamint a szolgáltatások nyújtásával összefüggésben okozott károkra vonatkozó rendelkezések. A Szolgáltató az IHMR 11.§ (2) bekezdése szerinti követelménynek való megfelelés igazolására egy nem hitelesített angol nyelvű iraton alapuló dokumentumot nyújtott be.

A Hatóság **2013. július 4-én, EF/2879-9/2013** számon kiadott végzésében ismételten felhívta a Szolgáltatót a megjelölt hiányosságok **2013. augusztus 8-ig** történő pótlására.

A Szolgáltató az EF/2879-9/2013 számú felhívás teljesítésére **2013. augusztus 27-én** kelt, a Hatóságnál **EF/2879-10/2013** számon iktatott beadványában 2013. szeptember 30-ig további halasztást kért. Továbbá **2013. szeptember 2-án**, a Hatóságnál **EF/2879-11/2013** számon iktatott beadványában benyújtotta egy, a felelősségbiztosítási szerződés jogszabályi követelményeknek való megfelelésről szóló, nem hitelesített, angol nyelvű nyilatkozatot.

A Hatóság megállapította, hogy a benyújtott nyilatkozat azonos tartalmú a 2013. június 17-én kelt, a Hatóságnál EF/2879-6/2013 számon iktatott beadványában benyújtott nem hitelesített, angol nyelvű irattal. A Hatóság a hiánypótlás nem megfeleléséről **2013. szeptember 4-én** elektronikus levélben értesítette a Szolgáltató meghatalmazott ügyintézőjét.

A Szolgáltató **2013. október 30-án** kelt, a Hatóságnál **EF/2879-14/2013** számon iktatott beadványában a hiánypótlási határidő újbóli meghosszabbítását kérte. Egyben kérelmezte, hogy a Hatóság az Eat. 21-23.§ szerinti intézkedések alkalmazásától tekintsen el.

A Hatóság a Szolgáltatóval egyeztetve, a hiányok pótlásának új határidejét **2013. november 29-vel** határozta meg, A Hatóság megállapította, hogy a teljesítési határidő elteltéig a Szolgáltató a teljesítést nem igazolta.

A fentiekre tekintettel, az ellenőrzés eredményeképpen megállapított, folytatólagosan fennálló jogsértés miatt, a Hatóság a 2013. június 24-én, EF/2879-7/2013 számú határozatával hivatalból indított felügyeleti eljárás keretében a jelen határozatot meghozta. A Hatóság a döntését a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt és az arról készült jegyzőkönyvben rögzített tények, körülmények és nyilatkozatok alapján hozta meg. Ennek során az ellenőrzés során feltárt tényállást a határozat meghozatalánál is irányadónak

tekintette, és az Eat. 21.§ (2) bekezdése szerint azt mérlegelte, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetésére az Eat. 21.§ (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények közül melyek alkalmazása indokolt.

A Hatóság a szabályszegéssel előidézett kockázat mértékének mérlegelése körében elsőként a feltárt jogsértés súlyát értékelte. Ebben a körben azt vette figyelembe, hogy az IHMR 11.§ szerinti felelősségbiztosítási szerződés a szolgáltató megbízható működésének biztosítását általában szolgálja, így megléte nem csak a szolgáltató és a vele szerződött ügyfelek szempontjából bír jelentőséggel, hanem az elektronikus aláírást felhasználó egész közösség szempontjából lényeges. Erre tekintettel, valamint figyelemmel arra is, hogy a jogsértő állapot már hosszabb ideje fennáll, a Hatóság a jogsértést súlyosnak ítélte meg.

A jogsértéssel okozott, illetve okozható kár körében a Hatóság megállapította, hogy a feltárt jogsértésekkel összefüggésben bekövetkezett konkrét kárra vonatkozó adatok az eljárásban nem merültek fel, azonban a jogsértés folytán jelentős kár bekövetkezése lehetséges, ha a jogsértést nem szüntetik meg. Megállapította továbbá, hogy az ellenőrzés során tett megállapítások minősített szolgáltatást is érintenek, hosszabb ideig tartó megoldatlanságuk esetén a tényállásban szereplő eltérés a szolgáltatások megbízhatóságát veszélyeztetik.

A kötelezettségek megszegésének ismétlődése, a jogsértések gyakoriságának mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a 2013. április 19-én, EF/2879-3/2013 számon kiadott végzésében, a 2013. június 24-én, EF/2879-7/2013 számon kiadott határozatában, valamint a 2013. július 4-én, EF/2879-9/2013 számon kiadott végzésében megismételt felhívására a Szolgáltató a jogszabályi kötelezettségének nem tett eleget.

Az intézkedéssel érintett személy jó-, illetve rosszhiszeműségének mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató a helyszíni szemlén valótlanul nyilatkozott arról, hogy a 2013. január 1. előtt megkötött, korábbi felelősségbiztosítási szerződése is érvényben van. Ugyanakkor a felelős személyek által a Hatósággal kapcsolatban tanúsított együttműködés értékelésénél figyelembe vette a Hatóság azt is, hogy a Szolgáltató a Hatóság által a korábbi eljárásokban hozott intézkedéseket megfelelően végrehajtotta.

Az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolása, illetve annak szándéka mérlegelési körében a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató részéről az igazolási kötelezettség ismételt megszegése, valamint a valótlan nyilatkozat adása együttesen felvetheti annak gyanúját, hogy a Szolgáltató nem rendelkezett, illetve nem rendelkezik az IHMR 11.§ szerinti, érvényes felelősségbiztosítási szerződéssel.

A Hatóság a fentiek alapján az új tanúsítvány kibocsátási tevékenységnek a felelősségbiztosítási követelmények teljesítéséig történő felfüggesztését a jogsértés súlyával arányban állónak és szükségesnek ítélte meg. A jogkövető magatartásra való és a további jogsértéstől való hatékonyabb visszatartás ösztönzése érdekében a Szolgáltatóval szemben, az új tanúsítvány kibocsátási tevékenység ideiglenes szüneteltetésének elrendelése mellett, az Eat. 22.§ (3) bekezdésében foglalt szempontok mérlegelése alapján, jelen eljárásban a kiszabható bírságminimum legalább hatszorosának megállapítása is indokolt. Az eljárás során

a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt és az arról készült jegyzőkönyvben rögzített tények, körülmények és nyilatkozatok alapján, a jogszabályi követelmények biztosítása érdekében, a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Jelen határozat meghozatalára az Eat. 7. § (7) bekezdése, 17. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdés d) pontja, 20. § (1) bekezdése, 21. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, 22. § (1) és (3) bekezdése, a KR. 7.§, 8.§ (2) bekezdése és 8/A.§, az IHMR 11.§-a, valamint a Ket. 13. § (2) bekezdés d) pontja, 29. § (1) bekezdése, 71. § (1) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, 88.§-a és 132.§-a alapján került sor.

A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72.§ (1) bekezdés da) pontján, 96.§, 98.§ (1) bekezdésén, 99.§ (1) bekezdésén, 102.§ (1) bekezdésén, az Eat. 17.§ (5) bekezdésén, valamint az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29.§ (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az Itv. 73.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72.§ (1) dd) pontja, 153.§, valamint 158.§ (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19.§ (1) bekezdése, 22.§ (1) bekezdése, az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pont és 20.§ (1) bekezdése, valamint a KR. 7.§, 8.§ (2) bekezdése és 8/A. § alapozza meg.

Budapest, 2013. december 17.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Bugyi Erika
osztályvezető

Határozatot kapják:

1. NetLock Kft. (1101 Budapest, Expo tér 5-7.)
2. Irattár helyben