

ELNÖK

Ügyiratszám: KS/462-6/2014.

Tárgy: az országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi szolgáltatás díját retail minus módszer alkalmazásával megállapító határozat módosítása újrafelvételi eljárásban (Magyar Telekom RM17)

Ügyintéző: dr. Kun István, Jáki Bernadett

Melléklet: egységes szerkezetbe foglalt RM17 határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a KS/462/2014. számú, újrafelvételi eljárásban a 2013. december 9-én kelt, KS/40945-9/2013. számú, a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; cégjegyzékszám: 01-10-041928, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által nyújtott országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi szolgáltatás díjának kiskereskedelmi árból származtatott díjképzési módszer (a továbbiakban: **retail minus**) alkalmazásával az országos bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatásoknak a Szolgáltató által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető legmagasabb árát, valamint a kiskereskedelmi átlagár és a jogosult szolgáltatók számára nyújtott országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) legkisebb mértékét megállapító, jogerős határozatát (a továbbiakban: **RM17 határozat**)

módosítja

az alábbiak szerint:

Az **RM17 határozat rendelkező részében** foglalt „Havi és egyszeri díjak – Optikai hálózaton nyújtott szolgáltatás esetén (nettó Ft):” című, a 3. oldallal kezdődő táblázatos rendelkezés (a továbbiakban: **rendelkező részi táblázat**)

- az 1280/128 kbit/s sávszélességű (névleges le/feltöltési sebességű) egyéni szolgáltatásra, továbbá
- a 8096/512 kbit/s sávszélességű (névleges le/feltöltési sebességű) üzleti szolgáltatásra vonatkozó sorai törlésre kerülnek.

Az **RM17 határozat indokolásának** „A Szolgáltató beadványaiban szereplő adatok az alábbiak szerint foglalhatók össze:” megjelölésű részében foglalt „Havi díjak – Optikai hálózaton nyújtott szolgáltatás esetén (nettó Ft):” című, a 11. oldallal kezdődő táblázat (a továbbiakban: **indokolási táblázat**)

- az 1280/128 kbit/s sávszélességű (névleges le/feltöltési sebességű) egyéni szolgáltatásra, továbbá
- a 8096/512 kbit/s sávszélességű (névleges le/feltöltési sebességű) üzleti szolgáltatásra vonatkozó sorai törlésre kerülnek.

Az RM17 határozat jelen határozattal nem érintett rendelkezései változatlanul maradnak hatályban, jelen határozat a közléssel lép hatályba.

Az RM17 határozat egységes szerkezetbe foglalt szövege jelen határozat mellékletét képezi, és jelen határozattal egyidejűleg a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) internetes honlapján kerül közzétételre.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak közlésétől számított 30 napon belül – az Elnökhöz benyújtott keresettel – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a határozat végrehajtásának felfüggesztése a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól kérhető.

Az eljárás során a Szolgáltató által megfizetett és igazolt igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

Indokolás

Az Elnök HF/56-12/2011. számú határozatának (a továbbiakban: **5. piaci határozat**) I. Mellékletében foglaltak alapján a Szolgáltató köteles volt az országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi szolgáltatás retail minus módszer alkalmazásával kialakított díjával kapcsolatos számításait a 2013. január 1. és 2013. június 30. közötti időszak adataira vonatkozóan elvégezni és ennek eredményét, az ezzel kapcsolatos számításait, a számítás alapjául szolgáló adatokat 2013. augusztus 1-jéig az Elnök számára benyújtani. Ennek teljesítését követően, ezen adatok alapján az országos bitfolyam hozzáférési nagykereskedelmi szolgáltatásoknak a Szolgáltató által a jogosult szolgáltatók felé érvényesíthető legmagasabb (maximált) árát, valamint a kiskereskedelmi átlagár és a jogosult szolgáltatók számára nyújtott országos bitfolyam hozzáférés nagykereskedelmi ára közötti különbség (árrés) legkisebb (minimális) mértékét az RM17 határozattal az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában meghatározott hatáskörben megállapítottam.

A Szolgáltató az RM17 határozatot a visszaérkezett térítvény tanúsága szerint 2013. december 11-én átvette, ez által az az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 73/A. § (1) bekezdésének c) pontja és (3) bekezdése szerint jogerőre emelkedett.

A Szolgáltató 2014. január 8-án, KS/462-1/2014. számon újrafelvételi kérelmet nyújtott be, amelyben előadta, hogy az RM17 határozat meghozatalát megalapozó szolgáltatói adatszolgáltatásban „*adminisztrációs hiba miatt – a benyújtott adatok az optikai hálózaton nyújtott szolgáltatások tévesen 1M és 8M sávszélességre is tartalmaztak értékeket, melynek következtében a T. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság ezen – nem létező konstrukcióra is megállapított átlagárát.*” Kérelmét egyéb módon nem indokolta.

A beadvány vonatkozásában a Ket. 112. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, megállapítottam, hogy az újrafelvételi kérelem érdemi vizsgálatának helye van, ugyanakkor a jogerős RM17 határozatot érintő, a Ket. 112. § (6) bekezdésben meghatározott döntés megalapozása érdekében a tényállás tisztázása szükséges. Ezért a Szolgáltatót a 2014. január 27-én kelt, BI/462-2/2014. számú végzésben nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra, továbbá az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése tekintetében hiánypótlásra köteleztem, amelyet a Szolgáltató meghosszabbított határidőben, a 2014. február 10-én érkezett, BI/462-5/2014. számú beadványával teljesített.

Az eljárás során feltárt tényállás alapján a Szolgáltató az RM17 határozat meghozatala érdekében az optikai hálózaton ténylegesen nem nyújtott, 1280/128 kbit/s sávszélességű (névleges le/feltöltési sebességű) egyéni és 8096/512 kbit/s sávszélességű (névleges le/feltöltési sebességű) üzleti kiskereskedelmi szolgáltatásokra vonatkozó adatokat is benyújtott, így azokkal kapcsolatban a retail minus díjmegállapításra nem került volna sor, ha e tény a határozat jogerőre emelkedését megelőzően ismert lett volna.

A Szolgáltató nyilatkozata alapján ugyanakkor az e kiskereskedelmi szolgáltatások vonatkozásában benyújtott téves értékesítési adatok törlése nem befolyásolja az adatszolgáltatásban szereplő egyéb szolgáltatások értékesítési adatait.

E körülményekre figyelemmel megállapítottam, hogy az újrafelvételi kérelem megalapozott, és mind a rendelkező részi, mind az indokolási táblázatból az 1280/128 kbit/s, valamint a 8096/512 kbit/s névleges le/feltöltési sebességű szolgáltatásokra vonatkozó sorok törlése vált indokolttá.

A Ket. 112. § (6) bekezdése szerint: „Az újrafelvételi eljárásban a hatóság a jogerős határozatot módosíthatja, visszavonhatja, vagy az utóbb ismertté vált tényállásnak megfelelő új döntést hozhat. E döntést közölni kell azzal, akivel a jogerős döntést közölték, ellene jogorvoslatnak az általános szabályok szerint van helye.”

Az RM17 határozat az újrafelvételi kérelemben felhozott körülményekkel nem érintett részei vonatkozásában az ott megállapított rendelkezéseknek az RM17 határozat hatályba lépésétől folyamatosan, a jelen határozatban foglaltakra tekintet nélkül, továbbra is szükséges fennállniuk, ezért az is megállapítható volt, hogy az egyébként megalapozott újrafelvételi kérelem az RM17 határozat módosításával intézhető el, annak visszavonása illetve új döntés hozatala esetén az 5. piaci határozatban kirótt kötelezettségek érvényesülése és így a szabályozás folyamatossága és koherenciája nem biztosítható.

Minderre tekintettel az újrafelvételi kérelem alapján az RM17 határozatot a Ket. 112. § (4) bekezdésével összhangban, az Eht. 10. § (2) bekezdése szerint az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva a Ket. 112. § (6) bekezdése alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

Az Eht. 24. § (1) bekezdésének d), f) és i) pontjában meghatározott átláthatóság, nyilvánosság és hatékonyság alapelveire figyelemmel indokolt a jelen határozatba foglalt módosítással egységes szerkezetbe foglalt RM17 határozat megküldése és közzététele, a jogosult szolgáltatók kellő tájékoztatása, továbbá annak érdekében, hogy a jelen határozatba foglalt módosítás eredménye az RM17 határozatba foglalt rendelkezésekre is figyelemmel mind a Szolgáltató, mind a jogosultak számára egyértelmű legyen, ezzel biztosítva a rendelkezések kétséget kizáró alkalmazhatóságát és maradéktalan végrehajthatóságát.

Jelen határozat hatályba lépését arra figyelemmel állapítottam meg, hogy ilyen értékesítések hiányában és a már eddig is fennálló nagykereskedelmi kötelezettség folyamatos teljesítése révén a Szolgáltató részére külön felkészülési idő biztosítása nem szükséges.

A Szolgáltató által ténylegesen alkalmazott kiskereskedelmi és nagykereskedelmi árak fenti szempontoknak való megfelelését a Hatóság ellenőrizheti.

A Szolgáltató az általa viselt 3.000.- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, amelynek megtörténtét igazolta. Az eljárás során egyéb, a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A határozatot a Ket. 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A határozat Hatóság internetes honlapján történő közzététele az Eht. 43. § (2) bekezdésének b) pontján alapul.

A jogorvoslati tájékoztatás a Ket. 112. § (6) bekezdésére tekintettel az Eht. 45. § (1)-(3), illetve 46. § (2) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. március „ 6 ”.

P.H.

dr. Karas Monika s.k.
elnök