

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/3463-5/2014.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: az MN/3463-3/2014. számú határozat
saját hatáskörben történő felülvizsgálata

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a Pécs TV Kommunikációs Kft.-vel (7624 Pécs, Rákóczi út. 11.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában az MN/3463-3/2014. számon, 2014. március 20-án meghozott határozatát (a továbbiakban: **határozat**) saját hatáskörben felülvizsgálta, és az alábbi határozatot (a továbbiakban: **módosító határozat**) hozta:

A Hivatal a határozat indokolási részét az alábbiak szerint

módosítja:

A határozat 2. oldal első bekezdése törlésre kerül, **helyébe az alábbi új bekezdés lép:**

„A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést a tértivevény tanúsága szerint 2014. február 13-án vette át, nyilatkozata 2014. március 24-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy 2014. január 16-tól új ügyvezetője van, melyet korábban, 2013. október 1. napjával megelőzőtt egy másik ügyvezető váltás. A tulajdonos (Pécs Holding Városi Vagyonkezelő Zrt.) úgy vélte, hogy a Médiaszolgáltató érdekében fontos lépés, hogy annak működésében bizonyos változtatások történjenek. Ennek következménye, hogy vállalásainak tarthatósága, valamint a költséghatékonyság érdekében több munkatárstól megvált. A vizsgált időszak a változások közepére esett, amikor is a személyekben történt új felállás még átmeneti, azóta kiküszöbölt problémákat okozott. Az új kollégák még nem voltak tisztában a közösségi médiaszolgáltatásra vonatkozó hatósági előírásokkal, ezért fordulhatott elő, hogy műsorában több reklám szerepelt. Mivel azonban elsődleges célja a közösségi médiaszolgáltatásra vonatkozó előírások betartása, ezt azóta már kiküszöbölte.”

A határozat 20. oldal nyolcadik bekezdése törlésre kerül, **helyébe az alábbi új bekezdés lép:**

„Az Mttv. 3. §-a szerint a „médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a mediaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.” A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív, ezért a Hivatal nem lehetett tekintettel a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakra, miszerint a jogsértéshez a vizsgált időszakban lebonyolított személyi változások vezettek.”

Jelen módosító határozat a határozat rendelkező részének és indokolásának jelen módosításokkal nem érintett további részeit nem érinti.

E módosító határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés

díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

MÓDOSÍTÓ HATÁROZAT INDOKOLÁSA

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból lefolytatott eljárásában, a 2014. március 20-án kelt MN/3463-3/2014. számú határozatában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az általa üzemeltetett Pécs TV (Pécs 46. csatorna) állandó megnevezésű közösségi médiaszolgáltatás 2014. január 2 - 8. között sugárzott műsora során 39 alkalommal megsértette az egész órától egész óráig tartó időszakon belül hat perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót 10.000,- Ft, azaz tízezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezte.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 114. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Ha a hatóság megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság, a felügyeleti szerv vagy a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által el nem bírált döntése jogszabályt sért, a döntését módosítja vagy visszavonja. A döntést közölni kell azzal, akivel a módosított vagy visszavont döntést közölték.

(2) Az (1) bekezdés szerinti eljárás lefolytatására - az Alkotmánybíróság határozata vagy ügyészi felhívás alapján indított eljárás kivételével - a hatóság csak egy ízben, és ha törvény eltérően nem rendelkezik, a döntés közlésétől számított egy éven belül jogosult. Ha a döntés bírósági felülvizsgálata van folyamatban, a hatóság az érdemi ellenkérelem előterjesztéséig vonhatja vissza a döntését.”

A Hivatal a Ket. 97. § (3) bekezdés a) pontja szerinti saját hatáskörben hivatalból indított döntés-felülvizsgálati eljárása keretében, a Ket. 114. §-a alapján – tekintettel arra, hogy annak valamennyi törvényi feltétele fennállt – megállapította, hogy döntése módosítást igényel, ugyanis a Médiaszolgáltató nyilatkozata az ügyintézési határidő utolsó napján, 2014. március 24-én érkezett meg a Hatósághoz, azonban az MN/3463-3/2014. számú határozat még ezt megelőzően, 2014. március 20-án meghozatalra került.

A Hivatal erre tekintettel az MN/3463-3/2014. számú határozatát a jelen módosító határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosította, melynek eredményeképpen a módosító határozat tartalmazza a Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadottakat, valamint a Hivatal azzal kapcsolatos álláspontját. A módosító határozat az MN/3463-3/2014. számú határozatban foglalt döntést érdemben nem érinti.

A fentiekben kifejtettek alapján a Hivatal a Ket. 97. § (3) bekezdésének a) pontjában írt hatósági jogkörében eljárva, figyelemmel a Ket. 114. § (1) bekezdésére, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdéseiben, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzátutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2014. március 31.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1) Személyes adat