

Ügyiratszám: MN/73174-14/2013.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúakra vonatkozó
törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

278/2014. (III. 25.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az MTM-SBS Televízió Zrt.-vel (1145 Budapest, Róna u. 174., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a TV2 csatornáján 2013. október 27-én 19 óra 58 perctől sugárzott Egyszerűen bonyolult című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatár-kategóriába sorolására és sugárzási időpontjára vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

1 250 000 Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a fenti filmalkotás előzeteseinek a TV2 csatornán 2013. október 20-án, 21-én, 22-én, 23-án, 24-én, 25-én, 26-án és 27-én – összesen huszonhat alkalommal – 21 órát megelőzően történt közzétételével megsértette a műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

390 000 Ft, azaz háromszázkilencvenezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Revczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2013. október 27-én 19 óra 58 perctől sugárzott Egyszerűen bonyolult című műsorszámot.

A hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének, a 10. § (1) bekezdés c) pontjának, valamint – a műsorszám előzeteseinek sugárzásával kapcsolatban – a 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § ba) pontjában foglalt hatáskörében 2014. január 14-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben: a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint a 41/2014. (I. 14.) számú, MN/73174-4/2013. ügyiratszámú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2014. január 22-én vette át; nyilatkozata 2014. február 5-én érkezett.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a Nemzeti Filmiroda korhatári besorolására hivatkozott. Hangsúlyozta, hogy a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény és az Mttv. klasszifikációs rendelkezései szó szerint megegyeznek, és az előbbi alapján a Nemzeti Filmiroda a tizenkét éven aluliaknak nem ajánlott kategóriába sorolta a vitatott filmalkotást. Álláspontja szerint téves az a gyakran hangoztatott érv, hogy más az adott alkotás filmszínházi és televíziós befogadása. Mindkét jogszabály egységesen meghatároz egy tartalmat abból a szempontból, hogy az azzal való szembesülés milyen lehetséges hatásokat válthat ki az adott korosztályhoz tartozó kiskorúból. A jogalkotó egyik esetben sem értékeli a befogadás körülményeit, hanem kizárólag a tartalom kiskorúakra gyakorolt lehetséges hatását. Úgy véli, a megkülönböztetés azért is értelmetlen, mert a Korhatár Bizottság besorolása a filmalkotás teljes magyarországi forgalmazására kiterjed, nem csak a filmszínházi bemutatásra, hanem a DVD forgalmazására is, és ez utóbbi a befogadás tekintetében sokkal közelebb áll a televíziós, mint a filmszínházi megtekintéshez.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Médiatanács klasszifikációs ajánlásának III. korhatári kategóriára vonatkozó útmutatása szempontjából is megvizsgálta a kifogásolt alkotást, és álláspontja szerint abban nincs olyan tartalom, amit az ajánlás alapján kifogásolni lehetne. E körben kifejtette, hogy a film egy elvált házaspár szerelmi történetét dolgozza fel vígjáték formájában. A komikumot az alaphelyzet adja: válásuk után a volt férj egy nyilvánvalóan hozzá nem illő nővel kezd új életet, melynek képtelenségét a film eltúlzott vígjátéki elemekkel ábrázolja. A volt férj visszatál volt feleségéhez, belátja, hogy a sem korban, sem egyéb tekintetben hozzá nem illő hölgyel való útkeresése nem csak értelmetlen, de nevetséges is.

A Médiaszolgáltató kérte, hogy iratbetekintési jogosultsága körében a Korhatár Bizottságnak az eljárás tárgyát képező filmalkotás korhatári besorolásáról hozott állásfoglalását megtekinthesse.

Mivel a Korhatár Bizottság határozata külső irattárban volt, a Médiatanács a hatósági eljárás ügyintézési határidejét 187/2014. (II. 25.) számú, MN/73174-10/2013. iktatószámú végzésével a tényállás tisztázása érdekében hivatalból harminc nappal meghosszabbította.

A Médiaszolgáltató kérelmének megfelelően 2014. március 4-én iratbetekintésre került sor, melynek során a Médiaszolgáltató jogi képviselője megtekintette a Korhatár Bizottság határozatát. A Médiaszolgáltató ezt követően jelen határozat meghozataláig további nyilatkozatot nem tett.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A műsorszám tartalma és a kiskorúak védelme szempontjából különösen kifogásolt jelenetek:

A műsorszám címe:	Egyszerűen bonyolult
Sugárzás dátuma:	2013. október 27.
Sugárzás időpontja:	19:58:31–22:27:21
Médiaszolgáltató besorolása:	III. kategória
Származási ország:	USA
Gyártási év:	2009

Tartalom:

Jane elvált, független nő, gyermekei már önálló életet élnek. Volt férjével (Jake) nem volt mindig felhőtlen a viszonya, de az utóbbi években sikerült rendezni kapcsolatukat. Fiuk diplomaosztóján, egy átmulatott estén felelevenednek a régi emlékek, és a pár a hotelszobában köt ki. Jake azonban újranősült, ráadásul felesége (Agnes) miatt hagyta el a családot tíz éve. Jane kezdetben ódzkodik a viszonytól, később mégis élvezni kezdi a titkos találkákat. Jake egyre biztosabb volt felesége iránti érzéseiben, ezért igyekszik meggyőzni exnejét, hogy próbálják meg újra a közös életet. Időközben az építész Adam is udvarolni kezd Jane-nek. Miután a gyerekek számára is világossá válik szüleik viszonya, Jane-nek döntenie kell. Egy veszekedésbe torkolló este után végleg lezárja a múltat, Jake-vel már nem tudnák helyrehozni a kapcsolatukat, a jövőt inkább Adammal képzei el.

A magasabb korhatári besorolást megalapozó jelenetek:

20:12:30–20:13:18

A baráti összefüggésben az egyik nő kijelenti, hogy nem egészséges sokáig nem „szexelni”. Jane: *„Hidd el drágám, hogy nem szándékosan nem csinálom!”*

Egy másik barátnő olvasott egy cikket az interneten egy nőről, aki olyan sokáig nem élt szexuális életet, hogy a vaginája összenőtt, ezért meg kellett plasztikáztatnia. Mindenki hangosan nevet, viccelődnek az eseten. Ezek után egyikük azt javasolja Jane-nek, hogy sürgősen jöjjön össze valakivel.

20:25:05–20:25:11

Adam az autójában elváltaknak szánt, segítő instrukciókat hallgat. Az egyik tanácsra „*ordas nagy lotyónak*” nevezi volt feleségét.

20:44:14–20:46:22

Jane: *„Nem tudom, hogy mostanában mi bújt belém, de annyi energiám van! És ez valószínűleg a rengeteg szex eredménye!”*

Barátnő: *„Te részegen szexeltél egy nő pasival, amikor ott jártál a diplomaosztón?”*

Jane megosztja a többiekkel, hogy a volt férje szeretője lett. A barátnők örülnek a hírek, szerintük ez így tökéletes, hiszen nem kell főzni a férfira vagy pakolni utána.

Jane: *„Ex a férj és csak szex affér!”*

21:07:05–21:07:45

Jake és Jane a fürdőben elevenítik fel a kábítószerrel kapcsolatos régebbi élményeiket.

Jake: *„Emlékszel, amikor betéptünk és fagyítottunk a jakuzziban?”*

Kiderül, hogy Jane az első gyermeke születése óta nem szívott füves cigarettát, erre Jake elővesz egy megtekert spanglit.

Jake: *„Ezt itt hagyom neked, első osztályú pázsit! Szívsz pár slukkot, újra ráhangolódsz, és a maradékot majd elszívjuk együtt.”*

Jane: *„Talán.”* (nevet)

21:38:50–21:39:50

Jane észreveszi a pipereasztal fiókjába rejtett marihuánát. Felnéz és elmosolyodik, majd vágás után már Adam érkezik. Jane nevetgélve nyit ajtót, viselkedése jelzi, hogy elszívta a füvet (a szer mellékhatásaként megnő az édesség iránti vágya).

21:40:31–21:44:05

Jane Adam autójában utazva, nevetgélve kérdezi a férfitől, hogy szokott-e füvet szívni. Adam bevallja, hogy régebben igen, de annak már 27 éve. Jane előveszi a megtekert cigarettát és elárulja az építésznek, hogy ő épp most szívott pár slukkot. Egy piros lámpánál megáll mellettük egy rendőrautó, majdnem lebuknak.

Adam: „Jane, egyetlen slukktól szállt el ennyire?”

Jane: „Igen! Nem tudom, mi lett a fűvel az elmúlt 30 évben, de nagyon állat!”

A következő képkockákon már a bokor mögött együtt gyújtanak rá. Adam nagyokat szív a cigarettából, mondván, milyen régen nem bulizott. Az érkező vendégek közül valaki megérzi a fűszagot, Jane-ék a bokor mögött nevetnek ezen. A házba érve felszabadultan viselkednek, feltűnően vidámak. Jake is felfigyel a párra, ezért Adam megjegyzi Jane-nek, hogy nem a legjobbkor „viccesedtek be”.

21:45:30–21:46:42

Jake: „Mi folyik itt? Meg vagy kergülve?”

Jane: „Betéptem!”

Jake: „Mi? Elszívtad, amit adtam?”

Jane: „Igen. De te mondtad. Fantasztikus volt!”

Jake: „De nem veled kellett volna elszívnod, hanem velem!”

Évődni kezdenek, majd Jane ismét rágyújt. Hirtelen a fürdőbe lép Harley. A meglepett férfit Jake diszkrécióra kéri, anyósa pedig megkínálja őt is.

Harley: „Nem szívok marihuánát.”

Jane: „Én sem.”

Harley: „Jó, egy slukkot.”

Jake is beleszív, majd Harley szájába fújja a füstöt.

22:01:20–22:02:22

Jake belopózik Jane hálósobájába, miközben a nő a mosdóban van. Az ágyra fekszik meztelenül, csak a laptop takarja el a nemi szervét, amit így Adam a web kamerán keresztül láthat.

Adam: „Ó, mindjárt hányok! Hát ez meg ki a, ki a faszom? Ó, és hátulról is!”

22:03:30–22:04:10

Miután Jake színt vall gyermekeinek a Jane-nel való kapcsolatáról, mindhárom gyermeke sírni kezd. Kiderül, hogy bár felnőttek és kirepültek már, szüleik válasát még mindig nem heverték ki. Jane elárulja, hogy nem fogják újrakezdeni, mire mindhárman kimennek a szobából.

22:17:00–22:19:25

A három felnőtt gyerek az ágyon fekvé, kísért szemmel várja anyjuk magyarázatát a történtekre. Jane sajnálja, hogy eltitkolta a viszonyukat, és így visszaélt a gyerekek bizalmával, de már nem illenek össze a volt férjével.

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint „Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott”.

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében „Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos

módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott”.

A Médiaszolgáltató a műsorszámot a III. korhatári kategóriába sorolta, azaz tizenkét éven aluliaknak nem ajánlotta a megtekintését.

A műsorszám IV. korhatári kategóriába sorolásának indokai a következők:

A film, több műfaji elemet ötvözve (romantika, dráma, vígjáték), az érettebb korosztály életvitelét dolgozza fel. A gyerekek már felnőttek, így a szülők felszabadult idejüket újra a barátokra és az addig be nem teljesült vágyaik megvalósítására fordíthatják. Jane megüresedett házát alakíttatja át, Jake ötvenen túl egy újabb gyermek vállalására készül fiatal feleségével. A humoros jelenetek nagy részének középpontjában a szexualitás áll. A szereplők próbálják újra megtalálni önmagukat, amihez számos kísérletezés társul (pl.: kábítószer-, alkoholfogyasztás). A film bővelkedik az előbbieken vázolt jelenetekben; az említett témák cselekvésben és verbalításban is megnyilvánulnak.

A műsorszámban halmozottan fordulnak elő szexualitásra nyíltan vagy burkoltan utaló jelenetek. A Médiatanács klasszifikációs ajánlása szerint *„a szexualitás direkt ábrázolása – sem képileg, sem verbálisan – ennek a korosztálynak még semmiképpen nem ajánlott”.*

Jane barátnői szerint a szex hiánya elviselhetetlen állapot, ami ellen sürgősen tenni kell, nem egészséges hosszú ideig kerülni az intim együttlétet. Az érzelmeket háttérbe szorító, csak a testiséget kiemelő jó tanácsok a védendő korosztály tagjaiban zavart kelthetnek.

Amikor Jane elmeséli Jake-vel való viszonyát, a barátnők irigykedve hallgatják, milyen jó, hogy nem kell a férfitra főzni vagy vele aludni. Mindezen jelenetek sokszor humorosnak szánt megnyilvánulásokkal egészülnek ki, melyeket a szexuális identitását éppen megszilárdítani próbáló serdülő félreérthet (pl.: 20:12:30–20:13:18 a vagina összehúzódásáról beszámoló barátnő; 21:17:10–21:17:48 az ondó mennyiségéről szóló beszélgetés az orvossal).

A műsorszámokban a megcsalt feleség válik szeretővé, a helyzet mégis bagatellizált (legfőképpen Jake által), miközben a már felnőtt gyerekek számos esetben említik, mennyire megviselte őket szüleik válása. A serdülőkorra jellemző érzelmi labilitás és ambivalencia miatt a látottak összezavarhatják a hasonló élethelyzetben lévőket.

A műsorszám legproblematisabb eleme a droghasználat nyílt ábrázolása, pozitív színben való feltüntetése. A film a humor eszközével bagatellizálni próbálja a marihuána-fogyasztást és annak élettani hatásait, ezért kipróbálásra ösztönözhet. A legmarkánsabb jelenetben (21:40:31–21:44:05) Jane és Adam látható, amint éppen füves cigarettát szívnak. Megtévesztő, hogy már egyetlen „slukk” is biztosítja az önfeledt állapot elérését, illetve kizárólag a drog pozitív, csábító hatásai jelennek meg, a sztereotípiáknak megfelelően (mámoros állapot, jókedv, nevetés). Mindezen tünetek azonosak az alkohol által kiváltott „spicces” állapottal, ami tovább erősítheti a szer kipróbálása utáni vágyat. A szereplőktől többször hallhatta a néző, hogy mennyire jó minőségű a fű, milyen fantasztikus érzés „beszívni”, és milyen nagyszerű a hatása. A szer fogyasztásának semmilyen káros vonatkozását nem említik, a büntetőjogi következmények is karikírozva jelennek meg (Jane egyik járőr vendége áll meg az autójuk mellett, miközben a nő felemeli a jointot).

A klasszifikációs ajánlás kimondja: *„Nem elfogadható többek között, ha a negatív konzekvenciák, mint a büntetőjogi következmények vagy az egészségre ártalmas hatások {...} nem kerülnek említésre.”*

Végül a műsorszámokban több alkalommal elhangzottak olyan trágár kifejezések („pöcs”, „ordas nagy lotyó”, „faszom”), melyek meghaladják a III. korhatár-kategóriában még elfogadható mértéket.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával összefüggésben a Médiatanács megállapította, hogy a Korhatár Bizottság klasszifikációja jelen eljárásban jogi relevanciával nem bír, az a Médiatanácsot nem köti. A Médiatanács filmadatbázisa a honlapon olvasható ismertető szerint kizárólag tájékoztató jellegű. Elsődleges célja a műsorszámok klasszifikációs gyakorlatának szemléltetése, melyen keresztül segíteni igyekszik az Mttv.-ben előírt korhatár-besorolási kötelezettség teljesítését.

A Korhatár Bizottság és a Médiatanács klasszifikációjának kapcsolatáról a Fővárosi Törvényszék a 26.K.31.758/2012/7. számú ítéletében kimondta: „... *nem a Filmiroda által alkalmazott besorolás, hanem a műsorszám tényleges tartalma alapján kell a médiaszolgáltatónak döntenie a korhatár-kategóriáról*”.

A Fővárosi Ítéltábla 4.KF.27.022/2011/4. számú ítélet szerint: „*Az egyes műsorszámok minősítése alapvetően jogalkalmazói mérlegelés kérdése, amelyhez a törvény, illetve az ítélkezési gyakorlat adja meg a szükséges szempontokat*”.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K. 28095/2013/2. számú ítélete ugyancsak kimondta, hogy „*a jogalkotó nem írta elő alperes számára, hogy az elbírálás során más szervezet – pl. a Filmiroda – értékelését is figyelembe kell vennie*”.

A Médiatanács tehát nem a Filmiroda besorolása, hanem a jogsértés elkövetésekor hatályos törvényi rendelkezések alapján határozza meg, hogy valamely műsorszám mely korhatár-kategóriába sorolandó.

A Médiatanács bírósági ítéleteken alapuló joggyakorlata szerint ugyanis teljesen más hatást válthat ki egy moziban, korlátozott számú embernek sugárzott film, mint egy Médiaszolgáltató által, akár több millió embernek sugárzott műsorszám. A filmalkotások kapcsán közölt korhatár-kategóriák elsősorban a filmszínházakban való vetítésre és egyéb hordozókon (videó, dvd) való megjelenésre vonatkoznak, illetve a különböző filmklasszifikációval foglalkozó intézmények és szervezetek véleményét tükrözik. A műsorszámok besorolásának utólagos ellenőrzése során a Médiatanács álláspontja ettől eltérhet. A filmszínházban bemutatott filmeket tartalmazó adatbázisok televíziós műsorszámok esetében hivatkozási alapul nem szolgálhatnak. A Médiatanács hangsúlyozza, hogy egy filmszínházban bemutatott film esetében a médiatartalom aktív, tudatos fogyasztásáról van szó, míg a televízió mint lineáris audiovizuális médiaszolgáltatás esetében a passzív, nem kifejezetten szándékolt médiafogyasztás lehetősége is fennáll. A jogalkotó e körülményre volt figyelemmel akkor, amikor az Mttv. 187. § (2) bekezdésében a jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az érdeksérelmet szenvedetteken túl a veszélyeztetett személyek (egy moziban bemutatott filmhez képest nagyságrendekkel nagyobb) számát is értékelni rendelte.

A Fővárosi ítéltábla 4.Kf.27.362/2011/3. számú ítéletében rámutatott, hogy a Filmiroda klasszifikációja orientálhatja a médiaszolgáltatókat, ám nem mentesíti a mindenkor mediaigazgatási szabályok szerinti esetleges jogsérelem megállapítása alól. A Filmiroda besorolása és a Hatóság filmadatbázisában szereplő – tájékoztató jellegű – besorolás, valamint a jelen eljárás tárgyát képező műsorszám konkrét megítélése különböző lehet, tekintettel arra, hogy az elemzett műsorszámok mind a vágás, mind az alkalmazott szinkron miatt eltérhetnek. Jelen hatósági ügy kizárólag a TV2 csatornán 2013. október 27-én 19 óra 58 perctől sugárzott műsorszám tartalmán alapulhat.

A Médiatanács a törvényszöveg, a rá épülő bírói gyakorlat és a klasszifikációs ajánlás alapján állapította meg, hogy a kábítószer-fogyasztást bemutató részek, a szexualitásra nyíltan vagy burkoltan utaló gyakori jelenetek és a III. korhatári kategória szempontjait meghaladó trágár kifejezések miatt a műsorszám egyértelműen a IV. korhatári kategóriába tartozik.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám közzétételével a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint: „Lineáris médiaszolgáltatásban (...) az IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.

A IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag a késő esti műsorsávban, 21 óra után sugározhatók. Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 19 óra 58 perces kezdettel tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját.

3. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja értelmében: „Lineáris médiaszolgáltatásban a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye”.

A Médiaszolgáltató a műsorszám előzeteseit 2013. október 20-án, 21-én, 22-én, 23-án, 24-én, 25-én és 26-án – összesen huszonhat alkalommal 21 óra előtt tette közzé, mellyel megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját.

A nem megfelelő időpontban közzétett előzetesek:

Dátum	Kezdés	Vége	Cím
2013.10.20.	16:48:04	16:48:48	Egyszerűen bonyolult
2013.10.21.	13:36:05	13:36:49	Egyszerűen bonyolult
2013.10.21.	14:59:26	15:00:10	Egyszerűen bonyolult
2013.10.21.	17:12:06	17:12:50	Egyszerűen bonyolult
2013.10.21.	20:52:02	20:52:46	Egyszerűen bonyolult
2013.10.22.	13:42:12	13:42:56	Egyszerűen bonyolult
2013.10.22.	15:47:29	15:48:13	Egyszerűen bonyolult
2013.10.22.	20:50:30	20:51:14	Egyszerűen bonyolult
2013.10.23.	11:38:11	11:38:54	Egyszerűen bonyolult
2013.10.23.	16:04:16	16:05:00	Egyszerűen bonyolult
2013.10.23.	17:37:51	17:38:35	Egyszerűen bonyolult
2013.10.23.	19:00:16	19:01:00	Egyszerűen bonyolult
2013.10.23.	20:50:06	20:50:49	Egyszerűen bonyolult
2013.10.24.	12:36:15	12:36:58	Egyszerűen bonyolult
2013.10.24.	15:45:13	15:45:56	Egyszerűen bonyolult
2013.10.25.	17:11:58	17:12:42	Egyszerűen bonyolult
2013.10.26.	11:34:06	11:34:49	Egyszerűen bonyolult
2013.10.26.	14:29:08	14:29:52	Egyszerűen bonyolult
2013.10.26.	15:55:05	15:55:49	Egyszerűen bonyolult
2013.10.26.	16:39:08	16:39:52	Egyszerűen bonyolult
2013.10.26.	19:56:15	19:56:59	Egyszerűen bonyolult
2013.10.27.	11:09:15	11:09:59	Egyszerűen bonyolult
2013.10.27.	13:11:10	13:11:54	Egyszerűen bonyolult
2013.10.27.	14:24:34	14:25:18	Egyszerűen bonyolult
2013.10.27.	16:09:14	16:09:58	Egyszerűen bonyolult
2013.10.27.	18:59:50	19:00:33	Egyszerűen bonyolult

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmények megállapítása során az alábbiakat vett figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 9. § (5) bekezdésének, valamint a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését:

határozat száma	jogsértés elkövetésének időpontja	jogkövetkezmény
110/2012. (I. 18.)	2011. október 3. és 4. (két alkalom)	Mttv. 187. § (3) 500.000 Ft
321/2012. (II. 15.)	2011. november 3. és 4. (három alkalom)	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
415/2012. (II. 29.)	2011. szeptember 13. (egy alkalom)	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft
581/2012. (III. 28.)	2011. november 10. és 27. (két alkalom)	Mttv. 187. § (3) 10.000.000 Ft
169/2013. (I. 30.)	2012. november 7. (egy alkalom)	Mttv. 187. § (3) 10.000.000 Ft
1084/2013. (VI. 26.)	2013. január 13. (egy alkalom)	Mttv. 187. § (3) 2.500.000 Ft

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését:

határozat száma	jogsértés elkövetésének időpontja	jogkövetkezmény
1121/2011. (VIII. 24.)	2011. március 17. (egy alkalom)	Mttv. 186. §
1398/2011. (X. 12.)	2011. április 14., 15. és 17. (három alkalom)	Mttv. 187. § (3) 50.000 Ft

110/2012. (I. 18.)	2011. október 3- és 4. (huszonöt alkalom)	Mttv. 187. § (3) 500.000 Ft
321/2012. (II. 15.)	2011. november 3. és 4. (negyvenkét alkalom)	Mttv. 187. § (3) 1.500.000 Ft
581/2012. (III. 28.)	2011. november 10. és 27. (tizenkét alkalom)	Mttv. 187. § (3) 3.000.000 Ft
2040/2012. (XI. 21.)	2012. július 28. és 29. (két alkalom)	Mttv. 187. § (3) 600.000 Ft
1084/2013. (VII. 26.)	2013. január 7-13. (huszonhét alkalom)	Mttv. 187. § (3) 810.000 Ft

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése alapján akkor állapítható meg a jogsértés ismételtsége, ha háromszázhatvanöt napon belül ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben elkövetett – nem csekély súlyú – törvénysértés miatt már két jogerős hatósági határozatot hozott a Médiatanács.

A fentiek alapján a jogsértés ismételtsége az Mttv. 9. § (5) bekezdése, valamint a 10. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében fennáll, mert a Médiatanács a jelenleg tárgyalt jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül elkövetett jogsértések miatt két határozatában – 169/2013. (I. 30.) és 1084/2013. (VI. 26.) számú határozatok – is jogerősen megállapította az említett jogszabályhelyek megsértését.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja tekintetben azonban nem áll fenn az ismételtség, mert a Médiatanács a jelenleg tárgyalt jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül elkövetett jogsértések miatt egy határozatában – 1084/2013. (VII. 26.) – állapította meg a törvényhely megsértését.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjának megsértése kapcsán nem alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti. A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,
bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót 1326/2011. (X. 5.) számú határozatában JBE médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 967/2013. (VI. 5.) sz. határozatával az Mttv. 39. §-ának 2012. július 5-i módosítására tekintettel módosította az 1326/2011. (X. 5.) számú határozatát. A Médiatanács 2013-ban 1432/2013. (IX. 25.) sz. döntésével elfogadott, PJ/24797-7/2013. sz. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban jelentős befolyásoló erővel rendelkező (a továbbiakban: JBE) médiaszolgáltatóként azonosított MTM-SBS Televízió Zrt. e minősége nem változott.

Az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek körében a Médiatanács az Nielsen Média Kutató Kft. adatait vette figyelembe, mely szerint az eljárás tárgyát képező műsorszámot a kiskorúak nagy számban követték figyelemmel: kb. 15 000 tinédzser látta, az abban az időszámban televíziót néző kamaszok 10%-a.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelmelem és kár, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács – a hatályos szabályozási környezettel összhangban és a kialakított szankcióalkalmazási gyakorlatának megfelelően – az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel a kérdéses jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum (kétszázmillió forint) 0,625%-ának megfelelő mértékű, vagyis 1 250 000,- Ft, azaz egymillió-kettőszázötvenezer forint összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának huszonhat alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,195%-ának megfelelő mértékű, vagyis 390 000,- Ft, azaz háromszázkilencvenezer forint, jogsértésenként 15 000,- Ft, azaz tizenötezer forint összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a bírság összegének mérlegelési jogkörében történő meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy a Médiaszolgáltató utoljára az eljárás tárgyát képező műsorszám sugárzását tíz hónappal megelőzően sértette meg az Mttv. 9. § (5) bekezdését és a 10. § (1) bekezdés c) és f) pontját, továbbá arra az enyhítő körülményre is, hogy az eljárás tárgyát képező műsorszám IV. korhatári kategóriába sorolását többségében indokoló jelenetei 21 óra után kerültek bemutatásra, amely időpontban a védendő korosztály tagjai már vélhetően nem tartózkodtak a képernyők előtt.

A Médiatanács az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése miatt kiszabott bírság összegének meghatározásakor figyelembe vette továbbá azt is, hogy a műsorelőzetes nem tartalmazott a kiskorúak védelme szempontjából problémás jeleneteket.

Mindezek alapján a Médiatanács elegendőnek ítélte a jogsértés miatt alkalmanként az előző alkalommal elkövetett jogsértés miatt kiszabott bírság felének megfelelő bírságösszeg (1 250 000 Ft, illetve 15 000 Ft) megállapítását.

A Médiatanács a bírság összegét úgy határozta meg, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. március 25.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. **személyes adat**