

ELNÖK

Ügyiratszám: BI/766-17/2014.

Tárgy: UPC Magyarország Kft. összekapcsolási referenciatervének jóváhagyása és tartalmának megállapítása (UPC RIO)

Ügyintéző: dr. Nagy Attila, Zágonyi László

Melléklet: referenciaterv és mellékletei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: **Elnök**) a BI/766/2014. számú, összekapcsolási referenciaterv jóváhagyása iránti eljárásban a UPC Magyarország Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1092 Budapest, Kinizsi u. 30-36., cégjegyzékszám: 01-09-366290, a továbbiakban: **Szolgáltató**) által 2014. január 10-én benyújtott és az eljárás során elvégzett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt összekapcsolási referenciatervet (a továbbiakban: **referenciaterv-tervezet**) az alábbiakban megállapított kivételekkel

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciaterv-tervezet jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában a referenciaterv tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

1. A referenciaterv-tervezet Törzsszövegéhez (a továbbiakban: **Törzsszöveg**):

- 1.1. A Törzsszöveg 1.3.4 pontjának második bekezdése a következők szerint módosul: „Az egyes Jogosultakkal kötött Szerződések tartalmazhatnak olyan külön, a Felek által egyeztetett kiegészítő szolgáltatásokat, amelyekre nem terjed ki a jelen UPCRIO. Ez abban az esetben fordulhat elő, ha a kiegészítő szolgáltatás az adott összekapcsolás megvalósításához elengedhetetlenül szükséges. Ebben az esetben a Felek megegyeznek az adott kiegészítő szolgáltatás pontos tartalmáról. A UPC az adott kiegészítő szolgáltatás nélkülözhetetlenségét részletes műszaki indokolással bizonyítja a Jogosult számára. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a műszaki indokolás alapján vitatja az adott kiegészítő szolgáltatás szükségességét, akkor a Hatóságnál általános hatósági felügyeleti eljárását kezdeményezheti.”
- 1.2. A Törzsszöveg 1.4 „Meghatározások” c. pontjában a „Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat” definíciójában, valamint a Törzsszöveg 4.1 pontjának második bekezdésében a „4. sz. Melléklet 4.2 pontja” szövegrész helyébe a „4. sz. Melléklet” szöveg kerül.
- 1.3. A Törzsszöveg 2.2.1 a) pontjának szövege, valamint a 6.2.1 pont címe a következőképpen módosul: „Közvetítőelválasztó előtét beállítás”.
- 1.4. Törlésre kerül a Törzsszöveg 2.2.2 pontjának címe, egyúttal a 2.2.2 pont címét követő „Csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások (2 Mbit/s csatlakozásonként)” szövegrész a 2.2.2 számozást kapja. Az ezt követő „Helymegosztás szolgáltatások” szövegrész a 2.2.3 számozást kapja, a 2.2.3 „Vizsgálatok” c. pont számozása 2.2.4-re, a 2.2.4 „Támogató, Emeltszintű szolgáltatások” c. pont számozása 2.2.5-re módosul.

- 1.5. A Törzsszöveg jelen határozat 1.4. pontjában megállapított számozás szerinti 2.2.2 pontjában foglalt három francia bekezdés jelölése a), b), c)-re, a 2.2.3 pontjában a h) felsorolásjel a)-ra, a 2.2.4 pontjában a j), k), l) felsorolásjelek a), b), c)-re, a 2.2.5 pontjában a számozatlan felsorolásjelek a)-e) felsorolásjelekre módosulnak.
- 1.6. A Törzsszöveg 3.8 pontjában az „Az Összekapcsolási Pont” szövegrész helyébe a következő szöveg kerül: „Az ócsai Összekapcsolási Pont”.
- 1.7. A Törzsszöveg 4.1 pontja harmadik bekezdésének szövege a következőképpen módosul: „A UPC a bővítést a helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat ellenértékének megfizetése után, csak a Jogosult beleegyezésével kezdi meg akkor, ha a Jogosult vállalja a 6.2.5 Helymegosztás szolgáltatások pontban foglalt létesítési díj megfizetése megtörtént megfizetését.”
- 1.8. A Törzsszöveg 5.2. „Szolgáltatás létesítésnek időtartama” c. pontjának szövege a következőre módosul: „A UPCRIO alapú összekapcsolás esetén nyújtott szolgáltatások létesítése a 8.9.1. „Összekapcsolási Szolgáltatások nyújtása” c. pontban meghatározott határidők szerint történik.”
- 1.9. A Törzsszöveg 6.1.2. „Híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás” c. pontjában törlésre kerül az „Az előfizetői hívások Közvetítőválasztással vagy Közvetítőválasztás nélkül történnek.” mondat.
- 1.10. A Törzsszöveg 6.3 pontjának első bekezdésében az „UOC” szövegrész „UPC”-re módosul.
- 1.11. A Törzsszöveg 6.3 pontjában a „Tudakozó és Segélyhívó hozzáférés végződtesítés: 0,4 Ft/perc” szövegrész a következőre módosul: „Tudakozó és Segélyhívó hozzáférés végződtesítés: 0,40 Ft/perc”.
- 1.12. A Törzsszöveg 7.1.1 pontjában törlésre kerül az „, így ha a Hszr., különös tekintettel a Kiegészítő szolgáltatások díjazási alapelveire, módosul” szövegrész.
- 1.13. Törlésre kerül a Törzsszöveg 7.1 pont utolsó bekezdésének a „Nem minősül továbbá...” kezdetű utolsó mondata.
- 1.14. A Törzsszöveg 8.1.1 (b) i. pontjában foglalt rendelkezés áthelyezésre kerül a 8.1.1 (a) pontba 'viii.' alpontként a következő módosításokkal: „a Jogosult ~~szolgáltató~~ által igényelt ~~Összekapcsolási p~~Pontok száma és megjelölése”. Egyúttal a Törzsszöveg 8.1.1 (a) pont alpontjainak, valamint a 8.1.1 (b) pont alpontjainak számozása ennek megfelelően módosul.
- 1.15. A Törzsszöveg 8.1 pont első bekezdésében foglalt „kezdeményezésének”, 8.1 (a) pontjában foglalt „kezdeményezési”, 8.1.1 pontjában foglalt „kezdeményezés”, 8.1.1 (a) pontjában foglalt „kezdeményezésnek”, 8.1.1 (b) pontjában foglalt „kezdeményezéshez”, 8.1.2 pont első bekezdésében és a) pontjának címében foglalt „kezdeményezés”, 8.1.2 a) pont első bekezdésében foglalt „kezdeményezést”, 8.1.2 a) pont ötödik bekezdésében foglalt „kezdeményezés”, 8.1.2 a) pont hatodik bekezdésében foglalt „kezdeményezése”, 8.1.2 b) pont címében és első bekezdésében foglalt „kezdeményezés”, 8.1.2 b) pont első bekezdésében foglalt „kezdeményezést”, 8.1.2 c) pont címében és első bekezdésében foglalt „kezdeményezés”, 8.1.2 c) pont első és második bekezdésében foglalt „kezdeményezést”, 8.2.1 pontjában foglalt „kezdeményezési” kifejezések nagy kezdőbetűsre módosulnak.
- 1.16. Törlésre kerül a Törzsszöveg 8.2.3 pont első bekezdése.
- 1.17. A Törzsszöveg 8.2.3 pont második bekezdése a következők szerint módosul: „A UPC hálózati szerződésekkel kapcsolatos eljárására a vonatkozó 2. piaci határozat rendelkező rész I. C.6. pontjában, illetve 3. piaci határozat rendelkező rész I. D/1.6. pontjában foglaltakat alkalmazza azzal, hogy a határozat rendelkező rész I. D/1.6 pontjában Határozatok hivatkozott pontjaiban

nem szabályozott kérdésekben a Hszr. 19. § (1) bekezdése, 24. § (1), (3)-(5) bekezdései, a 25. § (1) bekezdése, a 27. § (1)-(2) bekezdései, valamint a 28. § (1) bekezdése által a referenciaajánlat esetére megállapított eltérésekkel a Hszr. 4. §-ában, 5. § (1) bekezdésében, 6. § (3) bekezdésében, 8-11. §-aiban, 12. § (2)-(3) bekezdéseiben, 13. § (2)-(3) bekezdéseiben és 29. §, 32. §., 33. §-aiban foglalt szabályokat továbbra is megfelelően alkalmazza, melyeknél az NHH helyett NMHH, a Tanács helyett az Elnök értendő.”

- 1.18. A Törzsszöveg 8.2.3 pont harmadik bekezdése a következők szerint módosul: „8.2.4 A fFelek a referenciaajánlatUPCRIO alapján kötendő hálózati—sSzerződést az UPCRIO-ban referenciaajánlatban—foglaltakkal összhangban kötelesek megkötöni. Kétség, vagy a referenciaajánlatUPCRIO és a referenciaajánlatUPCRIO alapján kötött hálózati—sSzerződés ellentmondása esetén az UPCRIO referenciaajánlat—rendelkezései az irányadók. Az UPCRIO referenciaajánlat—alapján kötött hálózati—sSzerződésben nem szabályozott kérdésekben a referenciaajánlatUPCRIO vonatkozó rendelkezései, a referenciaajánlatbanUPCRIO-ban nem szabályozott kérdésekben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok rendelkezései megfelelően irányadók.”
- 1.19. A Törzsszöveg 8.2.4 b) és 8.2.4 c) iii. pontjai áthelyezésre kerülnek a jelen határozat 1.18. pontjában megállapított, új 8.2.4 pontot követően, 8.2.5 pont első és második bekezdéseként a következő módosításokkal:
„8.2.5 A UPC elutasíthatja a KezdeményezéstSzerződés megkötésére irányuló ajánlatot, amennyiben a 8.1.1 pontban meghatározott dokumentumokból nem következik a UPC azon kötelezettsége, hogy Szerződést kössön, tekintettel arra, hogy az Eht. és a Kormányrendelet értelmében a kezdeményezéstSzerződés megkötésére irányuló ajánlatot benyújtó nem minősül Jogosultnak.
A UPC elutasíthatja továbbá a Kezdeményezést, ha az Elnök határozatában megállapítja, hogy a UPC-t már nem terheli referenciaajánlat közzétételi kötelezettség, az e tárgyban hozott hatóságí határozat jogerőre emelkedésétől számított naptól akkor is, ha az a Kezdeményezést a Jogosult a jogerőre emelkedést megelőzően kezdeményezte nyújtotta be.”
- 1.20. A Törzsszöveg 8.2.3 pont negyedik bekezdése kiegészül a „8.2.6” sorszámmal (mint a bekezdést jelölő sorszám), egyúttal törlésre kerül az e bekezdésben foglalt következő szövegrész: *„, 10 napon belül pedig értesíteni a Jogosultat a szerződéskötési tárgyalások megkezdésének napjáról”*
- 1.21. Törlésre kerül a Törzsszöveg 8.2.3 pont negyedik bekezdésének az „Amennyiben a UPC...” kezdetű utolsó mondata.
- 1.22. A Törzsszöveg 8.2.3 pontjának ötödik bekezdése a következők szerint módosul: „8.2.7 Amennyiben a Kezdeményezés Igénybejelentés—nem tartalmazza a Szerződés megkötéséhez, illetve módosításához szükséges a 8.1.1 pontban meghatározott adatokat és dokumentumokat, illetve azt nem a 8.1.2 pontnak megfelelően nyújtották be, akkor joghatás—kiváltására alkalmatlan legkésőbb a Kezdeményezés megérkezéséről való értesítéssel egyidőben a UPC megfelelő, ésszerű határidő tűzésével – amely nem lehet kevesebb, mint 5 nap – felhívhatja a Jogosultat a Kezdeményezés elbírálásához és a Szerződés megkötéséhez szükséges Hszr. 5. § (1) bekezdésében foglaltakkal összefüggő további adatok, iratok, nyilatkozatok benyújtására (a továbbiakban: „alaki hiánypótlás”). A UPC a fenti 5 napos határidőn belül elküldött alaki hiánypótlásban nem jelzett további adatok, iratok, nyilatkozatok benyújtására a Jogosultat csak akkor hívhatja fel a szerződéskötési eljárás során, ha az újabb alaki hiánypótlás szükségessége az előző alaki hiánypótlás Jogosult általi teljesítésének hiányosságai miatt merült fel.”
- 1.23. Törlésre kerül a Törzsszöveg 8.2.3 pontjának hatodik bekezdése.
- 1.24. A Törzsszöveg jelen határozat rendelkező részének 1.22. pontjában megállapított, új 8.2.7 pontja második bekezdésként a következőkkel egészül ki: *„Amennyiben a Jogosult az alaki hiánypótlásnak a határidőn belül nem tesz eleget, a UPC a Kezdeményezést a felhívásban*

megjelölt határidő eredménytelen elteltét követő 10. napot követően indokolás nélkül – az alaki hiánypótlás nem teljesítésére történő utalással – írásban elutasíthatja. Az elutasítás nem akadályozza annak, hogy a Jogosult újabb, a Hszr. 5. § (1) bekezdése szerinti ajánlatot tegyen a UPC felé.”

- 1.25. A Törzsszöveg a jelen határozat rendelkező részének 1.22. és 1.24. pontjaiban megállapított, új 8.2.7 pontját követően az alábbi ponttal egészül ki:
 „8.2.8 Ha a UPC megítélése szerint a Kezdeményezés elfogadása műszaki okok miatt nem megalapozott, a Kezdeményezés kézhezvételétől számított 20 napon belül köteles erről értesíteni a Jogosultat írásban, indokolással, a szükség szerint elvégzett megvalósíthatósági vizsgálatok eredményével ellátva, megjelölve a véleménye szerint műszakilag indokolt ajánlat feltételeit.”
- 1.26. A Törzsszöveg 8.2.4 d. pontjának első bekezdése áthelyezésre kerül a Törzsszöveg jelen határozat 1.25. pontjában megállapított, új 8.2.8 pontba, második bekezdésként a következő módosításokkal:
 „Amennyiben a műszaki megalapozottság tekintetében ~~az ajánlata~~ Kezdeményezés nem elbírálható, akkor a UPC a fenti 20 napos határidőn belül a műszaki megalapozottság tekintetében megfelelő, ésszerű határidő tűzésével – amely nem lehet kevesebb, mint 5 nap – pótlólagos adatközlést (a továbbiakban: ~~pótlólagos adatközlés~~ „pótlólagos adatközlés”) igényelhet a Jogosulttól Szolgáltatótól. ~~Az ajánlat~~ A Kezdeményezés objektív műszaki megalapozatlanságáról szóló értesítésre nyitva álló határidőbe az alaki hiánypótlásra irányuló felhívás, illetve a pótlólagos adatközlés a UPC általi kiküldésétől az alaki hiánypótlásra irányuló felhívásra adott válasz, illetve a pótlólagos adatközlés a UPC általi kézhezvételéig tartó időszak nem számít be.”
- 1.27. A Törzsszöveg 8.2.4 d. pontja harmadik bekezdésének második, „UPC a pótlólagos adatközlésben...” kezdetű mondata az azt követő i-iii. alpontokkal együtt áthelyezésre kerül a Törzsszöveg jelen határozat 1.25. pontjában megállapított, új 8.2.8 pontba, harmadik bekezdésként a következő módosításokkal:
 „A UPC a pótlólagos adatközlésben keretében megjelölheti különösen:
 i. A Kezdeményezésben megjelöltekhez képest eltérő – a Kezdeményezésben szereplő forgalom mértékéhez és eloszlásához forgalmi mértékhez és -eloszláshoz szükséges – számú Összekapcsolási Pont igénybevételét, vagy
 ii. a Jogosult által tervezett forgalom mértékének, illetve a hívásindítási, illetőleg hívásvégződtetési célpontok körének csökkentését, vagy
 iii. a tervezett forgalomirányítás módosítását.”
- 1.28. A Törzsszöveg 8.2.4 d. pontjának második bekezdése és harmadik bekezdésének első, „Amennyiben a UPC...” kezdetű mondata áthelyezésre kerül a Törzsszöveg jelen határozat 1.25. pontjában megállapított, új 8.2.8 pontba, negyedik és ötödik bekezdésként a következő módosításokkal:
 Amennyiben a Jogosult ~~Szolgáltató~~ a pótlólagos adatközlésnek a határidőn belül nem tesz eleget, a UPC ~~az ajánlata~~ Kezdeményezést a pótlólagos adatközlésben megjelölt határidő eredménytelen elteltét követő 10. napot követően indokolás nélkül – a pótlólagos adatszolgáltatás nem teljesítésére történő utalással – írásban elutasíthatja. Az elutasítás nem akadályozza annak, hogy a Jogosult ~~szolgáltató~~ újabb, a Hszr. 5. § (1) bekezdése szerinti ajánlatot tegyen a UPC felé.
 Amennyiben a UPC ~~az ajánlat~~ a Kezdeményezés kézhezvételétől számított 20 napon belül nem értesíti írásban, indokolással, a szükség szerint elvégzett megvalósíthatósági vizsgálatok eredményével ellátva, és a véleménye szerint műszakilag indokolt ~~ajánlat~~ Kezdeményezés feltételeinek megjelölésével a Jogosultat-Szolgáltatót, akkor e határidő elteltét követően ~~az ajánlatot~~ a Kezdeményezést objektív műszaki okból nem utasíthatja el.
- 1.29. A Törzsszöveg 8.2.4 pontjában foglalt, „A Jogosult Kezdeményezése akkor minősül műszakilag kivitelezhetőnek...” szövegrész (beleértve az azt követő i-ii. alpontokat és a ii. alpont három

francia bekezdését) és az „Amennyiben a Kezdeményezést a UPC műszakilag nem kivitelezhetőnek minősíti...” kezdetű bekezdés áthelyezésre kerül a Törzsszöveg jelen határozat 1.25. pontjában megállapított, új 8.2.8 pontba, hatodik és hetedik bekezdésként.

- 1.30. Törlésre kerül a Törzsszöveg 8.2.4 pontjában az „A Kezdeményezésben, majd végül a pótlólagos adatközlésben foglalt információk alapján a UPC” szövegrész, az a) és c) pont, az „Elutasíthatja továbbá a Kezdeményezést a UPC akkor ha” szövegrész, valamint a 8.2.4 pont utolsó bekezdése és a Törzsszöveg 8.2.5 pontja.
- 1.31. A Törzsszöveg 8.4 pontjában foglalt rendelkezés a következők szerint módosul: „A ~~hálózati~~ ~~Szerződést az ajánlata~~ Kezdeményezés kézhezvételétől számított 40 napon belül kell megkötni, e határidőbe az alaki hiánypótlásra irányuló felhívás illetve a pótlólagos adatközlés a UPC általi kiküldésétől az alaki hiánypótlásra irányuló felhívásra adott válasz illetve a pótlólagos adatközlés a UPC általi kézhezvételéig tartó időszak nem számít be.”
- 1.32. A Törzsszöveg 8.8.4 pontját követő negyedik bekezdése a következők szerint módosul: „Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a jelen UPCRIO alapján kötött ~~hálózati~~ ~~Szerződésből~~ származó valamennyi díjfizetési kötelezettségnek annak hatályba lépésétől számított három évig, határidőben eleget tett, akkor a ~~Kötelezett Szolgáltató~~ UPC a három év elteltével köteles a bankgarancia Jogosult Szolgáltató általi állításától eltekinteni. Amennyiben a ~~Kötelezett Szolgáltató~~ UPC valamely korábban hatályos UPCRIO alapján eltekintett a Jogosult Szolgáltató esetében a bankgarancia állításától, akkor e Jogosulttól újabb bankgarancia állítását nem követelheti meg vagy bármely egyéb okból bankgarancia alkalmazására a Jogosult Szolgáltatóval szemben nem került sor vagy a bankgarancia állításának szükségességétől a ~~Kötelezett Szolgáltató az Összekapcsolási Szerződés megkötését követően bármikor eltekint, a Kötelezett Szolgáltató ezen Jogosult Szolgáltatótól bankgarancia állítását akkor jogosult megkövetelni, ha a Jogosult Szolgáltató fizetési késedelemben megnyilvánuló szerződésszegése miatt a UPC-t a 8.13.4. b) pont szerint megilletné az Összekapcsolási Szerződés felmondásának joga, vagy a viszonyosság elve alapján ha a Jogosult Szolgáltató bármely, a Kötelezett Szolgáltató részére nyújtott szolgáltatását vagy annak folytatását a hálózati szerződés megkötésekor, vagy annak alapján a későbbiekben bankgarancia vagy egyéb biztosíték állításától teszi függővé. Ezekben az esetekben a bankgarancia kiállítási kötelezettségének a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató felszólításától számított 30 napon belül köteles eleget tenni, melynek elmulasztása a Kötelezett Szolgáltató azonnali hatályú felmondására okot szolgáltató súlyos szerződésszegésnek minősül.”~~
- 1.33. Törlésre kerül a 8.8 pont „A Kötelezett Szolgáltató jogosult az Összekapcsolási Szerződés megkötése előtt bonitásvizsgálatot és kockázatelemzést lefolytatni...” kezdetű bekezdése és az ezt követő bekezdései.
- 1.34. A Törzsszöveg 8.9.2 b. pontjában foglalt rendelkezés a következők szerint módosul: „Amennyiben a UPC az ~~ajánlata~~ Kezdeményezést elfogadja, és a helymegosztás kialakításához építési engedély szükséges, a UPC a szerződéskötési határidő leteltét követő 15 napon belül köteles benyújtani az építési engedély iránti kérelmet. Az építési engedély megszerzésének tartama a teljesítés határidejébe nem számít be.”
- 1.35. A Törzsszöveg 8.9.2 d. pontjában foglalt rendelkezés áthelyezésre kerül a 8.9.2 c. pontba azzal, hogy a Törzsszöveg 8.9.2 pontja a továbbiakban nem tartalmaz d. alpontot.
- 1.36. Törlésre kerül a Törzsszöveg 8.9.3 pont negyedik bekezdésének „A vizsgálati idő lerövidíthető...” kezdetű második mondata.
- 1.37. A Törzsszöveg 8.9.4 k. pontját követő második bekezdése a következők szerint módosul: „Mind a Jogosult, mind a UPC a Szerződés megkötésére vonatkozó tárgyalások során, valamint a Szerződés teljesítése során kötelesek egymás részére minden lényeges körülményről – beleértve a Szerződés lényeges tartalmát érintő, fél éven belül tervezett változtatásokat –

tájékoztatást adni a Ptk., valamint az Eht. és a Hszr., valamint a releváns piaci határozatok rendelkezéseinek figyelembevételével.”

- 1.38. A Törzsszöveg 8.9.5 pontjának második, harmadik és negyedik bekezdései a következőképpen módosulnak:

~~„Amennyiben a UPC az Összekapcsolási Szolgáltatást határidőre nem helyezi üzembe, a késedelem minden napja után köteles kötbért köteles fizetni, melynek mértéke az Egyszeri Díj nettó összegének 1 % a, azaz egy százaléka, maximális összege az Egyszeri Díj 50 % a, azaz ötven százaléka. A kötbér mértéke a következő szolgáltatások esetében a szolgáltatás egyszeri díjának összegével egyező mértékű:~~

- ~~• Közvetítőválasztó előtét beállítás.~~
- ~~• Közvetítő előválasztás beállítás~~
- ~~• Hordozott szám beállítás.~~
- ~~• Hívó vonal azonosító megjelenítés engedélyezés/letiltás.~~
- ~~• Kapcsolt vonal azonosító megjelenítés engedélyezés/letiltás.~~
- ~~• Átirányított hívás paramétereinek átadása.~~

~~Egyszeri Díj hiányában a kötbér napi mértéke az üzembe helyezési határidő hónapjára meghatározott Havi Díj nettó összegének 2% a, azaz két százaléka. Havi díjas szolgáltatások esetében a késedelmi kötbér alapja a szolgáltatás havi díja. A kötbér mértéke a kötbéralap 2%-a a késedelem minden napja után.~~

~~A közvetítő előválasztás és a hordozott szám beállítás szolgáltatások esetében a késedelmi kötbér a szolgáltatások egyszeri díjának összegével egyező mértékű.~~

~~Ha a rendelkezésre állási idő nem éri el a meghatározott értéket, a UPC hibás teljesítési kötbér fizetésére köteles, melynek. A kötbér alapja a havi díjas szolgáltatások esetében az érintett szolgáltatással kapcsolatban fizetett Havi Díjak tárgyévi összege, forgalmi díjas szolgáltatások esetében az érintett szolgáltatással kapcsolatban fizetett Forgalmi díjak tárgyévi összege. előző havi érték, A kötbér mértéke a kötbéralap megengedett üzemidő kiesést meghaladó üzemidő kiesés idejére eső arányos részének Havi Díjak/Forgalmi díjak előző havi nettó összegének háromszorosa.”~~

- 1.39. A Törzsszöveg 8.13.4 pontjának első bekezdése a következők szerint módosul: „A Szerződést bármelyik Fél az alábbi esetekben mondhatja fel rendkívüli felmondással azzal, hogy a rendkívüli felmondás - az alábbi kivételekkel a végelszámolás esetétől eltekintve - azonnali hatályú, továbbá a rendkívüli felmondás nem érinti a Kötelezett Szolgáltató jogát az Összekapcsolási Szolgáltatások szüneteltetésére vagy a hálózat egységének veszélyeztetése esetén a Jogosult lekapeselésára:”

- 1.40. Törlésre kerül a Törzsszöveg 8.13.4 a) pontjának a „vagy a Fél tudomására jut...” kezdetű harmadik tagmondata.

- 1.41. A Törzsszöveg 8.13.4 e) pontjának jelölése 8.13.5 pontra módosul.

- 1.42. A Törzsszöveg 8.13.4 e) (v) pontját követő négy bekezdés jelölése és tartalma a következők szerint módosul:

„8.13.6 A Felek kötelesek felmondásukat írásba foglalni és indokolni, valamint a másik Féllel a Felek közötti kapcsolattartásra irányadó szabályok szerint közölni.

8.13.7 Amennyiben valamelyik fFél a végelszámolását határozza el, a másik fFél a végelszámolás megindításáról szóló döntés tudomására jutásától, a másik fFéllel egyeztetett időpontra, ennek hiányában a tudomásszerzéstől számított 60. napra élhet rendkívüli felmondással.

8.13.8 Amennyiben a Jogosult Szolgáltató már nem minősül elektronikus hírközlési szolgáltatónak, a UPC az e körülményről történő tudomásszerzéstől számított 30. napra élhet rendkívüli felmondással.

8.13.9 A rendkívüli felmondás nem akadályozza a sSzerződés teljesítésének korlátozására vonatkozó, sSzerződésben meghatározott jog gyakorlásának, így a szolgáltatás

szüneteltetésének vagy a Hálózat egységét veszélyeztető másik fél ideiglenes lekapcsolásának.”

- 1.43. Törlésre kerülnek a Törzsszöveg 8.13.4 e) (v) pontját követő negyedik bekezdés utáni c)-g) pontok.
- 1.44. A Törzsszöveg 8.13.5-8.13.11 pontjaiban foglaltak rendelkezések számozása – a jelen határozat 1.42. pontjában foglaltakra tekintettel – 8.13.10-8.13.16 pontra módosul.
- 1.45. A referenciaajánlaton belüli, a Törzsszöveg egyes pontjaira mutató hivatkozások a következőképpen módosulnak:
 - a) a Törzsszöveg 8.3.3 pontjában a "8.2.4 pont szerinti elutasítás" szövegrész helyébe a "8.2.8 pont szerinti elutasítás",
 - b) a Törzsszöveg 8.3.5 pontjában a "8.3.5 pont szerinti műszaki vizsgálat" szövegrész helyébe a "8.3.3 pont szerinti műszaki vizsgálat",
 - c) a Törzsszöveg 8.13.1 g) pontjában a "8.13.3-8.13.4 pontokban meghatározott felmondása" szövegrész helyébe a "8.13.2-8.13.3, illetve 8.13.7-8.13.8 pontokban meghatározott felmondása",
 - d) a 6. melléklet (Összekapcsolási szerződés) 22.) pontjában a "8.13.5 pontja tartalmazza a szerződészegési eseteket" szövegrész helyébe a "8.13.4 pontja tartalmazza a szerződészegési eseteket" szöveg kerül.
- 1.46. Törlésre kerül a Törzsszöveg 8.14.5 pontjának „A Jogosult által...” kezdetű második, valamint az „Ez a korlátozás...” kezdetű harmadik mondata.

2. A referenciaajánlat-tervezet mellékleteihez:

- 2.1. A 2. Melléklet „Közvetítőválasztó előtét beállítás” c. része harmadik bekezdésének második mondata a következőre módosul: „Közvetítőválasztó előtét ~~beállításnál~~ beállítást követően a hívó Előfizető hívásonkénti közvetítő választással, egy KVE beütésével választhatja ki a híváshoz igénybeveendő Jogosultat.”
- 2.2. A 2. Melléklet „A számhordozás kezdeményezése” c. része negyedik bekezdése a következőképpen módosul: „A Jogosult az Előfizető számhordozási igényének megfelelően jár el a UPC-nél az Előfizetői szerződés megszűnése, illetve módosítása, valamint a számhordozási eljárás lebonyolítása során az előfizető képviseletében; ebben az esetben az Előfizető számhordozási igényét és az Előfizető képviseletére vonatkozó meghatalmazást a Felek eltérő megállapodása hiányában a Jogosult a dokumentum eredeti képi formáját megváltoztathatatlanul rögzítve elektronikus úton köteles a UPC-nek átadni.”
- 2.3. A 6. Melléklet (Összekapcsolási szerződés) 18.) pontjának szövege a következőképpen módosul:
 „A Jogosult kötelesek a Hálózatban tervezett minden olyan műszaki módosításról, amelyek a Felek Szerződésből fakadó lényeges jogaira és kötelezettségeire kihatnak legalább 90 nappal - egyéb esetekben legalább 30 nappal - előbb értesíteni UPC-t, és arról egyeztetni. A Felek ennél hosszabb, de legfeljebb 6 hónapos értesítési időben is megállapodhatnak, ha az a módosítással összefüggő változásokra való felkészüléshez szükséges.
A UPC legalább 12 hónappal megelőzően köteles tájékoztatni a Jogosultat a Hálózatban várható azon műszaki módosításokról, amelyek a Felek Szerződésből fakadó lényeges jogaira és kötelezettségeire kihatnak és azokról a másik Féllel egyeztetni.
Az Összekapcsolási Pontok technológiai változások következtében történő megszüntetése, áthelyezése, módosítása esetében a A-UPC az UPCRIO 3.6 3-5”Az Összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályok” pontban foglaltak alapján jár el.”

A referenciaajánlat 2014. szeptember 1-jével lép hatályba. A Szolgáltató a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás vonatkozásában a 2013. november 11-én kelt, HF/25016-187/2012. számú határozat (a továbbiakban: **3. piaci határozat**) rendelkező részének I. C/1. pontjában foglaltak szerint rögzített és a 2013. december 30-án kelt, BI/69236-3/2013. számú határozat (a továbbiakban: **hivatalbóli módosító határozat**) alapján 2014. január 1-jén hatályba lépett díjat köteles alkalmazni.

A Szolgáltató köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül, internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

Az eljárás során a Szolgáltató által megfizetett és viselt igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak közlésétől számított 30 napon belül, az Elnökhöz benyújtott keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a határozat végrehajtásának felfüggesztése a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól kérhető.

Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján az Eht. 10. § (1) bekezdésének 5. pontjában foglalt hatáskörben eljárva, a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból” megnevezésű piacon a 2013. november 11-én kelt, HF/25011-51/2012. számú határozattal (a továbbiakban: **2. piaci határozat**), valamint a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezésű piacon a 3. piaci határozattal (a továbbiakban együttesen: **Határozatok**) a Szolgáltatót jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam, és terhére referenciaajánlat készítését írtam elő, amelyet a Szolgáltató a Határozatokban foglaltak szerint azok közlésétől számított 60 napon belül köteles jóváhagyásra benyújtani.

A Szolgáltató a Határozatokat a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint 2013. november 11-én átvette, így azok az Eht. 45. § (1) bekezdésére tekintettel, az Eht. 23. §-a alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 73/A. § (1) bekezdésének c) pontja és (3) bekezdése szerint jogerőssé, és a Szolgáltató általi keresetindításra tekintet nélkül végrehajthatóvá váltak.

A 3. piaci határozat rendelkező részének I. C/1. pontja megállapítja, hogy:

„A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan megállapított díj (0,40 Ft/perc)

(i) a jelen határozat rendelkező részének I. A/1. pontja szerinti referenciaajánlat jóváhagyásáról vagy tartalmának megállapításáról szóló, az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében az utolsóként közölt határozat közlését követő hónap első napjától vagy
(ii) – amennyiben jelen (ii) pont szerinti, utolsóként kiadott határozat hamarabb kerül közlésre, mint az (i) pont szerinti, utolsóként kiadott határozat – akkor az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók hatályos referenciaajánlatának Eht. 67/A. § (5) bekezdése szerinti hivatalbóli módosítása tárgyában meghozott, utolsóként közölt határozat közlését követő hónap első napján lép hatályba, és ezen naptól kezdve alkalmazandó azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató ezen időpontig köteles az Elnök HF/27793-24/2011. számú (Magyar Telekom), HF/27886-20/2011. számú (Invitel), illetve HF/27935-19/2011. számú (UPC) határozatában a Kötelezett Szolgáltatóra vonatkozóan a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan jóváhagyott vagy megállapított díj(ak)at alkalmazni”

Mivel a fenti (ii) pont alapján Szolgáltató korábban hatályos referenciaajánlatát az Eht. 10. § (1) bekezdésének 6. pontja szerinti hatáskörben, az Eht. 67/A. § (5) bekezdésében foglaltak szerint, a hivatalbóli módosító határozattal módosítottam, ezért a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás 0,40

Ft/perc mértékű díja a 3. piaci határozat rendelkező részének I. C/1. pontja (ii) bekezdésében foglaltak szerint, 2014. január 1-jétől hatályba lépett.

Erre tekintettel jelen határozat rendelkező része csak azt a rendelkezést tartalmazza, hogy a hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás díját a hatályos referenciaajánlat alapján a Szolgáltató továbbra is köteles alkalmazni.

A Szolgáltató 2014. január 10-én határidőben, a BI/766-1/2014. számú beadvány részeként, illetve mellékleteként az összekapcsolási referenciaajánlat tervezetét és a kapcsolódó dokumentációt benyújtotta, majd a 2014. március 14-én kelt, BI/766-2/2014. számú végzésben hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem, amelyre 2014. április 28-án nyújtotta be a BI/766-3/2014. számú beadványt.

Az ügyintézési határidőt az Eht. 31. § (2) bekezdése alapján – az ügy összetettségére és a döntés megfelelő előkészítésére tekintettel – a 2014. május 20-án kelt BI/766-4/2014. számú végzésben 30 nappal meghosszabbítottam, amiről a Szolgáltatót a végzés közzétételével értesítettem.

A BI/766-3/2014. számú, a referenciaajánlat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt tervezetét tartalmazó beadvány vizsgálata alapján a 2014. május 22-én kelt, BI/766-5/2014. számú végzésben ismételten hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem a Szolgáltatót, amit 2014. június 20-án, a BI/766-6/2014. számon benyújtott beadványában teljesített.

Jelen határozat tervezetét BI/766-7/2014. számon 2014. július 8-án, az Eht. 40. § (1) bekezdésének c) pontjában foglaltak szerint, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem, egyidejűleg a Szolgáltató részére közvetlenül, észrevételezésre megküldtem.

2014. július 22-én, a BI/766-9/2014. számú végzésben nyilatkozattételre köteleztem a Szolgáltatót a tekintetben, hogy a referenciaajánlatának mint mellékletek elválaszthatatlan részét képezik-e a 2014. április 28-án kelt, BI/766-3/2014. számú, valamint a 2014. június 18-án kelt, BI/766-6/2014. számú beadványaihoz mellékelte CD-adathordozókon rögzített „UPCRIO_Összekapcsolási pontok és Interfészek.pdf” és „UPCRIO_Összekapcsolási pontokhoz tartozó számmezők és SK kód.pdf” elnevezésű dokumentumok. A Szolgáltató 2014. július 31-én érkezett, BI/766-11/2014. számú beadványában akként nyilatkozott, hogy e dokumentumok nem képezik a referenciaajánlat részét, azok tartalma és internetes elérhetősége megjelenik referenciaajánlat-tervezetben. A Szolgáltató jelezte azt is, hogy e dokumentumokat jóváhagyott formájukban a referenciaajánlat-tervezet jóváhagyását követően internetes oldalán közzéteszi.

A Határozatok rendelkező részének I. A) pontjában foglaltak értelmében a Szolgáltató: „köteles a referenciaajánlatában megajánlott összekapcsolási pontokra és interfészekre vonatkozó, a fenti e) és g) pontokban meghatározott információkat (ezek elhelyezkedése, technológiája, helymegosztási lehetőségek stb.) internetes honlapján külön is közzétenni. Ha a Kötelezett Szolgáltató által közzétett vonatkozó adatokban változás következik be, a Kötelezett Szolgáltató 3 napon belül köteles a megváltozott adatok honlapján történő megfelelő közzétételére. A Kötelezett Szolgáltatónak a naprakész adatok elérhetőségét, az internetes honlap azonosító webcímét (URL-jét) a referenciaajánlatában szerepeltetnie kell.”. Figyelemmel a Határozatok hivatkozott rendelkezésére és az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltakra, a referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásnak nem tárgya a Szolgáltató által közzéteendő dokumentumok jogszerűségének, illetve helyességének, megfelelőségének vizsgálata. E körben az Elnök csak azt vizsgálhatja, hogy a Szolgáltató referenciaajánlatának tervezete tartalmazza-e a közzéteendő információk, adatok elérhetőségét, vagyis az internetes honlap URL-jét. Mindezek alapján a Szolgáltató referenciaajánlat-tervezetéhez csatolt, a fentiekben hivatkozott dokumentumokat a jelen határozat nem érinti. Figyelembe véve továbbá azt is, hogy a Szolgáltató e körben tett nyilatkozata a referenciaajánlat-tervezet érdemi tartalmát nem, így a határozattervezet érdemét sem érintette, a határozattervezet ismételt, e szolgáltatói nyilatkozatot is magában foglaló közzététele nem volt szükséges.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap áll rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2014. július 28-án letelt.

A határozattervezettel kapcsolatos észrevételeket határidőben a Szolgáltató mint ügyfél, továbbá a Magyar Telekom Nyrt. (a továbbiakban: **Magyar Telekom**) terjesztett elő. Az Eht. 40. § (3) bekezdése alapján a Hatóság döntésében az egyeztetés szükségességét, vagy amennyiben egyeztetést kezdeményez, a beérkezett észrevételek figyelembevételét vagy figyelmen kívül hagyását sem köteles indokolni.

A Szolgáltató észrevételeinek üzleti titokként történő kezelését kérte, azonban az Eht. 33. § (4) bekezdése szerint a 40. §-ban meghatározott érdekeltekkel történő egyeztetés során a benyújtott észrevételek nem minősülnek, nem minősíthetők üzleti titoknak. Erre figyelemmel a 2014. augusztus 4-én kelt, BI/600-20/2014. számú levélben az észrevételek fenntartására vonatkozó nyilatkozat megtételét kértem. A Szolgáltató 2014. augusztus 5-én faxon érkezett, BI/600-22/2014. számú, illetve 2014. augusztus 7-én postai úton is beérkezett, BI/600-23/2014. számú beadványában akként nyilatkozott, hogy a határozattervezetre tett észrevételei üzleti titokként történő kezelésére vonatkozó kérelmétől eltekint.

A Szolgáltató mint ügyfél, és a Magyar Telekom az alábbi észrevételeket tették a határozattervezet vonatkozásában:

I. A Szolgáltató észrevételei

1. A Szolgáltató a határozattervezet 1.30. pontjával összefüggésben kifejtette, hogy álláspontja szerint a bankgarancia szabályozott feltételek melletti visszaállításának lehetősége nem hátrányosabb a jogosult szolgáltató számára, mint a bankgarancia megkövetelése a szerződéses kapcsolat elején. A Szolgáltató előadta, hogy azáltal, hogy a bankgarancia visszaállításának eseteit referenciaajánlat-tervezetében taxatív felsorolta, a visszaállítás lehetősége jól körülhatárolt lenne, ilyen módon nem volna önkényes jellegű. A Szolgáltató előadta továbbá azt is, hogy azon esetek, amelyek a bankgarancia visszaállításához vezethetnének, kizárólag a jogosult szolgáltatónak a Szolgáltatóval szemben kifejtett magatartásából erednek, illetve a Szolgáltató jogos érdekének sérelmét jelentő méltányolható helyzetek. A Szolgáltató a jogosult szolgáltatók szempontjából is indokoltnak tartotta a bankgarancia visszaállítása lehetőségének szabályozását, mert ez esetben a hálózati szerződés felmondása helyett a Szolgáltató bankgarancia állítását kérhetné, így nem zárná el a jogosult szolgáltatót a szolgáltatások további igénybevételétől. Vitatta a Szolgáltató a határozattervezet indokolásában írtakat azon az alapon is, hogy álláspontja szerint a bankgarancia-igény ismételt támasztása csak jövőbeli fizetési késedelmek biztosítékeként, nem kvázi szankcióként funkcionálna.

Az észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:

A Szolgáltató azt a lehetőséget kívánta rögzíteni a referenciaajánlat-tervezetben, hogy ha a jogosult szolgáltatóval szemben már korábban eltekintett a bankgarancia-állítási igényétől, de a jogosult szolgáltató a hálózati szerződés azonnali hatályú, rendkívüli felmondását is lehetővé tevő fizetési késedelembe esik, a Szolgáltató újból bankgarancia állítását követelheti. Az e körben hozott döntés részletes indokolását a jelen határozat indokolásának 1.32. pontja tartalmazza, amelyet a Szolgáltató észrevételében nem cáfolt, csak újabb érveket hozott fel a bankgarancia fenntartása mellett. Ugyan a Szolgáltató azon észrevétele helytálló, hogy javaslata alapján a jogosult szolgáltató magatartásából valósulhatna meg a bankgarancia visszaállítása, azonban a Hatóság megállapítása szerint továbbra sem lehet indokolt a bankgarancia bizonyos esetekben történő visszaállítása, mert:

a) ez a jelenlegi szabályozás szigorítását jelentené az ezzel kapcsolatos piaci helyzet romlása nélkül, amely egyoldalúan hátrányosan érintené a jogosult szolgáltatókat;
b) a Szolgáltató nem dolgozta ki részletesen a bankgarancia (vissza)állítás szabályait, így eleve nem tudható és nem egyértelmű, hogy a jogosult szolgáltatónak milyen összegű bankgaranciát kéne nyújtania, illetve azt a felek milyen időközönként és milyen módon vizsgálnák felül;
c) a b) alpontból következően az sem kikövetkeztethető, hogy a bankgarancia visszaállításának szabályai nem ütköznek-e a Szolgáltatót terhelő egyenlő elbánás kötelezettségével, vagy nem mondanának-e ellent az Eht. 103. § (3) bekezdésének az egyes jogosult szolgáltatók közötti indokolatlan megkülönböztetésnek teret engedve.

2. A Szolgáltató álláspontja szerint a bankgarancia állítása alacsony becsült forgalom alapján méltánytalan többletkötelezettséget és adminisztrációs terhet ró a jogosult szolgáltatóra, figyelembe véve,

hogy kezdő vállalkozás számára a bankok kellő fedezeti háttér nélkül, megelőző banki forgalom hiányában nem nyújtanak bankgaranciát. A Szolgáltató álláspontja szerint egyebekben jelentkezhetnek olyan jogosultak, amelyek összekapcsolási igényét nem utasíthatja el, ugyanakkor a referenciaajánlat-tervezetében meghatározott esetekben joggal várja el biztosíték nyújtását a jogosulttól. A Szolgáltató szerint továbbá a referenciaajánlat-tervezetében meghatározott esetekben történő ügyvezetői készfizető kezességvállalás, illetve a tagi garanciavállalás a megfelelő fizetési fegyelmű jogosultak számára nem jelent hátrányt, ugyanakkor védi a Szolgáltató érdekeit.

Az észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:

A Szolgáltató azt a lehetőséget kívánta rögzíteni a referenciaajánlat-tervezetben, hogy meghatározott esetekben a hálózati szerződés hatálybalépését bankgarancia állítása helyett ügyvezetői készfizető kezesség, vagy tagi garancia vállalásához kötheti. A bankgarancia állítására vonatkozó, a referenciaajánlat-tervezetben részletesen kidolgozott szabályokkal ellentétben ez utóbbi biztosítéki szerződések vonatkozásában nem rögzített többet a Szolgáltató, mint hogy ezeket mely esetekben követelheti, továbbá azt, hogy e két biztosítéki forma közül a jogosult szolgáltató választhat. Azonban a feltételek részletes kidolgozottsága hiányában a bankgarancia melletti alternatív biztosítéki formák alkalmazhatóságának jóváhagyása nem lehetséges.

A jogosult szolgáltatók érdekei vonatkozásában előadottakat azért nem tudtam figyelembe venni, mert a bankgarancia összege minden esetben a forgalom mértékétől függ, azt pedig nem lehet megállapítani, hogy a hálózati szerződéses jogviszony kezdetén becsült forgalom mértéke a későbbiekben mért, valós mértékhez képest szükségszerűen alacsonyabb. A Szolgáltató előbbiekben vázolt döntési szabadsága azonban sértené az Eht. 103. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezést, illetve sérthetné a Határozatokban előírt egyenlő elbánás kötelezettségét, mivel a Szolgáltató önkényes módon határozhatná meg egy – a jogosult szolgáltatót terhelő – pénzügyi teher feltételét, így a rendelkezés teret engedne a jogosult szolgáltatók közötti indokolatlan megkülönböztetésnek.

3. A Szolgáltató nyilatkozata szerint a határozattervezet 1.44. pontjához fűzött indokolást akként értelmezi, hogy nem hagyható jóvá a referenciaajánlat-tervezet felelősségkorlátozásra vonatkozó rendelkezése, ugyanakkor nincs akadálya annak, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: **Ptk.**) szabályaival összhangban e rendelkezéseket az összekapcsolási mintaszerződésben rögzítse.

Az észrevételt nem tudtam figyelembe venni a következő okok miatt:

Az Eht. 67. § (1) bekezdése szerint a referenciaajánlat közzétételére kötelezett szolgáltató köteles referenciaajánlat-tervezetét jóváhagyásra az Elnökhöz benyújtani. Továbbá az Eht. 67. § (2) bekezdésének b) pontja alapján – figyelembe véve a (3) bekezdésben foglaltakat is – az összekapcsolási mintaszerződés a referenciaajánlat részét képezi, azt csatolni kell az Elnökhöz jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezethez. Mindezek alapján a Szolgáltató kizárólag olyan mintaszerződést alkalmazhat, amelyet az Elnök a referenciaajánlat jóváhagyása iránti hatósági eljárásában jóváhagyott. Egyebekben pedig az Eht. 67/A. § (1) bekezdése értelmében az Elnök a referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban kizárólag a referenciaajánlat-tervezetet (beleértve az összekapcsolási mintaszerződést is) vizsgálhatja, abból a szempontból, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak. Tekintettel azonban arra, hogy a Szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott összekapcsolási mintaszerződés nem tartalmaz felelősségkorlátozásra vonatkozó rendelkezést, ezért az e körben tett szolgáltatói észrevétel a jelen határozat meghozatala tekintetében nem bírt jelentőséggel.

II. A Magyar Telekom észrevételei

1. A Magyar Telekom álláspontja szerint az összekapcsolási referenciaajánlatokban szereplő azonos szolgáltatások esetében szimmetrikus díjakra van szükség, ezért a referenciaajánlat-tervezetben meghatározott egyszeri díjak ennek megfelelő megállapítása szükséges.

2. A Magyar Telekom álláspontja szerint a Törzsszöveg 3.5 c. pontja első mondatának pontosítása szükséges, mert az abban foglalt joggal nem általában, hanem a közvetítőválasztás vonatkozásában élhet a Szolgáltató.

3. A Magyar Telekom álláspontja szerint a Törzsszöveg 5.2 pontjában foglalt mondat értelmezhetetlen.
4. A Magyar Telekom a Törzsszöveg 6.1.2 pontjában foglaltakkal összefüggésben előadta, hogy a második mondat helytelen, mert híváskezdeményezés esetén a közvetítőválasztás nélküli hívás nem értelmezhető, továbbá a harmadik (utolsó) mondatban hibásan került megfogalmazásra, hogy a helyi/belföldi/nemzetközi irányok hogyan élhetnek együtt.
5. A Magyar Telekom álláspontja szerint a felek közötti számlázás vonatkozásában nem azt kell a Törzsszöveg 8.6 pontjában rögzíteni, hogy a számlák mikor nyújthatók be, hanem azt, hogy a Szolgáltató mikor állítja ki a számlákat, mert a Szolgáltató referenciaajánlata a Szolgáltató által nyújtott szolgáltatásokról rendelkezik, amiről a Szolgáltató állít ki számlát.
6. A Magyar Telekom álláspontja szerint abban az esetben, ha a Szolgáltató referenciaajánlatában jóváhagyásra kerül a fizetési késdelembe eső jogosult szolgáltatóval szembeni újbóli bankgarancia állítási igény lehetősége, akkor azt minden kötelezett szolgáltató referenciaajánlatában lehetővé kell tenni.
7. A Magyar Telekom jelezte, hogy a Törzsszöveg 8.9.2 pontjában szövegszerkesztési hiba található, mert a hivatkozott pont c. alpontja nem tartalmaz érdemi rendelkezést.
8. A Magyar Telekom álláspontja szerint a Törzsszöveg 8.9.5 pont negyedik bekezdésében foglalt kötbérszámítási módszer nem egyértelmű.
9. A Magyar Telekom álláspontja szerint a Törzsszöveg 8.10.2 pontjában foglalt, a 8.10.1 b. pontra történő utalás nem megfelelő, helyesen a 8.10.1 a. pontra kell hivatkozni.
10. A Magyar Telekom a referenciaajánlat-tervezet 2. melléklete „Közvetítőválasztó előtét beállítás” című részének harmadik bekezdése vonatkozásában jelezte, hogy a második mondat megfogalmazása nem pontos, mert a közvetítőválasztó előtét beállításához nincs szükség előfizetői közreműködésre. Egyebekben jelezte, hogy a fogalmak a 2. melléklet további részeiben is keverednek.
11. A Magyar Telekom álláspontja szerint a referenciaajánlat-tervezet 2. melléklete „A számhordozás kezdeményezése” című része negyedik bekezdésének az „*ebben az esetben az Előfizető képviselőjére...*” kezdetű utolsó tagmondatában foglalt rendelkezés helyett a számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I. 24.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **Szhr.**) 6. § (5) bekezdésében rögzített normaszövegre szó szerint kell hivatkozni.
12. A Magyar Telekom jelezte, hogy a referenciaajánlat-tervezet 2. melléklete „Számhordozási eljárás” című részének negyedik bekezdését követő a) pont utáni szövegrészben szövegszerkesztési hibából eredő ismétlés található.

A 3., 10., 11. számú észrevételeket, illetve a 4. számú észrevételt részben figyelembe vettem, és azokat a határozat 1.8., 1.9., 2.1., 2.2. pontjaiban, az e pontokhoz fűzött indokolással megfelelően átvezettem.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „Az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „Ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos, és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”

A Szolgáltató beadványait az Eht. 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdésének 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a Szolgáltató az

Eht. 67. § (2) bekezdése szerinti iratokat referenciaajánlat-tervezetéhez csatolta, és a 750.000.- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlat-tervezet érdemi vizsgálata alapján, az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel megállapítottam továbbá, hogy a referenciaajánlat-tervezet rendelkező részben jóváhagyott egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálnak, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, míg a rendelkező részben hivatkozott rendelkezések tekintetében a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

1. A Törzsszöveghez:

- 1.1. Az 5. számú végzés 1.5. pontja előírta, hogy a Szolgáltató a Törzsszöveg 1.3.4 pontjának második bekezdését módosítsa úgy, hogy a Határozatokra való hivatkozások helyett az e bekezdésben tárgyalt – a referenciaajánlat hatályán kívül eső, de adott összekapcsolás esetén elengedhetetlenül szükséges – kiegészítő szolgáltatások nyújtásával kapcsolatos szabályokat határozza meg. Ezt a Szolgáltató nem teljesítette, a referenciaajánlat-tervezetben továbbra is a Határozatokra való hivatkozások szerepeltek az érintett szolgáltatásokkal kapcsolatban. Ez nem megfelelő, mert az átláthatóság kötelezettség (2. piaci határozat rendelkező rész I. A) pontja, illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I. A/1. pontja) szerint a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell a hozzáférési kötelezettség (2. piaci határozat rendelkező rész I. C) pontja, illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I. D/1. pontja) alapján nyújtott szolgáltatások leírását. A Törzsszöveg fenti pontjában tárgyalt – a referenciaajánlatban nem megajánlott, de adott összekapcsolás esetében elengedhetetlenül szükséges – kiegészítő szolgáltatásokat a Szolgáltató a hozzáférési kötelezettség (2. piaci határozat rendelkező rész I. C.3.2. b) pontja illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I. D/1.3.2. b) pontja) alapján nyújthatja, ezért e szolgáltatásokkal kapcsolatos szabályokat a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell; ennek határozati pontokra való hivatkozással történő kiváltása nem megfelelő. Ezért a Törzsszöveg 1.3.4 pontját kiegészítettem a referenciaajánlatban nem szereplő, de a 2. piaci határozat rendelkező rész I. C.3.2. b) pontja, illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I. D/1.3.2. b) pontja alapján nyújtható kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatos alapvető szabályokkal, a Határozatok hivatkozott pontjainak megfelelően.
- 1.2. Az 5. számú végzés 1.2. pontja előírta a rendelkező rész szerinti javítást, tekintettel arra, hogy a 4. sz. Melléklet nem tagozódik pontokra, ezért a „4. sz. Melléklet 4.2 pontja” hivatkozás téves. A helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálatot helyesen a „4. sz. Melléklet” tartalmazza. Az előírt módosításnak a Szolgáltató nem tett eleget, ezért a Törzsszöveg 1.4 pontjának, valamint 4.1 pontjának tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- 1.3. A Törzsszöveg 2.2.1 a) pontjában és 6.2.1. pontjának címében szereplő szolgáltatás megnevezése helyesen, a 2. piaci határozat rendelkező rész I. C.3.1. a) pontja, illetve a 3. piaci határozat rendelkező rész I. D/1.3.1. a) pontja szerint „Közvetítőválasztó előtét beállítás”. Ennek megfelelően javítottam a szolgáltatás megnevezését.
- 1.4. A Törzsszöveg 2.2.2 pontjának címe „Összekapcsolási szolgáltatások”. Ez a pont a csatlakozó link/nyaláb és a helymegosztás szolgáltatásokat sorolja fel. Az „Összekapcsolási Szolgáltatás” a Törzsszöveg 1.4 pontjában szereplő definíció, valamint a Törzsszöveg 2. pontjának címe szerint azonban a Törzsszöveg 2. pontjában foglalt és felajánlott szolgáltatásokat jelenti. Az „Összekapcsolási szolgáltatás” fogalma tehát a referenciaajánlat-tervezet fogalomkészletében tágabb jelentésű, mint a 2.2.2 pontban felsorolt szolgáltatások. Ez a referenciaajánlat egyéb, az összekapcsolási szolgáltatásokra hivatkozó részeinél értelmezési zavart okozhat. A referenciaajánlat egyértelműsége érdekében ezért szükséges a 2.2.2. pont címéből az „összekapcsolási szolgáltatások” kifejezés törlése, az e pontban foglalt csatlakozó link/nyaláb és helymegosztás szolgáltatások külön számozással való megjelenítése, valamint az ezt követő 2.2.4 és 2.2.5. pontok megfelelő átszámozása. A leírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a 2.2.2-2.2.5 pontok tartalmát.

- 1.5. A Törzsszöveg jelen határozat 1.4. pontjában megállapított számozás szerinti 2.2.2, 2.2.3, 2.2.4 és 2.2.5 pontjában következetlen jelzésű felsorolások szerepeltek: a 2.2.2 pontban számozatlan felsorolás, a 2.2.3 pontban előzmény nélküli h) pont, a 2.2.4 pontban előzmény nélküli j), k), l) pontok, a 2.2.5 pontban pedig szintén számozatlan felsorolás. A referenciaajánlat átláthatósága, következetes felépítése érdekében a felsorolások számozását a rendelkező részben foglaltak szerint egységesítettem.
- 1.6. Az 5. számú végzés 1.6. pontja előírta az „Átviteli út” meghatározásának módosítását a Törzsszöveg 1.4 és 3.8 pontjaiban abban az értelemben, hogy az átviteli út kizárólag az ócsai összekapcsolási pont és a monori primer központ viszonylatában értelmezett. Az ennek megfelelő módosítást a Szolgáltató a Törzsszöveg 1.4 pontjában teljesítette, a Törzsszöveg 3.8 pontjában azonban elmulasztotta. Ennek megfelelően állapítottam meg a Törzsszöveg 3.8 pontjának szövegét.
- 1.7. A Törzsszöveg 4.1 pontjának harmadik bekezdése szerint a Szolgáltató a helymegosztási helyiség bővítését csak a helymegosztás létesítési díj megfizetését követően kezdi meg. A helymegosztás létesítési díj a Törzsszöveg 6.2.5 pontja szerint – összhangban a 3. piaci határozat I. számú mellékletének (4) a) pontjával – havi díj, amely a beruházás eredményeként üzembe helyezett eszközök értékcsökkenését és tőkekölttségét tartalmazza. Ebből következőleg a létesítési díjat a jogosult szolgáltató a létesítést (beruházást) követően, a használat során folyamatosan fizetheti, ezért a Törzsszöveg fenti kikötése nem értelmezhető. Helyette csak az köthető ki a létesítés feltételeként, hogy a jogosult szolgáltató vállalja a helymegosztás létesítési díj megfizetését. Ennek megfelelően állapítottam meg a Törzsszöveg 4.1 pontjának szövegét.
- 1.8. A Törzsszöveg 5.2 „Szolgáltatás létesítésnek időtartama” c. pontja a benyújtott referenciaajánlat-tervezet szerint a következőképpen rendelkezik: „Az UPRCIO alapú összekapcsolás esetén nyújtott szolgáltatások létesítésének időtartama a 8. összekapcsolási szerződés kötése JogosultTal pontban meghatározottakkal összhangban történik.” Az idézett mondat értelemzavaró fogalmazási pontatlanságokat, elírásokat tartalmaz, továbbá nem pontosan hivatkozik a szolgáltatások létesítési határidejével kapcsolatos referenciaajánlati rendelkezés fellelhetőségére. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam a Törzsszöveg 5.2 pontjának szövegét.
- 1.9. A rendelkező részben idézet mondat a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás leírásához kapcsolódóan új információt nem közöl, ugyanakkor a szolgáltatás tartalmának értelmezését zavarja a mondat szerepeltetése. Ennek megfelelően a mondatot töröltem.
- 1.10. A Törzsszöveg 6.3 pontjának első bekezdésében szereplő „UOC” szövegrész nyilvánvalóan a „UPC” elírásaként szerepel. A referenciaajánlat egyértelműsége érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint javítottam a megnevezést.
- 1.11. Az 5. számú végzés 1.23. pontja előírta, hogy a Szolgáltató a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás, az internet híváskezdeményezési szolgáltatások, valamint a tudakozó és segélyhívó hozzáférés végződtetés szolgáltatások díját 0,4 Ft helyett a Határozatokban foglaltaknak megfelelően 0,40 Ft/perc összegben határozza meg. A Szolgáltató a módosítást a híváskezdeményezés forgalmi szolgáltatás, valamint az internet híváskezdeményezési szolgáltatások esetében végrehajtotta, a tudakozó és segélyhívó hozzáférés végződtetés szolgáltatások esetében azonban elmulasztotta. Ezért a referenciaajánlat szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- 1.12. A Szolgáltató a referenciaajánlatát a Határozatokban az „átláthatóság” kötelezettség körében előírt tartalommal, továbbá a 2. piaci határozat rendelkező része I. C) pontjában, illetve a 3. piaci határozat rendelkező része I. D/1 pontjában foglaltak figyelembe vételével köteles elkészíteni, és a referenciaajánlat összeállítása során továbbra is köteles megfelelni a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Hszr.**) 14. §-

ában, valamint 17. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak. Mindezek alapján a Törzsszöveg 7.1.1 pontjába beépített, a Hszr. 16. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés nem alkalmazandó.

Egyebekben a referenciaajánlat módosításának a releváns jogszabályok esetleges módosulása esetén fennálló lehetősége (pontosabban e kötelezettség) általában, tehát nem csak a Hszr. módosulása esetén áll fenn. Ez alapján elegendő, és a referenciaajánlat tartalmát tekintve kielégítő a 7.1.1 pontban foglalt arra vonatkozó szabály, amely szerint a vonatkozó jogszabályok módosulása esetén a Szolgáltató a referenciaajánlat módosítását kezdeményezi.

Mindezek alapján a Törzsszöveg 7.1.1 pontjában foglalt rendelkezés tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

- 1.13. Az 5. számú végzés 1.32. pontja előírta a Törzsszöveg 7.1 pont utolsó előtti bekezdése második mondatának törlését. A Szolgáltató a végzésben foglalt kötelezésnek nem tett eleget, ugyanakkor az 5. számú végzés 1.32. pontjában hivatkozott mondatban foglalt rendelkezés – amelyet egyéb módosítások miatt a referenciaajánlat 6. számon iktatott szolgáltatói beadvány részét képező tervezete 7.1. pont utolsó bekezdésének utolsó mondata rögzít – törlése továbbra is szükséges a következő indokok alapján.

A Szolgáltató a referenciaajánlatát a Határozatokban az „átláthatóság” kötelezettség körében előírt tartalommal, továbbá a 2. piaci határozat rendelkező része I. C) pontjában, illetve a 3. piaci határozat rendelkező része I. D/1 pontjában foglaltak figyelembe vételével köteles meghatározni, és a referenciaajánlat összeállítása során továbbra is köteles megfelelni a Hszr. 14. §-ában, valamint 17. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak. Mindezek alapján a Hszr. 17. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakkal megegyező tartalmú, a Törzsszöveg 7.1 pont utolsó bekezdésének utolsó mondatában foglalt rendelkezés törlése szükséges.

- 1.14. Az 5. számú végzés 1.35. pontja előírta a rendelkező részben foglalt módosítást, de azt a Szolgáltató nem teljesítette. A módosítást az indokolja, hogy a Törzsszöveg 8.1.1 (a) pontja a jogosult szolgáltató által a hálózati szerződés megkötése kezdeményezéshez megadandó információkat sorolja fel, a (b) pont pedig a jogosult szolgáltató által csatolandó nyilatkozatokat és igazolásokat. A (b) i. pont tartalma („a *Jogosult szolgáltató által igényelt összekapcsolási pontok száma és megjelölése*”) ebben a struktúrában az (a) pontba tartozik. Mivel a 8.1.1 (a) pont vii. alpontja határozza meg a jogosult szolgáltató által felajánlott összekapcsolási pontokkal kapcsolatos információigényt, ehhez kapcsolódóan szükséges a jogosult szolgáltató által igényelt összekapcsolási pontokra vonatkozó információigényt is szerepeltetni. Ennek megfelelően állapítottam meg a Törzsszöveg 8.8.1 pontjának szövegét, amelynek során figyelembe vettem a Törzsszöveg 1.4 pontjában meghatározott fogalmakat, illetve azok írásmódját.

- 1.15. A Törzsszöveg 1.4 pontja tartalmazza a „Kezdeményezés” kifejezés meghatározását. A kifejezés kis kezdőbetűvel e meghatározástól eltérő jelentéstartalommal bírhat, ezért a referenciaajánlat átláthatósága és értelmezhetősége érdekében a rendelkező részben hivatkozott pontokban, bekezdésekben előforduló, az 1.4 pont szerinti „Kezdeményezés”-nek megfelelő jelentéstartalmú kifejezések írásmódját az 1.4 pont szerinti meghatározással összhangban állapítottam meg.

- 1.16. A Törzsszöveg 8.2 pontja a szerződéskötésre irányuló tárgyalási eljárás szabályait tartalmazza, de a 8.2.3 pont első bekezdésében foglalt rendelkezés elsősorban a hálózati szerződés teljesítése körében irányadó. Továbbá a Törzsszöveg 8.9.2 b. pontjában – a hálózati szerződés teljesítésére vonatkozó szabályok körében – Szolgáltató a 8.2.3 pont első bekezdésében foglaltakkal azonos tartalmú szabályt rögzített. Mindezek alapján, a referenciaajánlat értelmezhetősége, átláthatósága, következetes felépítése érdekében a 8.2.3 pont első bekezdését töröltem.

- 1.17. A 2. piaci határozat rendelkező része I. A) pontjában, illetve a 3. piaci határozat rendelkező része I. A/1. pontjában foglaltak szerint a Szolgáltató referenciaajánlat-készítési kötelezettségének egy dokumentumban köteles eleget tenni. Továbbá a hálózati

szerződéskötéssel kapcsolatos eljárás során alkalmazandó szabályokról a 2. piaci határozat rendelkező részének I. C.6. pontja és a 3. piaci határozat rendelkező részének I. D/1.6. pontja egyező módon rendelkezik. Mindezek alapján a Törzsszöveg 8.2.3 pont második bekezdésének tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

- 1.18. A Törzsszöveg 1. pontjának harmadik bekezdésében a Szolgáltató bevezette a „Felek” rövidítést, ugyanezen pont negyedik bekezdésében pedig a „UPCRIO” rövidítést, de a Törzsszöveg 8.2.3 pont harmadik bekezdésében ezektől eltérő fogalmakat használt. A referenciaajánlat értelmezhetősége érdekében a 8.2.3 pont harmadik bekezdésének tartalmát – a Szolgáltató által bevezetett rövidítéseknek megfelelő jelentéstartalmú kifejezések módosításával – a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg. Tekintettel a Törzsszöveg 8.2.3 pontjának összetettségére, illetve az e pontban felhalmozódott részletszabályok elkülöníthetőségére, a 8.2.3 pont harmadik bekezdését 8.2.4 sorszámmal jelöltem a referenciaajánlat átláthatósága érdekében.
- 1.19. A Törzsszöveg 8.2.4 b) pontjában foglaltak szerint a Szolgáltató a „Kezdeményezésben, majd végül a pótlólagos adatközlésben foglalt információk alapján” elutasíthatja az ajánlatot, ha az ajánlatot benyújtó nem minősül jogosult szolgáltatónak. A 2. piaci határozat rendelkező részének I. C.6. pontja, illetve a 3. piaci határozat rendelkező részének I. D/1.6. pontja „A hálózati szerződés megkötése és módosítása” című része b) pontjának második bekezdése szerint a Szolgáltató a jogosult szolgáltatótól igényelhet pótlólagos adatközlést, abban az esetben, ha a műszaki megalapozottság tekintetében az ajánlat (Kezdeményezés) nem elbírálható. Mindezek alapján szóba sem jöhet, hogy a Szolgáltató nem jogosult szolgáltatótól pótlólagos adatközlést igényeljen, vagyis az előbbiek szerinti elutasítási ok nyilvánvalóan nem az ajánlat benyújtásától számított 20 napon belül kerül elutasításra. Mindezek alapján ezen elutasítási oknak a referenciaajánlat szerkezetére tekintettel a Törzsszöveg „8.2 Tárgyalási eljárás” című pontjának elején kell szerepelnie, nem a tárgyalási eljárás részletszabályai között. A Törzsszöveg 8.2.4 c) pontjában a Szolgáltató arra az esetre vonatkozóan rögzítette a jogosulti ajánlat (Kezdeményezés) elutasítására vonatkozó lehetőségét, ha az műszaki okból nem kivitelezhető. Azonban a 8.2.4 c) iii. pontban a műszaki kérdésektől független elutasítási ok szerepelt, amely szerint a Szolgáltató elutasíthatja az ajánlatot, ha az Elnök határozatában megállapítja, hogy a Szolgáltatót nem terheli referenciaajánlat közzétételi kötelezettség. Ezen elutasítási ok a műszaki kérdésektől független, illetve alkalmazása esetén a szerződéskötési eljárás kvázi meg sem indul. Mindezek alapján ezen elutasítási oknak a referenciaajánlat szerkezetére tekintettel a Törzsszöveg „8.2 Tárgyalási eljárás” című pontjának elején kell szerepelnie, nem a tárgyalási eljárás részletszabályai között. Figyelembe véve az előbbieket, továbbá a jelen határozat 1.18. pontjában tartalmában megállapított bekezdéshez rendelt új sorszámot, a Törzsszöveg új, 8.2.5 pontját a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- 1.20. A Törzsszöveg 8.2.3. pont negyedik bekezdésében foglaltak szerint a Szolgáltató a jogosulti ajánlat (Kezdeményezés) kézhezvételét követő 10 napon belül köteles értesíteni a jogosult szolgáltatót a szerződéskötési tárgyalások megkezdésének napjáról. E rendelkezés eredetileg a Hszr. 5. § (2) bekezdésén alapul, de e bekezdés a 2. piaci határozat rendelkező részének I. C.6. pontja, illetve a 3. piaci határozat rendelkező részének I. D/1.6. pontja „Alkalmazandó jog” című részének első bekezdése alapján nem alkalmazandó. Mindezek alapján szükséges volt az ennek megfelelő szövegrész törlése a rendelkező részben foglaltak szerint. Tekintettel a Törzsszöveg 8.2.3 pontjának összetettségére, illetve az e pontban felhalmozódott részletszabályok elkülöníthetőségére, a 8.2.3 pont negyedik bekezdését 8.2.6 sorszámmal jelöltem a referenciaajánlat átláthatósága érdekében.
- 1.21. A Törzsszöveg 8.2.3 pontja negyedik bekezdésének utolsó mondatában a Szolgáltató a hálózati szerződés teljesítése, ezen belül a helymegosztás megvalósítása körében irányadó, 8.9.2 b. pontban foglaltakkal azonos tartalmú szabályt rögzített. Tekintettel arra, hogy e rendelkezés elsősorban a hálózati szerződés teljesítése, illetve a helymegosztás megvalósítása körében releváns, továbbá a referenciaajánlatban történő megismétlése (kétszeri szerepeltetése)

indokolatlan, a referenciaajánlat értelmezhetősége, átláthatósága, következetes felépítése érdekében a 8.2.3 pont negyedik bekezdésének utolsó mondatát töröltem.

- 1.22. A Törzsszöveg 8.2.3 pontjának ötödik bekezdésében a „Kezdeményezés Igénybejelentés” szókapcsolat felesleges ismétlésként jelenik meg. A Törzsszöveg 1.4 pontja tartalmazza a „Kezdeményezés” kifejezés meghatározását, így e mellett az „Igénybejelentés” kifejezés alkalmazása szükségtelen, illetve a referenciaajánlat értelmezését megnehezítheti.
- A Törzsszöveg 8.2.3 pontjának ötödik bekezdésében az „*illetve módosításához*” kifejezés szükségtelen, nem megfelelően illeszkedik a referenciaajánlat szerkezetébe, így ronthatja annak értelmezhetőségét, mert a Törzsszöveg 8.12 pontjában a Szolgáltató külön rögzítette, hogy: „*A Szerződés módosítására a Szerződés megkötésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni (...)*”
- A Szolgáltató a Törzsszöveg 8.2.3 pontjának ötödik bekezdésében rögzítette, hogy az alakilag hiányos jogosulti ajánlat (Kezdeményezés) joghatás kiváltására alkalmatlan. Mindez nincs összhangban a 2. piaci határozat rendelkező részének I. C.6. pontja, illetve a 3. piaci határozat rendelkező részének I. D/1.6. pontja „*A hálózati szerződés megkötése és módosítása*” című rész a) pontja második bekezdésében foglaltakkal, amelyek szerint alaki hiányosság esetén a Szolgáltató hiánypótlásra hívhatja fel a jogosult szolgáltatót, amely alaki hiánypótlásra egyébként a Törzsszöveg 8.4 pontjában a Szolgáltató is utal.
- Mindezek alapján a Törzsszöveg 8.2.3 pont ötödik bekezdésének tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- Tekintettel a Törzsszöveg 8.2.3 pontjának összetettségére, illetve az e pontban felhalmozódott részletszabályok elkülöníthetőségére, a 8.2.3 pont ötödik bekezdését 8.2.7 sorszámmal jelöltem a referenciaajánlat átláthatósága érdekében.
- 1.23. A Törzsszöveg 8.2.3 pontjának hatodik bekezdésében a Szolgáltató a 8.4 pontban foglaltakkal azonos tartalmú szabályt rögzített. E rendelkezés megismétlése indokolatlan, ezért a referenciaajánlat értelmezhetősége, átláthatósága, következetes felépítése érdekében a 8.2.3 pont hatodik bekezdését töröltem.
- 1.24. A jelen határozat 1.22. pontjával összefüggésben szükséges volt a Törzsszöveg oly módon történő kiegészítése, hogy az megfeleljen a 2. piaci határozat rendelkező részének I. C.6. pontja, illetve 3. piaci határozat rendelkező részének I. D/1.6. pontja „*A hálózati szerződés megkötése és módosítása*” című rész a) pontja harmadik bekezdésében foglaltaknak. Figyelembe véve a Törzsszöveg jelen határozat 1.22. pontjával megállapított tartalmát, illetve annak a rendelkező rész 1.22. pontjával megállapított új bekezdésben foglaltakkal való szoros összefüggését, a Törzsszöveg jelen határozattal megállapított 8.2.7 pontjának tartalmát a jelen határozat 1.22. pontján túlmenően az 1.24. pontban foglaltak szerint állapítottam meg.
- 1.25. A hálózati szerződések megkötésére vonatkozó, a Határozatokban előírt eljárásrendnek való megfelelés érdekében szükséges volt a Törzsszöveg kiegészítése a 2. piaci határozat rendelkező részének I. C.6. pontja, illetve 3. piaci határozat rendelkező részének I. D/1.6. pontja „*A hálózati szerződés megkötése és módosítása*” című rész b) pontjának első bekezdésében foglaltakkal. Az e bekezdésben rögzített értesítési kötelezettség azért is kiemelt jelentőségű, mert a szerződéskötési eljárás más cselekményei (pl.: pótlólagos adatközlés, vagy objektív műszaki okból történő elutasítás) ahhoz szorosan kapcsolódnak.
- Figyelembe véve, hogy a határozat jelen pontjában megállapított szabály a Törzsszöveg „*8.2 Tárgyalási eljárás*” című pontján belül egy önálló esetkörhöz: a jogosulti ajánlat (Kezdeményezés) műszaki megalapozottsága kérdéséhez köthető, ezért indokolt e szabályt – a hozzá kapcsolódó más részletszabályokkal együtt – egy önálló szerkezeti egységben rögzíteni.
- 1.26. A jelen határozat 1.25. pontjához fűzött indokolásra is tekintettel, a referenciaajánlat átláthatósága, értelmezhetősége, következetes felépítése érdekében indokolt volt a rendelkező rész szerinti áthelyezés, illetve tartalom-megállapítás.

- 1.27. A jelen határozat 1.25. és 1.26. pontjaihoz fűzött indokolásra is tekintettel, a referenciaajánlat átláthatósága, értelmezhetősége, következetes felépítése érdekében indokolt volt a rendelkező rész szerinti áthelyezés, illetve tartalom-megállapítás.
- 1.28. A jelen határozat 1.25.-1.27. pontjaihoz fűzött indokolásra is tekintettel, a referenciaajánlat átláthatósága, értelmezhetősége, következetes felépítése érdekében indokolt volt a rendelkező rész szerinti áthelyezés, illetve tartalom-megállapítás.
- 1.29. A jelen határozat 1.25.-1.28. pontjaihoz fűzött indokolásra is tekintettel, a referenciaajánlat átláthatósága, értelmezhetősége, következetes felépítése érdekében indokolt volt a rendelkező rész szerinti áthelyezés, illetve tartalom-megállapítás.
- 1.30. A Törzsszöveg hálózati szerződések megkötésének szabályait tartalmazó 8.2 pontjában foglalt rendelkezések csak részben feleltek meg a 2. piaci határozat rendelkező része I. C.6. pontjának, illetve a 3. piaci határozat rendelkező része I. D/1.6. pontjának. A Szolgáltató egyes rendelkezéseket ugyan átvett a Határozatokból, de azokat sok esetben nem megfelelően (a Törzsszövegben bevezetett rövidítéseket, meghatározásokat, a Törzsszöveg struktúráját figyelmen kívül hagyva) illesztette be a referenciaajánlat tervezetébe. A szerződéskötés egyes – a Határozatokból újonnan átvett – szabályai többször ismétlődően, vagy a korábbi szabályokkal párhuzamosan szerepeltek a referenciaajánlat-tervezetben. Mindez szükségessé tette a Törzsszöveg 8.2 pontjának jelentős átalakítását, hiányzó szabályok megállapítását, illetve egyes rendelkezések Törzsszövegen belüli áthelyezését. A jelen határozatban foglalt, ehhez kapcsolódó egyes rendelkezések (megállapítások) a határozat értelmezhetősége érdekében nem a Szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott Törzsszöveg szerinti sorrendben következnek, hanem a kialakítandó struktúrát követik. Ennek eredményeként a módosítással vagy áthelyezéssel nem érintett, de a megállapított módosításokra tekintettel szükségtelen, a rendelkező részben felsorolt pontokat, bekezdéseket, szövegrészeket töröltem.
- 1.31. A Törzsszöveg 1.4 pontja tartalmazza a „Kezdeményezés” és a „Szerződés” kifejezések meghatározását, ezért a Törzsszöveg 8.4 pontjában foglalt rendelkezésben szereplő, azonos jelentéstartalommal bíró kifejezések (hálózati szerződés, ajánlat) Törzsszöveg szerinti meghatározásoknak megfelelő módosítása indokolt. Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a Törzsszöveg 8.4 pontjában foglalt rendelkezés tartalmát.
- 1.32. Az 5. sorszámú végzés 1.39. pontjában a bankgarancia visszaállítására vonatkozó rendelkezések törlésére köteleztem a Szolgáltatót. E kötelezésnek a Szolgáltató nem tett eleget, hanem az e körben megfogalmazott rendelkezéseket módosította. A Szolgáltató korábban alkalmazott, a HF/27935-19/2011. számú határozattal jóváhagyott, illetve tartalmában megállapított összekapcsolási referenciaajánlata nem tartalmazott a bankgarancia visszaállítására vonatkozó feltételt. A rendelkezés – e körülményre, mint a szabályozás folyamatosságának szempontjára is figyelemmel lefolytatott – vizsgálata alapján megállapítható, hogy a bankgarancia visszaállítása a Szolgáltató által a Törzsszöveg 8.8.4 pontját követő negyedik bekezdésében rögzített feltételek meghatározása mellett nem indokolható, egyúttal az összekapcsolás korlátozását eredményezheti az által, hogy a jogosult szolgáltató minden további megkötés nélkül újra köteles vállalni a bankgaranciával járó pénzügyi és adminisztratív többletterheket. A referenciaajánlatban meghatározott egyes feltételek szerinti bankgarancia (mint a biztosítéki szerződések egyik formája) a szerződészerű teljesítés biztosítékául szolgál, amivel szemben a Törzsszöveg hivatkozott feltétele a bankgarancia visszaállítását a hálózati szerződés azonnali hatályú, rendkívüli felmondását is lehetővé tévő fizetési késedelem mintegy szankciójaként teszi lehetővé. Abban az esetben ugyanis, ha a Szolgáltató már eltekintett a bankgarancia állításától, a bankgarancia visszaállítására vonatkozó, Szolgáltató általi kötelezés már nem a (jövőbeli) teljesítés biztosítékaként, hanem a késedelemhez fűződő, automatikus jogkövetkezményként jelentkezik a felek viszonyában, a bankgarancia állításának minden, jogosult szolgáltatóra nézve terhes következményével. Valamely korábbi – a jogosult szolgáltatónak kedvező – referenciaajánlatban foglalt feltétel a jogosult szolgáltató szempontjából kedvezőtlen

módosítása elsősorban abban az esetben lehetséges, ha az külső, a piacon bekövetkezett releváns változásokkal igazolható. A híváskezdeményezési és hívásvégződtetési szolgáltatások (összekapcsolási) részpiacán ugyanakkor semmilyen olyan körülményt nem tártam fel, ami a jogosult szolgáltatók fizetési hajlandóságának eddigiekhez képest bekövetkező változására utalna, és a Szolgáltató sem hozott fel beadványában ilyen következtetést megalapozó indokot. Minderre tekintettel állapítható meg, hogy az Eht.-ban a felek együttműködésének követelményei vonatkozásában meghatározott általános rendelkezések, illetve a Határozatok alapján alkalmazandó Hszr. 4. §-a tükrében a bankgarancia visszaállítására vonatkozó, ilyen tartalmú feltételek közvetetten az összekapcsolás szükségtelen és indokolatlan korlátozását eredményezhetik.

Egyebekben a bankgarancia visszaállítására vonatkozó lehetőséget a „viszonosság elve” sem indokolja, mert más, referenciaajánlat közzétételére kötelezett szolgáltató esetében a Hatóság ugyanezen szempontokat vette figyelembe, vagyis a bankgarancia visszaállítására vonatkozó rendelkezéseket nem hagyta jóvá. A referenciaajánlat közzétételére nem kötelezett, adott esetben jelentős piaci erővel nem rendelkező szolgáltatókkal fenntartott kapcsolataiban pedig a Szolgáltató piaci helyzete, tárgyalási pozíciója lehetővé teszi, hogy olyan hálózati szerződéses feltételrendszert alakítson ki, amelyekben a viszonosság elve akként érvényesül, hogy a szerződő felek kölcsönösen eltekintenek a bankgarancia állításától.

A fentiekben túlmenően a bankgarancia visszaállítására vonatkozó, a Törzsszöveg 8.8.4 pontját követő negyedik bekezdésben rögzített feltételek jóváhagyása azért sem lehetséges, mert a Szolgáltató nem dolgozta ki részletesen a bankgarancia (vissza)állítás szabályait, elsősorban a bankgarancia összegének meghatározását. Tehát – feltételezve, de nem megengedve, hogy a bankgarancia e feltételek melletti visszaállítására sor kerülhet – nem egyértelmű, hogy a jogosult szolgáltatónak milyen összegű bankgaranciát kéne nyújtania, illetve azt a felek milyen időközönként és milyen módon vizsgálnák felül (hiszen a Törzsszöveg 8.8, illetve 8.8.1-8.8.4 pontjaiban foglalt rendelkezések szerint az „első” bankgarancia összege, illetve annak felülvizsgálata a hálózati szerződés hatálybalépéséhez köthető).

Mindezek alapján, figyelemmel arra is, hogy a fenti rendelkezések a Szolgáltató korábbi referenciaajánlatához képest a jogosult szolgáltatók jogainak és érdekeinek csorbítására alkalmasak lehetnek, a Törzsszöveg 8.8.4 pontját követő negyedik bekezdésének tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

- 1.33. A Szolgáltató a Törzsszöveg 8.8 pont „A Kötelezett Szolgáltató jogosult az Összekapcsolási Szerződés megkötése előtt bonitásvizsgálatot és kockázatelemzést lefolytatni...” kezdetű és az ezt követő bekezdéseiben a bankgarancia alternatívájaként alkalmazandó kezesség-, illetve garanciavállalásra vonatkozó szabályokat rögzített. Ez alapján a Szolgáltató jogosult lenne a hálózati szerződés megkötése előtt a jogosult szolgáltató fizetőképességének vizsgálatára irányuló cselekményeket végezni, és e vizsgálatok eredményétől függően a hálózati szerződés hatálybalépésének feltételeként a jogosult szolgáltató vezető tisztségviselője számára kezesség, vagy tagja számára garancia vállalását előírni. E szabályok bevezetése azonban nem indokolt, mert új hálózati szerződés megkötése esetén a bankgarancia kötelező állítása a Szolgáltató számára megfelelő biztosítékot nyújt, aminek a feltételei – a Szolgáltató által alkalmazni kívánt kezesség, vagy garanciavállalással ellentétben – a Törzsszövegben részletesen kidolgozottak. A Szolgáltató által meghatározott szabály továbbá sérti az Eht. 103. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezést, illetve sértheti a Határozatokban előírt egyenlő elbánás kötelezettségét, mivel a Szolgáltató a fentebb részletezett döntési szabadsággal (a jogosult szolgáltató vezető tisztségviselője számára kezesség, vagy tagja számára garancia vállalásának előírása) önkényes módon határozhatja meg egy – a jogosult szolgáltatót terhelő – pénzügyi teher feltételét, így a rendelkezés teret enged a jogosult szolgáltatók közötti indokolatlan megkülönböztetésnek. A rendelkezés ezen felül lehetővé teszi, hogy a Szolgáltató olyan feltételt érvényesítsen a referenciaajánlat alapján, amely az Eht. 103. § (3) bekezdésével ellentétesen nem biztosítja azt, hogy a Szolgáltató a referenciaajánlatától még a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el. Mindezek alapján a Szolgáltató által e körben rögzített szabályokat a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.

- 1.34. A Törzsszöveg 1.4 pontja tartalmazza a „Kezdeményezés” kifejezés meghatározását, ezért a Törzsszöveg 8.9.2 b. pontjában foglalt rendelkezésben szereplő, azonos jelentéstartalommal bíró kifejezés (ajánlat) Törzsszöveg szerinti meghatározásnak megfelelő módosítása indokolt. Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a Törzsszöveg 8.9.2 b. pontjában foglalt rendelkezés tartalmát.
- 1.35. A Törzsszöveg 8.9.2 c. pontjában a Szolgáltató nem rögzített szabályt, e pont „üresen maradt”, ezért a 8.9.2 d. pontban foglalt rendelkezés áthelyezése, egyúttal a d. pont törlése szükséges. A rendelkező részben ennek megfelelően döntöttem.
- 1.36. A Szolgáltató az 5. sorszámú végzés 1.43. pontja alapján törölte az 1. sorszámú beadvánnyal benyújtott, majd a 3. sorszámú beadvánnyal módosított referenciaajánlat-tervezet 8.9.3 pont negyedik bekezdésében foglalt következő mondatot: „Az Üzembehelyezési vizsgálat időtartama legfeljebb 30 nap.”. E rendelkezés törlésével azonban értelmét veszítette a Törzsszöveg 8.9.3 pont negyedik bekezdésének második mondata, amely szerint: „A vizsgálati idő lerövidíthető, amennyiben a másik Fél megtéríti az azzal kapcsolatosan felmerülő indokolt és előzetesen egyeztetett tényleges költségeket.”. Mindezek alapján ez utóbbi mondat törlése szükséges, ezért a 8.9.3 pont negyedik bekezdésének tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- 1.37. A Szolgáltató a Törzsszöveg 1. pontjának második bekezdésében bevezette a „Határozatok” rövidítést, ezért a Törzsszöveg 8.9.4 k. pontját követő második bekezdésben foglalt „releváns piaci határozatok” kifejezés Törzsszövegben bevezetett rövidítés szerinti pontosítása volt szükséges a referenciaajánlat átláthatósága és értelmezhetősége érdekében. Mindezek a hivatkozott bekezdés tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- 1.38. A Szolgáltató az egyszeri díjas szolgáltatások esetében – a közvetítő előválasztás és a hordozott szám beállítás szolgáltatás kivételével – a késedelmi kötbért a késedelem minden napja után az egyszeri díj 1%-ában, de összesen legfeljebb annak 50%-ában határozta meg. Az így meghatározott kötbérmértékek olyan alacsonyak, hogy alkalmatlanok a kötbérmértékkel kapcsolatos, a Határozatokban meghatározott követelmény teljesítésére, amely szerint a kötbér mértékének arányosnak kell lennie a jogosult szolgáltató vagyonában felmerülő kárral és a jogosult szolgáltatót ért nem vagyoni kárral, továbbá alkalmatlanok arra, hogy ösztönözzék a Szolgáltatót a referenciaajánlatban vállalt minőségi mutatók betartására. A Határozatokban foglalt fenti követelmények teljesítése érdekében – figyelembe véve más kötelezett szolgáltató összekapcsolási referenciaajánlatában megadott, az egyszeri díjjal egyező kötbér mértékeket is – a Törzsszöveg 8.9.5 pontja második bekezdésének tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- A havidíjas szolgáltatásokkal kapcsolatban a referenciaajánlat-tervezet szerinti „üzembe helyezési határidő hónapjára meghatározott Havi Díj nettó összege” mint kötbéralap nem megfelelő. A „Havi Díj” Törzsszöveg 1.4. pontjában meghatározott definíciója szerint a havidíj az adott hónapban igénybe vett szolgáltatás után fizetendő időarányos díj. Az üzembe helyezési határidő hónapjában fizetendő havidíj mértéke tehát függ az üzembe helyezés tényleges időpontjától (hiszen az üzembe helyezést követően számlázható a havidíj), ezért a kötbéralap a referenciaajánlat-tervezet szövege szerint az üzembe helyezés időpontjának függvényében változhat és akár nulla is lehet (ha a késedelem miatt az üzembe helyezési határidő hónapjában nem kerül havidíj számlázásra). Ez nyilvánvalóan nem megfelelő, mert a jogosult szolgáltatót ért kár és az üzembe helyezés tényleges időpontja között nincs összefüggés. Ennek megfelelően a kötbéralapot a szolgáltatás havidíjával egyezően szükséges megállapítani, függetlenül az üzembe helyezés tervezett, vagy tényleges időpontjától.
- A hibás teljesítési kötbér esetében a havidíjas és a forgalmi díjas szolgáltatásokra vonatkozó rendelkezések nem megfelelően különültek el. A „Havi Díjak tárgyévi összege/Forgalmi díjak”, illetve a „Havi Díjak/Forgalmi díjak” megfogalmazás nem kellően egyértelmű. Ezért szükséges a megfogalmazás pontosítása, a havidíjas és forgalmi díjas szolgáltatásokra vonatkozó rendelkezések jobb elkülönítése. Továbbá, a forgalmi díjas szolgáltatások esetében az előző havi forgalmi díj kötbéralapként való meghatározása nem megfelelő, mivel a hibás teljesítési

kötbér az éves rendelkezésére állás minőségi mutatóhoz kapcsolódik, ami viszont nem egy hónapra, hanem egy évre számítható mutató, ezért az „előző hónap” e minőségi mutató – és így a kapcsolódó kötbér – esetében nem értelmezhető. Ennek megfelelően a kötbér alapjaként a tárgyévben fizetett forgalmi illetve havidíjak összege vehető alapul.

A Törzsszöveg 8.9.5 pontja második, harmadik és negyedik bekezdéseinek szövegét a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

- 1.39. A Szolgáltató a Törzsszöveg 8.13.4 pont első bekezdésében azt rögzítette, hogy az e pontban foglalt esetekben a rendkívüli felmondás nem azonnali hatályú: „(...) a *rendkívüli felmondás* – az *alábbi kivételekkel* – *azonnali hatályú* (...)”. E rendelkezés nem felel meg a 2. piaci határozat rendelkező részének I. C.6. pontja, illetve 3. piaci határozat rendelkező részének I. D/1.6. pontja „A *hálózati szerződés megszűnése*” című rész b) pontjában foglaltaknak, amely szerint a végelszámolás esete az, ami alapján nem lehetséges az azonnali hatályú felmondás. Egyebekben a Törzsszöveg 8.13.4 pont első bekezdésének a „*továbbá a rendkívüli felmondás...*” kezdetű tagmondata tartalmilag megegyezik a Törzsszöveg 8.13.4 e) (v) pontját követő negyedik bekezdésben foglaltakkal, de ez utóbbi bekezdésben a Szolgáltató pontosabban rögzítette a 2. piaci határozat rendelkező részének I. C.6. pontja, illetve 3. piaci határozat rendelkező részének I. D/1.6. pontja „A *hálózati szerződés megszűnése*” című rész b) pontjának utolsó bekezdésében foglalt szabályt, ezért a 8.13.4 pont első bekezdésének a „*továbbá a rendkívüli felmondás...*” kezdetű tagmondatának törlése indokolt. Mindezek alapján a Törzsszöveg 8.13.4 pont első bekezdésének tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- 1.40. A jelen határozat 1.39. pontjához fűzött indokolásban foglaltakra is figyelemmel a Törzsszöveg 8.13.4 a) pontjában foglalt következő szövegrész törlése szükséges: „*vagy a Fél tudomására jut, hogy a másik Fél a végelszámolását határozta el, mely utóbbi esetben a felmondás nem azonnali hatályú, hanem 60 napos határidővel gyakorolható;*”. A Törzsszöveg 8.13.4 a)-d) pontjaiban a Szolgáltató az azonnali hatályú rendkívüli felmondás okait rögzítette. A végelszámolás esetében a 2. piaci határozat rendelkező részének I. C.6. pontja, illetve 3. piaci határozat rendelkező részének I. D/1.6. pontja „A *hálózati szerződés megszűnése*” című rész b) pontja alapján nincs helye azonnali hatályú felmondásnak. Egyebekben a végelszámolás esetén alkalmazandó szabályokat a Szolgáltató – helyesen – a Törzsszöveg 8.13.4 e) (v) pontját követő második bekezdésben is rögzítette. A Törzsszöveg 8.13.4 a) pontjában foglalt rendelkezés tartalmát az előbbiekre figyelemmel állapítottam meg.
- 1.41. A Törzsszöveg 8.13.4 e) pontjában a Szolgáltató a d) pont szerinti súlyos szerződésszegés eseteit részletezte. E rendelkezés azonban – különös tekintettel a 8.13.4 pont első bekezdésében foglaltakra – szerkezetileg elkülönül a 8.13.4 pontban foglaltaktól, ugyanis a Szolgáltató e pontban az azonnali hatályú felmondás eseteit rögzítette, amelyek közül egy a „*másik fél*” súlyos szerződésszegése. Tekintettel a Törzsszöveg 8.13.4 pontjának összetettségére, illetve az e pontban felhalmozódott részletszabályok elkülöníthetőségére, a 8.13.4 e) pontot 8.13.5 sorszámmal jelöltem a referenciaajánlat átláthatósága érdekében.
- 1.42. A Törzsszöveg 8.13.4 e) (v) pontját követő első bekezdésben foglalt rendelkezés kiegészítése a 2. piaci határozat rendelkező részének I. C.6. pontja, illetve 3. piaci határozat rendelkező részének I. D/1.6. pontja „A *hálózati szerződés megszűnése*” című rész a) és b) pontjában foglaltak alapján szükséges, amelyek szerint az írásba foglalt és indokolt felmondást a másik féllel a felek közötti kapcsolattartásra irányadó szabályok szerint kell közölni. Egyebekben a Törzsszöveg 8.13.4 e) (v) pontját követő második, harmadik és negyedik bekezdést érintő módosítások a Törzsszöveg 1.4 pontjában meghatározott fogalmak következetes használata érdekében szükségesek. Mindemellett a Törzsszöveg 8.13.4 pontjának összetettségére, illetve az e pontban felhalmozódott részletszabályok elkülöníthetőségére tekintettel, a 8.13.4 e) (v) pontot követő bekezdések számozását a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a referenciaajánlat átláthatósága érdekében.

- 1.43. A Törzsszöveg 8.13.4 e) (v) pontját követő negyedik bekezdés utáni c)-g) pontokban foglalt rendelkezések tartalmilag megegyeznek a Törzsszöveg 8.13.1 c)-g) pontjaiban foglaltakkal, ezért ismételt rögzítésük indokolatlan, a referenciaajánlat értelmezhetőségét megnehezítheti. Továbbá e hivatkozott pontok szerkezetileg sem megfelelően illeszkednek a Törzsszöveg 8.13 pontjába, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint törlésre kerültek.
- 1.44. A Törzsszöveg 8.13.4 pontjának összetettségére, illetve az e pontban felhalmozódott részletszabályok elkülöníthetőségére tekintettel azokat a jelen határozat 1.42. és 1.43. pontja szerinti sorszámokkal jelöltem. Ebből következően a Törzsszöveg 8.13.5-8.13.11 pontjai jelölésének módosítása is szükséges volt, így erről a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
- 1.45. A rendelkező részben felsorolt hivatkozások tévesek, a Törzsszöveg rendelkező részben felsorolt pontjaiban foglalt rendelkezések tartalmára tekintettel nem megfelelő pontokra mutatnak, figyelembe véve a jelen határozatban foglalt, a Törzsszöveg egyes pontjainak számozását, illetve tartalmát érintő módosításokat is. Ezért a hivatkozások javítása szükséges a hivatkozott tartalmak tényleges fellelhetőségének megfelelően. A hivatkozásokat a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- 1.46. A Szolgáltató – a referenciaajánlat tervezetének 6. számon iktatott beadványban foglalt módosításával – a Törzsszöveg 8.14.5 pontjában a jogosult szolgáltató által igényelhető kártérítés mértékét korlátozta, a Szolgáltató részére a hálózati szerződés hatálya alatt ténylegesen megfizetett díjak összegében maximalizálta. Az e tekintetben irányadó Ptk. – a szerződészegés szabályainak diszpozitív jellegére tekintettel – lehetővé teszi a szerződészegésért való felelősség kizárását, korlátozását, és ennek nem szabja feltételül, hogy a felelősség kizárásával vagy korlátozásával járó hátrányt az ellenszolgáltatás megfelelő csökkentése vagy egyéb előny kiegyenlítsse. Ezzel együtt azonban azt is figyelembe vettem, hogy a Szolgáltató a referenciaajánlatát – annak természeténél fogva – több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a jogosult szolgáltatók közreműködése nélkül előre határozza meg, azt a szerződő felek egyedileg nem tárgyalják meg. Tehát a szerződészegés vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel összhangban kialakított, a referenciaajánlatban foglalt szabályai kogens módon alkalmazandóak. A jogosult szolgáltató mint szerződő partner számára azonban nem biztosított az a lehetőség, hogy a Szolgáltató felelőssége korlátozásával járó hátrány kiegyenlítését követelje. Mindezek alapján a Törzsszöveg 8.14.5 pontjának második és harmadik mondatában foglalt rendelkezések egyoldalúan és indokolatlanul a jogosult szolgáltató hátrányára állapítják meg a felelősségkorlátozás szabályait. Hangsúlyozandó továbbá, hogy a szerződő feleknek a referenciaajánlat előbbieken hivatkozott rendelkezései hiányában is lehetőségük van a hálózati szerződés megkötése során megegyezni a felelősség ilyen módon történő korlátozásáról, vagy kizárásáról. Mindezek alapján a Törzsszöveg 8.14.5 pontjának tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.

2. A referenciaajánlat-tervezet mellékleteihez:

- 2.1. A 2. Melléklet „Közvetítőválasztó előtét beállítás” c. része harmadik bekezdésének második mondata a benyújtott referenciaajánlat-tervezet szerint a következő: *„Közvetítőválasztóelőtét beállításnál a hívó Előfizető egy KVE beütésével választhatja ki a híváshoz igénybeveendő Jogosultat.”* Ez a megfogalmazás pontatlan, mert arra a téves értelmezésre ad lehetőséget, hogy a mondat a közvetítőválasztó előtét beállítás folyamatát írja le. A szövegösszefüggésből azonban megállapítható, hogy a mondat nem a közvetítőválasztó előtét beállítás folyamatára, hanem a beállítást követően igénybe vehető előfizetői szolgáltatásra utal. Ennek megfelelően a rendelkező részben leírtak szerint módosítottam a mondatot.
- 2.2. A benyújtott referenciaajánlat-tervezet 2. Melléklete „A számhordozás kezdeményezése” c. részének negyedik bekezdése szerint *„(...) az Előfizető képviselőjére vonatkozó meghatalmazást a Jogosult a dokumentum eredeti képi formáját megváltoztathatatlanul rögzítve elektronikus*

úton köteles a UPC-nek átadni”. Ez a rendelkezés tartalmilag eltér az Szhr. 6. § (5) bekezdésében foglaltaktól, amely szerint: „Az előfizető számhordozási igényét és a képviselőjére vonatkozó meghatalmazást, a szolgáltatók eltérő megállapodása hiányában, az átvevő szolgáltató a dokumentum eredeti képi formáját változtathatatlanul rögzítve elektronikus úton köteles az átadó szolgáltatónak átadni.” Az Szhr.-nek való megfelelés érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam a referenciaajánlatot.

- 2.3. Az 5. számú végzés 2.2. pontja előírta, hogy a Törzsszöveg 8.9.4 pontjának a felek műszaki változtatásokkal kapcsolatos tájékoztatási kötelezettségeit érintő rendelkezéseket a Szolgáltató vezesse át a 6. melléklet 18.) pontjában is, tekintettel arra, hogy a két rész azonos kérdéseket szabályoz és a Határozatoknak a Törzsszöveg 8.9.4 pontja felel meg. A Szolgáltató ennek nem tett eleget, ezért a 6. melléklet szövegét a rendelkező részben foglaltak szerint, a Törzsszöveg 8.9.4 pontjának vonatkozó részével egyezően állapítottam meg.

A határozatot a Ket. 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem, figyelemmel a 2. piaci határozat rendelkező részének I. B) pontjában a híváskezdeményezési forgalmi, kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások, valamint a 3. piaci határozat rendelkező részének I. C/1 pontjában a hívásvégződtetési kiegészítő, támogatót és emelt szintű szolgáltatások díjainak alkalmazandóságára vonatkozó rendelkezésekre is.

Annak érdekében, hogy az egyes díjak alkalmazásának Határozatok szerint irányadó kezdő időpontja, valamint a referenciaajánlatban meghatározott valamennyi rendelkezés valamennyi referenciaajánlat-tételre, illetve a hivatkozott díjak alkalmazására kötelezett szolgáltató (így a Szolgáltató mellett a Magyar Telekom Nyrt. és az Invitel Zrt.) tekintetében történő hatálybalépése kétséget kizáróan, egyidejűleg bekövetkezessen, és az a határozat szövegéből egyértelműen kitűnjön, megállapítottam, hogy annak időpontját a díjak alkalmazásának egységes kezdő időpontjával, az egyes, a kötelezett szolgáltatók referenciaajánlatának jóváhagyására, illetve megállapítására irányuló határozatok valamennyi kötelezett szolgáltató részére történő közzétételét követő hó első napjának megfelelő, tételes időpontban indokolt meghatározni.

A hívásvégződtetési forgalmi szolgáltatás 3. piaci határozat szerint hatályba lépett és a hivatalbóli módosító határozat alapján 2014. január 1-jétől alkalmazandó 0,40 Ft/perc mértékű díjának alkalmazására vonatkozó utalás a 3. piaci határozat rendelkező részének I. C/1. pontja fent idézett (ii) bekezdésén alapul.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Szolgáltató általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A. § (4) bekezdésén, a jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3), illetve a 46. § (2) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. augusztus 12.

P.H.

dr. Karas Monika s.k.
elnök