

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

756/2014. (VII. 30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (továbbiakban: Médiatanács) a **Nyugat Rádió Kft.** (9700 Szombathely, Körmenyi út 52-54., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) Szombathely 88,4 MHz médiaszolgáltatási jogosultságának közösségi médiaszolgáltatásként való elismerése tárgyában a Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Kf.650.012/2013/4. számú, a Kúria Kfv.II.37.657/2013/7. számú ítéletével hatályában fenntartott ítélete alapján lefolytatott megismételt eljárásban a Médiaszolgáltató Szombathely 88,4 MHz helyi rádiós médiaszolgáltatásának közösségi médiaszolgáltatásként való elismerését

megtagadja.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

Indokolás

I.

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: ORTT) 2005. június 21-én kötött műsorszolgáltatási szerződést a Médiaszolgáltatóval a Szombathely 88,4 MHz helyi rádiós jogosultság tekintetében.

A Médiaszolgáltató 2011. július 4. napján érkezett és 2011. november 11-én módosított beadványában a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 209. §-a alapján kérte médiaszolgáltatása közösségi médiaszolgáltatásként való elismerését, valamint műsorszolgáltatási szerződése hatósági szerződéssé alakítását.

A Médiatanács 1804/2011. (XII. 7.) számú határozatával a Szombathely 88,4 MHz médiaszolgáltatás közösségi médiaszolgáltatásként való elismerését megtagadta, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a közműsorszolgáltatói minőségéből eredő kötelezettségeinek a szerződés átalakításáig nem tett eleget. A közösségi médiaszolgáltatásként való elismerés megtagadására tekintettel az Mttv. 209. § (2) bekezdése a kereskedelmi jelleggel való működést tette lehetővé, ezért a Médiatanács a Médiaszolgáltató műsorszolgáltatási szerződésének hatósági szerződéssé átalakítását kezdeményezte.

A Médiaszolgáltató a kereskedelmi jellegű hatósági szerződést nem írta alá, és a Fővárosi Törvényszéktől kérte az 1804/2011.(XII. 7.) számú határozat felülvizsgálatát.

A Fővárosi Törvényszék 3.K.30.342/2012/11. számú ítéletével elutasította a Médiaszolgáltató keresetét.

A Médiaszolgáltató az elsőfokú ítélettel szemben fellebbezéssel élt. A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.012/2013/4. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatva hatályon kívül helyezte a Médiatanács 1804/2011. (XII. 7.) számú határozatát, és új eljárásra kötelezte a Médiatanácsot.

A Médiatanács 2013. szeptember 13-án felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához a Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletével szemben.

A Kúria 2014. február 19-én született Kfv.II.37.657/2013/7. számú ítéletével a Fővárosi Törvényszék 2.Kf.650.012/2013/4. számú ítéletét – az indokolás módosításával – hatályában fenntartotta.

A Fővárosi Törvényszék és a Kúria hivatkozott ítéleteire tekintettel a Médiatanács 412/2014. (V. 6.) számú végzésével értesítette a Médiaszolgáltatót a Szombathely 88,4 MHz médiaszolgáltatásának közösségi médiaszolgáltatásként való elismerésére irányuló megismételt eljárás megindításáról. A Médiatanács e végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 51. §-a szerinti nyilatkozattételi jogáról.

A Médiaszolgáltató 2014. július 3-án érkezett beadványában úgy nyilatkozott, hogy a 2011. július 4. napján érkezett és 2011. november 11-én módosított beadványában meghatározott, a műsortervre vonatkozó százalékos vállalásokat változatlanul fenntartja, ugyanakkor részletes műsorszerkezetén e vállalásokat nem érintő módon változtatni kíván. A Médiaszolgáltató e beadványában a fentieknek megfelelően ismertette részletes új műsortervét.

II.

A Fővárosi Törvényszék jogerős ítélete alapján megindított megismételt eljárásban az Fővárosi Törvényszék és a Kúria ítéleteiben rögzített útmutatásnak megfelelően a jelen eljárásra az Mttv. 2011. december 7. napján hatályos átmeneti rendelkezései az irányadók. A Médiatanács a rendelkezésre álló dokumentumok és a megismételt eljárásban feltárt tényállás alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az alábbi indokokra tekintettel.

III.

A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) alapján a földfelszíni rádiós médiaszolgáltatók (Rttv. szerinti megnevezésük: műsorszolgáltatók)

jogosultságai tartalmuk, jellegük alapján alapvetően négy típusba, csoportba sorolhatóak: közszolgálati, kereskedelmi, közműsorszolgáltatói és nem nyereségérdekelt státuszú.

Az Rttv. 2. § 17. pontja a következők szerint határozta meg a közműsorszolgáltató fogalmát:

„Közműsorszolgáltató: olyan műsorszolgáltató, amely az Országos Rádió és Televízió Testület által elfogadott saját műsorszolgáltatási szabályzat alapján műsorában többségében közszolgálati műorszámokat szolgáltat.”

A közműsorszolgáltatói jogosultsággal rendelkező műsorszolgáltatóra az Rttv. szigorú műsorszervezési kötelezettségeket írt elő, így többségében közszolgálati műsort volt köteles sugározni, továbbá óránként csak 6 perc reklámot tehetett közzé, valamint jelentősen korlátozta a törvény a műorszám támogatási lehetőségeket is. A közműsorszolgáltatók műsorszolgáltatási szabályzatát az ORTT fogadta el.

A közműsorszolgáltatókra vonatkozó speciális törvényi kötelezettségek anyagi jellegű hátrányt jelentettek a közműsorszolgáltatóknak a kereskedelmi médiaszolgáltatókkal szemben, hiszen a reklámkorlátozások a médiaszolgáltatók bevételi lehetőségeit határolták be, a közszolgálati műorszámokra vonatkozó követelmények pedig jellemzően megemelték a médiaszolgáltatók gazdálkodásának költségszintjét.

A jogalkotó a közműsorszolgáltatások társadalmi hasznosságának, közszolgáltatás jellegének elismerése mellett e hátrányok kompenzálása végett biztosította a közműsorszolgáltatóknak azt a kedvezményt, hogy műsorszolgáltatási díjat nem kellett fizetniük, továbbá rendszeresen pályázhattak támogatásra a Műsorszolgáltatási Alaptól (a továbbiakban: Alap). Az Rttv. 77. § (1) bekezdése alapján az Alap feladata többek között a közműsorszolgáltatók, a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók támogatása volt.

A Médiaszolgáltató a Műsorszolgáltatási Alap, illetve a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap pályázatai alapján 2006. március 1-től 2011. december 31-ig összesen 48.624.480,- Ft támogatásban részesült. Ebből 21.022.480,- Ft olyan támogatás volt, amelyre csak közműsorszolgáltatók, illetve közösségi médiaszolgáltatók pályázhattak, azaz amelyet a Médiaszolgáltató e minőségének köszönhetően nyerhetett el.

A 2011. január 1. napján hatályba lépett az Mttv., amely egyúttal hatályon kívül helyezte - többek között - az Rttv. közműsorszolgáltatásra vonatkozó szabályait. Az Mttv. a médiaszolgáltatási jogosultságok típusa körében teljes egészében új szabályozási rendszert alakított ki, ennek keretében új közszolgálati jellegű médiaszolgáltatásként, a közösségi médiaszolgáltatást vezette be, ugyanakkor az Mttv. megszüntette a közműsorszolgáltatói státuszt.

A közműsorszolgáltatókra és a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatókra vonatkozó átmeneti szabályokat az Mttv. 209. §-a rendezte. Az Mttv. átmeneti rendelkezéseiben lehetővé teszi, hogy a törvény hatálybalépésekor közműsorszolgáltatói vagy nem nyereségérdekelt státusszal rendelkező médiaszolgáltatók kérjék közösségi médiaszolgáltatásként való elismerésüket a Médiatanácstól.

Az Mttv. alapján az átminősítésre abban az esetben kerülhet sor, ha a médiaszolgáltató a közműsorszolgáltatói minőségéből eredő kötelezettségeinek a szerződés átalakításáig eleget tett. Amennyiben e kötelezettségeinek nem tett eleget, úgy a médiaszolgáltatás közösségi médiaszolgáltatásként való elismerés nélkül működhet tovább, vagyis kereskedelmi médiaszolgáltatásként, ha ezzel a törvény egyéb rendelkezéseibe nem ütközött.

A Médiatanács jelen eljárásban megvizsgálta, hogy a Médiaszolgáltató eleget tett-e a közműsorszolgáltatói minőségéből eredő kötelezettségeinek.

A közműsorszolgáltatói minőségéből eredő kötelezettségek az Rttv. szerint a következők.

„23. § (1) A közszolgálati műsorszolgáltató és a közműsorszolgáltató különösen köteles a nemzet, a nemzeti, az etnikai, a nyelvi és más kisebbségek méltóságát és alapvető érdekeit tiszteletben tartani, nem sértheti más nemzetek méltóságát.

(2) A közszolgálati műsorszolgáltató és a közműsorszolgáltató rendszeresen, átfogóan, elfogulatlanul, hitelesen és pontosan tájékoztat a közérdeklődésre számot tartó hazai és külföldi eseményekről, a vételkörzetében élők életét jelentősen befolyásoló eseményekről, összefüggésekről, vitatott kérdésekről, az eseményekről alkotott jellemző véleményekről, az eltérő véleményeket is beleértve. E feladatok ellátása során gondoskodik a 137. §-ban nem említett közérdekű közlemények nyilvánosságra hozataláról.

(3) A közszolgálati műsorszolgáltató és a közműsorszolgáltató biztosítja a műsorszámok és a nézetek sokszínűségének, a kisebbségi álláspontoknak a megjelenítését, a műsorszámok változatosságával gondoskodik a nézők széles köre, illetve minél több csoportja érdeklődésének színvonalas kielégítéséről.

(4) A közszolgálati műsorszolgáltató és a közműsorszolgáltató különös figyelmet fordít

a) az egyetemes és a nemzeti kulturális örökség értékeinek ápolására, a kulturális sokszínűség érvényesülésére,

b) a kiskorúak testi, lelki és erkölcsi fejlődését, érdeklődését szolgáló, ismereteit gazdagító műsorszámok bemutatására,

c) a vallási és egyházi, továbbá a nemzeti, etnikai és más kisebbségi kultúrák értékeinek megjelenítésére,

d) az életkoruk, szellemi és lelki állapotuk, társadalmi körülményeik következtében súlyosan hátrányos helyzetű csoportok számára fontos információk elérhetővé tételére, különös tekintettel a gyermeki jogokat ismertető, a gyermekek védelmét szolgáló, az igénybevehető szolgáltatásokról tájékoztatást nyújtó műsorok főműsoridőben történő bemutatására,

e) az ország különböző területeinek társadalmi, gazdasági, kulturális életét megjelenítő műsorszámok bemutatására.

24. § (1) A közszolgálati műsorszolgáltatónál és a közműsorszolgáltatónál a reklám időtartama egyetlen - bármiként számított - műsorórán sem haladhatja meg a hat percet. A napi műsoridő átlagában számított óránként a reklám időtartama nem haladhatja meg az öt percet.

(2) A reklám időtartamába a reklámtartalmú képernyőszöveg - kivéve a műsoridőn kívüli képernyőszöveget - megjelenítése is beleszámít.

(3) Közszolgálati műsorszolgáltatásban és a közműsorszolgáltatásban reklám csak műsorszámok - összetett műsorszámokban az egyes műsorszámok - között tehető közzé. A sport- és más olyan közvetítésekben, amelyekben természetes szünetek vannak, a reklám a részek között és a szünetekben közzétehető.

(4) Közszolgálati műsorszolgáltató és a közműsorszolgáltató műsorában alkoholtartalmú ital nem reklámozható. A közszolgálati műsorszolgáltató és a közműsorszolgáltató műsorszámát nem támogathatja a fő tevékenysége szerint alkoholtartalmú ital előállítója és forgalmazója.

(5) A közszolgálati műsorszolgáltatásban és a közműsorszolgáltatásban rendszeresen szereplő belső és külső munkatársak - a munkavégzésükre irányuló jogviszonyuktól függetlenül - sem képen, sem hangban nem jelenhetnek meg műsorszolgáltatónál reklámban, illetve politikai hirdetésben.

(6)

25. § Közszolgálati műsorszolgáltatásban és a közműsorszolgáltatásban csak az alábbi műsorszámok támogathatók:

a) vallási és egyházi tartalmú műsorszámok,

b) művészeti és kulturális eseményeket bemutató, közvetítő műsorszámok,

c) a nemzeti és az etnikai kisebbségi anyanyelvű, illetve a nemzeti és etnikai kisebbségek életét, kultúráját bemutató műsorszámok,

d) az életkoruk, testi, szellemi vagy lelki állapotuk, társadalmi körülményeik következtében súlyosan hátrányos helyzetben lévő csoportok számára készített műsorszámok.”

Az Rttv. 90. § (2) bekezdése szerint továbbá:

„A műsorszolgáltató a pályázatában vállalt időtartamban és adásidőben az adásidő-beosztás szerint, saját megkülönböztető azonosítási jelét használva, a vállalt műsorstruktúrájának megfelelő műsor sugárzására jogosult és köteles, az általa üzemben tartott saját hálózaton, berendezésekkel, eszközökkel vagy távközlési szolgáltató (műsorszóró) szolgáltatás közreműködésével. A saját eszközökkel történő műsorszóró, szétosztó tevékenységekre a

távközlési szolgáltatási engedélyt nem, de a külön jogszabályokban meghatározott egyéb engedélyeket be kell szerezni.”

Az Rttv. mellett a közműsorszolgáltatási kötelezettségek körét a Médiaszolgáltató esetében a Médiaszolgáltatóval 2005. június 21-én kötött műsorszolgáltatási szerződés határozta meg, a következők szerint.

A Médiaszolgáltató műsorszolgáltatási szerződésének 4.2. pontja rögzíti, hogy a Médiaszolgáltató heti teljes műsoridejének legalább 51%-ában közszolgálati műsorszámokat köteles sugározni. E mellett a műsorszolgáltatási szerződés 8.1. pontja szerint a szerződés része a Médiaszolgáltató ORTT által elfogadott közműsorszolgáltatási szabályzata, valamint az ORTT állásfoglalása a közműsor-szolgáltatóvá minősítés feltételeiről.

IV.

A Médiaszolgáltató műsorszolgáltatási jogosultsága az ORTT-vel megkötött műsorszolgáltatási szerződés alapján 2005. június 22-én kezdődött, a médiaszolgáltatás megkezdésére 2005. október 17-én került sor.

Az ORTT első ízben 2005. december 3-án vizsgálta a Médiaszolgáltató műsorát, és megállapította, hogy a közszolgálati műsorszámokra vonatkozó 51%-os minimális vállalásból a Médiaszolgáltató mindössze 8,3%-ot teljesített. A hatósági ellenőrzéssel összefüggésben kiemelendő, hogy sem az Rttv., sem a műsorszolgáltatási szerződés nem határozta meg a hatósági ellenőrzések vizsgálatának rendszerességét, illetve az ellenőrzés során vizsgálható időszak intervallumát. A tárgybani hatósági eljárásokat az ORTT hivatalból indította a Ket. alapján. Tehát az Rttv. alapján az ORTT mérlegelhette (a Ket.-ben foglalt kötelező eljárás-indítási eseteken kívül), hogy indít-e és ha igen, akkor milyen körben hatósági eljárást. Az ORTT tehát nem folyamatosan vizsgálta a Médiaszolgáltató tevékenységét, működését (ez a vonatkozó közigazgatási és alkotmányossági elvekkel is ellentétes lenne), hanem kizárólag az egyedi mérlegelés alapján megindított konkrét hatósági eljárás tárgyköréhez tartozó jogszabályi rendelkezés teljesítését ellenőrizte a vizsgálattal érintett időszakban. Tehát a vonatkozó jogszabályok alapján nem volt olyan kötelezettsége az ORTT-nek, hogy a Médiaszolgáltató tevékenységét folyamatosan ellenőrizze, monitoringozza és jogsértés gyanúja esetén eljárást indítson, ezért az egyes hatósági eljárások között változó időtartam telt el. Mindezek alapján a jogsértések időbeli eloszlásából, tendenciájából a jelen eljárásban értékelhető, érdemi következtetés nem vonható le, ugyanis az ellenőrzésekre nem azonos időszakonként, periodikusan ismétlődő jelleggel került sor és ezen eljárásokban az ORTT csak meghatározott törvényi rendelkezések érvényesülését vizsgálta. Az ORTT2011. június 30. napjáig az alábbi esetekben állapította meg a Médiaszolgáltató jogsértő magatartását.

Határozat száma	Megállapított jogsértés	Jogkövetkezmény
872/2006. (IV. 26.)	Rttv. 5/A. § (3) bekezdés megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
2739/2006. (XII. 12.)	Rttv. 90. § (2) bekezdés és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjának megsértése, 13%-os közszolgálati arányt teljesített a vállalt 51% helyett	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
702/2007. (III. 21.)	Rttv. 24. § (4) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
1737/2007. (VII. 18.)	Rttv. 15. § (1) és (3) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
1778/2007. (VII. 18.)	Rttv. 24. § (4) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
2122/2007. (IX. 19.)	Rttv. 90. § (2) bekezdés és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjának megsértése, 22%-os közszolgálati arányt teljesített a vállalt 51% helyett	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 227.592,- Ft kötbér
2210/2007. (IX. 26.)	Rttv. 15. § (1) bekezdés a) pont, 15. § (2) bekezdés és 24. § (4) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
2484/2007. (XI. 7.)	Rttv. 15. § (1) bekezdés a) és b) pont, 24. § (1) és (4) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
2646/2007. (XI. 21.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
2768/2007. (XII. 6.)	Rttv. 90. § (2) bekezdés és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjának megsértése, 22%-os közszolgálati arányt teljesített a vállalt 51% helyett	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 227.592,- Ft kötbér
34/2008. (I. 9.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
36/2008. (I. 9.)	Rttv. 10. § (5) bekezdés és 24. § (1) bekezdés megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
1724/2008. (IX. 17.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
2157/2008. (XI. 26.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 90.000,- Ft kötbér
2161/2008. (XI. 26.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 50.000,- Ft kötbér
2236/2008. (XII. 10.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 100.000,- Ft kötbér
27/2009. (I. 7.)	Rttv. 90. § (2) bekezdés és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjának megsértése, 36%-os közszolgálati arányt teljesített a vállalt 51% helyett	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 255.386,- Ft kötbér
273/2009. (II. 4.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés és 15. § (1) bekezdés a) és b) pont többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 255.386,- Ft kötbér
329/2009. (II. 11.)	Rttv. 16. § (2) bekezdés megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 153.230,- Ft kötbér
610/2009. (III. 18.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 459.690,- Ft kötbér
796/2009. (IV. 8.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 306.463,- Ft kötbér
1156/2009. (V. 28.)	Rttv. 90. § (2) bekezdés és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjának megsértése, 41,1%-os közszolgálati arányt teljesített a vállalt 51% helyett	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 227.592,- Ft kötbér
1756/2009. (IX. 9.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 510.772,- Ft kötbér

A Médiatanács jelen eljárásában, a közösségi médiaszolgáltatásként való elismerhetőség vizsgálatával összefüggésben az alábbiak szerint értékelte a korábban megállapított jogsértéseket és azok jellegét.

A fenti 23, jogsértést megállapító határozat döntő többségében, összesen 20 határozatban állapított meg az ORTT olyan jogsértést (illetve egyebek mellett olyan jogsértést is megállapított), amely kifejezetten a Médiaszolgáltató közműsorszolgáltatói minőségéből eredő kötelezettségével volt közvetlen összefüggésben. E határozatok a következők.

	Határozat száma	Megállapított jogsértés	Jogkövetkezmény
1.	2739/2006. (XII. 12.)	Rttv. 90. § (2) bekezdés és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjának megsértése (13%-os közszolgálati arányt teljesített a vállalt 51% helyett)	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
2.	702/2007. (III. 21.)	Rttv. 24. § (4) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
3.	1778/2007. (VII. 18.)	Rttv. 24. § (4) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
4.	2122/2007. (IX. 19.)	Rttv. 90. § (2) bekezdés és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjának megsértése (22%-os közszolgálati arányt teljesített a vállalt 51% helyett)	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 227.592,- Ft kötbér
5.	2210/2007. (IX. 26.)	Rttv. 24. § (4) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
6.	2484/2007. (XI. 7.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés és (4) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
7.	2646/2007. (XI. 21.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
8.	2768/2007. (XII. 6.)	Rttv. 90. § (2) bekezdés és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjának megsértése (22%-os közszolgálati arányt teljesített a vállalt 51 % helyett)	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 227.592,- Ft kötbér
9.	34/2008. (I. 9.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
10.	36/2008. (I. 9.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
11.	1724/2008. (IX. 17.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés a) pontja
12.	2157/2008. (XI. 26.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 90.000,- Ft kötbér
13.	2161/2008. (XI. 26.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 50.000,- Ft kötbér
14.	2236/2008. (XII. 10.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 100.000,- Ft kötbér
15.	27/2009. (I. 7.)	Rttv. 90. § (2) bekezdés és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjának megsértése (36%-os közszolgálati arányt teljesített a vállalt 51% helyett)	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 255.386,- Ft kötbér
16.	273/2009. (II. 4.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 255.386,- Ft kötbér
17.	610/2009. (III. 18.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 459.690,- Ft kötbér
18.	796/2009. (IV. 8.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés többszöri megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 306.463,- Ft kötbér
19.	1156/2009. (V. 28.)	Rttv. 90. § (2) bekezdés és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjának megsértése (41,1%-os közszolgálati arányt teljesített a vállalt 51% helyett)	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 227.592,- Ft kötbér
20.	1756/2009. (IX. 9.)	Rttv. 24. § (1) bekezdés megsértése	Rttv. 112. § (1) bekezdés d) pontja 510.772,- Ft kötbér

A közműsorszolgáltatói minőségéből eredő kötelezettségeket érintő, fenti határozatokban megállapított jogsértéseket a Médiatanács a jelen, a Médiaszolgáltató médiaszolgáltatásának

közösségi médiaszolgáltatásként történő elismerésére irányuló eljárásban a következők szerint értékelte.

1. 2739/2006. (XII. 12.) számú határozat: a Médiaszolgáltató az Rttv. 90. § (2) bekezdését és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjában foglaltakat megszegve, heti teljes műsoridejének 51%-a helyett mindössze a heti műsoridő 13%-ában tett közzé közszolgálati műsorszámot, azaz jelentősen, 38 százalékponttal teljesítette alul a törvényi és szerződéses kötelezettség szerinti minimális arányt. A vizsgálat a 2006. július 3-tól július 9-ig tartó időszakra irányult.

A közműsorszolgáltató Rttv-beli, már idézett meghatározására figyelemmel a közszolgálati műsorszámok minimális arányára vonatkozó vállalás olyan kiemelt jellegű kötelezettség, amely a közműsorszolgáltatói minőség lényegét adta. Az ORTT ebben az esetben a legenyhébb jogkövetkezményt alkalmazta, hiszen ekkor első alkalommal folytatott hatósági eljárást a Médiaszolgáltatóval szemben.

2. 702/2007. (III. 21.) számú határozat: a Médiaszolgáltató 2006. október 11-én, 12-én és 26-án 12 alkalommal megsértette az Rttv. 24. § (4) bekezdésében foglalt, az alkoholtartalmú italok reklámozásának tilalmára vonatkozó rendelkezést. Az Rttv. 24. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés szintén egy olyan többletkötelezettség, amelyet az Rttv. kifejezetten a közműsorszolgáltatókkal szemben támasztott.

3. 1778/2007. (VII. 18.) számú határozat: az ORTT egy éven belül másodszor állapította meg, hogy a Médiaszolgáltató 2007. január 8. és 11. között megsértette az Rttv. 24. § (4) bekezdésében foglalt, az alkoholtartalmú italok reklámozásának tilalmára vonatkozó rendelkezést. Az 1778/2007. (VII. 18.) számú határozat szerint a Médiaszolgáltató a vizsgált időszakban összesen 13 alkalommal sértette meg az Rttv. 24. § (4) bekezdésének rendelkezését.

4. 2122/2007. (IX. 19.) számú határozat: a Médiaszolgáltató 2006. december 26. és 2007. január 1. között az Rttv. 90. § (2) bekezdését és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjában foglaltakat megszegve a heti teljes műsoridejének 51%-a helyett mindössze a heti műsoridő 22%-ában tett közzé közszolgálati műsorszámot, azaz 29 százalékponttal teljesítette alul a törvényi és szerződéses kötelezettség szerinti minimális arányt. Tekintettel arra, hogy az ORTT egy éven belül második alkalommal állapította meg ugyanazon jogszabályi rendelkezés megsértését, ezért súlyosabb szankciót, 227.592,- Ft kötbért szabott ki.

5. 2210/2007. (IX. 26.) számú határozat: a Médiaszolgáltató 2007. február 12. és 16. között a vizsgált időszak minden napján, összesen 15 alkalommal sértette meg az Rttv. 24. § (4) bekezdésében foglalt, az alkoholtartalmú italok reklámozásának tilalmára vonatkozó rendelkezését.

6. 2484/2007. (XI. 7.) számú határozat: a Médiaszolgáltató amellett, hogy 2007. május 4-én és 8-án megsértette az Rttv. 24. § (4) bekezdésében foglaltakat, 2007. május 21-én az Rttv. 24. § (1) bekezdésében meghatározott, a reklámok maximális időtartamára vonatkozó követelményeket is megszegte, a megengedett 6 perces időtartamot egy alkalommal, 13 másodperccel lépte túl.

7. 2646/2007. (XI. 21.) számú határozat: a Médiaszolgáltató 2007. június 9-én, 15-én, 20-án, 25-én és 27-én hat alkalommal szegte meg az Rttv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakat, a megengedett reklámidő összesen 7 perc 24 másodperc időtartamos túllépésével.

8. 2768/2007. (XII. 6.) számú határozat: a Médiaszolgáltató 2007. június 29. és 2007. július 5. között az Rttv. 90. § (2) bekezdését és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjában foglaltakat megszegve heti teljes műsoridejének 51%-a helyett mindössze a heti műsoridő 22%-ában tett közzé közszolgálati műsorszámot, azaz 29 százalékponttal teljesítette alul a törvényi és

szereződéses kötelezettség szerinti minimális arányt. Az ORTT a jogsértés ismételtségére és súlyosságára tekintettel ebben az esetben is kötbért alkalmazott szankcióként.

9. 34/2008. (I. 9.) számú határozat: a Médiaszolgáltató 2007 júliusában 18-án, 19-én és 21-én 3 alkalommal lépte túl a reklámok időtartamának az Rttv-ben meghatározott mértékét, összesen 4 perc 15 másodperccel.

10. 36/2008. (I. 9.) számú határozat: a Médiaszolgáltató 2007 júliusa után augusztus 13-án, 15-én, 22-én, 23-án, 24-én és 27-én is túllépte a reklámok időtartamának az Rttv-ben meghatározott mértékét, ezúttal 6 alkalommal, összesen 10 perc 35 másodperccel.

11. 1724/2008. (IX. 17.) számú határozat: a Médiaszolgáltató 2008. március 14-én ismételten megsértette az Rttv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakat, ezúttal egy alkalommal.

12. 2157/2008. (XI. 26.) számú határozat: a Médiaszolgáltató 2008. június 4-én, 5-én és 20-án 3 alkalommal túllépte a reklámok időtartamának az Rttv-ben meghatározott mértékét, a túllépés mértéke összesen 5 perc 19 másodperc volt. Az ORTT 90.000,- Ft kötbért szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben, figyelemmel arra is, hogy a vizsgálatok eredménye szerint a Médiaszolgáltató a 2007. január és 2008. május közötti időszakban összesen 17-szer lépte túl a megengedett reklámidőtartamot.

13. 2161/2008. (XI. 26.) számú határozat: a Médiaszolgáltató jogsértéseinek korábbi szankcionálása ellenére a vizsgált időszakban - 2008 júliusában - is túllépte a reklámidő törvényben meghatározott mértékét, az ORTT ismételten kötbért szabott ki.

14. 2236/2008. (XII. 10.) számú határozat: a Médiaszolgáltató 2008. augusztus 6-i egyszeri reklámidő-túllépésével ismételten nem tartotta be az Rttv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakat, az ORTT a jogsértések ismételtségére tekintettel kötbért szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

15. 27/2009. (I. 7.) számú határozat: a Médiaszolgáltató 2008. augusztus 25. és 31. között az Rttv. 90. § (2) bekezdését és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjában foglaltakat megszegve heti teljes műsoridejének 51%-a helyett mindössze a heti műsoridő 36%-ában tett közzé közszolgálati műsorszámot, azaz 15 százalékponttal teljesítette alul a törvényi és szerződéses kötelezettség szerinti minimális arányt. Bár a Médiaszolgáltató ekkor magasabb közszolgálati arányt teljesített, mint a korábbi vizsgálatok alkalmával, az Rttv-ben és a műsorszolgáltatási szerződésben előírt minimális arányhoz képest mért elmaradás így is jelentősnek tekinthető, az ORTT ennek megfelelően alkalmazta a kötbért szankcióként.

16. 273/2009. (II. 4.) számú határozat: a Médiaszolgáltató 2008. október 13-án és 14-én megsértette az Rttv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakat, az ORTT a kötbér szankció alkalmazásakor figyelemmel volt a Médiaszolgáltató korábbi azonos jellegű, sorozatos jogsértéseire.

17. 610/2009. (III. 18.) számú határozat: a Médiaszolgáltató 2008. november 7-én, 12-én és 14-én ismét az Rttv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakat sértette meg. Az ORTT a korábbi nagyszámú jogsértésre való tekintettel a korábbiakban kiszabott kötbéreknel magasabb összegű kötbér szankciót alkalmazott.

18. 796/2009. (IV. 8.) számú határozat: a Médiaszolgáltató ezúttal hat alkalommal, 2008. december 1-jén, 2-án, 8-án, 9-én, 10-én és 18-án sértette meg az Rttv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakat, a reklámidő-túllépés mértéke összesen 2 perc 24 másodperc volt.

19. 1156/2009. (V. 28.) számú határozat: a Médiaszolgáltató 2009. január 25. és 31. között az Rttv. 90. § (2) bekezdését és a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjában foglaltakat megszegve heti teljes műsoridejének 51%-a helyett mindössze a heti műsoridő 41,1%-ában tett közzé közszolgálati műsorszámot, azaz 9,9 százalékponttal teljesítette alul a törvényi és

szereződéses kötelezettség szerinti minimális arányt. Bár a Médiaszolgáltató a korábbi időszakokkal összehasonlítva ekkor teljesítette a legmagasabb közszolgálati arányt, a vállalt mértéknek ez még mindig csak megközelítőleg 80%-a, ami jelentős különbségnek tekinthető, különösen annak figyelembe vételével, hogy a Médiaszolgáltató műsorszolgáltatási szerződése az Rttv-ben megengedett legalacsonyabb vállalást tartalmazta a közszolgálati műsorszámok tekintetében.

20. 1756/2009. (IX. 9.) számú határozat: a Médiaszolgáltató egy alkalommal, 2009. május 19-én túllépte az Rttv-ben előírt maximális reklámidőtartamot, az ORTT a korábbiakban kiszabott kötbéréknél magasabb összegű kötbér szankciót alkalmazott, tekintettel a jogsértés súlyára és ismételtségére.

A fentiek szerint az ORTT 4 év alatt összesen húsz hatósági eljárásban állapította meg, hogy a Médiaszolgáltató olyan jellegű jogsértéseket követett el, amelyek esetében a megszegett kötelezettség a médiaszolgáltató közműsorszolgáltatói státuszával függ össze. E húsz esetből tizenegyben több vagy többszöri jogsértést állapított meg az ORTT, a húsz határozat összesen 81 jogsértés miatt marasztalta a Médiaszolgáltatót. Kiemelendő ugyanakkor, hogy az Rttv. 90. § (2) bekezdése, illetve a műsorszolgáltatási szerződés 4.2. pontjában foglaltak (közszolgálati műsorszámok minimális aránya) megsértése esetében - noha a határozatok egyszeri jogsértést állapítanak meg - az egyszeri jogsértés egy teljes hét jogsértő működését jelenti.

A fentiekben részletesen ismertetett húsz hatósági eljárásban hozott határozat esetében tizenegy esetben ismételt jogsértés volt megállapítható.

A Médiaszolgáltató a legnagyobb gyakorisággal az Rttv. 24. § (1) bekezdésében foglaltakat sértette meg a közműsorszolgáltatókra vonatkozó követelmények közül. Az ORTT összesen tizenkét hatóság eljárásban hozott határozatban állapította meg, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Rttv. 24. § (1) bekezdésének rendelkezéseit. A megsértett jogszabályi rendelkezés szerint a közműsorszolgáltatók esetében a reklám időtartama egyetlen - bármiként számított - műsorórán sem haladhatja meg a hat percet, a napi műsoridő átlagában számított óránként a reklám időtartama nem haladhatja meg az öt percet.

A Médiatanács álláspontja szerint a reklám időtartamára vonatkozó előírás kiemelt jelentőségű kötelezettség a közműsorszolgáltatók esetében. A közműsorszolgáltató minőséggel rendelkező Médiaszolgáltató ugyanis többek között azért mentesült a műsorszolgáltatási díj fizetése alól, mert a közszolgálati műsorszámok magasabb arányban történő bemutatása mellett vállalta, hogy jóval kevesebb reklámot sugároz, mint egy kereskedelmi műsorszolgáltató.

Ennek ellenére a lefolytatott hatósági vizsgálatok során az ORTT 2007-ben négy hónapon keresztül minden hónapban, 2008-ban összesen hat hónapban, többször, egymást követő hónapokban is megállapította az Rttv. 24. § (1) bekezdésének Médiaszolgáltató általi megsértését. A Médiatanács a jogsértések értékelése során figyelembe vette azt is, hogy a Médiaszolgáltató esetében a jogkövetkezmények fokozatos súlyosbítása sem vezetett célra, a Médiaszolgáltatót nem tartotta vissza az újabb jogsértés(ek) elkövetésétől.

Az ORTT négy alkalommal állapította meg, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Rttv. 24. § (4) bekezdésének rendelkezéseit. A megsértett jogszabályi rendelkezés szerint közműsorszolgáltató műsorában alkoholtartalmú ital nem reklámozható. A hatósági eljárásokban hozott határozatok - a vizsgált időszak tekintetében - összesen 14 nap esetében 42 jogsértést állapítottak meg.

A Médiatanács álláspontja szerint az alkoholtartalmú italok reklámozása az Rttv. kifejezett előírása mellett a közműsorszolgáltatók működésének céljával, a közszolgálati értékek közvetítésével sem áll összhangban.

A 2007-ben lefolytatott vizsgálatok esetében az ORTT egyetlen év alatt 3 hónapban is megállapította az Rttv. 24. § (4) bekezdésének sérelmét, azaz ebben az időszakban a Médiaszolgáltató ezt a fajta jogsértést rendszeresen, nagy gyakorisággal követte el.

Az ORTT öt alkalommal az Rttv. 90. § (2) bekezdésében foglaltak megsértését állapította meg. Az öt határozat alapját képező eljárás mindegyike a Médiaszolgáltató egy-egy hetes működésének

(2006. július 3. – július 9., 2006. december 26. – 2007. január 1., 2007. június 29. – július 5., 2008. augusztus 25. – augusztus 31., 2009. január 25. – január 31.) vizsgálatára vonatkozott. 2010-ben a Médiaszolgáltató műsorfolyamának egyhetes vizsgálatára nem került sor, csak egy napot vizsgált az ORTT (március 14-én).

Az Rttv. 90. § (2) bekezdésében foglaltak megsértésénél mind az öt esetben folyamatosnak tekinthető a jogsértés, hiszen a vállalt közszolgálati arány az egyhetes vizsgálatok tartama alatt nem teljesült.

A Médiatanács jelen döntésének meghozatala során figyelemmel volt arra, hogy ez a törvényi és szerződéses rendelkezés a közműsorszolgáltatókkal szemben támasztott egyik legfontosabb alapkövetelmény volt, amelyet a Médiaszolgáltató az ORTT döntései ellenére folyamatosan megsértett, és az 51%-os minimális arányhoz képest valamennyi vizsgálat lényegesen alacsonyabb arányt állapított meg.

A fentiekben leírtak figyelembe vételével a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a közműsorszolgáltatókra irányadó kedvezményeket úgy vette igénybe, hogy a rá vonatkozó korlátozásokat – többeltkötelezettségeit folyamatosan megszegve – nem vagy csak részben viselte.

A tényállás tisztázása és a rendelkezésre álló információk újbóli értékelése alapján a Médiatanács a megismételt eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Médiatanácsnak a Szombathely 88,4 MHz médiaszolgáltatás közösségi médiaszolgáltatásként való elismerése tárgyában eredetileg lefolytatott eljárásban meghozott 1804/2011. (XII. 7.) számú határozata meghozataláig, működésének hozzávetőlegesen öt és fél éve alatt nem tett eleget a közműsorszolgáltatói minőségéből eredő kötelezettségeinek.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a közműsorszolgáltatói minőségéből eredő kötelezettségeit olyan súlyosan és folyamatosan megsértette, hogy az megalapozza a Szombathely 88,4 MHz médiaszolgáltatás közösségi médiaszolgáltatásként való elismerésének megtagadását.

Az Mttv-nek a közösségi médiaszolgáltatókra vonatkozó különös szabályai magasabb követelményszintet állítanak fel e médiaszolgáltatókra és médiaszolgáltatásiakra vonatkozóan, mint korábban az Rttv. közműsorszolgáltatókra vonatkozó előírásai. Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a fentiek szerint folyamatosan megszegte mind a törvényi, mind a műsorszolgáltatási szerződésben meghatározott kötelezettségeit, köztük leggyakrabban a kifejezetten a közműsorszolgáltatói státuszhoz kapcsolódó kötelezettségeket, az Mttv. közösségi médiaszolgáltatóként való elismerésre vonatkozó szabályaira figyelemmel nem elfogadható, hogy a Médiaszolgáltató közösségi médiaszolgáltatóként működhessen tovább.

Tekintettel arra, hogy a Szombathely 88,4 MHz médiaszolgáltatás közösségi médiaszolgáltatásként való elismerésének megtagadását a Médiaszolgáltató közműsorszolgáltatói minőségéből eredő kötelezettségszegései a fentiek szerint megalapozzák, a Médiaszolgáltató 2014. július 3-án érkezett nyilatkozata a Médiatanács döntését nem befolyásolta.

V.

Az Mttv. 209. § (2) bekezdése szerint amennyiben a Médiatanács nem ismeri el a médiaszolgáltatást közösségi médiaszolgáltatásként, akkor a médiaszolgáltatás – ha ezzel a törvény egyéb rendelkezéseibe nem ütközik – kereskedelmi médiaszolgáltatásként működhet tovább.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése szerint a Médiatanács az Mttv-ben foglalt eltérésekkel Ket. szabályai szerint jár el.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 182. § l) pontján és a 2011. december 7. napján hatályos 209. § (2) bekezdésén alapul.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdéseiben, valamint a 164. §-on alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2014. július 30.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika s.k.
elnök

dr. Vass Ágnes s.k.
hitelesítő tag