

**A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**846/2014. (IX. 9.) számú**

**Határozata**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Média a Belvárosért Egyesülettel (székhelye: 3508 Miskolc, Május 1. telep 3-5., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben 19842/2014. számon hivatalból lefolytatott eljárásban megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató a Miskolc 99,5 MHz médiaszolgáltatási jogosultsága tekintetében megszegte a közösségi médiaszolgáltatásra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek való megfelelésről és médiaszolgáltatási szabályzat betartásáról, valamint az előző évi működésére vonatkozó beszámolási kötelezettségét, ezért

**a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja  
és**

**a Médiaszolgáltatót 7.500,- Ft, azaz hétezer-ötszáz forint bírsággal sújtja.**

A Médiatanács

**kötelezi**

a Médiaszolgáltatót, hogy tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és a 2013. évre vonatkozó beszámolóját 8 napon belül küldje meg a Médiatanács részére.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő nyolc napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A fizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

**I n d o k o l á s**

A Médiatanács jogelődje, az Országos Rádió és Televízió Testület 2007. július 11-én kötött műsorszolgáltatási szerződést a Médiaszolgáltatóval a Miskolc 99,5 MHz helyi rádiós

kisközösségi médiaszolgáltatási jogosultságra vonatkozóan. A Médiatanács 1753/2011. (XII. 1.) számú döntésével hatósági szerződéssé (a továbbiakban: Hatósági Szerződés) alakította a műsorszolgáltatási szerződést, és közösségi médiaszolgáltatásként ismerte el a Miskolc 99,5 MHz médiaszolgáltatást.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 66. § (3) bekezdése szerint *„a médiaszolgáltató a közösségi médiaszolgáltatásra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek való megfelelésről és médiaszolgáltatási szabályzat betartásáról évente beszámol a Médiatanácsnak”*.

Ezt a kötelezettséget a Hatósági Szerződés 3.11. pontja is rögzíti.

A Médiatanács 2014-ben a 268/2014. (III. 25.) számú döntésével fogadta el a helyi és körzeti közösségi médiaszolgáltatók éves beszámolójának tartalmát, és az erre vonatkozó kitöltendő Nyomtatványt honlapján közzétette a [http://mediatanacs.hu/tart/index/1170/Nyomtatvanyok\\_eves\\_beszamolohoz](http://mediatanacs.hu/tart/index/1170/Nyomtatvanyok_eves_beszamolohoz) oldalon.

A Médiatanács erre PJ/9326-1/2014. számon iktatott levelében külön felhívta a Médiaszolgáltató figyelmét.

A Médiaszolgáltató a 2013. év vonatkozásában 2014. május 30. napjáig nem nyújtotta be a Hatósági Szerződés 3.11. pontja, illetve az Mttv. 66. § (3) bekezdése szerint a Médiatanács által meghatározott tartalmú, az előző évi működésére vonatkozó beszámolóját, ezért a Médiatanács 619/2014. (VII. 8.) számú végzésével az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági eljárás megindításáról döntött.

A Médiaszolgáltató 2014. július 15-én vette kézhez az eljárás megindításáról szóló végzést, a 2013. évre vonatkozó beszámolóját azonban ezt követően sem küldte meg.

A Médiaszolgáltató a jogsértés tényét nem vitatta.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a hatályos Hatósági Szerződése 3.11. pontját, illetve az Mttv. 66. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdekséreelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

Az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) pontja szerint:

*„(3) A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*(...)*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*(...)*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig,”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénytiséteket.”*

A döntés során a Médiatanács figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató a beszámolóját pótlólag sem küldte meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhető.

A Médiatanács mindezekre tekintettel úgy döntött, hogy az Mttv. 186. § (3) bekezdése szerint a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja a Médiaszolgáltatónak, és az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) pontjában rögzített bírságot alkalmazza jogkövetkezményként a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a bírság összegének megállapítása során az arányosság elvének alkalmazását a jogsértés súlyára, folyamatosságára és időtartamára tekintettel tudta alapul venni.

A jogsértés súlyára tekintettel a Médiatanács a bírság összegét 7.500,- Ft összegben határozta meg.

A Médiatanács a bírság összegének megállapítása során figyelemmel volt arra, hogy a bírság olyan mértékű legyen, amely kellő visszatartó erővel bír a jogsértés elkövetése terén.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a 2013. évre vonatkozó beszámolóját a Médiatanács felszólítása ellenére sem küldte meg, a Médiatanács a jogsértő állapot megszüntetése érdekében kötelezi, hogy pótlólag tegyen eleget beszámolási kötelezettségének.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 132. § f) pontján, a 155. § (3) bekezdésén, a 182. § a), j) és l) pontjain, továbbá a 167. § (1) bekezdésén alapul.

A Médiatanács a jogkövetkezményről az Mttv. 186. § (3) bekezdése, 187. § (2) bekezdése és 187. § (3) bekezdés bb) pontja alapján rendelkezett.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés da) pontján, továbbá az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén alapul.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2014. szeptember 9.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika sk.  
elnök

dr. Kollarik Tamás sk.  
hitelesítő tag