

Ügyiratszám: MN/23501-6/2014.
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) az ATV Zrt. (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor u. 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) ATV elnevezésű csatornáján 2014. augusztus 14-én 19 óra 25 perces kezdettel sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszám „Összehívták” című szegmensével kapcsolatos, 2014. augusztus 18-án benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2014. augusztus 19-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának (a továbbiakban: **Médiatanács**) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. Az eljárás illetékmentes. A fellebbezést a Médiatanács annak kézhezvételét követő 40 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező 2014. augusztus 18-án érkezett, MN/23501-1/2014. számon iktatott beadványában a Médiaszolgáltató ATV elnevezésű csatornáján 2014. augusztus 15-én, a 19 órakor kezdődött Híradót követően sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszámnak a Szél Bernadett országgyűlési képviselővel folytatott beszélgetést tartalmazó „Összehívták” című szegmensét kifogásolta. A beadványa mellékleteként csatolt, a Médiaszolgáltató info@atv.hu e-mail címére küldött kifogásában a Kérelmező Matolcsy György Amerikai birodalom című, 2004-ben megjelent könyvéből idézett („Amerika 2010-re képes lesz arra, hogy a globális tér valamennyi információját ellenőrizze: ez egy hatékony, bár rejtett információs monopóliumot ad számára a 21. században.”), majd az idézetre utalással előadta, hogy „Szél Bernadett LMP képviselőt súlyos politikai felelősség terheli, hogy képviselőként 2010. évet követően Nemzetvédelmi bizottság képviselőit a fentiekre miért nem figyelmeztette, miért nem javasolta a fentiekre hivatkozással a mi lehallgatásunk megelőzését? A magyar titkosszolgálatok védelmi cselekvését a magyar állampolgárok érdekében?”, továbbá a Kérelmező rögzítette, hogy „Szél Bernadett képviselő nehezményezte, hogy Paksról a visszaszállított – 2003-ban megsérült – fűtőelemek ügyéről a bizottság nem kapott tájékoztatást. Feltehetőleg biztonsági okok miatt. (Forrás: Népszabadság, 2014. 08.15.) A reális zöldék osztja a Népszabadság, Ötvös Zoltán újságírójának a véleményét, az LMP antinukleáris párt szükség volt az kiszállításnak csak utólagos bejelentésére.”.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 166. § értelmében a Hatóság a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hatóság hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A beadvány - bár megjelölése „Panaszbejelentés” - tartalma szerint az Mttv. 181. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági eljárás megindítása iránti kérelemnek minősül. Erre tekintettel a Hivatal a Ket. 37. § (1) bekezdésében foglaltak – amely szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel –, továbbá a Ket. 20. § (1) bekezdés alapján – amely szerint a hatóság a hatáskörébe tartozó ügyben illetékességi területén, valamint kijelölés alapján köteles eljárni – a kérelmet kiegyensúlyozottsági kérelemnek minősítette.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatók (a továbbiakban: JBE médiaszolgáltatók) és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása a Hivatal hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató nem tartozik sem a közszolgálati, sem pedig a JBE médiaszolgáltatók körébe.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2014. augusztus 19-én hatósági eljárás indult.

A Hivatal a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz a további eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismételtes esetén az utolsó ismételtestől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató tárgybani műsorszámát műsorvezetőjének címzett, elektronikus úton 2014. augusztus 15-én 13 óra 12 perckor küldött kifogása, valamint a Médiaszolgáltató által részére 2014. augusztus 15-én 13 óra 12 perckor küldött automatikus válaszüzenet másolatát, továbbá rögzítette, hogy kifogására a Médiaszolgáltatótól választ nem kapott.

A Kérelmező által benyújtott iratok alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező az Mttv.-ben meghatározott határidőn belül küldte meg kifogását a Médiaszolgáltató részére, továbbá terjesztette elő hatósági eljárás iránti kérelmét.

A Hivatal a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálandó volt.

A beadvány vizsgálatát követően megállapítást nyert, hogy a kérelem és az annak mellékleteként csatolt dokumentum (a Médiaszolgáltató részére elektronikus úton küldött kifogás) egymásnak ellentmondó adatokat tartalmaznak a kifogásolt műsorszám közzétételének időpontjára vonatkozóan: az előbbi irat szerint a műsorszám 2014. augusztus 15-én, míg a kifogás szerint 2014. augusztus 14-én került

sugárzásra. Az előbbieken túl, a kérelem és annak mellékletei alapján a Hivatal nem tartotta megállapíthatónak, hogy a Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató az említett műsorszám kifogásolt szegmensében mely szembenálló nézet, álláspont megjelenítését mulasztotta el (azaz milyen módon sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi követelményét). Az előbbieken alapján a Hivatal 2014. augusztus 19-én kelt, MN/23501-2/2014. számú végzésében a Ket. 37. § (3) bekezdése és a 31. § (2) bekezdése alapján, a tényállás tisztázása érdekében felhívta a Kérelmezőt, hogy a meghatározott határidőn belül terjessze elő a kérelme által érintett műsorszám pontos megjelölését tartalmazó nyilatkozatát (ebben nyilatkozzon a műsorszám sugárzásának időpontjáról, napjáról), valamint nyilatkozzon arról, hogy álláspontja szerint a beadványában sérelmezett műsorszám kifogásolt szegmense miért sértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi követelményét, és e körben ismertesse, hogy véleménye szerint mely, a kifogásolt szegmensben elhangzottakhoz kapcsolódó szembenálló nézet, álláspont megjelenítését mulasztotta el a Médiaszolgáltató.

A Kérelmező 2014. augusztus 27-én érkezett, MN/23501-3/2014. számon iktatott beadványában előadta, hogy kérelme a 2014. augusztus 14-én sugárzott 19 óra 25 perckor sugárzott és 2014. augusztus 15-én ismételt közreadott „Egyenes beszéd” című műsorszámra vonatkozik, továbbá megjelölte az érintett műsorszám internetes elérhetőségeit is. A kérelem tárgya tekintetében a Kérelmező úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint az említett műsorszámnak a paksi atomerőmű sérült üzemanyag kazettáinak szállításával kapcsolatos része sértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. Álláspontja szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás biztosítása érdekében a Médiaszolgáltatónak

- egyértelműen jeleznie kellett volna, hogy „...vendége Szél Bernadett antinukleáris párt képviselője.”,
- „*utalnia kellett volna arra a tényre, hogy az üzemanyag kazetták szállításának felügyelője a Nemzetközi Atomenergia Ügynökség (NAÜ) KORMÁNYZÓ TANÁCSA. Az ENSZ Biztonsági Tanács felügyelete alá tartozó intézmény igen széles jogkörrel rendelkezik. Ukrajna tagja a NAÜ-nek. A sérült kazettáknak UKRAJNA területén való szállításáért Ukrajna volt a felelős. A NAÜ a kiszállítást biztonságosnak találta.*”, továbbá
- utalnia kellett arra „... - és nem elhallgatni -, hogy augusztus 14- az MVM vezérigazgatója Baji Csaba és Paks vezérigazgatója Hamvas István sajtótájékoztató keretében a szakmai kérdésekről, már, mint arról, hogy miért volt szükség 11 évre a kiszállítás előkészítésére választ adott.”.

A Kérelmező hangsúlyozta, hogy a Reális Zöldek Klub szerint „... nemzetbiztonsági kockázatot jelent, hogy az Országgyűlés Nemzetbiztonsági bizottságának antinukleáris párt (LMP) képviselője van, akkor amikor Magyarországon törvény, jogforrás létezik arról, hogy a PAKS kapacitását blokk(ok) növelni szükséges.”, továbbá csatolta az Országgyűlés Elnöki Titkársága 2014. június 3-ai, ezen álláspontjával kapcsolatos, a javasolt intézkedés mellőzése tárgyában írt levelét.

Ezt követően, 2014. augusztus 29-én kelt, MN/23501-4/2014. számú végzésében a Hivatal a Ket. 29. § (3) bekezdésében foglaltak szerint értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról, nyilatkozattételi és iratbetekintési jogáról, valamint az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított nyolc napon belül terjessze elő a végzés mellékleteként csatolt MN/23501-1/2014. számon iktatott kérelemmel, valamint a pótlólag benyújtott MN/23501-3/2014. számú beadvánnyal kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a Hivatal MN/23501-5/2014. számú végzésében foglaltaknak 2014. szeptember 10-én érkezett, telefax útján megküldött, MN/23501-5/2014. számon iktatott (saját iktatószám: 167/14), valamint azonos tartalmú, 2014. szeptember 16-án postai úton érkezett, MN/23501-7/2014. ügyiratszámú nyilatkozatával tett eleget, melyben a kérelem elutasítását, illetve az eljárás megszüntetését kérte. Azonos tartalmú beadványeiben a Médiaszolgáltató rögzítette, hogy a kérelemmel érintett műsorszám kiegyensúlyozottan került közzétételre, ennek keretében rámutatott, hogy a sérült fűtőelemekről, a szállítás időzítéséről, a Nemzetbiztonsági Bizottság és tagjai véleményéről, valamint az illetékes kormánybiztos tevékenységéről folytatott beszélgetés tekintetében a Kérelmező véleménye nem minősül releváns álláspontnak. A Médiaszolgáltató az előbbieken túl rámutatott, hogy a Kérelmező állításait - így a hivatkozott Nemzeti Atomenergia Ügynökség véleményének, a szállítási felelősség megosztásának tényét, létezését - bizonyítékokkal nem támasztotta alá. Beadványaiban a Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a riport alanyának személyére vonatkozó kérelmezői állítások (terrorista módszerek alkalmazása, a demokratikus normákon való rendszeres túllépése, illetve egyes adatok megismerésére való alkalmatlansága) a kiegyensúlyozott tájékoztatás körében nem értelmezhetőek.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató ATV csatornáján 2014. augusztus 14-én 19 óra 25 perctől sugárzott „Egyenes beszéd” című műsorszám 19:27:19-kor kezdődött hírszegmense a következőket tartalmazta:

Műsorvezető: „Jó estét kívánok, üdvözlöm önöket! Beszéltünk már arról a bizonyos kémprogramról, amelyet egy hacker jóvoltából, aki feltörte a kémprogramot gyártó cégnek a honlapját és hát a belső szerverét is, szóval az ő jóvoltából tudjuk, hogy Magyarország is vásárolt, a magyarországi titkosszolgálatok is vásároltak és alkalmazzák ha kis zökkenőkkel is, ezt a kémprogramot, de rajtunk kívül más országok is. Nos, erről már beszéltünk, sőt, tegnap megmutattuk itt az Egyenes beszédben önöknek, hogy mennyi időbe telik körülbelül ezer forintos beruházással és egy ingyenesen letölthető szoftver segítségével feltörni egy mobiltelefont, és azt előidézni, amit ez a kémprogram is tud, egy technikai eszköznek, egy informatikai eszköznek, jelen esetben egy okostelefonnak az agyába behatolni úgy, hogy azt a tulajdonosa, használója ne vegye észre, és onnan adatokat tölteni le. Nos, itt tényleg nem kellett ennyi idő, amennyi idő alatt ezt én elmondtam önöknek, nem kellett hozzá. Ez a kémprogram, hogy mennyibe került, hogy kik használják, mire használják, hogyan használják, azért itt vannak még nyitott kérdések, és ezt szeretné tudni például Szél Bernadett is, aki a vendégem. Jó estét kívánok, üdvözlöm!”

Szél Bernadett (az LMP társelnöke, a Nemzetbiztonsági Bizottság tagja): „Jó estét kívánok!”

Műsorvezető: „És kezdeményezte a Nemzetbiztonsági Bizottság összehívását, lesz is, jövő héten zárt ülés. Mit gondol, mit fog megtudni? Egyáltalán, mire kíváncsi?”

Szél Bernadett: „Ott kezdődik, hogy azért nagyon remélem, hogy lesznek olyan részek ezen az ülésen, amik nyíltak lesznek, mert ugye azért itt rólunk van szó, tehát minden magyar állampolgárnak tudnia kell azt, hogy az ő magánszférájába nem történik behatolás egy ilyen szoftver alkalmazásával a magyar szolgálatoknak a részéről. Tehát mindenképpen kell egy ilyen fajta garanciát adni, én azt gondolom, hiszen azért jogosan merült fel az újságcikkeket olvasva a kérdés az emberekben, hogy de most akkor ez azt jelenti, hogy az én laptopomon, amikor letöltöm a valamelyik böngészőprogramot és megjelenik ez. Tehát én annak a híve leszek, és ezt ott el is fogom mondani a Bizottságon, hogy ha vannak olyan pontok, amit megnyithatunk a szélesebb nyilvánosság számára, akkor azt tegyük meg. Ami viszont nagyon fontos, hogy azért számos kérdés felmerül itt. Tehát egyrészt az újság, tehát a Nemzetbiztonsági Bizottság tagjának nem a sajtóból kell informálódniuk, meg van a lehetőségünk arra, hogy közvetlenül a szolgálatokat kérdezzük, és szerintem ebben az esetben meg is kell tennünk. Mert itt olyan hírbe hozták a magyar szakszolgálatokat, ami semmiképpen nem kedvező az ő számukra sem. Tehát ezért mondom azt, hogy itt mindenkinek az az érdeke, hogy ha ők bejönnek oda a bizottsági ülésre, és feltehetünk minden kérdést a számukra és ők pedig tisztázhatják azt, hogy itt pontosan mi történt.”

Műsorvezető: „Hogy ha abból indulunk ki, hogy egy ország nemzetbiztonsági szolgálata vásárol egy kémprogramot azért, hogy ha úgy érzi, hogy szakmailag indokolt, valami veszélyezteti a magyar államot, az általuk védendő közösséget, akkor azt a programot használja. Ilyen esetben, gondolom, hogy azért, hogy ők minden beszerzésről nem kötelesek beszámolni az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságának, nem?”

Szél Bernadett: „Valóban föl szeretném tenni azt a kérdést, hogy a Bizottságnak volt-e erről tudomása, hogy ezt a programot, vagy bármilyen más kémprogramot megvettek a szolgálatok. Igazából...”

Műsorvezető: „... de kéne, hogy tudja a Bizottság?”

Szél Bernadett: „Én azt gondolom, hogy valamilyen módon... tehát mi vagyunk az a civil kontroll, ami a szolgálatok fölött egy kontrollt gyakorol... hogy így fogalmazzak. De teljesen egyértelmű, tehát mindig is az volt, hogy ezek a különböző szolgálatok használtak különböző olyan programokat, amivel megfigyelhettek olyan személyeket, akik terrorista gyanúsak, furcsán viselkednek, satöbbi. És mindig van egy külső, objektív kontroll a felett, hogy azt a konkrét személyt vagy csoportot megfigyelhetik-e vagy sem. Tehát ezt nem maguktól döntenek el, hanem bizonyos helyeken sorba kell állni vagy akár a bíróságnak a bevonásával,

tehát erre engedélyt kell kapniuk, tehát azért itt ennek van egy jogrendje egy jogállamban, amit be kell tartani. És... itt kérdés számomra az, hogy miért pont ezt a programot használták, hogy ha valóban használták, mert amit a feltört torrent fájlból tudunk, az az, hogy megpróbálták telepíteni és ... hát azért már szinte a komédiába illett az, ahogyan a sajtóban ezt tálták ezt a dolgot. Tehát azt azért mindannyian tudjuk, hogy a magyar szolgáltatók ennél profibbak, semmint, hogy ilyent csináljanak. Tehát én itt fel szeretném..."

Műsorvezető: "... én nem tudom, hogy ennél profibbak-e, ha nem..."

Szél Bernadett: "... én őszintén remélem akkor, hogy így van..."

Műsorvezető: "... hát akkor inkább így fogalmazzunk..."

Szél Bernadett: "... én őszintén remélem, tehát én azt gondolom, hogy itt ezt tisztázni kell, hogy itt pontosan mi történt, hogy miért ilyen módon kértek a cégtől segítséget, és hogy egyáltalán, mi volt a célja annak, hogy ezt a programot megvásárolták, mert egyébként több célt is feltételezhetünk, de célszerű először ha őket kérdezzük meg. A másik az, hogy mióta erre használták-e, vagy csak próbálták telepíteni, milyen célból, igen ezt mondtam, és hogy egyáltalán, hogy milyen körben használták, milyen gyakorisággal használták ezt a programot, ha egyáltalán használták."

Műsorvezető: "Engem még az is kíváncsi... az is érdekelne, arra is kíváncsi lennék, hogy ha adhatok még ötleteket a kérdés halomba, hogy egy ilyen, vagy ehhez hasonló szoftvernek a megvásárlása, az milyen körülményekkel zajlik, milyen ajánlásokat, milyen szakmai tanulmányokat gyűjtenek be... Megtámadott egy légy, bocsánat... de, de... és most már megfigyeltem, hogy ha ilyen titkos témákról beszélünk, akkor szokott jönni a kis házi legyünk, ami nem kicsi, itt lakik, ekkora... Szóval, hogy, hogy történik ennek a beszerzése? Valaki ajánlja? Ki az a valaki? Ki az, aki szakértő véleményt mond arról, hogy a piacon most van hat darab kémiszoftver, melyiket ajánlja megvétele. Mert ebben a bizonyos torrent fájlban, ebben a feltört dokumentumban, amit most a hacker jóvoltából megtudhattunk, abból azért az is kiderül, hogy ez, hát nem egy ellenálló kémiszoftver. Gyakorlatilag a legpopulárisabb alkalmazásokon használt legpopulárisabb vírusirtók kiszűrik."

Szél Bernadett: "Igen, szóval, én ezt nehezen tudom elképzelni, hogy, hogy ez, ez lenne az az eszköz, amit úgymond használunk ilyen célra. Tehát én azért szeretném, szeretném azt hinni vagy azt gondolni, hogy az a költségvetés, amivel a magyar szolgáltatók működnek, az lehetőséget biztosít arra, hogy megfelelő minőségű programot tudjanak vásárolni, és azt a jogrendet betartva arra használják nyilván, amire való. Tehát itt alapvetően két dolgot szeretnék tényleg tisztázni, hogy az egyik az kifejezetten a FinFischerre irányul, hogy vajon akkor ezzel mi a helyzet, illetve én azt is szeretném tudni, hogy ha ez nem, akkor milyen programokat használnak. Nyilván a válaszoknak egy része államtitok lesz vagy minősített anyag, de mi ott benn a Bizottságban azért ülünk, hogy velünk, ugye mi átvilágított emberek vagyunk, mi vagyunk a civil kontroll a szakszolgáltatók fölött, tehát jogunk van tudni azt, hogy konkrétan mi zajlik ilyen téren a szakszolgáltatóknál, a másik..."

Műsorvezető: "... arra az emberre lennék kíváncsi, aki azt mondja, hogy gyerekek, ezt kell megvenni. Mi alapján mondja ezt és ki ő, már hogy milyen szakértelemmel rendelkezik?..."

Szél Bernadett: "... és hogy mire használják ezt a FinFischert, ha egyáltalán használták, mert mondom azért az alkalmazásnak itt beszéltem szakértőkkel, többféle módja elképzelhető, nem szeretném ennek megelőlegezni azt, hogy mire lehet egy ilyen szoftvert használni, de mindenesetre..."

Műsorvezető: "... gyakorlatilag bármire..."

Szél Bernadett: "... mindenestre azért szeretném látni, hogy ők mivel indokolják azt, hogy ez, ez a szoftver hogyan került hozzájuk..."

Műsorvezető: "... a másik, bocsánat..."

Szél Bernadett: "... hogy milyen célból..."

Műsorvezető: „...én már elképzeltem, hogy már ott vagyok a Nemzetbiztonsági Bizottság ülésén. A másik meg, hogy mit kell tennie annak, akinél ezt a szoftvert bevetik? Tehát mit kell elkövetni, vagy milyen gyanúba kell keverednie, ami, ami alapján aztán behatolnak a számítógépébe, és megszerzik az összes létező információt.”

Szél Bernadett: „Igen, szóval, ez is egyébként egy aggasztó dolog, mert ez azért egy meglehetősen kétes szoftver, kétes hírű szoftver, amit nagyon sok diktatúra alkalmazza, és ott nyilván teljes körű megfigyelésre is alkalmassá teszi az állampolgárokat. Tehát, Magyarországon azért ez nem így működik, tehát ennek van egy kőkemény törvényi háttere, hogy hogyan kell, ha valakit valaki, tehát a szolgálatok meg akarnak figyelni, annak akkor van egy táncrendje, hogy hogyan tudják ezt megtenni. A jog az biztosítja, hogy ne lehessen bárkinek a számítógépén adatokat kurkászni és a magánéletébe így behatolni. Nyilván kíváncsi vagyok arra is, és szeretném ezt tőlük hallani, hogy ebben az esetben ez hogyan történik, amikor tényleg ők egy ilyen kémprogramot használnak, akkor konkrétan mi zajlik. Mondom, én tájékozódтам szakértőktől, de ezek után, hogy ezt így megszelleztették ezt az egész ügyet, és milyen sután derült ki, hogy egy feltört torrent fájlból derültek ki információk, és mondom, meglehetősen rossz képet festettek a szolgálatokról. Én nagyon szeretném, ha ők ezt tisztáznák, és igazából magukat tisztáznák, mert, mert azt gondolom, hogy ez nekik is érdekük, hogy, hogy a helyzet ilyen módon normalizálódjon. Ez nem vita, tehát hogy ha van egy nemzetbiztonsági helyzet, van egy terrorista gyanús személy, vagy, vagy bármi...”

Műsorvezető: „... ez egyértelmű, persze...”

Szél Bernadett: „... ott, ezek a szoftverek arra is vannak, hogy ezeket az embereket kiszűrjék...”

Műsorvezető: „... megelőzzék...”

Szél Bernadett: „... és utána minket is megkíméljenek...”

Műsorvezető: „... a bajtól...”

Szél Bernadett: „... attól, hogy ez az ember tevékenykedni kelljen. Ez a jogos aggodalom, amivel én is szembesültem az elmúlt napokban, hogy állampolgárok azt kérdezik, hogy akkor ez azt jelenti, hogy akárhányszor én bekapcsolom a számítógépet, ott Nagy Testvér figyel? Na, szóval ezt nyilván ki kell zárni, és én erre vonatkozóan is készülok...”

Műsorvezető: „... a lehetősége ennek meg van, tehát egy ilyen kémprogram arra alkalmas. De hát nyilván nem abból indulunk ki, vagy hát nem, nem abból így, így fogalmaz, nem abból indulunk ki, hogy, hogy aki semmi rossz fát nem tett a tűzre, semmilyen gyanúba nem keveredett, annak is figyelik a számítógépét, tehát nem ebből indulunk ki...”

Szél Bernadett: „... mondom, ez engedelgyköteles... tehát ez nem is így működik...”

Műsorvezető: „... tehát nincs félnivalója, az ne gondolkodjon a kémszoftverről, csak azért szeretnénk tudni, pontosan kinek van félnivalója, kikkel szemben használták, milyen felhatalmazással...”

Szél Bernadett: „... így van, pontosan...”

Műsorvezető: „... miért pont ezt vásároltuk, jó-e ez nekünk, de hát ezeket majd önök megkérdezik.”

Szél Bernadett: „Meg egyébként azt is szeretném tudni, hogy mennyibe került, mert úgy kíváncsi lennék annak, arra az árra, ami, ahogy beáraznak egy ilyen... ilyen szoftvert, és mondjuk kíváncsi lennék olyan árakra is, amik mondjuk tényleg professzionálisabb működést tesznek lehetővé. Mondom, én merem remélni, hogy... hogy itt ez a program nem általános használatra készült, ha igen, akkor az...”

Műsorvezető: „A tegnapi okostelefon feltörésünk az valami érdekes volt. Kereken ezer forintba került az a beruházás, az ennyi volt, és nyilván egy számítógép kellett még hozzá. Múltkor is kezdeményezte már a Nemzetbiztonsági Bizottságnak az összehívását a paksi fűtőelemek szállításával, lehetséges szállításával kapcsolatban, hogy... hogy közúton vagy légi úton szállítják-e. Most Pakssal kapcsolatban most nem is ez az új információ, hanem a fűtőelemek milyen, tehát milyen úton való szállítása, hanem az az új információ,

hogy a régi, tehát a kétezer..., tizenegy évvel később, tehát a régi, paksi üzemzavar utáni sérült fűtőelemeket elvitték Oroszországba, és ezek most érkeztek meg. Erről Ön tud valamit? Mi tartott tizenegy évig?”

Szél Bernadett: „Hát nézze... hát azt leszögezem, hogy nagyjából a legrosszabb pillanatot választották ki az elmúlt tizenegy évben, hogy ezeket a fűtőelemeket kivigyék...”

Műsorvezető: „... Ukrajnán keresztül, így igaz...”

Szél Bernadett: „... és, és döbbenet volt látni, hogy, hogy, hogy ez, ez megtörtént. Ugye, én nem titkolom, hogy én már fel is hívtam a Nemzetbiztonsági Bizottságnak az elnökét és konzultáltam vele erről a helyzetről, mert a Belügyminisztériumnak volt egy ígérete, hogy a Bizottságot tájékoztatja arról, hogy ha ezek a sérült fűtőelemek úgymond mozgásba lendülnek. Az elmúlt hónapokban ugyanis foglalkoztunk ezzel a témával, a Bizottságon is téma volt, és én azt gondoltam, hogy van egy konszenzus arról, hogy ilyen politikai helyzetben nem célszerű megbolygatni a sérült fűtőelemekkel... a fűtőelemeket. Ugye olyan kormányzati kommunikáció is volt, ami kifejezetten arra irányult, hogy ezek, úgymond nyugalomban ott maradhatnak a most már korábbi, de szóval az akkori helyükön, a pihentető medencében. Na most ehhez képest, teljesen váratlanul ma újsághírekből tudtam meg én is és a Bizottság többi tagja is feltehetően, legalábbis az elnök úr valóban, itt is így történt, hogy ő is az újságból tudta meg, hogy ezeket a fűtőelemeket kivitték és gyakorlatilag megérkeztek Oroszországba.”

Műsorvezető: „De miért nem vitték ki tizenegy éven át?”

Szél Bernadett: „Na, most, ez is egy kérdés, hogy az az Aszódi Attila, aki most kormánybiztos a paksi bővítéshez, az ő egyik feladata volt az, hogy anno még az üzemzavar után, ami ugye majdnem egy katasztrófa volt, tehát itt erről úgy kell gondolkodni, hogy ott majdnem elszállt ez a blokk. Tehát hogy ezt hatástalanítsa és ezeket biztonságban elhelyezze. Most ehhez képest évtizedeket kívártak, és most hirtelen fogták magukat, és a legrosszabb helyzetben, tehát miközben gyakorlatilag lángokban áll ez az egész terület, és egyáltalán nem biztonságos odamenni, ott elkezdtek ezeket az elemeket utaztatni. Na most, nem titkolom azt is, hogy kértem elnök urat, hogy a jövő heti, csütörtöki nemzetbiztonsági bizottsági ülésen ez legyen téma, tehát várunk valamilyen beszámolót az illetékesek részéről azzal kapcsolatban, hogy miért nem kapta meg a Nemzetbiztonsági Bizottság azt a tájékoztatást, amire ígérete volt, hogy megkapja. Mert azért ez elég furcsa, hogy ez a döntés hol született vajon meg. Úgyhogy innentől kezdve én kíváncsian várom a folytatását ennek az ügynek, mert nem vagyunk ahhoz hozzászokva, hogy sajtóból tudjuk meg azoknak az ügyeknek a folyamatát, amelyeknek volt előzménye a bizottságnál, és amivel kapcsolatban ígérek elhangoztak.”

Műsorvezető: „Azt hittem, azt mondja, hogy lassan már hozzászokhatunk ahhoz, hogy sajtóból tudjuk meg, aztán utólag megkérdezzük az illetékes bizottsági ... bizottságon keresztül a vezetőktől. Köszönöm szépen, hogy itt volt.”

Szél Bernadett: „Én is köszönöm.”

2. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. § alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség

részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg."

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint *"A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani."*

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *"időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám."*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kérelemmel érintett tájékoztatás ugyan egy magazinműsorban jelent meg, azonban az egy olyan közérdekű kérdéstről nyújtott tájékoztatást, amellyel kapcsolatban – a törvényi előírás célját is szem előtt tartva – a közönség tájékoztatáshoz fűződő jogának érvényesülése érdekében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye számon kérhető.

A tájékoztató műsorszám fogalmát a törvény nem definiálja, indokolt azonban azt szűken értelmezni (politikai háttérműsorok, általános közéleti tematikájú műsorok, reggeli magazinok), mert tág értelmezésben szinte bármely műsorszám tartalmazhat (valamiről) tájékoztatást. A műfaji sajátosságokat természetesen figyelembe kell venni, mert az Smtv. tájékoztató műsorszámokról beszél, ami egyértelműen műfaji meghatározásra utal. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés tehát egyrészt akképpen értelmezhető, hogy kizárólag az adott műsorszám ismérve jelenti a vizsgálódás alapját. Felmerül viszont annak kérdése is, hogy milyen tájékoztatásról esik szó egy adott műsorban. Ez utóbbi esetkörben nem a műsorszám műfaji sajátosságait kell szem előtt tartani, hanem az adott eseményről, történésről szóló tájékoztatás jellemzőit.

Az Smtv. 13. §-ának szó szerinti értelmezése szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének kizárólag a jelentőséggel bíró események, vitatott kérdések kapcsán a tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kell érvényesülniük. Miután a szabályozás célja arra irányul, hogy egy adott közérdekű kérdés kapcsán releváns álláspontok kerüljenek bemutatásra, a fentebb említett műfaji korlátokat "áthágva", akár egy magazinműsorban bemutatott téma tekintetében is megkövetelhető a kiegyensúlyozottság. Amennyiben kizárólag a tájékoztatás a vizsgálat alapja, abban az esetben a fentebb említett műfaji sajátosságok, korlátozások vizsgálata mellőzhető, de legalábbis másodlagos kérdés. Ezt erősíti meg az Mttv. 12. §-ban foglalt rendelkezés, amely - az alcímmel egyezően - szintén a tájékoztatás kiegyensúlyozottságát követeli meg. A kiegyensúlyozott tájékoztatás törvényi előírásának alkotmányossági vizsgálatát elvégző 1/2007. (I. 18.) AB határozat kimondta, hogy *"az elektronikus média esetében ezért indokolt speciális, a sokoldalú tájékoztatásra vonatkozó előírások meghozatala, amelynek célja az, hogy politikai közösség tagjai közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat"*.

Az Alkotmánybíróság döntésének idézett mondata alapján látható, hogy a rendelkezés az adott kérdéstről, témáról szóló tájékoztatás tekintetében követeli meg a kiegyensúlyozottság követelményének meglétét. E vélemény, nézet kapcsán - kiindulópontként - áthelyeződhet a hangsúly a kifogással érintett műsorszámról a tájékoztatás közönségre gyakorolt esetleges hatására.

Jelen esetben a kifogásolt, „Összehívták” elnevezéssel futó szegmens az "Egyenes beszéd" című műsorszám része volt, amely a fentiekben részletesen ismertetett tartalommal az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságánál annak tagja, Szél Bernadett által - egyfelől a sajtóhírek alapján a titkosszolgálatok által vásárolt kémprogram (FinFischer) beszerzésének és alkalmazásának jogszerűsége, másrészt a sérült paksi fűtőelemek Ukrajnán keresztül történő elszállítása tárgyában - kezdeményezett vizsgálatok kérdéskörével, a vizsgálat kezdeményezésének okaival foglalkozott. Az érintett műsorszámon belül, annak további részében Magyar György beszélt a főpolgármesteri posztért való indulásával

összefüggésben („Harcba száll” című szegmens), ezt követően Petschnig Mária Zita, a Pénzügykutató Zrt. tudományos főmunkatársa a GDP növekedés okait ecsetelte („Növekedési pályán?” című blokk), majd a műsorvezető Závecz Tiborral, az IPSOS kutatási igazgatójával beszélgetett a pártpreferenciákkal kapcsolatos elemzési adatokról („Erősödő MSZP?” című szegmens). A műsorszám befejezéseként Balogh Lídia esélyegyenlőségi szakértő kapott lehetőséget a nőjogi szervezetek által élesen bírált, az értelmi fogyatékkal élő nők részére győgypedagógusok szerkesztésében készült és az EMMI által támogatott kiadvánnyal kapcsolatos véleménye ismertetésére.

Az "Egyenes beszéd" az ATV hétköznaponként este megjelenő – nem szerkesztett tartalmú – műsora, ahol a műsorvezető adott témáról négy szemközt beszélget az egyes riportalanyokkal. A műsorszámot a Médiaszolgáltató honlapján így jellemezi: „Egyenes beszéd Kálmán Olgával. Amit a nap híreiről tudni kell. Ami fontos, az a hír, és ami a hír háttérében áll. Mindenkit megkeresünk, mindenkit megkérdezzük és egyenes beszédet várunk.” Az előbbiekből alapján megállapítható, hogy a kifogásolt műsorszegmens – bár beszélgetős műsorszám keretében belül került sugárzásra – olyan közérdekű kérdéssel nyújtott tájékoztatást, amellyel kapcsolatban – a törvényi előírás célját is szem előtt tartva – a közönség tájékoztatáshoz fűződő jogának érvényesülése érdekében a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye számon kérhető.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbiekből hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A kérelemmel érintett, „Összehívták” elnevezésű műsorszegmens az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságánál Szél Bernadett által a titkosszolgálatok által állítólagosan vásárolt kémprogram (FinFischer) beszerzésének és alkalmazásának jogszerűsége tárgyában kezdeményezett vizsgálatról, valamint ugyancsak a Nemzetbiztonsági Bizottság tevékenységéhez kapcsolódóan a 2004-ben megsérült paksi fűtőelemek jelenlegi helyzetben, Ukrajnán keresztül történő elszállításáról szólt. Ez alapján nyilvánvalóan megállapítható, hogy a műsorblokk közérdeklődésre számot tartó, a demokratikus nyilvánosság

megteremtését elősegítő tájékoztatásnak minősült. Tekintettel arra, hogy a vizsgált tartalommal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Hivatal a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a panasz által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

3. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A Kérelmező a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú műsorszegmenssel kapcsolatos, a Médiaszolgáltató részére küldött kifogásában egyrészt sérelmezte, hogy Szél Bernadett a Nemzetbiztonsági Bizottságot nem figyelmeztette a magyar állampolgárokat érintő lehallgatás lehetőségének veszélyéről, másrészt rögzítette álláspontját, mely szerint a kiszállítás utólagos bejelentése szükséges (indokolt) volt. A Hivatal a beadvány vizsgálatát követően MN/23501-2/2014. számú végzésében – egyebek mellett – felhívta a Kérelmezőt annak ismertetésére, hogy véleménye szerint a Médiaszolgáltató mely, az elhangzottakhoz kapcsolódó szembenálló nézet, vélemény megjelenítését mulasztotta el. A Hivatal említett ügyiratszámú felhívására a Kérelmező a hiányolt, álláspontja szerint a Médiaszolgáltató által mellőzött véleményként a riport alanyának antinukleáris párthoz tartozására, az üzemanyag kazetták szállításának – a tagállamok felett álló – nemzetközi szervezet általi felügyeletére hivatkozott, továbbá rögzítette, hogy a beszélgetés során nem hangzott el az a körülmény, a sérült fűtőelemek szállításával kapcsolatos szakmai kérdésekről az érintettek augusztus 14-én tájékoztatót tartottak.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a Kérelmezőnek a Médiaszolgáltató részére eljuttatott kifogásában egyértelműen meg kell jelölnie azt az álláspontot, melynek bemutatását kéri a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megteremtése érdekében. A Hivatal a Kérelmező beadványaival összefüggésben rámutat, a kérelemben megjelölt – és a kifogásban a Médiaszolgáltató felé jelzett – „sérelmemhez” (miért nem figyelmeztette a riport alanya a Nemzetbiztonsági Bizottságot a lehallgatás veszélyéről), illetve véleményhez (indokolt volt-e csupán utólag beszámolni a sérült fűtőelemek

szállításáról) képest a Kérelmező a Hivatal végzésében foglalt felhívására már a kifogásában eredetileg nem szereplő vélemények, álláspontok (antinukleáris párthoz tartozás, szállítás nemzetközi felügyelete, az augusztus 14-ei tájékoztató) mellőzésére hivatkozott. Tehát a Kérelmező hiánypótlása keretében a sérelmezett részt a hiányolt álláspont megjelölésével nem pontosította, nem tette egyértelművé, míg a kifogásában is megjelölt véleménye mellé újakat állított. Az előbbiek alapján a sérelmezett, de mellőzött álláspontként a hiánypótlás keretében is megjelölni elmulasztott kérdést – szembenálló vélemény hiányában – a Hivatal a kiegyensúlyozottsági eljárás keretében nem vizsgálhatta.

A Hivatal rögzíti továbbá, hogy az Mttv.-ben a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogásnak az adott médiaszolgáltató részére történő megküldésére vonatkozó szabályok betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjesztésének, előterjeszthetőségének – a hatósági eljárás során már nem pótolható – előfeltételét jelentik. Azaz, a kiegyensúlyozottsági eljárás keretében a Kérelmezőnek már nincs lehetősége a kifogásában a Médiaszolgáltató felé jelzett mellőzött vélemények mellett, illetve helyett más álláspontok hiányát sérelmezni, és ennek megfelelően, a kiegyensúlyozottsági eljárás folyamán a Hivatal ezeknek az új álláspontoknak (antinukleáris párthoz tartozás, szállítás nemzetközi felügyelete, az augusztus 14-ei tájékoztató) a Médiaszolgáltató általi mellőzése kérdését már nem teheti vizsgálat tárgyává.

A Kérelmezőnek a riport alanyának szakmai és személyi alkalmasságával, e körben a pártja által ellenzett ügyekkel kapcsolatos kifogás része tekintetében a Hivatal kiemeli, hogy a Médiaszolgáltató a szerkesztői szabadsága körében választhatja ki egyrészt a közérdeklődésre számot tartó eseményt, amelyet bemutat, másrészt azt a személyt, akit a téma általi érintettsége okán (jelen esetben azért, mert a Nemzetbiztonsági Bizottság tagjaként ő kezdeményezte a vizsgálatot) megszólaltatni kíván.

Az előbbiekben foglalt indokokra tekintettel a Hivatal vizsgálata a sérelmezett műsorszám tekintetében arra irányult, hogy a műsorszám tárgyával összefüggött-e és ha igen, relevánsnak minősült-e a Kérelmező azon véleménye, amely szerint a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megteremtéséhez a sérült fűtőelemek elszállításáról való utólagos tájékoztatás indokoltságának Médiaszolgáltató általi bemutatása is szükséges lett volna.

A korábban részletesen ismertetett indokok alapján megállapítható tehát, hogy az érintett műsorszegmens témája a Nemzetbiztonsági Bizottsági vizsgálat kezdeményezésének oka volt, ezen indokkal kapcsolatban a riport alanya – a vizsgálat kezdeményezője – az illetékesek korábbi, nem teljesült ígéretére hivatkozott, amely szerint a Nemzetbiztonsági Bizottságot előzetesen értesítik a sérült fűtőelemek szállításáról.

A Kérelmező beadványában annak a véleménynek a mellőzését kifogásolta, amely szerint a sérült fűtőelemek szállításáról való tájékoztatást utólag volt szükséges, indokolt nyújtani.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kérelmező említett véleménye a műsorszegmensben elhangzott témához kapcsolódott, azonban a téma szempontjából nem minősül relevánsnak, hiszen a riport alanya egyértelműen kijelentette, hogy az előzetes ígéretek szerint a Nemzetbiztonsági Bizottságnak a szállítást megelőzően kellett volna értesülnie az intézkedésről (és ennek elmaradása miatt kezdeményezte a vizsgálatot). A műsorszám keretei nem adtak lehetőséget a téma kapcsán felmerülő valamennyi kérdés tisztázására (így arra sem, hogy megalapozott volt-e a Nemzetbiztonsági Bizottság várakozása, hogy a szállításról előzetesen értesülni fog), ezért a Médiaszolgáltató kizárólag a szállításról való előzetes tájékoztatás elmaradása miatt kezdeményezett Nemzetbiztonsági Bizottsági vizsgálatához kapcsolódóan szólaltatta meg a vizsgálat kezdeményezőjét, e kérdéshez pedig a Kérelmező hiányolt álláspontja nem kapcsolódott szervesen.

A Hivatal a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú műsorszegmens, a Kérelmező beadványai, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján megállapította, hogy a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszámban közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését. A Médiaszolgáltató feladata, jogszabályi kötelezettsége jelen esetben ugyanis az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns információkat bemutassa, amely a fentiekben ismertetett módon meg is valósult, így a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el.

Az előbbiekben kifejtett indokokra tekintettel a Hivatal a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte, továbbá az Mttv.

12. § (2) bekezdéséhez kapcsolódóan – mely a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő – a Hivatal megállapította, hogy jelen esetben a Médiaszolgáltató a műsorszámokon belül eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, ezért a műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatást nem tette vizsgálata tárgyává.

A Hivatal a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Kérelmező kifogása, miszerint nem közölték álláspontját, nem eredményezte a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését. A Hivatal ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező kérelmét elutasította.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdése értelmében a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul, az illetékmentességről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik.

Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A Hivatal hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 184. § (1) bekezdés e) pontján alapul.

Budapest, 2014. szeptember 18.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat