

Ügyiratszám: MN/24696-7/2014.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: politikai reklám közzétételére
vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1086/2014. (XI.11) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Klubrádió Zrt.-vel (1037 Budapest, Bokor u. 1-5., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Klubrádió elnevezésű médiaszolgáltatásában **2014. július 10-én 14:47:37-kor, 15:50:14-kor, 18:20:25-kor, 19:34:45-kor, július 11-én 07:19:22-kor, 10:17:32-kor, 14:17:16-kor, 15:47:07-kor és július 12-én 11:47:41-kor** sugárzott politikai reklámmal kilenc alkalommal megsértette a politikai reklám közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

135.000 Ft, azaz százharmincötezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Klubrádió elnevezésű médiaszolgáltatásának 2014. júliusi műsorát, amely során felmerült az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés kilenc alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács hatósági hatáskörében felügyeli az Mttv. 32.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezések betartását, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból a 2014. szeptember 23-án kelt, 915/2014. (IX. 23.) számú, MN/24696-4/2012. ügyiratszámú végzésében hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 32. § (3) bekezdésben foglalt rendelkezés megsértése tárgyában, az erről szóló értesítésében felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a tértivevények tanúsága szerint 2014. október 7-én vette át a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést. A Médiaszolgáltató jelen határozat meghozataláig nem élt nyilatkozattételi jogával.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiaszolgáltató által üzemeltetett Klubrádió adón **2014. július 10-én** 14:47:37-kor, 15:50:14-kor, 18:20:25-kor, 19:34:45-kor, **július 11-én** 07:19:22-kor, 10:17:32-kor, 14:17:16-kor, 15:47:07-kor és **július 12-én** 11:47:41-kor társadalmi célú hirdetés főcímei között a következő szpot volt hallható:

„Segítsenek Magyarország demokratikus erőinek, hogy rendbe tehesük hazánkat! Álljon ki a köztársaságért, a szegényekért, az idősekért, a vállalkozásokért, a fiatalok életésélyéért, a családokért, a szabadságért, minden magyarért! Július 12-én, szombaton fél négykor az ellenállás napját tartjuk meg Budapesten, a Batthyány-örökmécsesnél. Mutassuk meg, hogy készek vagyunk küzdeni hazánkért! Mindenkit szeretettel várunk. A hirdetés a Demokratikus Koalíció megbízásából készült.”

Az Mttv. 203. § 64. pontja értelmében:

„Társadalmi célú reklám: politikai reklámnak nem minősülő, üzleti érdekeltséget nem tartalmazó, reklámcélokat nem szolgáló, ellenérték fejében vagy anélkül közzétett felhívás vagy közérdekű üzenet, amely valamely közérdekű cél elérése érdekében kíván hatást gyakorolni a médiaszolgáltatás nézőjére vagy hallgatójára. „

Az Mttv. 203. § 55. pontja értelmében:

„Politikai reklám: valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, a reklámhoz hasonló módon megjelenő, illetve közzétett műsorszám.”

Az Mttv. 32. § (3) bekezdése értelmében:

„Választási kampányidőszakban a választási eljárásról szóló törvény szabályai szerint lehet politikai reklámot médiaszolgáltatásban közzétenni. Választási kampányidőszakon kívül politikai reklám kizárólag már elrendelt népszavazással összefüggésben közölhető. A politikai reklám tartalmáért a médiaszolgáltató nem felel. Amennyiben a politikai reklám közzétételére irányuló igény megfelel a választási eljárásról szóló törvényben foglaltaknak, úgy mérlegelés nélkül köteles közzétenni azt.”

A Médiaszolgáltató által közzétett közlemény minősítése kapcsán elsődlegesen azok tartalmát kell figyelembe venni. Erre mutatott rá a Fővárosi Ítéltábla a 3.Kf.27.595/2008/7. számú ítéletében is, amikor kimondta, hogy egy műsorszám minősítésénél a törvényi fogalmakból kell kiindulni, és azt kell vizsgálni, hogy a közreadott információk milyen tartalmat hordoznak. "Az egységes ítélkezési gyakorlat szerint a fogalmakat önmagukban, az abban meghatározott tartalmi elemek alapján kell vizsgálni, sajátos jogértelmezéssel önkényesen sem szűkíteni, sem tovább bővíteni azokat nem lehet."

A társadalmi célú reklám fentiekben rögzített definíciója szerint mindig valamilyen közérdekű cél elérése érdekében kíván hatást gyakorolni a nézőkre. Ezek alapján a társadalmi célú reklám közérdekű reklámtevékenység, különböző állami és társadalmi szervek és szervezetek részéről folytatott közérdekű, illetve társadalmpolitikai célok megvalósulását szolgáló, a reklám eszközeivel végrehajtott népszerűsítés, mely olyan területekkel összefüggésben kíván hatást gyakorolni a hallgatókra, mint az egészséges életmód, a korszerű fogyasztási szokások népszerűsítése, egészségnevelési, kulturális, környezetvédelmi, energiatakarékossági, balesetvédelmi, közlekedésbiztonsági propaganda stb.

A társadalmi célú reklám fogalmának első fordulata értelmében politikai reklámnak nem minősülő felhívás vagy közérdekű üzenet tartozik ebbe a kategóriába, tehát a politikai reklámokat kiveszi a társadalmi célú reklám fogalmköréből. Ezért a társadalmi célú reklámban szereplő közérdekű cél fogalmát nem lehet kiterjeszteni a bár közérdekűnek számító, de azon belül politikai célzatú üzenetekre, így társadalmi célú reklám nem szólíthat fel valamely politikai döntés támogatására, azzal szembeni fellépésre.

Ez az elv fogalmazódik meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5.K.31.121/2013/17. számú ítéletében is, mely szerint „A bíróság ismételten kiemeli, hogy a politikai reklám is közérdekű, társadalmi funkciót betöltő műsorszám, a felperes érvelésével kapcsolatban utal arra, hogy a Magyar Értelmező Kéziszótár szerint a politika a(z állam)hatalom megszerzése, gyakorlása, megtartása v. befolyásolása érdekében kifejtett közösségi vagy egyéni tevékenységet, illetve ezzel kapcsolatos eszmék, elvek rendszerét jelenti; jelentheti továbbá valamely szervezet társadalmi érdekű tevékenységét is. Ebből következően kétséggkívül - miután maga a politika a köz, a társadalom érdekében végzett tevékenység - a politikai reklám nem zárja ki a közérdekűséget, a társadalmi érdeket, tehát önmagában a közlés tartalmának esetlegesen közérdekű, társadalmi érdekű jellege még nem indokol más jogi minősítést. A politika tehát közérdek, társadalmi, érdek, ugyanakkor a társadalmi célú reklám fogalmának első fordulata értelmében csak a politikai reklámnak semmilyen módon nem minősíthető műsorszám tartozik ebbe a kategóriába, tehát a törvény a politikai reklámokat kiveszi a társadalmi célú reklám fogalmköréből. Mindezek folytán is a társadalmi célú reklámban szereplő közérdekű cél fogalmát nem lehet kiterjesztően értelmezni a bár közérdekűnek, társadalmi érdekűnek számító, de azon belül politikai célzatú üzenetekre, így társadalmi célú reklám nem szólíthat fel valamely politikai döntés támogatására, azzal szembeni fellépésre.”

Az Mttv. politikai reklámnak „valamely párt, politikai mozgalom vagy a kormány népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző” műsorszámot tekint. Ezen ösztönzés, népszerűsítés pedig azt a célt szolgálja, hogy segítse az adott pártot, politikai mozgalmat, vagy kormányt a közhatalom megszerzésében, megtartásában, illetőleg annak befolyásolásában.

A Demokratikus Koalíció ellenzéki párt, mely az adott szpotban a 2014. július 12-ére meghirdetett ellenzéki demonstrációján való részvételre, tehát a közhatalom befolyásolására hívta fel a hallgatokat. A hallgatók széles köre e közlés nyomán szerzett tudomást a politikai párt aktuális törekvéséről, arról, hogy mit szeretne elérni és ahhoz milyen cselekvésre van szükség, kérte a hallgatók segítségét oly formában, hogy invitációt fogalmazott meg egy kifejezetten politikai jellegű megmozdulásra. Ily módon, mint politikai párt, a saját céljának és tevékenységének támogatására szólította fel a hallgatokat.

A politikai párt, illetve tevékenysége népszerűsítésének célzatával megjelenített tartalom – közzétételének módja, és a párt általi megrendelés ténye miatt – közérdekű cél elérése érdekében a közönségre való hatásgyakorlás keretein egyértelműen túlmutat, ezért a társadalmi célú reklám kereteit meghaladja, így politikai reklámnak minősül.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az adott közzététel a Demokratikus Koalíció, mint ellenzéki politikai párt céljainak, tevékenységének népszerűsítésére, támogatására szólított fel, ezzel a közzététel vonatkozásában megvalósultak a politikai reklám fogalmának fő fogalmi ismérvei, így az politikai reklámnak minősül.

A politikai reklám megvalósulásához nem szükséges a párt támogatására, népszerűsítésére vonatkozó közvetlen felhívás, anélkül is politikai reklámként értékelendő a műsorszám, amennyiben hatásával egy párt tevékenységének, céljainak, a róla alkotott képnek a népszerűsítését szolgálja.

Az Mttv. 203. § 55. pontja szerint a politikai reklámot a reklámhoz hasonló módon kell közzétenni, az Mttv. 32.§ (3) bekezdésében meghatározott azon kitételrel, hogy politikai reklám csak választási kampányidőszakban, vagy elrendelt népszavazással összefüggésben sugározható.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 139. §-a és 147. § (4a) bekezdése értelmében

139. § „A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.”

147. § (4a) „A szavazás napján politikai reklámot nem lehet közzétenni.”

A tárgyi szpot választási kampányidőszakon kívül és nem elrendelt népszavazással összefüggésben került közzétételre.

A fentiek alapján a Médiatek megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2014. július 10-én 14:47:37-kor, 15:50:14-kor, 18:20:25-kor, 19:34:45-kor, július 11-én 07:19:22-kor, 10:17:32-kor, 14:17:16-kor, 15:47:07-kor és július 12-én 11:47:41-kor sugárzott politikai reklám közzétételével, összesen 9 alkalommal megsértette az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatek az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: „Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatek, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatek az Mttv. 32. § (3) bekezdésének megsértését 2011. januárjától a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltató részéről:

jogsértést megállapító határozat száma	jogsértés időpontja	jogsértés esetszáma	jogkövetkezmény	szankcionáló határozat kelte	szankció mértéke
1234/2012. (VII.5.)	2012. március 23.	2	Mttv. 186. § (1) bek.	2012. július 5.	felhívás
351/2013. (II.27.)	2011. szeptember 13., 14., 15., november 15., 16., 17. 18. 19., 26., 27., 28.	49	Mttv. 187. § (3) b)	2013. február 27.	490.000-Ft (jogsértésenként 10.000-Ft

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

A fenti jogsértéseket a Médiaszolgáltató a hatósági ellenőrzés által feltárt jogsértést megelőző 365 napon túl követte el, ezért jelen jogsértések kapcsán az ismételtség az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott fogalmi elemei nem állnak fenn.

A Médiatanács megállapította, hogy a fenti jogsértések nem tekinthetők csekély súlyúnak, tekintettel a jogsértések esetszámára (9 alkalom), figyelemmel arra is, hogy az Mttv. hatályba lépése óta harmadik alkalommal indult eljárás a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 32. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése tárgyában, és a Médiaszolgáltató a korábbi esetben alkalmazott bírságszankció ellenére újból megsértette a hivatkozott rendelkezést.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok, figyelemmel az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség fogalmára is, a jelen jogsértések tekintetében nem értékelhetők.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, mivel a jelen eljárás tárgyát képező jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a jogsértőt visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy az esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó bírság szankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A fentiekre való tekintettel, valamint a jogsértések súlyára és az eset összes körülményére is figyelemmel a Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,27 %-ának megfelelő összeget, jogsértésenként (9 alkalom) 15.000,-Ft, azaz összesen 135.000,-Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács az Mttv. 182. § bh) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2014. november 11.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat