

Ügyiratszám: MN/13636-13/2014.

Ügyintéző: személyes adat

Email: személyes adat

Tárgy: a kiskorúakra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

Melléklet: a jogsértő műsorrészek szó szerinti leírása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

916/2014. (IX. 23.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az M-RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán 2014. március 5-én 20:09:11-től, március 6-án 20:08:38-tól, április 1-jén 20:09:21-től, április 8-án 20:12:15-től, április 9-én 20:10:51-től és április 17-én 20:11:25-től sugárzott Éjjel-nappal Budapest című műsorszámok közzétételével hat alkalommal megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó rendelkezéseket, ezért a Médiaszolgáltatót

36 000 000 Ft, azaz harminchatmillió forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács megállapítja továbbá, hogy a Médiaszolgáltató a fenti műsorszámok előzeteseinek sugárzásával 2014. március 5-én és 6-án, valamint április 1-jén, 8-án, 9-én és 17-én – összesen negyvenöt alkalommal – megsértette a műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

3 375 000 Ft, azaz hárommillió-háromszázhetvenötezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Revczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 167. § (1) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató RTL Klub csatornáján futó Éjjel-nappal Budapest című sorozatot.

A hatósági ellenőrzés során a 2014. március 5-én 20:09:11-től, március 6-án 20:08:38-tól, április 1-jén 20:09:21-től, április 8-án 20:12:15-től, április 9-én 20:10:51-től és április 17-én 20:11:25-től sugárzott epizódokkal kapcsolatban felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése.

A kifogásolt epizódok a Fanni nevű szereplő drogfüggővé válását, az első beszerzést és szerhasználatot, a barátok és hozzátartozók eredménytelen próbálkozásait, majd a drogkarrier végkifejletét mutatták be. A közönség a lány személyiségének torzulását, fokozódó pszichés zavarait, morális leépülését, kapcsolatainak teljes kiüresedését, végül fizikai kimerülését és eszméletvesztését kísérhette figyelemmel. A műsorszámokban nem csak verbálisan – a szereplők említésében – fordult elő a kábítószer, hanem a beszerzés, fogyasztás és továbbadás vizuális megjelenítésére is sor került.

Az említett műsorszámok előzeteseinek 2014. március 5-én, 6-án, április 1-jén, 8-án, 9-én és 17-én, összesen negyvenöt alkalommal 05 óra és 21 óra között történt sugárzásával kapcsolatban felmerült továbbá az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2014. június 3-án hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Ket. 29. § (3) bekezdése szerint 498/2014. (VI. 3.) számú végzésében tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a hatósági ellenőrzés megállapításairól és a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a térítvény tanúsága szerint az eljárás megindításáról értesítő végzést 2014. június 16-án vette át; július 2-án érkezett beadványában az eljárás ügyintézési határidejének 30 nappal történő meghosszabbítását kérte. Előadta, hogy élni kíván iratbetekintési jogával, de tapasztalatai szerint ennek megszervezése több napot vesz igénybe. Hivatkozott munkatársainak nyári szabadságolására, mely lassítja az ügymenetet, továbbá jelezte, hogy az ügy valamennyi aspektusára kiterjedően kívánja álláspontját kifejteni, azonban az ügy bonyolultsága és terjedelme miatt a rendelkezésre álló (általános) ügyintézési határidő erre nem elegendő.

A Médiatanács, tekintettel arra, hogy az eljárás az Éjjel-nappal Budapest című sorozat hat adását, azaz jelentősebb mennyiségű műsoridőt érintett, a tényállás teljes körű tisztázása érdekében – figyelembe véve a Médiaszolgáltató kérelmét is – a hatósági eljárás ügyintézési határidejét a 633/2014. (VII. 8.) számú végzésével az Mttv. 151. § (2) bekezdése alapján az eredeti határidő lejártát követő 30 nappal meghosszabbította.

A Médiaszolgáltató az ügy érdemére vonatkozóan 2014. augusztus 11-én nyilatkozott.

Nyilatkozatának első részében általános észrevételeit fogalmazta meg a sorozat egészével és a kábítószer-fogyasztás – mint kifogásolt érzékeny téma – megjelenítésével kapcsolatban.

A Médiaszolgáltató ismertette a sorozat műfaját: a szappanopera és a doku-dráma keveréke, úgynevezett konstruált reality, melyben nem valós élethelyzeteket láthatnak a nézők, hanem előre megírt forgatókönyv alapján bontakozik ki a több szálon futó cselekmény olyan tematikával, amely lehetővé teszi újabb és újabb karakterek szerepeltetését a sorozatban. Előadta, hogy a kifogásolt szituációk bármely délutáni szappanopera jelenetei lehettek volna, hiszen minden televíziós filmsorozat meghatározott forgatókönyv és dramaturgia mentén bonyolódik, és általában az életből vett konfliktusokat, szituációkat jelenít meg. A vizsgált sorozat az előbbiektől abban különbözik, hogy amatőr szereplőkkel játszat el – előzetes forgatókönyv alapján és rendezői instrukciók mentén – a szereplők életébe illő hétköznapi cselekményeket. Ezek témája: boldogulás a nagyvárosban, szerelem, csalódás, szülő-gyerek kapcsolat, együttélés nehézségei, tinédzserkori problémák stb. Hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint nem lehet különbözőképpen

megítélni egyazon téma ábrázolását azon az alapon, hogy az egy hagyományos műfajban vagy konstruált realityben jelenik meg.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy a Fanni nevű szereplő drogkarrierjének megfilmesítése előtt szakmai konzultációt kezdeményezett az NMHH Hivatalánál, mely 2013. szeptember 27-én létrejött. Az ott elhangzottak alapján módosított a forgatókönyveken, ezért

- a sorozat egyetlen adásából sem derült ki, hogy hol és hogyan lehet kábítószer beszerezni;
- semmilyen szert nem neveztek meg, még a drog szót is kerülték, ehelyett a szereplők rendszerint a „cucc” vagy „szer” fordulatokat használták;
- egyszer sem mutattak explicit szerfogyasztást, csak utalásokkal érzékeltették, hogy drogfogyasztás történik;
- minden jelenetben elítélte valaki (barát, hozzátartozó) a kábítószer-használatot;
- szerepeltettek a sorozatban egy drogtanácsadót, akit nem színész játszott, hanem maga a szakember.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Médiatanács elemzése egyes konfliktusokat és érzékeny témákat felnagyított, kiszínezett, ugyanakkor figyelmen kívül hagyta az adásokban ugyancsak megjelenő pozitív üzenetet és értékrendet. Ez utóbbi hatását nem kezelte megfelelő súllyal, illetve nem vette figyelembe az ellenpontosítást sem. Meggyőződése, hogy a műsorszámok legfontosabb hatása, hogy az adott korosztály és a szülők figyelmét is felhívja a drogozás veszélyeire.

A Médiaszolgáltató idézte a sorozat egyik szereplőjeként megjelenő addiktológiai tanácsadó – Buzás István – véleményét, aki szerint „*a megelőzést nem lehet elég korán elkezdeni*”, a drogprobléma jelen van, azt be kell mutatni. Kifejtette, hogy a tanácsadó véleményével összhangban mutatta be Fanni drogkarrierjének egész folyamatát, melynek végén a drog a legfőbb értékévé vált és kiszorította minden mást Fanni életéből. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a sorozat drogprevenciós jelenetei – abból eredően, hogy az addiktológiai tanácsadót nem színész játszotta, hanem maga a szakember – több mint életszerűek. A néző azt láthatta, ami egy ilyen tanácsadáson valóban történik.

A Médiaszolgáltató sérelmezte, hogy az elemzés sok esetben nem fogalmazott meg világos kifogást egyes kiemelt részekkel kapcsolatban, illetve úgy vélte, a Médiatanács problémásnak minősítette olyan élethelyzetek, tevékenységek, érzelmek bemutatását, amelyekkel kapcsolatban nem merült volna fel kifogás, ha azok egy hagyományos szappanoperában jelennek meg.

Álláspontja szerint a műfajjal kapcsolatos diszkrimináció jellemzi a hatósági ellenőrzést.

A Médiaszolgáltató külön kiemelte az általa folyamatosan alkalmazott ellenpontosítást, azt a szerkesztési módot, hogy a negatív szereplő viselkedését egy másik szereplő véleménye mindig ellensúlyozza. Hangsúlyozta, hogy a jelenetek közötti mini interjú is ennek eszköze, amit a sorozat készítői tudatosan használnak „*a helytelen dolgok elítélésére*”. Megemlítette továbbá, hogy a több epizódon átívelő cselekményszálakat csak teljes kontextusban, folyamatában lehet és kell vizsgálni.

Meggyőződése szerint a kifogásolt epizódok nem hordoztak semmilyen káros tartalmat a tizenhat éven aluliak számára, a tizenkét éven felüli nézők pedig kellő médiatapasztalattal rendelkeznek ahhoz, hogy a látottakat helyesen értsék és értelmezzék. Megjegyezte, hogy a kifogásolt műsorszám a Berlin Tag & Nacht címmel Németországban 19 órai kezdettel sugárzott sorozat magyar változata, azzal a különbséggel, hogy a Médiaszolgáltató – a Médiatanács köztudottan szigorúbb jogértelmezése miatt – nem jelenít meg alkohol- és drogfogyasztást, valamint nem alkalmaz közvetlen szexuális utalásokat.

A kábítószer-használat bemutatásán kívül a Médiatanács az epizódok nyelvezetét is kifogásolta. Ezzel kapcsolatban a Médiaszolgáltató előadta, hogy a sérelmezett epizódokban egyáltalán nem jelentek meg közönséges kifejezések, azok megfelelően némítva voltak.

Nyilatkozatának II. pontjában a Médiaszolgáltató az egyes műsorszámokból kiemelt, különösen problémásnak ítélt jelenetekkel kapcsolatban fejtette ki véleményét.

A *március 5-ei epizód* 20:35:45-től adásba került jelenetével (Fanni és testvére vitája a drogfogyasztásról) kapcsolatban előadta, hogy az egy „szimpla veszekedés, ami még csak nem is erőszakos hangvételű”, ugyanakkor felütése egy több epizódon át húzódó problémának: jelzés, hogy a rokonok és barátok nem adták fel, harcolnak a bajba jutott Fanniért. Hozzátette, hogy Dénes (Fanni bátyja) valójában higgadt, segítőkész fiatalember, aki ebben a jelenetben „a gondviselő szerepébe kényszerül”. Viselkedését inkább a tehetetlen düh, mintsem agresszió jellemezte, illetve „az elkeseredettség hoz ki belőle indulatot”. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint túlzó az elemzés megállapítása, miszerint a testvérek közötti kommunikáció minden empátiát nélkülözött. Hangsúlyozta, hogy Dénes a későbbi epizódokban „higgadtabb kommunikációval is megpróbálja hűgát jobb belátásra bírni”, végül azonban tehetetlenségében külföldre „menekül”.

Az ellenőrzésnek arra a megállapítására, hogy Fanni karaktere azonosulást válthat ki, a Médiaszolgáltató úgy reagált, hogy ha igaz is ez az állítás, csak a műsorszám egésze által közvetített üzenettel együtt értékelhető. A műsorszámból ugyanis egyértelműen kiderül, hogy Fanni életformája személyiségtorzuláshoz, önpusztításhoz, összeomláshoz vezet és konfliktushelyzetek örökös forrása.

A Médiaszolgáltató előadta, hogy Fanni drog utáni vágyának bemutatása során a műsorkészítők szándékosan helyeztek el több baráti telefonhívást, aggódó megjegyzést, kezdeményezést a probléma megbeszélésére. A lány szintén kábítószer-fogyasztó barátja, Márk, Fanni lelkiismerete, közös jeleneteikben folyamatosan azt sugallja, hogy lenne más választás is.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy konkrét drogfogyasztás a műsorszámban nem történt, a drog/kábítószer szavak nem hangzottak el, explicit módon nem derült ki a kifogásolt párbeszédéből, hogy kábítószerrel lenne szó.

A Médiaszolgáltató szerint mindez azt mutatja, hogy a droggkérdést körültekintően jelenítette meg, és megfelelően alkalmazta az egész sorozatra jellemző ellenpontozást.

A kábítószer-beszerezést bemutató jelenettel kapcsolatban a Médiaszolgáltató úgy nyilatkozott, hogy annak során nem volt látható az eladás és vétel, a műsorkészítők – tudatosan – csak érzékeltették a történeteket. A várt személyt nem dílerként, hanem Márk barátjaként nevezték meg. A jelenet este játszódott egy megvilágítatlan helyen, ezért a kifogásolt cselekmény – a pénz és a drog cseréje – egyáltalán nem volt kivehető a néző számára. A környezet, mely sötét, ijesztő, elhagyatott és veszélyes volt, negatív képet közvetített a droghoz jutás körülményeiről, a rendőrautó megjelenése pedig utalás volt arra, hogy a cselekmény „rossz”, „üldözendő”. A fiataloknak a jelenet végén menekülniük kellett a helyszínről, ami megerősítette a cselekmény negatív jellegét.

A bulizós társaságból hirtelen kiváló és a drogozás ellen fellépő lány jelenetével (21:09-től) kapcsolatban a Médiaszolgáltató előadta, hogy példaértékű fellépés volt, mely a védett korosztály felé azt az üzenetet közvetítette, hogy a kábítószer-fogyasztás helytelen, nem követendő. Ebben a jelenetben sem látszott a szerhasználat, valamint a Fanni beszámolójában elhangzott „majdnem elkaptak” és „para volt” kifejezések utaltak a cselekmény veszélyes és negatív jellegére. A lány kifakadása az elemzésben foglaltakkal ellentétben azért nem irreális és eltúlzott reakció, mert Fanni és Márk megérkezéséig a drogozás titokban történt, a lány akkor jött csak rá, hogy mi zajlik a buliban, amikor Fanni és Márk megérkeztek és bejelentették, hogy szereztek drogot. A

Médiaszolgáltató úgy vélte, a fiatalok bulizós jelenete az érintett korosztály tagjai számára is visszatetsző, nem sarkall követésre, a szülők számára pedig figyelemfelkeltő.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a **március 6-ai adás** első kifogásolt jelenetében – Fanni társasága a záróra ellenére sem akar távozni egy szórakozóhelyről – ténylegesen kifogásolható tartalom nincs. Közvetlenül a jelenet előtt a szórakozóhely tulajdonosa észrevette, hogy a társaság kábítószer fogyaszt, ezért fellépett a fiatalokkal szemben, a rendőrséggel is fenyegetőzve, így hívta fel a figyelmüket arra, hogy amit tesznek, az törvénytelen.

A Médiaszolgáltató kiemelte, hogy Fanni labilis karaktere mellett mindig van valaki, „*aki próbálja a jó irányba terelgetni a kallódó lányt*”. Ilyen szereplő a barátnő, Rita, akinek viselkedése a dramaturgiai ellenpontozás része. Ő a fenti jelenetben, illetve hazaérve is próbál hatni Fannira, felajánlja neki segítségét, istápolja a lányt, „*ha úgy tetszik, a magából kikelt lánynak egyfajta őrangyala, még akkor is, ha türelmét az elutasítottság okán gyakran elveszíti*”. „*Rita ténykedése egy nagy felkiáltójel, az általa megtestesített magatartás is drogprevenciós célzatú.*” A későbbi epizódokban Fanninak nem csak a testvére (Dénes) és a barátnő (Rita) rosszállásával, hanem Márk kritikájával is szembe kell majd néznie. Fanni egész környezete állandóan a lány tudtára adja, hogy amit tesz, az nem helyes.

A 20:51:10-től adásba került jelenettel kapcsolatban a Médiaszolgáltató kifejtette, hogy az elemzésben kifogásolt trágár kifejezések megfelelően némítva voltak, azok nem voltak hallhatók, illetve szájról leolvashatók.

A tárgyalt epizódban szerepelt az a jelenet is, amelyben Dénes vidékre (a szülőkhöz) próbálta küldeni Fannit, hogy távol tartsa attól a társaságtól, amely rossz hatással van rá. A Médiaszolgáltató erről úgy nyilatkozott, hogy „*életszerű próbálkozás az aggóató báty részéről, aki abban bíz, hogy a környezetváltozás és a szülői felügyelet megoldás lehet Fanni életvitelére*”, illetve megjegyezte, hogy a Médiahatóság felületesen jegyezte fel a fenti jelenetet, melyben Dénes a kezdeti dühét hátrahagyva megértő, aggóató bátyként jelent meg: „*Minden gesztusa a féltés, az aggodalom jelét viseli magán.*” Rita is szerepelt ebben a jelenetben, viselkedése szintén a féltésről, aggodalomról árulkodott. A szekvencia végén Dénes és Rita kikísérték Fannit a pályaudvarra, de nem várták meg, amíg elindul a szerelvény, így Fanni azonnal leszállt és Márkhoz sietett. A Médiaszolgáltató kifejtette, nem érti, miért kifogásolta ezt a jelenetet a Hatóság. Hozzátette, Fanni viselkedése – megtéveszti, becsapja bátyját és barátnőjét – tudatosan használt dramaturgiai elem annak érzékeltetésére, mit tett vele a drog, milyen mélyre süllyedt erkölcsileg.

Egy következő jelenetben Fanni kábítószer szippantott fel.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint e szekvencia elemzése is felületes, egyrészt azért, mert „*Fanni önromboló karaktere mellett ebben a jelenetben is megjelenik a józanság, Márk személyében*”, másrészt – a hatósági ellenőrzés megállapításaival ellentétben – a drogfogyasztást a műsorkészítők vizuálisan nem ábrázolták. Fanni a kamerának háttal volt látható a jelenetben, nem tudni, pontosan mit csinált, csupán egy cső és egy tányér jelent meg a képernyőn, a műsorszám nem mutatta be a szer alkalmazásának fázisait. Az elemzés nem felel meg a tényeknek. A műsorkészítők a helyzetet mindössze illusztrálták, konkrét mozzanatokat, eszközhasználatot nem mutattak be.

Az **április 1-jén** sugárzott adás első kifogásolt jelenetéről – Rita és Fanni újabb vitája – a Médiaszolgáltató előadta, hogy abban Rita „*nem a legtökéletesebben kezeli a helyzetet, mert a veszekedés nem a megoldás irányába mutató viselkedés*”, ezt azonban nem lehet a szemére vetni, hiszen „*csak egy kétségbeesett barát és nem szakember*”. Később maga is rájön, hogy a baráti segítség kevés, ezért – egy későbbi epizódban – elviszi Fannit addiktológushoz. A Médiaszolgáltató Rita magatartásával kapcsolatban kifejtette, hogy „*a történetvezetés ezen pontján ez a felismerés még korai lett volna*”. Hozzátette: „*Fanni drogos vészőfutása hosszú epizódokon keresztül zajlik*”, azért, hogy a szenvedélybetegek legkülönbözőbb élethelyzeteit, a drogkarrier fázisait, annak egyértelmű negatív hatásait hitelesen mutassa be, ne téves vagy

elnagyolt képet mutasson e súlyos problémáról. Ismételten hangsúlyozta, hogy egy-egy kiragadott jelenetből nem lehet „messzemenő következtetést levonni”. Példának hozta fel azt a jelenetet, amelyben Rita – az említett veszekedés után – Márknak vallott arról, hogy azért viselkedik így, mert Fanni nagyon fontos neki, félti őt.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a bolti lopást ábrázoló jelenet jogi következményeinek részletezése nem reális elvárás a műsorszámmal szemben. A cselekmény jellege – „jó vagy rossz volta” – a kiskorúak által is könnyen megítélhető. Márk többször felhívta Fanni figyelmét, mennyire súlyos tettet követett el, és a lány maga is belátta, hogy helytelenül cselekedett. Egy önreflektív mini interjúban erről így nyilatkozott: „,,, nagy hülyeség, amit csináltam, ... remélem, Márk meg fog bocsájtani”. Márk ebben a jelenetben is Fanni lelkiismerete, egyértelműen elítélte a lopást, azonban annyira meglepte Fanni akciója, hogy sodródott az eseményekkel, ezért nem vitette vissza Fannival az ellopott árut és pénzt. A kettejük közti viszony megromlásának dramaturgiai felépítéséhez tartozik, hogy a bolti lopásnál még együtt vannak.

Fanni és Márk mindketten drogproblémával küzdenek, mégsem azonos módon viselkednek, eltérő értékrendet képviselnek. A Médiaszolgáltató szerint ebben nincs semmi kifogásolnivaló. A droghasználónak is lehetnek érvei a drogozással szemben. Márk végül majd annyira elítéli Fanni viselkedését, akiben mélyen csalódik, hogy úgy dönt, nem kíván több időt vele tölteni. A Médiaszolgáltató úgy vélte, a függőség leküzdése akaraterő és választás nélkül nem lehetséges, a műsor azonban nem sugallta, hogy csak ezen múlik a sikeres kilábalás.

Az *április 8-ai* adás elején szintén Rita próbál Fannira hatni – a vita ezúttal is a közös lakásban zajlik. A Médiaszolgáltató szerint „a jelenettel kapcsolatban csak találgatni lehet, hogy mi a hatósági kifogás tárgya”. A jelenetet értelmezve kifejtette, hogy Fanni itt már egyetlen barátjára sincs tekintettel, így végül teljesen magára marad szorongásaival. Álláspontja szerint Rita magatartása nem lehet ártalmas a kiskorú néző számára, viselkedése megfelelően dekódolható: azért feszült és ideges, mert aggódik barátnőjéért.

A szóban forgó epizód Fanni drogproblémájának bemutatásán kívül is tartalmazott problémás elemet: a 20:23-tól adásba került jelenetben arról folyt a beszélgetés, hogy ha Zsófi bevesz egy esemény utáni tablettát, azzal megöl-e egy leendő embriót.

A Médiaszolgáltató e szekvenciával kapcsolatban kifejtette, hogy abban Zsófi nem kívánt terhességtől való félelmét jelenítette meg, Barbi moralizálásának gyökere pedig az, hogy ő mindennél jobban vágyik egy kisbabára. Hangsúlyozta, hogy a jelenetben elhangzott, az esemény utáni tablettát nem abortusz, hanem utólagos védekezési mód, amivel orvoshoz kell fordulni, mert a tablettát csak orvos írhatja fel. Álláspontja szerint a téma felvetése nem sugallt káros értékrendet vagy megoldási módozatot, ellenben országos szexuális és mentálhigiénés felvilágosító program által is felvetett problémát – a nem kívánt terhességek számának visszaszorítása – dolgozott fel. A műsor ennek során eltérő véleményeket ütköztetett úgy, hogy az érintettek döntéseinek okait is bemutatta.

A fenti cselekményszálhoz kapcsolódóan 20:46-tól is adásba került egy jelenet – ebben Zsófi Anikóval beszélte meg a tablettát vagy a teherbeesés esetleges következményeit. A Médiaszolgáltató szerint ebből kiderült, hogy Zsófi „nagyon sokat gondolkodott, mielőtt meghozta a döntését, hogy esemény utáni tablettát vesz be”, és „mindez azt sugallja, hogy felelősségteljes döntést hozott”. A tablettát mellékhatásainak felolvasása és a következmények bemutatása a Médiaszolgáltató szerint figyelemfelhívó volt a védendő korosztály számára.

A Fanni egyre szélsőségesebb hangulatingadozásait és a lakótárs meglopását bemutató jelenetek (20:24-től) a Médiaszolgáltató szerint nem lehettek ártalmasak a serdülő korosztály számára, hiszen csak a droghasználat következményeit, a függőség stációit jelenítették meg, ami inkább elrettentő példa a védendő korosztály számára. Ezek a jelenetek „elrettentő célzatúak, amit Rita és Dorina reakciója is alátámaszt”.

A szóban forgó epizódban Fanni volt barátjához, Marcihoz is elment pénzt kérni, aki durván elutasította, mire Fanni azzal vádolta a fiút, hogy miatta került ilyen helyzetbe.

„A jelenettel kapcsolatban csak találgatni lehet, hogy mi a hatósági kifogás tárgya, hiszen Marci is csak megpróbálja Fanni függőségét kontrollálni.” – nyilatkozta a Médiaszolgáltató. Álláspontja szerint a jelenetből kiderült, hogy Fanni rájött, csak kellő akaraterővel tud leállni a drogról, Marci pedig végig higgadtan viselkedett, csak a szekvencia végén vált gorombává, amikor kiderült, hogy Fanni be akarja csapni. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy erre a jelenetre – a melankolikus aláfestő zenét is figyelembe véve – biztosan nem igaz a hatósági kifogás: Fannival nem elég türelmesek barátai, a segítő próbálkozások támadásnak hatnak.

A Médiaszolgáltató itt fejtette ki, hogy a zenei aláfestést – mint dramaturgiai eszközt –, mennyire tudatosan használták a sorozat készítői: feszültségkeltő zeneváltás jelzi Fanni minden megkérdőjelezhető cselekedetét, ami orientálja a befogadót az ábrázolt események helyes vagy helytelen voltának megítélésében.

A Fanni és Márk kábítószer-árusítását bemutató jelenet a Médiaszolgáltató szerint *„arra alkalmas figyelmeztetés volt, hogy mennyire veszélyeztetett helyzetben van a serdülő korosztály, hogy tudatlanságuk és naivitásuk végett mennyire könnyen rávehetőek helytelen dolgokra”*. Továbbá *„a készítők nagyon ügyeltek arra, hogy a jelenet során ne lehessen látni a drogot, sötétben zajlik az üzletelés, virágnyelven beszélnek, a helyszín egy beazonosíthatatlan park”*. A Médiaszolgáltató kiemelte, hogy Márk végig ellenállt, mert nem tetszett neki Fanni újabb akciója, valamint az adás végén bejátszott, a következő epizódból összevágott előzetes képkockáin megjelent a kábítószer-árusítás következménye: a rendőrök elkapták a fiatalokat.

Az **április 9-ei adás** első kifogásolt jelentében Fanni szexet kínált fel egy dílernek a drogért. A Médiaszolgáltató e jelenet kapcsán is megemlítette Márk szerepét, aki *„a józanságot próbálja képviselni”*. Utalt továbbá arra, hogy Fanni szexuális ellenszolgáltatását csak sejteni lehet, semmi nem lett kimondva, csak annyi volt látható, hogy Fanni a dílerrel együtt tűnt el a lépcsőfordulóban. Nem állja meg a helyét az elemzés megállapítása, miszerint a magatartást senki nem helyteleníti, mert Márk többször is kérdőre vonja Fannit – miután ő visszatér a szerrel –, hogyan oldotta meg a beszerzést.

A fentebb már említett, az újabb árusítást és lebukást ábrázoló jelenetekkel kapcsolatban kifejtette a Médiaszolgáltató, hogy egyrészt Márk ebben a részben is folytatta ellenpontozó magatartását, másrészt sem útmutatást, sem konkrét adásvételt nem láthatott a közönség. Hozzátette, hogy a lebukás következményeinek bemutatásával *„kellőképpen ellensúlyozásra került a tett, a szolgálaton kívüli rendőrök akciója egyértelmű érzékeltetése volt annak, hogy a cselekmény jogi konzekvenciákkal járhat”*. Meggyőződése szerint ennek bemutatása nem kifogásolható, a drogeladás illegális jellegét az esemény kellőképpen érzékeltette, jogesetszerű feldolgozás pedig nem várható el. A Médiaszolgáltató elnagyoltnak ítélte az elemzést, mely nem tartalmazza, hogy Márk *„az érzelmi megnyilvánulások széles skáláján próbálta jobb belátásra bírni Fannit”*. Kifogásolta azt is, hogy a hatósági ellenőrzés csodával határosnak ítélte a fiatalok elengedését, hiszen a jogszabályok szerint használat esetén erre lehetőség van.

A Médiaszolgáltató szerint semmiféle aggályos tartalom nincs abban a jelenetben, amelyben Márk választás elé állítja Fannit, aki válaszul otthagyja a fiút. A drámai képsorokon Márk bevallotta, hogy szereti Fannit, aki kíméletlenül válaszolt, kimondva azt is, hogy a drogot választja. Valószínűtlen – írta a Médiaszolgáltató –, hogy e jelenetet látva bármely néző Fanni süllyedő karakterével azonosult volna.

Az **április 17-ei epizód** Fanni eszméletvesztésével és kórházba szállításával ért véget. A műsorszám 20:12-től adásba került jelenetében Fanni – immár Zsolt társaságában – ismét lopni próbált Dorinától. A Médiaszolgáltató szerint *„nem csoda, hogy Rita és Dorina borzasztóan irritálónak tartja a helyzetet és türelmetlenül kiabál a drogos fiatalokkal. Ez a helyzet, ahol a düh dolgozik és nem a megértés. Ha máshogy történné, az életszerűtlen lenne.”* Kiemelte, hogy Rita

ebben a helyzetben is inkább segíteni próbál. A Médiaszolgáltató úgy vélte, a Hatóság megállapításaival ellentétben ez valódi törődés, és nem a felszínesség, hanem a kétségbeesés tapasztalható a szereplők megnyilvánulásaiban. A jelenetekkel a Médiaszolgáltató azt kívánta bemutatni, hogy *„mennyire megváltozik az ember a drogok hatására, teljesen kiszolgáltatottá válik a pillanatnyi szükségleteinek, észérvek nem működnek, realitást veszített állapotba kerül a függőségben szenvedő”*. A Médiaszolgáltató szerint *„visszatetsző életforma ez, amely egyértelműen ekként is került bemutatásra”*. Hozzátette: *„a megvalósítás-feldolgozás módjával kizárólag az volt a célunk, hogy elrettentsük a tinédzser korosztályt attól, hogy maguk is droghasználókká váljanak”*.

Az epizódban elhangzott „ribanc” szó a Médiaszolgáltató álláspontja szerint nem tekinthető trágár kifejezésnek. Ennek alátámasztására Körmendi Ferenc: Földrajzi neveink és jövevényszavaink című írását idézte.

A Médiaszolgáltató szerint a Fanni összeesését ábrázoló jelenet élethűen mutatta be a túladagolás lehetséges következményeit, és annak *„abszolút elrettentő célzata van a védendő korosztály irányába”*.

A Médiaszolgáltató úgy vélte, e jelenetnél világosabban semmilyen drogprevenációs program nem tudta volna felhívni a fiatalok figyelmét a drogfogyasztás veszélyeire. Nyilatkozata szerint: *„A téma feldolgozásmódja nem hogy a kiskorúak számára aggályos módon történt, hanem épp ellenkezőleg, prevenációs célzatú volt, a negatív következmények erőteljesen hangsúlyozódtak, mely által a jelenet visszatartó hatással bírt. Fontos azon szempont is, hogy a szülők számára is bemutatja a tinédzser gyerekekre leselkedő veszélyeket, a tinédzserek bajkeresését, befolyásolhatóságukat és érzelmi labilitásukat.”*

A Médiaszolgáltató összefoglalóan előadta, hogy az epizódokban erőszakra és szexualitásra történő közvetlen utalás nem szerepelt, az érzékenyebb témának számító Fanni drogkarrierjét nagyfokú körültekintéssel, a védendő korosztály érdekeit teljes mértékben szem előtt tartva kezelte. Megismételte, hogy a több epizódon átívelő cselekményszál a függőség kialakulásának fázisait, fokozatait kellően bemutatta; a történet a szülők számára útmutató jellegű volt.

Minden epizódban megtörtént a droghasználat elítélése és a megfelelő elhatárolódás.

Kitért arra, hogy a későbbi epizódokban lehetséges megoldást is bemutatott a sorozat. Ennek során párhuzamosan volt látható a drogfüggő személyiség és a környezet változása, melynek eredményeként Fanni története nem tragédiával ért véget, hanem egy szakszerű rehabilitáció segítségével a lány felépült. Meggyőződése szerint a műsor életszerű, hiteles képet mutatott a hasonló problémával küszködő fiatalok és családtagjaik, barátaik számára. Véleménye szerint felelőtlenséget akkor követett volna el, ha a környezet hozzáállását nem hitelesen és életszerűen mutatta volna be.

Hangsúlyozta, hogy a sérelmezett műsorrészek néhány percnyi műsoridőt tesznek ki az egyórás adásokban, időarányuknál fogva is alkalmatlanok a kiskorúak személyiségfejlődésének káros befolyásolására.

A fentiekre tekintettel a Médiaszolgáltató az eljárás megszüntetését, másodlagosan súlyosabb szankció alkalmazásának mellőzését kérte.

A Médiaszolgáltató közölte továbbá, hogy a drogozás bemutatásának megítélése álláspontja szerint kellő szakismeret nélkül nem lehetséges, ezért a műsorszámok vizsgálatára addiktológus pszichiátert és pszichológust kért fel, akik közösen készítették el szakvéleményüket a kifogásolt műsorszámokról. A Médiaszolgáltató a szakvéleményt nyilatkozatához csatolta.

A szakértői vélemény szerint is drogprevenciónak beillő műsorszámokat láthattak a nézők a Médiaszolgáltató jóvoltából. A szakvélemény hangsúlyozta, hogy az utóbbi évek tapasztalatai azt

mutatják, hogy a kizárólag elrettentésen alapuló drogrevenziós programok hatástalanok a fiatalok elérése és szemléletformálása szempontjából. Hosszú távon azok a prevenciós programok sikeresek, amelyek a szenvedélybetegséget bio- pszicho- szociokulturális kontextusában mutatják be. A szakértők szerint Fanni története hitelesen és objektíven mutatta be egy átlagos szerhasználó karrierjét, ezért fontos információkkal láthatta el a védendő korosztály tagjait, a szülőknek, pedagógusoknak pedig alkalmat adott a problémáról való beszélgetésre.

Az egyes epizódok problémásnak ítélt jeleneteire reagálva a szakértő vélemény az alábbiakat állapította meg:

Március 5.

A Fanni és Dénes veszekedését ábrázoló jelenet hitelesen és objektíven mutatta be a szenvedélybeteg családok hibás működését és kommunikációs problémáit. Droghasználattal kapcsolatos útmutató nem szerepelt az adásban. A dílerre várakozást ábrázoló jelenet a szereplők kiszolgáltatottságát emelte ki, a guberáló hajléktalan „rohadt drogosok” megjegyzése a többségi társadalom negatív, stigmatizáló véleményét jelenítette meg, a rendőri rajtaütés a drogfogyasztás törvénytelenységére utalt.

Március 6.

A drogfogyasztás explicit nem jelent meg az adásban, a használt szer neve soha nem hangzott el. Fanni és Dénes vitája szemléletesen mutatta be a családi kapcsolatokban megjelenő játszmarendszert. Gyakori jelenség, hogy a közeli hozzátartozók a szenvedélybeteg emberrel olyan játszmarendszert alakítanak ki, ami támogatja a szerhasználatot.

Ugyancsak gyakori gondolatmenet a családoknál, hogy a vidéki környezet megóvja a függő személyt. A műsorszám az ezzel kapcsolatos történéseket – Fanni becsapja testvérét, leszáll a vonatról –, szintén hitelesen jelenítette meg.

Fanni történetén keresztül a sorozat pontosan mutatta be a szenvedélybetegség kialakulásának stációit, nagy hangsúlyt fektetve a rizikófaktorok megjelenítésre, ami a fő feladata a korosztálynak szánt prevenciós programoknak. A befogadó azonosulás a karakterrel kifejezetten ajánlatos, hisz csak így képes a sorozat valóban hatást gyakorolni és információval ellátni a védendő korosztályt. Fontos, hogy a tinédzserek, akik azonosulnak Fannival, képesek legyenek követni Fanni állapotának romlását, szociális beszűkülését, azaz szembesüljenek a szerhasználat negatív következményeivel.

Márk bemutatása – ő alkalmi, rekreációs szerhasználó – szintén prevenciós szempontból fontos, „kifejezetten hasznos lehet a védendő korosztály számára”.

A szakértők megjegyezték, hogy Fanni történetével párhuzamosan egy másik, addiktológiai szempontból a viselkedési függőség csoportjába sorolandó cselekményszál is fut az adásban – Bálint játékküggősége –, amit az elemzés nem kifogásolt.

Április 1.

Fontos a sorozat által közvetített minta: Fannit a környezete nem hagyta figyelmen kívül, jelzi felé a problémát, megoldást keres. A kevésbé problémás szerhasználók megnyilvánulásai és egyéb kortárs hatások is lényegesek a függőség kialakulásának ezen időszakában.

Április 8.

Rita következetesen képviseli a normalitást és a többségi társadalom értékeit, karaktere jól ellenpontoszza Fannit.

A bolti lopás és a barátok becsapása hitelesen mutatták be a szenvedélybeteg ember erkölcsi és szociális leépülését.

Ebben az epizódban sor került a szenvedélybeteg sóvárgó magatartásának bemutatására: Fanni feladja önbecsülését, mindent megtesz, hogy pénzhez jusson.

Fanni ebben az epizódban elhangzott egyik kijelentése – „Ez rossz cucc, ez csak fejfájást csinál.” – nagyon hitelesen mutatta be a designer drogok veszélyeit.

A szer továbbadása valóságos, a legtöbb kamasz barátoktól, ismerősöktől kapja a kábítószer. A sorozatban ugyanakkor megjelent az is, nincsenek baráti dílerrek, mindenki becsapja a másikat. A

dílerség veszélyei is megjelentek – a fiatalok nyomozókkal találkoztak –, így a könnyű pénzszerzésnek inkább a negatív következményei váltak hangsúlyossá.

Április 9.

Ez az epizód hitelesen mutatta be, hogy egy függő személy napja a szer megszerzéséből és annak használatából áll. Fanni pozitív élményeket egyáltalán nem él át, érzelmileg kiüresedik, barátait is csak használja.

A dílerrel kötött megállapodása konkrét megoldási javaslatot nem tartalmaz, illetve abban explicit képi tartalom nem szerepel. Az elemzés ennek ellenére a „drogért szexet” megoldást kifogásolta. Ha más nézőnek is hasonló fantáziái támadnak a képsorok láttán, az nem áll távol az objektív igazságtól – fejtették ki a szakértők, hiszen a legtöbb függő nő drogkarrierjében vannak prostitúcióhoz köthető események.

Az a tény, hogy Fannit és barátait a rendőrök végül elengedték, hitelesen mutatta be a jelenlegi rendőri gyakorlatot.

Április 17.

A szerfogyasztók magas számához képest viszonylag kevés halálos kimenetelű túladagolás történik, a sorozat azonban ezt a lehetséges következményt is bemutatta.

Összességében nézve a szerhasználatot bemutató részeket, a negatív következmények bőven ellensúlyozták a kábítószer-használat bárminemű pozitív hatásának bemutatását.

A szakértői vélemény végül rámutatott arra, hogy a Médiatanács elemzése „sokszor nélkülözi az események tágabb kontextusba helyezését”, illetve szakmai szempontból ellentétes helyzeteket kifogásol.

A szakértők álláspontja szerint a drogokkal kapcsolatos információk átadása akkor hiteles, ha objektív, és olyan személyes történeteket közvetít, amelyek hétköznapiak, ezért a befogadó képes azonosulni azokkal. Ha a néző képes magára vonatkoztatni a műsorszámok releváns üzeneteit, akkor egy fontos lépést tett a Médiaszolgáltató a szerhasználattal kapcsolatos hiteles információk átadásában.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszámok megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A műsorszámok korhatári kategóriába sorolásának szempontjait az Mttv. 9. §-a határozza meg.

Az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerint *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott”,* míg az **(5) bekezdés** értelmében *„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott”.*

A III. és IV. korhatári kategória törvényi tényállását összevetve megállapítható, hogy a jogalkotó a III. kategóriába tartozó korcsoport esetében nem nevesítette azokat a jelenségeket, amelyek a személyiségfejlődésre ártalmasak lehetnek, ilyen tartalomként a félelemkeltésre alkalmas, illetve a korosztály számára érthetetlen vagy félreérthető műsorszámokat említi. A 12 és 16 év közötti korcsoport esetében azonban az Mttv. külön nevesíti az erőszakot és a szexualitást, mint potenciálisan eleve káros tartalmakat. A IV. korhatári kategória tényállásában szereplő „különösen azáltal” fordulat arra utal, hogy a jogalkotó szerint a korosztály

személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolása a nevesített tartalmakon kívüli más jelenségek bemutatásával is megvalósulhat.

A Legfelsőbb Bíróság LB.Kfv.III.37507/2001/5 számú ítéletében kifejtette: *„A kiskorú különös védettségét az indokolja, hogy nem lehet kiindulni a befogadó reális értékítéletéből, abból, hogy a látottakat megfelelő módon, megfelelő értékrend alapján elemzi és értékeli, hiszen a kiemelt védettséget éppen az indokolja, hogy a kiskorúak a végleges értékrend kialakításának folyamatában vannak. Ez adja személyiségfejlődésük sérülékenységet, egyúttal ez indokolja fokozott védelmüket is.”*

E fokozott védelemből adódóan a minősítésnél a médiaszolgáltatóknak mindig megszorítóan – és nem megengedően – kell eljárniuk, a káros hatások megítélésénél pedig a gyermekek érdekei az elsődlegesek.

A fentiekkel összhangban több esetben kifejtette a bíróság, hogy ha a közreadott mű egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt a magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihathat az egész műsorszám minősítésére.

A Fővárosi ítélőtábla a 2.Kf.27.065/2004/3. és 2.Kf.27.074/2004/3. számú ítéleteiben a műsorszámok elemzésének módszertanához a következő útmutatást fűzte: *„A korhatár helyes meghatározásánál a műsorszám kiskorúakra gyakorolt összehatását kell figyelembe venni, vagyis egységesen, az egész filmet szemlélve kell elemezni, nemcsak a szóhasználatát, hanem a képi megjelenítését, a hang- és zenei aláfestését, a tartalmi mondanivalóját is ahhoz, hogy megfelelő mérlegelési szempontok álljanak rendelkezésre a döntés meghozatalánál.”*

A Médiatanács a törvényszöveg, a rá épülő bírói gyakorlat és a médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjait meghatározó médiatanácsi ajánlás (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) alapján elemezte a szóban forgó műsorszámokat, és megállapította, hogy mind a hat műsorszámot az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

Ahogy a Médiaszolgáltató is nyilatkozta, a konstruált reality műfajban amatőr szereplők játszanak el mindennapi életükbe illő cselekményeket rendezői instrukciók mentén. A bemutatott élethelyzetek látszólag természetes módon, valójában szerkesztői munka eredményeként jönnek létre, de a párbeszédet a szereplők maguk improvizálják. Az elnevezés egyértelműen utal arra, hogy a műfajba tartozó produkciókban a szerkesztők által kitalált élethelyzet civil szereplők természetes reakcióival keveredik.

A műsorszámok tehát nem tisztán fikciós alkotások. A szereplők gyakorlatilag önmagukat játsszák, azonban a szerkesztők karakterüket sztereotípiák mentén és az eladhatóság érdekében alakítják, így a kamaszlány minden megnyilvánulásában elsősorban érzékeny és labilis, a harmincas nő leginkább gyermekre vágyik, a jóképű fiú gátlástalan csábító, a szerelmében csalódott fiatal lány pedig kábítószerfüggő lesz.

A sorozat – fikciós jellegénél fogva – felnagyítja a színre vitt konfliktusokat, ugyanakkor a műfaj több eleme is erősíti azt a hatást, mintha hétköznapi emberek valós reakcióit vinnék filmre. Ilyen eleme a sorozatnak a dialógusok saját szókinccsel történő rögtönzése, a mini interjúk beszúrása (egy-egy szereplő a történéseken kívül, a kamerának nyilatkozik arról, mit gondol az éppen lejátszódott szituációról, azt a képzetet erősítve ezzel, mintha eldönthetné, hogyan folytatja, miközben erről a szerkesztők döntenek), és az a tény, hogy a sorozat Budapesten, meglátogatható helyszíneken játszódik. Ide tartozik még az a körülmény is, hogy a szereplőválogatás folyamatos, az epizódokat kettészelő reklámszünetekben a Médiaszolgáltató folyamatosan hirdeti, hogy hol lehet válogatásra jelentkezni, még közelebb hozva ezzel a szereplőket és történeteiket a befogadókhoz.

Ezeket a jellemzőket, magát a műfajt a Médiatanács nem kifogásolta, azonban vizsgálta, hogy a műfaji sajátosságok hogyan hatnak a befogadásra. A műsorszámok elemzése során – a bírói útmutatás szerint is – vizsgálni kell többek között a látottaktól való elhatárolódást lehetővé tevő eszközöket. E körben állapította meg a Médiatanács, hogy a fentebb részletezett műfaji jellemzők megkönnyítik a szereplőkkel való azonosulást, és ez más megvilágításba helyezi az adásokban regisztrált ártalmas tartalmakat.

A Médiatanács álláspontja szerint a műfaj a tisztán fikciós alkotásoknál sokkal nagyobb mértékben segíti elő a modelltanulást. A formáció célközönsége a kamaszkorosztály, amit a nézettségi adatok is megerősítenek. Kamaszkorban erőteljes a példaképkeresés, és ebben kimutatottan óriási a média hatása. A kifogásolt adások jelentősen befolyásolhatják az erre az életkorra különösen jellemző minta utáni tanulást. Másképpen megfogalmazva, a gyermekkorú néző azt gondolhatja, hogy a népszerű sorozatban látott kommunikációs, párkapcsolati, szülő-gyermek kapcsolati minta követhető, sőt követendő.

A Médiatanács nem különböztette meg a műfajt hátrányosan más műfajokhoz képest, csupán megállapította, hogy a fentiek miatt a Médiaszolgáltatónak fokozott gondossággal kellett volna eljárnia a problémás témák feldolgozása során.

A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy a drogprevencióban dolgozó – és a forgatásokba bevont – szakértő szerint indokolt volt a téma bemutatása, mert a drogprobléma létezik, foglalkozni kell vele. Megemlítette továbbá, hogy a drogkarrier bemutatásának célja a figyelemfelhívás, a segítő szándék volt.

A Médiatanács nem magát a témát kifogásolta, hanem azt, hogy a bemutatás nem felelt meg a 16 éven aluli korosztály pszichés és mentális érettségi szintjének.

A Fővárosi Bíróság a 3.K.33697/2005/6. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette: *„A kábítószer egyre terjedő és egyre súlyosabb problémát jelent, amely sajnálatos módon a fiatalok egyre nagyobb rétegét érinti. Ezen problémák kezelése fokozott figyelmet, óvatosságot igényel. A probléma érzékenysége megkívánja, hogy az ezzel foglalkozó filmek, műsorok, egyértelműek, érthetőek és pozitív hatásúak legyenek, illetve megfeleljenek a befogadó korosztály habitusának, éppen kialakulóban lévő társadalmi szocializációjának, értelmi szintjének.”*

Megállapította továbbá a Médiatanács, hogy a műfaj elsősorban a szórakoztatást szolgálja, a cselekményszöveget is ez a cél irányítja, nem pedig a problémák feltárása, többoldalú megközelítése, vagy a Médiaszolgáltató által többször említett prevenció. Drogprevencióra a sorozat jellegénél fogva nem alkalmas. A Médiaszolgáltató maga is ellentmondásba keveredett e tekintetben: több helyen azt nyilatkozta, hogy a történetet minden elemében hitelesen mutatta be, más helyeken pedig azt, hogy – a körültekintő szerkesztői munka eredményeképpen – nem is lehetett igazán megállapítani, kábítószer-fogyasztás történt-e az adásokban vagy sem.

A drogszakértővel forgatott epizódokat a Médiatanács nem kifogásolta, azok nem részei jelen eljárásnak.

A Médiaszolgáltató úgy vélte, a Médiatanács nem vette figyelembe a Fanni főszereplésével készült cselekményszál egészének pozitív üzenetét és a folyamatos ellenpontozást.

A Médiatanács a legtöbb esetben elismerte a megfelelő ellenpontozást, körültekintő bemutatást. A sorozatot ugyanis, mely másfél hónapon, körülbelül harminc adáson keresztül mutatta be Fanni drogkarrierjét, folyamatosan vizsgálta, és mindössze hat adás korhatári besorolását ítélte jogsértőnek. Ezekben a műsorszámokban nem csak a nem megfelelő ellenpontozás, hanem egyéb, alább részletezett tartalmak is problémásnak bizonyultak, mindezek együttesen alapozták meg a magasabb korhatári kategóriába sorolást.

A Fanni felépülését bemutató részek szintén nem képezik jelen eljárás tárgyát, de a Médiaszolgáltató nyilatkozatára reagálva a Médiatanács megjegyzi, hogy a történet végkicsengése nem pozitív. Fanni a további részekben is komoly lelki gondokkal küzdött, hiába szabadult meg a szertől, nem tudta megtartani a barátait, mindenkire féltékenykedett, karakterét végül kiírták a sorozatból.

A Médiaszolgáltató felvetésével – a cselekményszálat csak egészében lehet és kell vizsgálni – kapcsolatban a Médiatanács hangsúlyozza, hogy a klasszifikációt sorozatok esetében is műsorszámonként kell elvégezni, mert bár a folyamat is fontos, előfordulhat, hogy egy-egy epizód túllépi az adott korhatári kategória szempontjait, és nem garantálható, hogy minden néző napi rendszerességgel követi az eseményeket.

Az első kifogásolt adásban, a **március 5-én** sugárzott epizódban már a problémákkal küszködő Fanni volt látható: a lány a Marcival folytatott rövid viszonya után úgy érezte, kihasználták, és teljesen összeomlott. Az utcán megismerkedett egy fiúval (Márkkal), akivel rövid idő alatt összebarátkoztak. Fanni már az aznapi közös buliban drogot vett magához.

Az első kifogásolt jelenet Fanni és testvére (Dénes) indulatosan vitája volt:

20:35:45–20:36:44

Dénes: *„Végre, hogy előkerültél! Megint hol voltál? Bulizni meg drogozni? Elegem van ebből! Mostantól kezdve tudni akarom, hogy hova mész és kivel! Ezt a hülye Márk gyereket meg elfelejtet egy életre!”*

Fanni: *„Na jól van, Dénes, fogd be! Rohadtul nem lesz az, amit te akarsz! Mit képzelsz... egyáltalán hogy beszélsz velem? Ki vagy te, hogy megmondod, hogy mikor meg hova menjek? Felnőtt ember vagyok! {...} Igen buliztam egyet, Jézusom! Nagyon nagy dolog! Szerintem nem ártottam senkinek, és végre jól vagyok!”*

Dénes: *„Jól van, de sík ideg vagyok, aggódok érted!”*

Fanni: *„Ne aggódjál, elegem van! Mindig erre jövök haza! Nem akarok így hazajönni, fogd már föl, ebből van elegem! Belőled!”*

Dénes: *„Most hova mész?”*

Fanni: *„Hagyjál!”*

A Médiatanács megállapította, hogy ez Fanni drogkarrierjének egyik kulcsjelenete, hiszen ezt követően menekült a lány Márk lakására, és kezdett újból drogozni. Dénes ebben a jelenetben erőszakosan és tapasztalatlanul igyekezett észhez téríteni Fannit: kioktatta, majd utasítani kezdte felnőtt testvérét. Valódi, konstruktív megoldást nem kínált fel. Az empátiát nélkülöző monológra Fanni elutasítóan válaszolt. Itt vált nyilvánvalóvá, hogy Fanni körül nincs stabil, támogató közeg.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben a párbeszéd nem higgadt, hanem számonkérő és vádaskodó volt, ami kisebb probléma esetén sem jelentett volna megoldást, viszont alkalmas volt arra, hogy a nézőben empátiát ébresszen Fanni iránt. A testvéri veszekedés forgatókönyve a szülő-gyermek közti konfliktushelyzeteket idézte, ezért Fanni karaktere nagyfokú azonosulást válthatott ki a védendő korosztály tagjaiból. A fiatal lány kétségbeesett menekülési reakciója a meg nem értettségéből fakad, valódi segítség hiányában sodródott a rossz megoldási formák felé.

A Médiatanács a szekvenciával kapcsolatban nem azt állította, hogy aki látta a konfliktust, az nagy valószínűséggel drogozni fog, hanem azt, hogy a védendő korosztály tagjai könnyen azonosulhatnak Fannival. Az életkorra jellemző identitáskeresésből, a világ dolgaihoz való ambivalens hozzáállásból adódóan a kamaszokban erőteljes a meg nem értettség érzése, ezért a korosztály tagjaira erősebben hat Fanni élethelyzete, így számukra elfogadhatóbbá válhat a Fanni által választott „megoldás”, a drogozás is. A magára maradottság és meg nem értettség érzése a drogkarrier esetében erős rizikófaktor.

A Médiaszolgáltató által említett ellenpontosítások – barátok, hozzátartozók viselkedése – többnyire számonkérő üzenetek voltak, Márk szerepe pedig kimondottan káros. Ő egyszerre

kábítószer-fogyasztó és – a Médiaszolgáltató szavaival – „Fanni lelkiismerete”, aki folyamatosan azt sugallja, hogy „lenne más választás is”. Viselkedése tehát ambivalens. A verbális üzenetei és a metakommunikációja ellentétes értelmű. Ez a kettősség zavart okozhat a befogadóban, a metakommunikáció szintjén pedig egyértelműen azt üzeni a védett korosztály tagjainak, hogy mértékkel lehet drogozni.

A Médiatanács álláspontja szerint ez az üzenet káros.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben a kifogásolt jelenetekből egyértelműen kiderült, hogy kábítószer-fogyasztásról van szó, a cselekmény a kiskorúak számára is megfelelően dekódolható.

Olyan útmutató jellegű információk, amelyekből megállapítható lenne, hogy pontosan hol, mennyiért és milyen drogot lehet beszerezni, valóban nem szerepeltek a műsorszámokban, ám a 20:59:11 és 21:01:32 között adásba került jelenetben a beszerzés és fogyasztás teljes folyamata látható volt, ami közel hozta a szerhasználatot a veszélyeztetett korosztályhoz.

Ebben a jelenetben Fanni és Márk egy félreeső helyen várták a dílert. A fiú késve érkezett, de cserébe nagyon jó anyagot ígért. Rita közben egy sms-t küldött Fanninak, amiben kérte, hogy ne drogozzon. A fiatal lány álszentnek nevezte barátnőjét, Márk pedig megjegyezte, hogy Rita elkésett. Fanni még a helyszínen kért a kábítószerből, majd elfordult és bevett egy tablettát. Hirtelen megjelentek a rendőrök, de a fiataloknak sikerült elmenekülniük.

A Médiatanács megállapította, hogy a történetből nem derült ki egyértelműen, hogy a bemutatott cselekmény elítélendő. Visszatérve a lakásba Fanni nevetgélve, izgatottan mesélte el az élményeiket. A társak viselkedése is megerősítő volt: örömmel hallgatták a „megmenekülést”, az egyik fiú pedig Fanni nyakába borulva angyalnak nevezte őt.

A tárgyalt epizódban egyértelműen megjelent a drog „pozitív hatása”. Fanni a buli elején lehangolt volt, a szer fogyasztását követően azonban önfeledten táncolni kezdett. A többi fiatal is hasonlóan reagált: felszabadult hangulat uralkodott a lakásban. Egyetlen lány szólalt fel a kábítószer ellen.

A klasszifikációs ajánlás szerint: *„Az identitásképzés a serdülőkorban válik központi jelentőségűvé, ekkor veszi kezdetét az az időszak, amikor a gyerekek vélekedéseinek, képességeinek és vágyainak összhangba kell kerülniük a felnőtt normákkal, és döntésre kell jutniuk arról, kik ők, milyen identitás megszerzésére vágnak, és milyen elköteleződésekkel vállalnak. Ha nem sikerül az általánosan elfogadott normáknak megfelelő identitás kialakítása, az devianciához és konfliktusokhoz vezethet.”*

A III. korhatári kategóriában kerülendő az azonosulásra alkalmas szereplőkhöz valamilyen rizikómagatartás kötődik.

A Médiatanács megállapította, hogy az elemzett műsorszám a 12-16 éves korosztály tagjait összezavarhatta. A kamaszkorra jellemző meg nem értettség intenzív élménye a műsorszámokban megjelenő negatív minta felé sodorhatja a fiatalokat, illetve frusztrálóan hathat az érzékenyebbekre, ezért veszélyes lehetett az említett korosztály személyiségfejlődésére.

A március 6-án sugárzott adás szintén foglalkozott Fanni drogproblémájával.

A 20:36:40-től kezdődött jelenetben Dénes elküldte ugyan a „drogos majmokat”, hűgának azonban továbbra sem tudott érdemi segítséget nyújtani. Maga is belátta, hogy képtelen Fannit támogatni („Én ezt még egyszer nem fogom végigcsinálni!”), ezért vidékre küldte a lányt: „Ott aztán nem leszel drog közelében!” Dénes érvei erőtlenekek, a főváros elhagyásával másra hárította a probléma megoldását. Ezzel a lépéssel még inkább menekülésre készítette a meg nem értett lányt.

A Médiaszolgáltató e résszel kapcsolatban kifejtette, hogy mindig van valaki Fanni mellett, aki megpróbálja őt jó irányba terelni, illetve Rita magatartását kimondottan drogprevenciós célzatúnak nevezte.

A Médiatanács ezzel szemben megállapította, hogy Dénes, Rita és Márk is negatív szerepet játszott Fanni életében. Dénes és Rita kioktató stílusban, agresszíven és lekezelően bántak a lánnyal. Mindkét szereplőből hiányzott az empátia, ezért nem tudtak valódi segítséget (támogatást) nyújtani a problémái elől függőségbe menekülő lánynak. Módszereik (tiltás, veszekedés, izolálás) teljesen alkalmatlanok egy függő személyiséggel szemben. A kamaszkorú néző ezért könnyebben azonosulhatott a bulizós Fannival, mint az aggódó, de tehetetlen barátával és hozzátartozóval, vagyis Fanni és a drogozás modellként szolgálhatott a tinédzser nézőközönség számára.

A Médiatanács meggyőződése szerint Rita viselkedésének egyetlen eleme sem célozta a vészhelyzet kialakulásának megelőzését, illetve nem támogatta a dependens személyiséget a leszokásban.

A Márk viselkedésében megnyilvánuló zavaró kettősséget fentebb fejtette ki a Médiatanács.

Kifogásolta a Médiatanács, hogy a műsorszámban a droghasználat vizuális ábrázolása is megjelent: a 21:10:24-től képernyőre került jelenetben Fanni – a kamerának háttal – kábítószer szippantott fel egy tányérból. A jelenetben látható volt a felszívást segítő cső, a tányér és az üres zacskó.

A Médiaszolgáltató erről úgy nyilatkozott, hogy egyrészt Fanni mellett ott volt Márk, aki a józanságot testesítette meg, másrészt a szer alkalmazásának fázisait nem mutatta be.

A Médiatanács úgy véli, mivel Márk is drogfogyasztó, sőt többször ő segített Fanninak „cuccot” szerezni, semmiképpen nem képviselhetette a józanságot a kifogásolt jelenetben, a kábítószer-fogyasztás közvetett vizuális megjelenítése pedig a kamaszok számára is elérhetőként, kézzelfoghatóként mutatta be a drogozást.

A Fővárosi Ítéltábla a 4.Kf.27.011/2005/4. számú ítéletében egy drogfogyasztást is bemutató filmalkotás korhatári besorolása kapcsán kimondta, hogy az orron át történő kábítószer-felszívás drogfogyasztás során felhasználható technikának minősül, így annak megjelenítése végső soron oktat, ezért eleve alkalmas a 16 éven aluliak fizikai, erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására.

A Médiatanács meggyőződése szerint fontos, hogy a fiatalok hozzájussanak az őket potenciálisan érintő veszélyekkel kapcsolatos információkhoz, azonban ezek ábrázolásánál a médiaszolgáltatóknak – a hasonló életkorból adódó könnyű azonosulási lehetőség miatt – fokozott körültekintéssel kell eljárniuk. A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált műsorszám olyan módon mutatta be Fanni drogproblémáit, hogy az ártalmas lehetett a kamaszkorú nézők személyiségfejlődésére.

A Médiatanács aggályosnak tekintette továbbá, hogy a műsorszámban a trágárság is jelentős szerepet kapott (pl. a 20:51:10-től kezdődött jelenetben). Annak ellenére, hogy az elhangzott obszcén szavakat minden esetben elnémították, azok könnyen kikövetkeztethetők, sajról leolvashatók voltak. Ebben a korhatári kategóriában a durvább kifejezések, szexuális töltetű káromkodások kerülendők.

Az **április 1-jén** sugárzott adás egyik fő cselekményszála ismét Fanni hosszabb ideje húzódo drogproblémája volt.

A műsorszám bemutatta, hogy Fanni környezete továbbra is tehetetlen. Rita az aggodalmát vádaskodással fejezte ki, folyamatosan veszekedett barátnőjével (20:20:08-től adásba került

jelenet). A hangnem tovább rontotta kettőjük kapcsolatát, a segítő szándék csak a jelenet utáni monológból derült ki, a párbeszédben a teljes elutasítás volt érezhető Rita részéről, melyre Fanni ingerülten és flegmán válaszolt.

A serdülőkre jellemző labilis érzelmi élet és impulzivitás indukálhatta a Fannival való azonosulást.

Az epizód leginkább problémás jelenete a bolti lopást bemutató szekvencia (20:41:51–20:43:45) volt. A jelenetben Márk és Fanni vásároltak. A pénztárnál Fanni egy idősebb nő táskájába csempészett egy terméket, majd felhívta az eladó figyelmét a „lopásra”. A pénztáros kiszaladt az utcára, Fanni pedig ezt kihasználva kirabolta a kasszát és elvitt néhány terméket. Márk tehetetlenül követte Fannit. Az utcára érve a fiú többször megállt, ellenezte a tettet, végül mégsem vitték vissza a lopott árukat és a pénzt. Az utcán a következő párbeszéd zajlott le közöttük:

Márk: „Meg vagy húzatva?”

Fanni: „Gyere!”

Márk: „Fanni, figyelj! Vigyük vissza, vigyük vissza!”

Fanni: „Kuss már, kuss már, meghallják!”

Márk: „Fanni, állj már meg, mi ütött beléd!?”

Fanni: „És még a kajánk is megvan, tök jó!”

Márk: „Vigyük vissza, jó?”

Fanni: „Nem viszem vissza!”

Márk: „De ez így nem jó!”

Fanni: „Tök jó, tudunk belőle venni cuccot, meg mindent. Tök jó!”

Márk: „Jó, fogd meg! Azt csinálsz, amit akarsz! Teljesen elment az eszed!”

Fanni: „Márk, nyugí már, csak vicc volt!”

Márk: „De ez nem vicces!”

Fanni: „Na, nyugodj már meg! Mióta lettél ilyen erkölcsös?”

A Médiatanács kifogásolta, hogy a lopás a következmények bemutatása nélkül került képernyőre. Magát a tettet a műsorszám bagatellizálta, Márk viselkedése ismét nem volt megfelelő ellenpontozás.

A védendő korosztályra jellemzőek az önkontroll-problémák, a veszélyérzet nélküli kockázatvállaló tevékenységek, valamint a konvenciók elleni lázadások, így a látottak károsan befolyásolhatják az identitásképzés folyamatát, ami konfliktusokhoz és devianciához vezethet. A gyermekek a sikeres modellek utánzására hajlanak. Nem készítetnek utánzásra olyan modellek, akiket magatartásukért megbüntettek, azaz sikertelenek voltak. Ha valamely negatív cselekményhez nem kapcsolódóik az elvárt következmény, az olyan, mintha megjutalmazták volna az illetőt.

A kifogásolt cselekményhez kapcsolódóan sem a szóban forgó adásban, sem a következő epizódokban nem jelent meg negatív következmény. A Médiatanács nem ért egyet a Médiaszolgáltató azon álláspontjával, mely szerint a jogi következmények bemutatása nem reális elvárás a műsorszámmal szemben. Ezen véleményét a Médiatanács a klasszifikációs ajánlásban is kifejtette, mely kimondja, hogy „Nem elfogadható többek között, ha a negatív konzekvenciák, mint a büntetőjogi következmények { ... } nem kerülnek említésre”.

A Médiatanács kifogásolta a drogproblémával küzdő karakterek ambivalens bemutatási módját: Márk és Fanni egyaránt fogyasztók, mégsem azonos értékrendet képviselnek, a lány szélsőséges, Márk kábítószer-fogyasztása kontrolláltabb keretek között zajlik. A Médiatanács álláspontja szerint Márk viselkedése ugyanolyan problematikus, mint Fanni magatartása, mert azt sugallja, hogy a mérsékelt szerhasználat nem vezethet rászakáshoz.

A serdülők számára hihetőnek tűnő jelenetek befolyásolják a realitásérzéküket, félelemkeltőek lehetnek, vagy módosíthatják a világról alkotott elképzelésüket. A III. korhatári kategóriában kerülendőek azok a tartalmak, amelyek olyan karakterekkel való azonosulásra készíthetnek,

akikhez kockázati magatartásformák kötődnek, mivel ezek a serdülők személyiségfejlődésére – nonkonformitásra való hajlamuk következtében – káros hatással lehetnek.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám olyan módon mutatta be Fanni drogproblémáit és a szerhasználatból fakadó életvezetési nehézségeket, ami meghaladta a III. korhatári kategóriában elfogadható mértéket.

Az **április 8-ai** adásban is problémásnak ítélte a Médiatanács a Ritával forgatott jeleneteket (20:24:04-től sugárzott, egymást követő két jelenet). Rita „segítő próbálkozásai” inkább támadásnak hatottak, ami még nagyobb feszültséget keltett a függőséggel küzdő lányban, illetve kifejezetten ártalmas volt. („*Botránnyosan viselkedsz, vedd már észre!*”, „*Megőrültél, Fanni?*”, „*Fanni, te érzed a különbséget a valóság és a fejedben történő dolgok között? Csak azért kérdezem, mert tegnap olyan paraszt voltál, meg ma reggel is, hogy nem tudom, hogy van pofád ide jönni úgy, mintha semmi sem történt volna!*”, „*Mit csinálsz? Mi a sza..t csinálsz, Fanni? Úristen, hová fajulsz már? Mi a fene van veled? Ennyire lesüllyedtél? Ilyen szinten alul vagy már?*”).

A Médiaszolgáltató a jelenettel kapcsolatban előadta, hogy az a kiskorúak számára is megfelelően dekódolható: Rita azért volt ideges, mert aggódott barátnőjéért.

A Médiatanács megállapította, hogy Rita sekélyes, támadó, kioktató stílusa a tinédzserek számára megkönnyíthette a Fannival való azonosulást, mert a felnőtt (szülői) attitűdöt idézte. A fentebb idézett „*hogy van pofád ide jönni*”, „*paraszt voltál*”, „*Ilyen szinten alul vagy már?*” fordulatok nem tükröztek aggodást, bármit mondott is Rita a mini interjúban, az nem semlegesítette a lekezelő hozzáállást. Rita inkább lenézte a pszichésen labilis, betegséggel küzdő Fannit, nem hatni próbált rá, hanem leteremtette.

A műsorszámban Márk karaktere is problematikus volt. Kezdetben ő adott kábítószer Fanninak, ebben az epizódban pedig ő próbálta ellensúlyozni a lány szélsőséges viselkedését, jelezve a néző felé a normalitás határait. Márktól többször voltak hallhatók oktató, aggodalmat kifejező mondatok (pl. a 20:57:02-től sugárzott jelenetben). A szintén droghasználó Márk didaktikus megnyilvánulásai ambivalensek. Aggályos, hogy a normatív üzenetek megfogalmazását követően Márk mindig engedett Fanninak (elkísérte a buliba, megbocsájtott a lánynak).

A 20:59:20-kor vetített jelenetben Fanni és Zsolt megegyeztek, hogy eladják a rossz minőségű „cuccot”, amitől csak a fejük fáj, hogy a pénzt jobb minőségű anyagra költsék. Márk először ellenállt, végül követte őket. A Médiatanács az epizód leginkább problémás jelenetének a 21:15:26-tól adásba került szekvenciát tekintette, mely a beszerzés-terítés folyamatát ábrázolta. A fiatalok – a Médiaszolgáltató nyilatkozatával ellentétben – nem egy elhagyatott, beazonosíthatatlan parkban, hanem a Gozsdu Udvarban, jól felismerhető budapesti szórakozóhelyen sétáltak és próbálták eladni a kábítószer.

A Médiaszolgáltató szerint ez figyelmeztetés volt, hogy mennyire veszélyeztetett helyzetben van a serdülő korosztály.

A Médiatanács álláspontja szerint ez inkább azt sugallta, hogy a kábítószerhez a fiatalok által kedvelt szórakozóhelyeken könnyen hozzá lehet jutni. Elhangzott továbbá a körülbelüli összeg is, 21:17:20 és 21:17:57 között, amikor Fanni leszólított az utcán két fiút, és lebonyolította az üzletet. Márk csendben asszisztált a történetekhez.

A Médiatanács megállapította, hogy az ellenpontosítás a vázolt jelenetekben nem volt megfelelő, Fanni viselkedése megerősítést nyert, egyben útmutató jellegű információkat is kaphattak a nézők a kábítószer beszerzésével, terjesztésével kapcsolatban.

Az epizód a fentiekben vázolt drogkarrier bemutatásán kívül is tartalmazott problémás elemet: a 20:23-tól játszódó, Zsófi történetéhez kapcsolódó jelenetben a lányok a fürdőszobában arról vitatkoztak, hogy ha Zsófi bevesz egy esemény utáni tablettát, azzal megöl-e egy leendő embriót.

A Médiatanács megállapította, hogy a jelenet olyan erkölcsi kérdéseket vetett fel („*Meg akarod ölni a gyerekeket, vagy mi?*”), melyek bemutatása, feldolgozása csak kellő körültekintéssel ajánlott. A fogalmak homályosak maradtak (az egyik szereplő szerint ez már abortusz, a másik szerint „ez semmi”), a belső konfliktus bemutatása elnagyolt volt, a tablettá mellékhatásainak ismertetése viszont részletező, így a kérdéskör feldolgozása nem szolgált kellő információval. A konfliktusból fakadó feszültség feldolgozatlan maradt, ami szorongást kelthetett a kamaszkorú nézőkben.

A Médiaszolgáltató úgy vélte, hogy a műsor rész figyelemfelhívó, körültekintő volt.

A Médiatanács megállapította, hogy a Zsófi történetéhez kapcsolódó jelenetek a kamaszok számára inkább félreérthetőek voltak, és a feszültség feloldását egyáltalán nem szolgálták. Ebben a részben egyértelműen megmutatkozott a sorozat fentebb már ismertetett jellemzője, azaz hogy elsősorban a szórakoztatást szolgálja. A cél itt is a konfliktus, intrika bemutatása volt, nem pedig a tanító, oktató szándék, és ez a kiskorú nézőkben zavart kelthetett.

A fentiek alapján a vizsgált műsorszám veszélyes lehetett a védendő korosztály egészséges fejlődésére.

Az **április 9-ei** epizódban Fanni függősége egyre szélsőségesebb formákat öltött. A legaggályosabb jelenetben szexuális ellenszolgáltatást kínált fel egy dílernek a drogért cserébe (20:23:38–20:25:26), mely a későbbiekben semmilyen formában nem került ellensúlyozásra, az ebből fakadó feszültség feloldatlan maradt.

A Médiaszolgáltató szerint a szexuális ellenszolgáltatás nem volt egyértelmű, legfeljebb sejteni lehetett.

A Médiaszolgáltató érvelése ellentmondó: Fanni lecsúszásával, személyiségének szétesésével kapcsolatban összefoglalóan azt állította, hogy elrettentő és figyelemfelhívó volt, az egyes momentumokkal – így a fenti résszel – kapcsolatban pedig azt, hogy azokat nem is lehetett világosan érzékelni, ki sem derült egyértelműen, hogy mi történt valójában. A Médiatanács álláspontja szerint a jelenet egyértelmű, a kiskorúak számára is dekódolható volt.

Márk szerepe a kifogásolt jelenetek egyikében sem volt megfelelően ellenpontoszó, a viselkedésében megjelenő – fentebb már részletezett – ambivalencia miatt. Hiába aggódik és próbálja lebeszélni barátját a mértéktelen szerhasználatról, maga is fogyasztó, sodródik, állandó kísérője a lány önpusztításának.

Az epizódban a szerhasználat mellett ismét hangsúlyossá vált a drogkereskedés. A 20:38:32-től adásba került jelenetben a beszerzés-eladás teljes folyamata látható volt. Ez megelőzően Fanni a szlengből vett – azaz a fiatalabb korosztály által ismert – szavakkal meg is nevezte, hogy milyen drogról van szó: (20:33:57) „*ez három gramm spuri, és eladom mint kólát*”.

A magatartást egyértelműen senki nem helytelenítette. A problematikus szekvenciák ellensúlyozása minimális szinten maradt, egy-két idegen járókelő elutasításában nyilvánult meg.

A Médiaszolgáltató büntetőjogi következményeket próbált ugyan megjeleníteni, azonban a bemutatás módja problematikus volt. A 20:43:20-tól kezdődött jelenetben Fanni szolgálaton kívüli rendőröknek ajánlotta fel a drogot, akik megbilincseltek és elvezették őket. A fiatalokat a rendőrkapitányságra kísérték, nem sokkal később pedig elengedték őket, mivel csak fogyasztónak vallották magukat.

Az esemény nem a realitást tükrözte, megtévesztő volt és összezavarhatta a 12-16 éves korosztály tagjait.

A Médiatanács megállapította, hogy a tárgyalt epizód Fanni cselekedeteinek következményeit nem ábrázolta hitelesen. Sem a szexuális ellenszolgáltatáshoz, sem a kábítószer-árusításhoz kapcsolódóan nem jelent meg az elvárt pszichés, illetve jogi következmény.

A bemutatott rizikómagatartások a kamaszok számára vonzóak vagy szorongáskeltőek lehetnek. A műsorszám középpontjába helyezett kockázati magatartás bemutatása meghaladta a III. korhatári kategóriában elfogadható mértéket.

Az **április 17-ei** epizódban Fanni összeomlásával szembesülhetett a néző. Rita és Marci továbbra is hatástalanul próbáltak segítő kezet nyújtani, Fannit nem megérteni, sokkal inkább korlátozni próbálták. Megálltak a külső, felszínes dolgok visszatükrözésénél („Hogy nézel már ki? Mit csinálsz magaddal?”, „Menj el rehabra!”, „Ez nagyon gáz!”).

Mindezek Fanniban erősítették az ellenállást, kamaszos lázadást eredményeztek. Így a védendő korosztály tagjai továbbra is a fiatal lánnyal azonosulhattak, a veszélyérzet nélküli kockázatvállalás és a szabadságra törekvés vált hangsúlyossá. Rita és Marci nézeteltérése (bűntudatkeltés, felelősségvállalás konfliktusa) tovább nehezítették a konstruktív segítségnyújtást és beavatkozást. Saját problémáikkal sem tudtak megküzdni, Fanni sorsa iránti aggodásuk is hullámozó képet mutatott, nem lehetett rájuk számítani.

A védendő korosztály életvitelét áthatják az ambivalens érzelmek, ezért a látottak könnyen válhattak ki szorongást bennük.

Problematikus volt a Fanni testi kimerülését és mérgezését (a lány patkányméreggel fertőzött szert fogyaszt) bemutató szekvencia. Fannit kórházba szállították, a feszültség az epizód végével sem oldódott fel. Az elrettentést célzó jelenet ábrázolása részletező volt, a Fanni drogproblémájából fakadó tünetek és szituációk túlzóan és pontatlanul jelentek meg a műsorszámokban, ami a félelemkeltés mellett a kábítószer-használó fiatalok esetében erős távolítást eredményezhet (velem ez nem történhet meg).

A látottak a magas valóságra vonatkoztathatóság miatt erős frusztrációt kelthettek a korosztály tagjaiban.

A vizsgált epizódban a trágárság is jelentős szerepet kapott. Annak ellenére, hogy az elhangzott obscén szavak többségét elnémították (kivétel: „*drogos ribanc*”), azok saájáról könnyen leolvashatók voltak. Ebben a korhatári kategóriában a durvább kifejezések, szexuális töltetű káromkodások nem megengedettek.

A Médiaszolgáltató által idézett tanulmány a „*ribanc*” szó etimológiájával foglalkozik, ami irreleváns a műsorszám nyelvhasználatának megítélésekor. Az adott kontextusban ez a kifejezés, ami a mai magyar nyelvben mindenképpen trágárságnak minősül, szitokszóként hangzott el.

A műsorszám olyan módon mutatta be Fanni drogproblémáit és a mérgezés testi következményeit, melyek meghaladták a III. korhatári kategóriában megengedett mértéket.

A Médiaszolgáltató által csatolt szakértői véleménnyel kapcsolatban a Médiatanács megjegyzi, hogy a Fővárosi Ítéltábla 4.KF.27.022/2011/4. számú ítélet szerint: „Az egyes műsorszámok minősítése alapvetően jogalkalmazói mérlegelés kérdése, amelyhez a törvény, illetve az ítélezési gyakorlat adja meg a szükséges szempontokat”.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az elemzett műsorszámok közzétételével hat alkalommal megsértette az Mttv. fentebb idézett 9. § (5) bekezdését.

A kifogásolt műsorszámok tartalmának összefoglalóját és a Médiatanács besorolását megalapozó jelenetek szó szerinti leírását jelen határozat melléklete tartalmazza.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint „a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.

A Médiaszolgáltató a műsorszámokat 21 óra előtt kezdte vetíteni és nem a kategóriájuknak megfelelő jelzéssel látta el.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató hat alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

3. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja értelmében „lineáris médiaszolgáltatásban a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye”.

A Médiaszolgáltató a műsorszámok előzeteseit 2014. március 5-én és 6-án, valamint április 1-jén, 8-án, 9-én és 17-én, összesen negyvenöt alkalommal 21 óra előtt tette közzé, mellyel megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját.

A nem megfelelő időpontban közzétett előzetesek listáját jelen határozat melléklete tartalmazza.

A jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket”.

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjainak megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

a Médiatanács határozatának száma	az Mttv. megsértett rendelkezése	a jogsértés elkövetésének időpontja	az alkalmazott jogkövetkezmény
253/2012. (II. 7.) sz. határozattal módosított 668/2011. (V. 18.)	Mttv. 9. § (5), 10. § (1) c) Mttv. 10. § (1) f)	2011. I. (14x) 2011. I. (87x)	Mttv. 187. § (3) b) 75 408 766 Ft 12 874 666
507/2012. (III. 14.) sz. határozattal módosított 1043/2011. (VII. 19.)	Mttv. 9. § (5), 10. § (1) c) Mttv. 10. § (1) f)	2011. II-V. (19x) 2011. II-V. (124x)	Mttv. 187. § (3) b) 50 000 000 Ft 10 000 000 Ft

1044/2011. (VII. 19.)	Mttv. 9. § (5), 10. § (1) c) Mttv. 10. § (1) f)	2010. V. 12. és 15. 2010. V. (13x)	Mttv. 187. § (3) b) 5 000 000 Ft 1 000 000 Ft
1397/2011. (X. 12.)	Mttv. 9. § (5), 10. § (1) c) Mttv. 10. § (1) f)	2011. V. 15. 2011. V. 9-15. (34x)	Mttv. 187. § (3) b) 500 000 Ft 200 000 Ft
1534/2011. (X. 26.)	Mttv. 10. § (1) f)	2011. VI. 24-28. (6x)	Mttv. 187. § (3) b) 300 000 Ft
1055/2012. (VI. 6.) sz. határozattal kijavított 739/2012. (IV. 18.)	Mttv. 9. § (5), 10. § (1) c) Mttv. 10. § (1) f)	2011. XI. 1. 2011. X. 31., XI. 1. (13x)	Mttv. 187. § (3) b) 5 000 000 Ft 1 500 000 Ft
1326/2012. (VII. 18.)	Mttv. 9. § (5), 10. § (1) c) Mttv. 10. § (1) f)	2012. III. 17. (1x) 2012. III. 12-17. (43x)	Mttv. 187. § (3) b) 6 000 000 Ft 3 000 000 Ft
887/2013. (V. 22.)	Mttv. 10. § (1) f)	2013. II. 25-28. (4x)	Mttv. 187. § (3) b) 400 000 Ft
1369/2013. (IX. 4.)	Mttv. 9. § (5), 10. § (1) c) Mttv. 10. § (1) f)	2013. III. 25-26. (2x) 2013. III. 25-26. (19x)	Mttv. 187. § (3) b) 12 000 000 Ft 2 375 000 Ft
242/2014. (III. 18.)	Mttv. 10. § (1) f)	2013. X. 12-17. (8x)	Mttv. 187. § (3) b) 400 000 Ft
802/2014. (IX. 2.)	Mttv. 9. § (5), 10. § (1) c)	2014. IV. 20. (1x)	Mttv. 187. § (3) b) 6 000 000 Ft

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése és a 10. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében nem állapítható meg a jogsértés ismételtsége, tekintettel arra, hogy a jelenlegi jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül a Médiatanács egyszer állapította meg az említett törvényhelyek megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben [1369/2013. (IX. 4.) számú határozat].

A táblázat utolsó sorában szereplő 802/2014. (IX. 2.) számú határozatot a Médiatanács nem vette figyelembe az ismételtség megállapításánál, mert az abban szereplő jogsértést a jelenleg tárgyalt jogsértéseket követően követte el a Médiaszolgáltató.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontja tekintetében fennáll a jogsértés ismételtsége, mert a Médiatanács a törvényhely megsértését három jogerős határozatában állapította meg a jelenlegi jogsértéseket megelőző háromszázhatvanöt napon belül elkövetett jogsértések miatt [887/2013. (V. 22.), 1369/2013. (IX. 4.), 242/2014. (III. 18.)].

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti. Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) és f) pontjának megsértése kapcsán nem alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti. A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel

elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a mediapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót 1327/2011. (X. 5.) számú határozatában JBE médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően 968/2013. (VI. 5.) sz. határozatával az Mttv. 39. §-ának 2012. július 5-i módosítására tekintettel módosította az 1327/2011. (X. 5.) számú határozatát. A Médiatanács 2013-ban 1433/2013. (IX. 25.) sz. döntésével elfogadott, PJ/21222-8/2012. sz. jegyzőkönyvével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a korábban jelentős befolyásoló erővel rendelkező (a továbbiakban: JBE) médiaszolgáltatóként azonosított M-RTL Televízió Zrt. e minősége nem változott.

Az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek körében a Médiatanács az Nielsen Médiautató Kft. adatait vette figyelembe, mely szerint a sérelmezett műsorszámokat a kiskorúak igen nagy számban követték figyelemmel. Az adatok azt mutatják, hogy a szóban forgó sorozat nézettsége kiemelkedő, a vizsgált adásokat körülbelül egymillió néző látta. A sorozat a 13-17 év közötti korosztály tagjai között a legkedveltebb. Az epizódok vetítésének időpontjában televíziót néző kamaszok 46-50%-a ezt a műsorszámot választotta a kínálatból, ami a tinédzserek körében 80-100 ezres nagyságrendű nézőszámot jelent. A márciusi és áprilisi epizódok továbbá számos alkalommal szerepeltek az említett korosztály „toplistáján”. A nézettségi mutatók alapján a sérelmezett adások által érintett 13 és 17 év közötti korosztály a sorozat főközönsége.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és kár, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Médiatanács, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltatóval szemben a kiskorúakat védő rendelkezések megsértése esetén eddig is bírság jogkövetkezményt alkalmazott, a jelenlegi törvénysértések miatt is az Mttv. 187. § (3) bekezdés b) pontja szerinti bírság alkalmazása mellett döntött, mivel e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a jogsértőt visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) pontja értelmében kétszázmillió forint.

A Médiatanács a Médiaszolgáltatót az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés ba) pontja alapján az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés c) pontjának hat esetben történt megsértése miatt adásonként a kiszabható bírságmaximum 3%-ának megfelelő, azaz 6 000 000 Ft, összesen a bírságmaximum 18%-ának megfelelő 36 000 000 Ft, az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának negyvenöt alkalommal történt megsértése miatt alkalmanként a kiszabható bírságösszeg 0,037%-ának megfelelő 75 000 Ft, összességében a bírságmaximum 1,6875%-ának megfelelő 3 375 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte.

A Médiatanács a bírság összegét úgy határozta meg, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz

az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. szeptember 23.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat

Melléklet a Médiatanács 916/2014. (IX . 23.) számú határozatához

Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

I.

<i>A műsorszám címe:</i>	Éjjel-nappal Budapest (263. rész)
<i>Sugárzás dátuma:</i>	2014. március 5.
<i>Sugárzás időpontja:</i>	20:09:11–21:18:37
<i>A médiaszolgáltató besorolása:</i>	III. kategória (12 éven aluliaknak nem ajánlott)
<i>Műfaj:</i>	konstruált reality

A műsorszám tartalma:

Zsófi továbbra is dühös Bálintra, amiért barátja nem árulja el, hogy mit titkol előtte. Felkeresi Bálint lakótársát, aki végül enged Zsófi követelésének: este egy LAN-partira vezeti a lányt, ahol Bálint is játszik. Zsófit azonban rosszul érinti a furcsa hobbi, gyerekesnek és kínosnak érzi, ezért a helyszínen szakít a barátjával. Eközben Dorina Zitát szeretné kibékíteni, de húga hajthatatlan, és elküldi testvérét a lakásukból. Dávid próbálja vigasztalni Dorinát, felajánlja, hogy átmeneti megoldásként nyugodtan aludjon a hajón. Dorina először visszautasítja az ajánlatot Kristóf jelenléte miatt, de később mégis elfogadja a meghívást, ráadásul éjjel ismét lefekszik húga volt barátjával. Fanni nagyon élvezi újdonsült ismerőse, Márk társaságát, ezért a délutánt is együtt töltik. Miután végre hazaér, Dénes magából kikelve fogadja, kiabálni kezd húgával, amiért újra drogozik. Fanni összeomlik és kirohan a lakásból. Egyenesen Márkhoz megy, ahol már javában folyik a következő esti „alapozás”. Fanni egy kisebb csoportosulástól próbál anyagot szerezni, de a fiúk már felélték a készletüket. A lány ráveszi Márkot, hogy szerezzenek újabb adagot. Egy kietlen helyen találkoznak a dílerrel, kifizetik a tablettákat, majd Fanni rögtön be is vesz egyet. Visszaérve a lakásra elkezdődik az újabb buli, amit még az egyik lány érzelmi szétesése sem árnyékolhat be.

Kifogásolt jelenetek:

20:35:45–20:36:44

Dénes: „Végre, hogy előkerültél! Megint hol voltál? Bulizni meg drogozni? Elegem van ebből! Mostantól kezdve tudni akarom, hogy hova mész és kivel! Ezt a hülye Márk gyereket meg elfelejtet egy életre!”

Fanni: „Na, jól van Dénes, fogd be! Rohadtul nem lesz az, amit te akarsz! Mit képzelsz... egyáltalán hogy beszélsz velem? Ki vagy te, hogy megmondod, hogy mikor meg hova menjek? Felnőtt ember vagyok! {...} Igen buliztam egyet, Jézusom! Nagyon nagy dolog! Szerintem nem ártottam senkinek, és végre jól vagyok!”

Dénes: „Jól van, de sík ideg vagyok, aggódok érted!”

Fanni: „Ne aggódjál, elegem van! Mindig erre jövök haza! Nem akarok így hazajönni, fogd már föl, ebből van elegem! Belőled!”

Dénes: „Most hova mész?”

Fanni: „Hagyjál!”

20:50:28–20:52:48

Fanni - miután összeveszett Dénessel - Márk lakására megy, ahol jó a hangulat, többen táncolnak, buliznak. A társaságból kiszúr pár fiatalot, akiktől drogot kér, de nem jár sikerrel, mert a fiúk már kifogytak (üres műanyag tasakot mutatnak a lánynak). Fanni nem adja fel, ráveszi Márkot, hogy vegyenek anyagot.

20:59:11–21:01:32

Fanni és Márk egy félreeső helyen várják a dílert. A fiú késve érkezik, de cserébe nagyon jó anyagot ígér. Látható az egész folyamat: a pénz és a drog cseréje. Rita közben egy sms-t küld Fanninak, amiben kéri, hogy ne drogozzon. A fiatal lány álszentnek nevezi barátnőjét, Márk pedig

megjegyz, hogy Rita már elkésett ezzel. Fanni a helyszínen kér is a kábítószerből, elfordul és bevesz egy tablettát. Hirtelen megjelennek a rendőrök, de még időben sikerül elmenekülniük.

21:09:57–21:13:09

Fanniék felpörögve érnek vissza a lakásba, ahol mindenki lelkesedve fogadja őket egy lány kivételével, aki számon kéri a barátját, amikor az drogfogyasztásra készül. A teátrális jelenet senkit sem hat meg, Fanni is tovább bulizik, mint mindenki.

Lány: „Halló, halló, halló! Te mi a lósz... csinálsz?”

Fiú: „Hogy-hogy mi a lósz... csinálok? Hát szerinted? Mit akar itt mindenki csinálni?”

Lány: „És szerinted ez normális? {...} Neked kuss van! Megbeszéltük már! Ez undorító! Az életeteket, a családotokat, az egészségeteket! Tönkrevágtok mindent magatok körül, és nem veszitek észre, hogy hülyét csináltok magatokból! Neked a kapcsolatod is erre rámeleg! Csináljatok, amit akartok, én lesza..., ebben nem fogok részt venni!”

II.

A műsorszám címe:

Éjjel-nappal Budapest (264. rész)

Sugárzás dátuma:

2014. március 6.

Sugárzás időpontja:

20:08:38–21:16:42

A médiaszolgáltató besorolása:

III. kategória (12 éven aluliaknak nem ajánlott)

Műfaj:

konstruált reality

A műsorszám tartalma:

Fanniék egy szórakozóhelyen (Rita munkahelyén) táncolnak hajnalig. Záráskor a társaság még maradni szeretne, emiatt kisebb vitába keverednek a biztonsági őrral. Megjelenik Ádám is, a tulajdonos, aki a rendőrséggel fenyegetőzve próbálja jobb belátásra bírni a fiatalokat. Rita menti meg a helyzetet, sikerül meggyőznie a csapatot, hogy itt nem maradhatnak tovább. Fanni a közös lakásra invitálja a többieket, ahol folytatódhat a buli. Dénes is hazaér, dühében azonnal kitessekel a lakásból Márkékát, Fannit pedig a szobájába küldi. Húga kábítószerhasználatával szemben tehetetlennek érzi magát, ezért úgy dönt, hogy Fanninak vidékre kell utaznia a szüleihez. A lány elfogadja Dénes javaslatát, hogy minél előbb megszabaduljon bátyja és Rita basáskodásától. A pályaudvaron leszáll a vonatról, és Márk lakására siet, ahol újabb adaggal próbálja elfelejteni a történeteket. Eközben Bálint megbocsájt Zsófinak, Dorina viszont továbbra sem tudja kiengesztelni a húgát. Zita felháborodik, amikor megtudja, hogy testvére Kristóffal lakik. Dühében Dorina összes ruháját a hajóra viszi, és a mólóra dobálja. A jelenet hatására Dorina és Kristóf este újra lefekszenek egymással.

Kifogásolt jelenetek:

20:15:46–20:16:54

Fanni Rita unszolása ellenére sem szeretne hazamenni, módosult tudatállapotban leállíthatatlan, nem érez fáradtságot, a belső feszültségből fakadóan további ingerre vágyik.

Fanni: „Én még bulizni akarok, rakjuk vissza a zenét!”

{...}

Fanni: „Elegem van Ritából, csak szerinte van vége a bulinak. Én pontosan tudom, hogy hol fogok tovább bulizni.”

20:31:00–20:33:38

Fanniék otthon folytatják a felhőtlen szórakozást annak ellenére, hogy már több napja nem aludtak. Rita tanácsaira a lány elutasítóan és flegmán válaszol, a lány egyedül próbálja józan belátásra bírni a baráti társaság összes tagját.

Fanni: „Nem kell pesztrálni, Rita!”

20:36:37–20:39:20

Ritát az egyik fiú droggal kínálja, amikor Dénes betoppan a lakásba. A látottak feldühítik, elveszi a tablettákat tartalmazó tasakot, majd a tartalmát a wc-be szórja. A társaságot üvöltve küldi haza, a menekülni próbáló Fannit viszont a szobájába parancsolja.

20:51:10–20:51:47

Zita: „Dorina, milyen rendes húgod van, hogy segít neked elhozni a kib... cuccaidat! Parancsolj, már fel sem kell jönnöd a lakásba érte! Tessék, elhoztam neked! Te mit nézel, te fas....? Mi van, szeretnél valamit mondani? Miért ne ordítanék? Elérted a célodat, teljesen büszke lehetsz magadra! Innentől kezdve boldogok lehettek együtt! {...} Dorina innentől kezdve fel ne merjél hívni, rám ne merd emelni azt a kiba.... telefont, érted?”

20:52:21–20:55:18

Dénes: „Ez kell neked, drogozni? Nem tanultál a múltkoriból? Együtt vészeltük át! Ugyanolyan drogos csövesként szeretnéd végezni, mint a barátnőd? Én ezt még egyszer nem fogom végigcsinálni!”

Fanni: „Ettől még nem szokom vissza!”

{...}

Dénes: „Neked ez bulizás? {...} Nézzél rá, hogy néz ki, teljesen csúszik lefelé! Arra jutottam, hogy egyetlen egy megoldás van, szépen mész haza anyuékhoz vidékre! Ott aztán nem leszel drog közelében! Majd ők vigyáznak rád! Ez az egy megoldás van, hazaküldöm. Kész.”

Fanni: „Jó, hát akkor én hazamegyek.”

Dénes: „De hirtelen belementél. Biztos, hogy nem vonattal fogsz lemenni, majd szépen hazaviszlek kocsival!”

Fanni: „Jó, Dénes nem vagyok már 3 éves gyerek! Kiviszel az állomásra, felszállok a vonatra és hazamegyek. Amúgy is nincs kedvem senkivel sem beszélgetni most, úgyhogy nézzél valami vonatot, aztán...”

Dénes: „Jó, szedd össze a cuccaidat, én meg nézek valami vonatot!”

21:01:05–21:03:00

Rita és Dénes felrakják Fannit a vonatra, de nem várják meg, amíg elindul a vonat, így Fanni azonnal leszáll a szerelvényről és Márkhoz siet.

21:10:24–21:14:10

A jelenetben Fannit láthatjuk, amint éppen amfetaminszármazékot szippant fel. Látható a felszívást segítő cső, a tányér és az üres zacskó. Márk és Fanni „romantikus” pillanatait az egyik haver, Zsolt szakítja félbe, aki újabb körrel kínálja őket. Fanni lelkesedve megy bele a dologba.

A 2014. március 6-án vetített epizód besorolása nem felelt meg a médiaszolgáltató által meghatározott korhatári kategóriában előírtaknak. Az epizódban megjelenő szerhasználat nem megfelelő feldolgozási módja miatt a műsorszám magasabb korhatári kategóriába sorolandó. Az Mttv. 9. § (5) bekezdése alapján „Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”

Az előbbieken túl az Mttv. 10. § (1) c) pontja is sérült, amely kimondja: „a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”

III.

A műsorszám címe:

Éjjel-nappal Budapest (281. rész)

Sugárzás dátuma:

2014. április 1.

Sugárzás időpontja:

20:09:21 – 21:23:24

A médiaszolgáltató besorolása:

III. kategória (12 éven aluliaknak nem ajánlott)

Műfaj:

konstruált reality

A műsorszám tartalma:

Anikó továbbra is azon tanakodik, megbocsájthat-e Marcinak a félrelépésért. Zsófi – barátai unszolására – benevez egy DJ versenyre Ádám klubjában, azonban a hallgatóságát nem győzi meg a produkció, tovább rontva ezzel a lány önbecsülését. Fanni enerváltan érkezik vissza az albérletébe, ahol Márk aggódva várja. Alig lép be az ajtón, Rita máris vitatkozni kezd vele, a

lányok újra összevesznek. Márk vigasztalásul kitalálja, hogy töltsenek együtt egy romantikus estét. Kezdetben Fanni is örül az ötletnek, de vásárlás közben már unatkozik, szívesebben bulizna valahol. Azzal próbálja feldobni az estét, hogy a boltban egy idősebb hölgyet lopással vádol. Mialatt a pénztáros a nő után fut, Fanni kirabolja a felügyelet nélkül maradt kasszát és Márkkal elsiet a helyszínről. A fiúnál betelik a pohár, a történetek után hazamegy. Fanni engesztelésül vacsorát főz és áthívja Márkot. Drogot is szerez, ezért egyre türelmetlenebb, az étkezés hidegen hagyja, miközben Márk csak egy „tisztá” estére vágyik. A vacsora után Fanni már nem bírja csillapítani a szer utáni vágyát, így kirohan a mosdóba. Márk értetlenül áll a történetek előtt, de Rita gyanakvó megjegyzéseire benyit a fürdőszobába, ahol rajtakapja Fannit. Márk sértődötten otthagyja barátnőjét, Fanni pedig ideges lesz a balul elsült este miatt.

Kifogásolt jelenetek:

20:20:08–20:20:47

Rita: „Örülök, hogy sikerült hazaérned Fanni! Pont tegnap megígérted, hogy végre hazajössz, normális lesz minden, ezek után megint a drogos barátaiddal mulattad végig az estét?”

Fanni: „Figyelj, mit ellenőrizhetsz? Egyrészt nem fogok rád itt várni órákig, amíg hazajössz, plusz semmi közöd hozzá, úgyhogy ne játszd itt az anyámat!”

Rita: „Ja, jó. Nem játszom az anyádat, akkor persze nyugodtan ájuljál el bármelyik utcasarkon...!”

Fanni: „Ki mondta, hogy elájulok, Rita? Hagyjál már engem békén!”

Rita: „Jó, látom rajtad, hogy totál jól vagy, szóval gratulálok, hogy ennyi ideig sikerült tartanod magad! Büszke lehetsz magadra!”

20:41:51–20:43:45

Fanni és Márk vásárolnak. A pénztárnál Fanni az idősebb nő táskájába csempész egy terméket, majd amikor a hölgy távozik a boltból, felhívja az eladó figyelmét a lopásra. A pénztáros kiszalad az utcára, ezt kihasználva Fanni kirabolja a kasszát, majd elrohannak az általuk kiválasztott árukkal. Márk tehetetlenül követi.

Márk: „Meg vagy húzatva?”

Fanni: „Gyere!”

Márk: „Fanni, figyelj! Vigyük vissza, vigyük vissza!”

Fanni: „Kuss már, kuss már, meghallják!”

Márk: „Fanni, állj már meg, mi ütött beléd!?”

Fanni: „És még a kajánk is megvan, tök jó!”

Márk: „Vigyük vissza, jó?”

Fanni: „Nem viszem vissza!”

Márk: „De ez így nem jó!”

Fanni: „Tök jó, tudunk belőle venni cuccot, meg mindent. Tök jó!”

Márk: „Jó, fogd meg! Azt csinálsz, amit akarsz! Teljesen elment az eszed!”

Fanni: „Márk, nyugí már, csak vicc volt!”

Márk: „De ez nem vicces!”

Fanni: „Na, nyugodj már meg! Mióta lettél ilyen erkölcsös?”

21:06:15–21:07:10

Fanni a vacsora végén kimegy a mosdóba, mert gyomorfájásra hivatkozik. Márk Ritával beszél, aki gyanúsna találja volt barátnője eltűnését. Márk is zavarttá válik, ezért bekopog Fannihoz, majd rányit a lányra, aki éppen drogot fogyaszt.

Márk: „Mit csinálsz? Te a hátam mögött anyagozol? Tolod a hátam mögött? Ez nem normális, ez nem normális! Ilyen nincs! Fanni! Megbeszéltük, hogy ma este nem!”

Fanni: „De már kiba...ott unalmas vagy, vágod? Egyszerűen nem bírok így meglenni!”

Márk: „Ez hihetetlen! Jó, akkor én ehhez nem fogok asszisztálni, hogy leroncsold magad, tönkretedd magad. Én ehhez nem leszek neked a partnered! Rendben? Csinálj, amit akarsz, keress magadnak izgalmasabb társaságot!”

IV.

<i>A műsorszám címe:</i>	Éjjel-nappal Budapest (287. rész)
<i>Sugárzás dátuma:</i>	2014. április 8.
<i>Sugárzás időpontja:</i>	20:12:15–21:23:24
<i>A médiaszolgáltató besorolása:</i>	III. kategória (12 éven aluliaknak nem ajánlott)
<i>Műfaj:</i>	konstruált reality

A műsorszám tartalma:

Gábor a botrányba fulladt szülinapi ünnepek után képtelen megbocsájtani anyjának. Alexa ennek ellenére segít Marika néninek a takarításban, így később Gábor is megjelenik. A nap végére Alexát végre befogadja a család, minden rendeződni látszik. Fanni és Márk egy újabb átmulatott éjszaka után érnek haza. Rita azonnal megjelenik, hogy számon kérje őket, de Fannit hidegen hagyja barátnője mondandója, így rácsukja az ajtót. A lány folytatná a szórakozást, Márk viszont csak pihenésre vágyik, úgy dönt, hogy visszamegy az albérletébe aludni. Fanni összeveszik Ritáékkal, miután Dorinától pénzt próbál lopni. Marcit is felkeresi egy kis anyagi támogatást remélve, de ott sem jár sikerrel. Később találkozik Márkkal és Zsolttal, akinél végre van pár tableta. Fanni azonnal kipróbálná a „cuccot”, de rájön, hogy Zsoltot átverték. A szer utáni vágy egyre nagyobb, így ráveszi a fiúkat, hogy adják el a rossz árut, a pénzből pedig vegyenek minőségi drogot. Márk kezdetben elutasítja a „terítést”, végül mégis a többiekkel tart. Hamarosan találnak két fiút, akiknek húszezer forintért továbbadják a rossz anyagot, így végre bulizhatnak, de Márk ebből a szórakozásból nem kér, és otthagyja őket. Zsófi és Bálint a szeretkezés után szembesülnek a ténnyel, hogy elszakadt az óvszer. Zsófi kétségbeesik, gyorsan orvoshoz siet. Bálint komolytalan reakciója tovább idegesíti a lányt, így hajthatatlan, és azonnal bevesz egy esemény utáni tablettát. A gyógyszer mellékhatásával este kénytelen szembesülni, amikor közvetlenül a fellépése előtt rosszul lesz. Kimagyarazza a kellemetlen helyzetet, majd hazasiet, ahol mindent megbeszél Bálinttal.

Kifogásolt jelenetek:

20:17:00–20:19:05

Rita: *„Megőrültetek, hogy itt ordibáltok korán reggel, Fanni? Teljesen ki vagy vetkőzve magadból, nem veszed észre?”*

Fanni: *„Jaj, ki vagyok vetkőzve magamból! Nem veszem észre, hallod, csak jókedvem van, hagyjál már békén!”*

Rita: *„Botrányosan viselkedsz! Vedd már észre!”*

Fanni: *„Nincs kedvem ezt hallgatni! Ez nem normális!”*

20:22:59–20:23:36

Barbi: *„Micsoda, kisbabád lesz Zsófi? De jó neked, hogy anya leszel! Ez egy jel, ennek meg kellett történnie!”*

Zsófi: *„Dehogyan leszek anya! Fejezd már be!”*

Barbi: *„Miért nem, szereted a Bálintot, nem?”*

Zsófi: *„Szeretem, de nem akarok gyereket egyáltalán!”*

Barbi: *„Meg akarod ölni a gyerekedet?”*

Regina: *„Mit öl meg? Azt, hogy összeintegetett egymással egy sperma meg egy petesejt? Ez nem megölés, ez nem abortusz, ez semmi!”*

Barbi: *„Dehogynem, hát hogy mondhatod ilyet!?”*

Regina: *„De nem érted, hogy itt még az is lehet, hogy nem...”*

20:24:04–20:25:16

Fanni: *„Cső csajok! Kristófról beszéltek? Mi van vele amúgy? Ha? Egy csomó ideje nem hallottam róla.”*

Rita: *„Fanni, te érzed a különbséget a valóság és a fejedben történő dolgok között? Csak azért kérdezem, mert tegnap olyan paraszt voltál, meg ma reggel is, hogy nem tudom, hogy van pofád idejönni úgy, mintha semmi sem történt volna!”*

Fanni: „Miről beszélsz? Csak kijöttem beszélgetni, vágod? Mit csináljak? Üljek egyedül a szobában? Csak hallottam, hogy Kristófról beszéltek meg minden és akkor...”

Dorina: „Lassítsál már egy kicsit! Most itt a nagy depresszió után dumagép üzemmódba váltottál, vagy mi van veled?”

Fanni: „Milyen depresszió? Miről beszélsz? Figyu, kijöttem beszélgetni, szerintem ebben semmilyen extrém nincsen.”

Dorina: „Jó, gyerekek, én annyi ilyet látok a munkahelyemen, hogy bőven elég, úgyhogy inkább megyek fürdeni!”

Fanni: „Milyen ilyet? De Dorina, te most hogy beszélsz velem? Honnan veszed egyrészt, hogy depressziós vagyok, meg beszéljessél velem, és akkor kiderül, hogy nem vagyok ilyen ember!”

20:25:24–20:26:25

Fanni Dorina táskájából pénzt vesz ki, de Rita észreveszi.

Rita: „Mit csinálsz? Mi a szá...t csinálsz Fanni? Úristen, hová fajulsz már? Mi a fene van veled? Ennyire lesüllyedtél? Ilyen szinten alul vagy már?”

Dorina: „Mi történt annyi idő alatt, amíg bementem?”

Fanni: „Semmi.”

Rita: „Most már tőled lop.”

Fanni: „Figyu, nem loptam, csak kölcsön akartam kérni!”

Dorina: „Kölcsön akartál kérni? Ha kölcsön akarsz kérni, akkor szóljál ba... m..! Kiveszed a pénztárcámból? Mit képzelsz magadról? A lakótársadtól lopsz? Mi van veled?”

Fanni: „Istenem, fogjad már be a pofádat!”

Dorina: „Én fogjam be?”

Fanni: „Nem érted, hogy nem akartam lopni? Inkább a barátnődet kérdezd meg, hogy milyen munkát keres a hátad mögött. Hülye gyöker!”

Rita: „Fanni teljesen elvesztette a kontrollt. Én nem tudom, ő nem érzi a saját határait? Hát az már a legalja, hogy a saját lakótársait meg akarja lopni!”

20:40:40–20:41:03

Marci: „Nézz már egy kicsit magadba!”

Fanni: „Én nézek magamba, te gyöker? Hülye gyerek! Miattad vagyok ilyen helyzetbe! Miattad kerültem ilyen sz.r helyzetbe! Miattad nincsen munkám!”

Marci: „Inkább akkor menj el légy szíves, jó?”

Fanni: „Rohadj meg!”

Marci: „Idióta!”

20:46:48–20:48:26

Anikó észreveszi Zsófinál az esemény utáni tablettát.

Anikó: „Mi van, virgonckodtatok a Bálinttal?”

Zsófi: „Ja, úgy sikerült virgonckodni, hogy végül elszakadt a gumi, úgyhogy most nagyon félek, hogy teherbe fogok esni. Mindegy, ezt most beveszem, és minden rendben lesz.”

Anikó: „De ennek rengeteg mellékhatása van, várj már! Elolvastad te ezt a betegtájékoztatót, mert itt olyanokat ír, hogy várjál...”

Zsófi: „Direkt nem olvastam el, mert teljesen mindegy, mit ír, így is, úgy is be kell vennem!”

Anikó: „Jó, de nem is biztos, hogy terhes vagy, tehát először gondoljuk már végig!”

Zsófi: „Figyi, most volt peteérésem, nagyon nagy esély van rá, hogy terhes vagyok, és inkább most, mint később, aztán abortuszt...”

Anikó: „Azt írja, hogy émelygés, alhasi fájdalom, fáradtság, fejfájás, hányás, hasmenés, szédülés, viszketés, duzzanat az arcon... hallod, fájdalom hegyek! Ne tényleg! És egyáltalán, miért hagyja ezt a Bálint? Ő most miért nincs melletted?”

Zsófi: „Na, vele még szépen összerúgtam a port! Utána már tiszta sokkban voltam ettől az egészsőtől, ő meg nem érezte ennek a súlyát, úgy viselkedett, mint egy gyerek! Beolvastam neki, hogy én nem akarom ezt az egészséget!”

20:57:02–21:00:10

Márk visszamegy Fannihoz, de a pár ismét összekülönbözik. Később megjelenik Zsolti egy kis anyaggal, Fanni azonnal akar belőle, de rájön, hogy az a tableta csak erős fejfájást okoz. Kitalálja, hogy adják el az anyagot („Fogjuk, aztán adjuk el valami gyökérnek! Engem is annyiszor átvágnak, lesza...m!”) és vegyenek a pénzből jót. Márk ellenzi az ötletet („Oké, cuccozunk, rendben van. Csináljuk, de hogy terítsünk, az nem!”), de végül mégis a többiekkel tart.

Fanni: „Szevasz nagyságos úr, kialudtad magad?”

Márk: „Igen, kialudtam magam. Hol voltál?”

Fanni: „És hoztál valamit?”

Márk: „Nem hoztam semmit, Fanni!”

Fanni: „Jól van, nyugodjál már meg! Jaj, Istenem!”

Márk: „Fanni, Istenem, hogy nézel már ki?”

Fanni: „Mi az, hogy hogy nézek ki? Kösz szépen!”

Márk: „Aludtál te valamennyit?”

Fanni: „Nem tök mindegy? Mi van, folytatod? Beakadt a lemez?”

Márk: „Nem, csak aggódtam.”

Fanni: „Csak ugyanezt hallgattam reggel is és ku...ra nincsen kedvem hozzá!”

Márk: „Figyelj, egy picit állj le, ne vágd magad...!”

Fanni: „Istenem, szétmegy az agyam tőled!”

21:15:26–21:18:53

Fanni leszólít két fiút, akiknek el lehetne adni a rossz árut. Félrevonulnak, és egy sötétebb, csendesebb helyen lebonyolítják az üzletet. Fanni és Zsolt nagyon lelkes, Márk csendben asszisztál a történetekhez.

V.

A műsorszám címe:

Éjjel-nappal Budapest (288. rész)

Sugárzás dátuma:

2014. április 9.

Sugárzás időpontja:

20:10:51–21:24:40

A médiaszolgáltató besorolása:

III. kategória (12 éven aluliaknak nem ajánlott)

Műfaj:

konstruált reality

A műsorszám tartalma:

Lali csalódott, amiért Gábor Alexát viszi Berlinbe. Kitalálja, hogy a rajongói levelek közül véletlenszerűen kihúz egy lány kísérot magának. A választás Julira esik. Lali azonnal felhívja, és még aznap felkeresi. A lány azonban nincs egyedül, öccsére (Oszi) kell vigyáznia egész nap, aminek Lali már kevésbé örül. A programokon folyton azon ügyködik, hogyan távolíthatná el a fiút nővére közeléből. Végül pénzt ajánl fel Oszinak, aki nyitott az „üzleti ajánlatra”. Este Lali az albérletben próbál kettesben lenni Julival, de a fiú unatkozni kezd, és újra megzavarja a „romantikázást”, még több pénzt követelve a zavartalan együttlétért cserébe. Mikor Lali ezt elutasítja, Oszi azonnal elárulja nővérenek az ügyletet. Juli felpofozza a mulatós sztárt, és sértődötten távozik öccsével az albérletből. Lali így újra hoppon marad.

Fannit csak a kábítószer érdekli, az átmulatott este után sem képes pihenni, már az esti buli előkészületei foglalkoztatják. Nincs elég pénzüik, a díler pedig meggyőzhetetlen a hitelt illetően, így Fanninak mást kell kitalálnia, hogy speedhez jusson. A díler után megy, és szexuális ellenszolgáltatást kínál a férfinak a hitelért cserébe. Végül megszerzi az árut, de továbbra sem elégedett. A múltkori sikeres üzletkedésen felbuzdulva ezt az anyagot is eladná inkább kokain gyanánt, így még több pénzüik lehetne az esti szórakozáshoz. Márk ellenzi az ötletet, mégsem hagyja egyedül Fannit. A parkban kezdetben sikerrel járnak, de a lány nem ismer mértéket, és tovább kockáztat. Végül leszólít két férfit, akikről kiderül, hogy a rendőrség bünyügyi osztályán dolgoznak. A civil ruhások azonnal beviszik őket a kapitányságra. Csodával határos módon elengedik őket, miután azt hazudják, hogy csak fogyasztják a szert. Márkot sokkolják a történet, fél a következményektől, mivel már volt ügye a rendőrséggel. Fannit semmi sem érdekli, ott folytatná, ahol abbahagyták. Márk azonban ultimátumot ad a barátnőjének: vagy kibírja egy ideig

szer nélkül, vagy szakítanak. Fanni kezdetben Márkot választja, de pár órával később mégis faképnél hagyja a fiút, és elindul a buliba.

Kifogásolt jelenetek:

20:12:50–20:14:40

Fanniék reggelig buliznak. Márk hiába kéri a lányt, hogy kicsit szüneteltesse az anyagozást, intelve süket fülekre talál. Fanni már az esti szórakozást tervezi.

20:19:36–20:21:20

Fanniék Márkhoz mennek, ahová egy díler is hívnak az esti buli előkészületei miatt. Hiába igyekeznek, a lakásban nem tudnak annyi pénzt összeszedni, ami elég lenne az anyagra. Fanni egyre feszültebb.

20:23:38–20:25:26

Miután a díler szembesül a ténnyel, hogy feleslegesen ment Márk lakására, idegesen távozik. Fanni nem hagyja annyiban a dolgot, a férfi után rohan. Bármire képes az anyagért, így szexuális ellenszolgáltatást kínál a hitelért cserébe.

Fanni: *„Meg tudjuk oldani máshogy.”*

Tomi: *„Nincs erre időm.”*

Fanni: *„Van egy-két ötletem, hogy oldhatnánk meg.”*

Tomi: *„Ötleted?”*

Fanni: *„Ühüm, na mit szólsz?”*

Tomi: *„Gyere akkor!”*

20:33:57–20:34:45

Fanni az előző napi kétes, de nyereséges üzlet után újfent haszonra vágyik a megszerzett anyagból.

Fanni: *„Azt találtam ki, hogy ez 3 gramm spuri, és eladom, mint kólát. Mondom neked is, hogy ezt szerintem elpasszolom úgy, mint a múltkor.”*

Márk: *„Hogy oldottad meg Fanni?”*

Fanni: *„Na, én elmegyek, majd este jövök!”*

20:38:32–20:41:24

Fanni egy parkban próbálja meg eladni a megszerzett anyagot. Egy fiú társaságot sikerül is rávennie az üzletre. Látható az egész beszerzés-eladás folyamata.

20:43:20–20:45:15

Fanni továbbra is az eladással próbálkozik. Újabb két férfit szólít meg, de most nem jár sikerrel, mert a bűnügyi osztály két emberébe fut. Fanni azzal védekezik, hogy csak kínálni akarták a drogot, nem árulták. Bilincsből vezetik el őket a kapitányságra.

20:59:45–21:02:20

Fanniéknek sikerül elhíttetniük, hogy csak fogyasztók, így elengedik őket. Márk kiborul az eset után, de Fanni csak az újabb adagra gondol. Márk fél a vádemeléstől, mert korábban már volt rendőrségi ügye, úgy érzi, a barátnője kihasználja őt, ezért arra kéri Fannit, hogy csak egy hónapig „hanyagolják” a drogozást. Fanni látszólag könnyedén rábólint az alkura.

21:20:00–21:21:47

Fanni este szórakozni vágyik, csak a drog érdekli. Márk döntésre kényszeríti barátnőjét, aki erre faképnél hagyja a fiút.

VI.

A műsorszám címe:

Éjjel-nappal Budapest (294. rész)

Sugárzás dátuma:

2014. április 17.

Sugárzás időpontja:

20:11:25–21:23:04

A médiaszolgáltató besorolása:

III. kategória (12 éven aluliaknak nem ajánlott)

A műsorszám tartalma:

A hajón felbukkan Dávid régi szerelme, Gina a barátjával. A lány vissza szeretné szerezni az azóta biztos egzisztenciát kialakító exét. Dávidot felzaklatja a viszontlátás, de hamar rájön, hogy Ginát továbbra is csak a pénz érdekli, ezért úgy dönt, inkább megleckézteti a lányt. Hanna Joe-tól kér zsebpénzt, de a felkínált 5000 forint kevésnek bizonyul. Csalódottan távozik az albérletből. Délután Barbi felkeresi és kárpótlásul elviszi vásárolni. Hanna ízlése azonban merőben eltér „mostohájáétól”, így az újonnan szerzett ruhák nem okoznak nagy örömet a lánynak. Fanni hazamegy Zsolttal, de ismét veszekedésbe torkollik az otthonlét, miután megpróbálnak pénzt lopni Dorinától. A lány ultimátumot ad Ritának: vagy kiteszi Fannit az albérletből, vagy ő megy el. Rita ezért bezárja barátnőjét és Zsoltot a fürdőszobába, és odahívja Marcit, hogy azonnal vigyék el Fannit elvonóra. A próbálkozás sikertelen, a lány faképnél hagyja őket. Már Zsolt is hazamenne lepihenni, de Fanni tovább pörögne. Az első adandó alkalommal továbbáll egy ismerős társasággal, Zsolttól pedig megszerzi a félretett tablettákat. Később este a lány még mindig leállíthatatlan, egyedül próbál bejutni az éjszakai klubokba, de illuminált állapotban senki nem engedi be. Végül az utcán táncolna, hirtelen azonban összeesik. Kristóf hívja a mentőket, Rita sokkos állapotba kerül a barátnőjét látva. Marci is a helyszínre siet, miközben Fannit éppen újraélesztik. Miután sikerül stabilizálni az állapotát, a mentő kórházba szállítja a lányt.

Kifogásolt jelenetek:

20:12:42–20:15:21

Fanni és Zsolti hazaérnek az albérletbe. Az étkezőasztalon a fiú észreveszi Dorina pénztárcáját. Gondolkodás nélkül zsebre tennék a pénzt, de Fanni lakótársa épp ekkor belép a szobába, és azonnal kiabálni kezd az illuminált társasággal. A veszekedésre Rita is előjön a szobájából.

Dorina: *„Te rohadt drogos kis idióta!”*

{...}

Rita: *„Fanni, hol voltál egész este? Hívtalak! Hogy nézel már ki, mit csináltál magaddal?”*

Dorina: *„Megínt ellopta a pénzem!”*

{...}

Fanni: *„Iszonyatosan idegesítő hangotok van!”*

Dorina: *„Ez volt az utolsó! Nekem ebből elég volt! Vagy ő megy innen a drogos cuccaival együtt ebből a lakásból, vagy én!”*

{...}

Rita: *„Azt ígérted, hogy nem fogsz drogozni! Menj el rehabra! Kérek neked új időpontot! Elviszlek oda, csak valamit csinálj magaddal, ez nagyon gáz!”*

20:19:30–20:21:15

Rita és Marci próbálják meggyőzni Fannit az elvonóról, de eredménytelenül.

Rita: *„Ennyi, vállalhatatlan az egész.”*

Dorina: *„Be vannak állva, pénzt loptak már megint, úgyhogy bezártuk őket, mert azt láttuk a legjobbnak. Botrány!”*

Rita: *„El kellett volna vinni rendesen az elvonóra, nem kellett volna a kocsiban elkezdni mondani neki, hogy hova megyünk, mert nyilvánvaló, hogy így nem jutunk el odáig. Meg kell próbálni kivenni őt onnan és elvinni megint. Fogd meg és vigyük el!”*

Dorina: *„Simán hívjuk fel a rendőroket, nem kell itt elvonó! Ennek hova elvonó, ha nem akarja, nem fog!”*

Marci: *„Jézusom, hogy néztek ki!?”*

Fanni: *„Ha gondoljátok, rakjatok rám bilincset, nyugtatózzatok be, és akkor vigyetek...”*

Marci: *„Hallod, te gyökér, te hoztál neki megint drogot?”*

Zsolt: *„Nem. Esküszöm, ártatlan vagyok!”*

Marci: *„Nyilván nem, persze!”*

Dorina: *„Hívjuk már ki a rendőroket gyerekek, mit szá...nk ezekkel az idiotákkal?”*

Rita: *„Fanni, könyörgöm, gondold meg az elvonót, beviszünk...”*

Fanni: „Hagyjatok már engem békén, könyörgöm! Tudom, mit csinállok, nem kell nekem megmondani, mit csináljak, csak hagyjatok békén!”

Marci: „Ezzel nem tudok mit kezdeni.”

Rita: „Örülök, hogy nem tudsz ezzel mit kezdeni. Mindig megcsinárod a szá..t, Marci. Az, hogy megoldjad valahogy, az smafu? Rohadtul normális dolog, hogy állandóan lefekszel a legjobb barátnőmmel, tönkreteszed az életét, hányszor mondtam meg neked, hogy ne csináld?”

20:42:12–20:44:25

Fanni összefut két ismerőseivel, akikkel tovább bulizna. Zsolti pihenésre, a lány viszont még több anyagra vágyik, úgyhogy erőszakkal elveszik a fiútól az eldugott tablettákat. Zsolt és Fanni összevesznek.

Zsolt: „Drogos ribanc!”

Fanni: „Amúgy sincs kedvem egy ilyen puha p..höz, mint te!”

21:00:22–21:02:50

Fanni tovább folytatja a bulizást, teljes kontrollvesztést él át. Senkire sem hallgat, Kristóf hiába próbálja taxiba tessékélni. Összeismerkedik egy idegennel, aki alkoholt és még több drogot kínál. Fanni örömmel él a lehetőséggel, faképnél hagyják Kristófit.

21:06:55–21:08:25

Fanni végül összeesik az egyik szórakozóhely előtt. Kristóf szalad segíteni, nem sokkal később a mentőket is hívják.

21:18:40–21:22:35

Megérkezik a mentő, Fanni keringése leáll, ezért újra kell éleszteni a magatehetetlen lányt. Rita sokkhatás alatt kíséri figyelemmel a történeteket, majd a büntudattól szenvedő Marci is a helyszínre érkezik. Miután újra tapintható a pulzus, a mentő kórházba szállítja a lányt.

Marci: „Mindenki figyelmeztetett, hogy figyeljek oda Fannira, mégsem vettem ezt komolyan és nem foglalkoztam vele. Én tényleg, hogyha Fannival bármi történik, én ezt soha nem bocsájtom meg magamnak. Rohadt személtáda vagyok. Kihasználtam és nem figyeltem rá, itt van a következménye.”

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértése:

Az Mttv. 10. § (1) bekezdésének f) pontja értelmében a műsorszám előzetese is csak a műsorszám kategóriájának megfelelő időpontban tehető közzé.

A műsorszámokhoz kapcsolódó, 05 és 21 óra kötött közzétett műsorelőzetesek listája:

Dátum	Kezdés	Vége	Korhatár
2014. 03. 05.	05:32:53	05:33:23	3
2014. 03. 05.	09:30:35	09:31:05	3
2014. 03. 05.	13:35:34	13:36:04	3
2014. 03. 05.	14:13:21	14:13:51	3
2014. 03. 05.	16:13:24	16:13:54	3
2014. 03. 05.	17:10:24	17:10:54	3
2014. 03. 05.	17:45:31	17:46:01	3
2014. 03. 05.	19:31:53	19:32:23	3
2014. 03. 06.	05:30:11	05:30:41	3
2014. 03. 06.	09:31:32	09:32:02	3
2014. 03. 06.	13:48:25	13:48:55	3
2014. 03. 06.	16:10:29	16:10:59	3
2014. 03. 06.	16:45:20	16:45:50	3

2014. 03. 06.	17:30:39	17:31:09	3
2014. 03. 06.	19:31:27	19:31:57	3

2014. 04. 01.	13:26:54	13:27:24	3
2014. 04. 01.	14:12:17	14:12:47	3
2014. 04. 01.	15:38:09	15:38:39	3
2014. 04. 01.	17:03:12	17:03:42	3
2014. 04. 01.	17:44:45	17:45:15	3
2014. 04. 01.	19:56:43	19:57:13	3

2014. 04. 08.	05:28:58	05:29:28	3
2014. 04. 08.	09:32:26	09:32:56	3
2014. 04. 08.	16:18:46	16:19:16	3
2014. 04. 08.	17:12:27	17:12:57	3
2014. 04. 08.	17:48:29	17:48:59	3
2014. 04. 08.	19:54:10	19:54:40	3

2014. 04. 09.	05:10:29	05:10:59	3
2014. 04. 09.	05:59:34	06:00:04	3
2014. 04. 09.	09:32:17	09:32:47	3
2014. 04. 09.	13:04:50	13:05:20	3
2014. 04. 09.	14:13:16	14:13:46	3
2014. 04. 09.	16:05:07	16:05:37	3
2014. 04. 09.	17:06:51	17:07:21	3
2014. 04. 09.	17:45:30	17:46:00	3
2014. 04. 09.	18:22:17	18:22:47	3
2014. 04. 09.	19:53:48	19:54:18	3

2014. 04. 17.	05:59:06	05:59:36	3
2014. 04. 17.	09:32:31	09:33:01	3
2014. 04. 17.	13:11:20	13:11:50	3
2014. 04. 17.	14:12:43	14:13:13	3
2014. 04. 17.	16:02:18	16:02:48	3
2014. 04. 17.	17:10:37	17:11:07	3
2014. 04. 17.	17:46:10	17:46:40	3
2014. 04. 17.	19:54:08	19:54:38	3

Budapest, 2014. szeptember 23.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag