

E-szolgáltatás-felügyeleti osztály

Iktatószám: EF/ 1946-6 /2014.

Tárgy: elektronikus hirdetéssel

kapcsolatos felügyeleti eljárás

Ügyintéző:

Határozat

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) **védett adat** kérelmére (a továbbiakban: **Kérelmező**) **indult, kéretlen elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárásában a Saldo Pénzügyi Tanácsadó és Informatikai Zrt.-t** (1135 Budapest, Mór u. 2-4. Cg.01-10-042131) elektronikus hirdetőként és elektronikus hirdetés közlétevéjeként (a továbbiakban: **Ügyfél**) **elektronikus hirdetésküldéssel kapcsolatos szabályok megsértése miatt**

75 000 Ft (azaz hetvenötezer forint) elektronikus kereskedelmi bírsággal sújtja.

Az **Ügyfél** a bírságot e határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles megfizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 sz. pénzforgalmi számlájára. A bírság, adók módjára behajtandó köztartozás. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság ismételten is kiszabható, mértéke 50 000 forinttól 500 000 forintig terjedhet.

A Hatóság e határozat jogerőre emelkedését követően megtiltja az Ügyfélnek a jogsértő magatartás további folytatását.

A Hatóság felhívja az **Ügyfél** figyelmét, hogy amennyiben jogsértő magatartását a továbbiakban is folytatja, valamint ha a jövőben ismételten megsért valamely elektronikus hirdetésküldésre vonatkozó szabályt, úgy akár 500 000 forintig terjedő, ismételt elektronikus kereskedelmi bírsággal sújtható.

A Hatóság kötelezi az Ügyfelet, hogy e határozat jogerőre emelkedését követően 15 napon belül a Kérelmező részére a védett adat sz. pénzforgalmi számlára eljárási költségként fizessen meg 3 600 (azaz háromezer hatszáz) forintot.

A Hatóság felhívja az **Ügyfél** figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban előírt, eljárási költségként megállapított, Kérelmezőnek teljesítendő fizetési kötelezettségének az előírt határideig nem tesz eleget, a Hatóság az erről való tudomásszerzést követően a behajtás iránt intézkedik.

A Hatóság jelen határozatot közlésekor közzéteszi.

A határozat ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalához (1433 Budapest, Pf.: 198.) benyújtott, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési illeték mértéke a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5 000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható

meg, a fellebbezés illetéke 5 000 forint. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincs mód.

Indokolás

I.

A Kérelmező elektronikus úrlapon kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárás lefolytatását kezdeményezte a [védett adat.com](http://vedettadat.com) elektronikus levelezési címére 2014. január 22-én az info@saldo.hu elérhetőségről kéretlenül érkezett, a Saldo Zrt. termékeit népszerűsítő elektronikus hirdetéssel kapcsolatosan. A Kérelmező arról is tájékoztatta a Hatóságot, hogy annak ellenére kapta meg a szóban forgó elektronikus üzenetet, hogy a Hatóság 2012. november 29-én kelt EF/27831-6/2012. sz. jogerős határozatában ugyanezen tárgyban már elmarasztalta az Ügyfelet. (EF/1946-1/2014.)

A korábbi EF/27831/2014. sz. jogerős határozattal lezárt ügyben a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél – más jogsértő magatartások mellett - a Grt. 6. § (3) bekezdését is megsértette azzal, hogy a természetes személy Kérelmező leiratkozási igényét a leiratkozási igény beérkezését követően nem teljesítette, és a Kérelmező részére annak leiratkozási igényét követően is elektronikus hirdetést továbbított.

A Hatóság a fentiekre tekintettel a 2012. november 29-én kelt EF/27831-6/2012. sz. határozatában az Ügyfelet arra kötelezte, hogy a határozat kézhezvételét követően tartózkodjon a jogellenes magatartások folytatásától.

A Hatóság a Kérelmező 2014. január 22-én beérkezett új kérelme alapján 2014. január 23-án elektronikus hirdetéssel kapcsolatos felügyeleti eljárást indított az Ekertv. 16/A. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében.

II.

Jelen eljárás során a Hatóság elsőként azt vizsgálta, hogy a kérelemben szereplő elektronikus levél a Grt., illetve az Ekertv. alapján elektronikus hirdetésnek minősül-e.

A Hatóság az üzenet vizsgálata során megállapította, hogy az - tartalma alapján - az Saldo Zrt. termékeit népszerűsíti annak érdekében, hogy a cég kiadványainak értékesítését előmozdítsa. Ezt támasztja alá az üzenetben olvasható következő szövegrészlet is: *„Előfizetése most két kreditpontot ér! Fizessen elő még ma az Adó- és Vámértékesítő szaklapunkra, vagy online verziójára! ...Gyűjtsön kreditpontokat már az év elején! Saldo Creator bemutató...”*.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a kérelemben szereplő üzenet a Grt. 3. § d) pontja szerinti gazdasági reklámnak tekinthető, amely olyan közlés, tájékoztatás illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e

céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

Mivel a kifogásolt elektronikus levél magyar nyelven került megfogalmazásra, megállapítható, hogy Magyarország területére irányul, így az Ekertv. 1. § (1) bekezdés alapján az üzenetre alkalmazandó az Ekertv. szabályai.

Mivel pedig elküldésére e-mailben, vagyis információs társadalommal összefüggő szolgáltatás útján került sor, az Ekertv. 14. § (1) bekezdés a) pontja alapján elektronikus hirdetésnek minősül.

Ezt követően azt vizsgálta a Hatóság, hogy az eljárás tárgyát képező üzenet vonatkozásában mely személy, vagy szervezet tekinthető az elektronikus hirdetés hirdetőjének, közlétevivőjének, valamint ha volt ilyen, elektronikus hirdetési szolgáltatójának. Ehhez az üzenet szövegén kívül annak részletes fejlécadatait, az üzenetben népszerűsített elérhetőségeken elhelyezett tartalmakat, a nyilvánosan elérhető adatbázisok információit, valamint az eljárásban elhangzott nyilatkozatokat vette alapul.

A Hatóság az Ügyfelet - mint a www.saldo.hu weboldal működtetőjét - az eljárásról értesítette, és nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmező által előadottak vonatkozásában. (EF/1946-4/2014.)

Az Ügyfél a Hatóság megkeresésében foglaltakra nyilatkozatában kijelentette, hogy a „kérelemben kifogásolt elektronikus hirdetést a Kérelmező számára a Saldo Zrt. küldte.” Kifejtette továbbá azt, hogy „társaságunk nem rendelkezett a Kérelmező előzetes és egyértelmű hozzájárulásával ahhoz, hogy az általa használt [védett adat.com](http://vedettadat.com) e-mail címre elektronikus hirdetést küldjön.” Az Ügyfél a folyamatban lévő ügyhöz kapcsolódóan az alábbiakról is tájékoztatta a Hatóságot: „A 2012-es ügyben hozott EF/27831/2012. sz. határozatuk kézhezvételét követően, amelyben a jogellenes magatartás folytatását megtiltották társaságunknak, védett adat annak érdekében töröltük nyilvánartásunkból, hogy az érintett személy hozzájárulásának hiányában ne küldjünk több kéretlen elektronikus hirdetést. A 2013. évtől - ahogy azt korábbi válaszukban is ígértük - technikailag is fejlesztettük hírlevél küldési módszereinket. A feliratkozások és az adatbázisok kezeléséhez, az elektronikus hírleveleink küldéséhez megvásároltuk a professzionális MailMaster szoftver felhasználási jogát. A vásárlást követően ebbe a programba integráltuk adatbázisainkat és ennek a programnak a használatával küldtük, illetve küldjük elektronikus hirdetéseinket is. A mostani ügy körülményeinek pontos feltárása érdekében megkerestük a MailMaster szoftver üzemeltetőit is és a tőlük kapott információkat is felhasználva az alábbi megállapításra jutottunk: 2014. január 22-én az „Adó Különszám 2014” tárgyú elektronikus hirdetés kiküldése előtt a MailMaster program segítségével különböző adatbázisainkból próbáltuk összeállítani azt az új adatbázist, amely azokat a személyeket tartalmazta, akiknek szakmailag releváns lehet ajánlatunk, és akiktől előzetesen kifejezett hozzájárulással rendelkezünk arra vonatkozóan, hogy hírlevelet küldhessünk. A vizsgálatunk során kiderült, hogy a MailMaster program az ominózus hiba elkerülésére (nevezetesen, hogy az egyszer már leiratkozott személynek ne küldhessünk újra hírlevelet) azt a technikát alkalmazza, hogy a tiltó listára kerülő (leiratkozó) email címet eltárolja és egy későbbi adatbázis betöltésekor a már letiltott e-mail címet felismeri és erre az email címre nem küld hírlevelet. A problémát ebben az esetben az okozta, hogy védett adat e-mail címét korábban véglegesen töröltük annak érdekében, hogy ne hogy ismét kéretlen levelet küldjünk neki. A program azonban pont emiatt nem tudta az új adatbázis összeállításánál felismerni védett adat email címét, így az ismét bekerült a kiküldési listába. Fontosnak tartjuk megemlíteni, hogy a Saldo Zrt hetente több alkalommal küld hírlevelet. A program téves beállítása ismereteink szerint sem ezt az esetet megelőzően, sem a későbbiek folyamán nem fordult elő, ezért védett adat sem kapott tőlünk több elektronikus levelet szándéka ellenére. Hibánkat és tévedésünket most is elismerjük és rendkívül sajnálatosnak tartjuk, hogy ugyanannak a személynek a sérelmére követtük el a szabálytalanságot, akinek egyszer már kellemetlenséget okoztunk. Az esetet követően ebből a hibánkból is igyekszünk tanulni és még jobban megismerni az új hírlevél küldő programunkat annak érdekében, hogy ne fordulhasson elő újabb előzetes hozzájárulás nélküli hírlevél kiküldés. (EF/1946-5/2014.)

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező részére 2014. január 22-én az info@saldo.hu címről továbbított elektronikus hirdetés közzétételére - mivel célja közvetlenül az Ügyfél és az Ügyfél termékeinek népszerűsítése volt - az Ügyfél érdekében került sor. Ezért ezen üzenet tekintetében az Ekertv. 14. § (4) bekezdésének a) pontja alapján - mely szerint elektronikus hirdető az, *akinek érdekében az e-hirdetést közzéteszik*, illetve aki a saját érdekében az e-hirdetés közzétételét megrendeli - elektronikus hirdetőnek az Ügyfél minősül.

Az Ügyfél nyilatkozata alapján, miszerint a 2014. január 22-én küldött elektronikus hirdetést ő továbbította, a Hatóság megállapította, hogy az üzenet közzétételére alkalmas eszközökkel az Ügyfél rendelkezett, és - az elektronikus hirdetés Kérelmező részére történő megérkezéséből is következően - azok segítségével az üzenetet megismerhetővé is tette. Így az Ekertv. 14. § (4) bekezdésének c) pontja alapján - mely szerint az elektronikus hirdetés közzétevője az, aki az e-hirdetés közzétételére alkalmas eszközökkel rendelkezik és ezek segítségével az e-hirdetést megismerhetővé teszi - a szóban forgó elektronikus hirdetések közzétevőjének is az Ügyfél minősül.

A Hatóság a fentebb részletezettek alapján megállapította, hogy a kérelemben kifogásolt elektronikus hirdetés esetében mind elektronikus hirdetőnek, mind elektronikus hirdetés közzétevőjének az Ügyfél minősül, elektronikus hirdetési szolgáltató közreműködésére utaló tények, adatok, információk a küldemény kapcsán nem jutottak a Hatóság tudomására.

Ezt követően a Hatóság a Kérelmező által kifogásolt üzenet elküldése vonatkozásában az Ügyfél Grt. és Ekertv. szerinti felelősségét vizsgálta meg.

Az Eker.tv. 14. § (6) bekezdése szerint az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezések megsértéséért az elektronikus hirdető, az elektronikus hirdetés közzétevője és az elektronikus hirdetési szolgáltató *egyaránt felel*, a jogsértéssel okozott kárért pedig *egyetemlegesen felelnek*.

A Hatóság a fentebb részletezettek alapján megállapította, hogy jelen eljárásban a kérelemben kifogásolt elektronikus hirdetés elektronikus hirdetőjének és közzétevőjének is az Ügyfél minősül. Az Ügyfél a Kérelmezővel egybehangzóan úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező által kifogásolt üzenetet a Kérelmező előzetes hozzájárulása nélkül továbbította a Kérelmező részére. Így a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a kérelemben kifogásolt elektronikus üzenetet kéretlenül küldte el, megsértve ezzel a Grt. 6. § (1) bekezdését, mely szerint elektronikus hirdetés természetes személy elektronikus elérhetőségére közvetlen megkeresés módszerével, így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján (e-mail, sms, mms, fax) kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a természetes személy címzett előzetesen, egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél az EF/27831-6/2012. sz. jogerős határozatban foglaltak ellenére a Kérelmező [védett.adat.com](mailto:vedett.adat.com) e-mail címét adatbázisaiból véglegesen nem törölte ki.

A fent előadottak alapján a Hatóság a jogkövető magatartásra való és a további jogsértéstől való hatékonyabb visszatartás ösztönzése érdekében az Ügyféllel szemben a jogsértő magatartás folytatásától való eltiltás mellett jelen eljárásban elektronikus kereskedelmi bírság kiszabását is indokoltnak tartotta.

Az Ekertv. 16/D. § (2) bekezdése szerint az elektronikus kereskedelmi bírság összegét az eset összes *körülményére* - így különösen az e-hirdetés címzetti érdeksérelmének körére, súlyára, a jogsértő állapot időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt jellegére - tekintettel kell meghatározni az Ekertv. 16/D. § (1) bekezdés e) pontja szerint 50 000 forinttól 500 000 forintig terjedő összegben.

Az Ügyfél vonatkozásában kiszabott 75 000 forint - mint az elektronikus kereskedelmi bírságként kiszabható *minimum* összeg másfélszeresének megfelelő- bírság megállapításánál a Hatóság az

alábbiakat vette figyelembe:

A Grt. 6. § (1) bekezdése szerint, ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek, mint reklám címzettjének közvetlen megkeresés módszerével (továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.

A természetes személy címzettnek történő elektronikus hirdetés továbbításához a Grt. 6. § (1) bekezdése a címzett előzetes, egyértelmű és kifejezett hozzájárulását írja elő. A jogalkotó ezen törvényi rendelkezéssel a kéretlen, vagyis a címzett részéről nem kívánt és ezáltal őt zavaró, sőt bosszantó elektronikus hirdetésektől kívánta megvédeni a természetes személy címzetteket - figyelemmel arra, hogy ezen hirdetési mód viszonylag egyszerű és olcsó jellege a hirdetőket annak tömeges alkalmazására motiválhatja.

A Hatóság az elektronikus kereskedelmi bírságként kiszabható *minimum* összegénél nagyobb bírság megállapítása során figyelemmel volt a jogsértő állapot időtartamára is, arra, hogy az EF/27831-6/2012. sz. jogerős határozat meghozatala, valamint a Kérelmezőnek 2014. január 22-én továbbított újabb elektronikus hirdetés elküldése között jelentős idő telt el anélkül, hogy a határozatban foglalt kötelezettségek teljesítése, a jogsértő állapot megszüntetése, különösen pedig a Kérelmező e-mail címének nyilvántartásból való törlése megtörtént volna.

Ugyanakkor a Hatóság figyelemmel volt arra is, hogy az Ügyfél nyilatkozatában foglaltak alapján megállapítható, hogy elektronikus levélküldési tevékenysége során jogkövető magatartás folytatására törekszik, valamint nyilatkozatában biztosította a Hatóságot arról, hogy: *„az esetet követően ebből a hibánkból is igyekszünk tanulni és még jobban megismerni az új hírlevélküldő programunkat annak érdekében, hogy ne fordulhasson elő újabb előzetes hozzájárulás nélküli hírlevél küldés.”*

A Hatóság a bírság mértékének megállapításánál mérlegelte az Ügyfél jövedelmi és vagyoni viszonyairól rendelkezésre álló adatokat is, amelyek alapján megállapította, hogy a kiszabható bírságminimum összegének másfélszerese az Ügyfél gazdálkodását nem veszélyeztetheti. Az Ügyfél bevételeiről és üzleti eredményéről elérhető legfrissebb nyilvános adat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat által közzétett, az Ügyfél 2012-es éves beszámolóját tartalmazó táblázat. Ennek adataiból, különösen a 2012-es év üzleti tevékenységének eredményéből következtetve megállapította, hogy a maximális bírságösszeg 10 %-ában megállapított, kiszabható bírságminimum másfélszeres összegének megfelelő 75 000 forint elektronikus kereskedelmi bírság kiszabása az Ügyfél gazdálkodását még nem veszélyezteti, ugyanakkor alkalmas lehet arra, hogy a továbbiakban a megelőzze az esetleges jogellenes magatartás folytatását.

IV.

Az elektronikus hirdetés szabályait a Grt. 6. §-a és az Ekertv. 14.-14/C. §-ai szabályozzák.

Az Ekertv 16/A. § (3) bekezdése értelmében az elektronikus hirdetésre vonatkozó szabályok megsértése esetén a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság jár el. Az elsőfokú szerv a Hatóság Hivatala. A törvény 16/D. § (5) bekezdése a hozzájárulás megadásával kapcsolatos bizonyítási terhet az elektronikus hirdetőre, az elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetés közlétevéjére rója, amikor úgy rendelkezik, hogy az elektronikus hirdető/elektronikus hirdetési szolgáltató/elektronikus hirdetés közlétevéje az elektronikus hirdetésekkel kapcsolatos rendelkezéseknek való megfelelés hitelt érdemlő módon való igazolására hívható fel.

A 16/D.§ (1) bekezdése szerint a jogsértés megállapítása esetén a Hatóság Hivatala elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, a jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki

vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 14. §, illetve a 14/A. § rendelkezéseivel. Emellett a Hatóság felhívhatja a 2. § la) pont szerinti közvetítő szolgáltató figyelmét arra, hogy az elektronikus hirdető, elektronikus hirdetési szolgáltató vagy az elektronikus hirdetés közzétevője a közvetítő szolgáltató által nyújtott előfizetői vagy hálózati szolgáltatást jogszabálysértő módon elektronikus hirdetés küldésére használja, valamint - ötvenezertől ötszázezer forintig terjedő összegű - elektronikus kereskedelmi bírságot szabhat ki a jogsértést elkövető elektronikus hirdetőre, elektronikus hirdetési szolgáltatóra, illetve az elektronikus hirdetést közzétevőre.

Az eljárási költség viseléséről a Hatóság a Ket. 153. § (2) bekezdésének 1. és 11. pontjai és a Ket. 154. § (1) bekezdésének b) pontja alapján rendelkezett.

A Hatóság a határozatot jogerőre emelkedését követően az Ekertv. 16/E. § (1) bekezdésének b) pontja alapján teszi közzé.

Jelen határozat meghozatalára a fent hivatkozott jogszabályhelyeken kívül a Ket. 22. § (1) bekezdése, 29. § (3) bekezdésének b) pontja és (5) bekezdése, 35. §-a, 50. §-a, 51. § (3) bekezdése, 71.§ (1) bekezdése és 72. § (1) bekezdése alapján került sor.

A fellebbezési jogra a Ket. 98. § és 99. § (1) bekezdése, valamint az Ekertv. 16/B. § (2) bekezdése az irányadó, a fellebbezési illeték mértékére az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény* (a továbbiakban: **Itv.**) 29. § (2) bekezdését, az illeték megfizetésének módjára pedig az Itv. 73. § (1) bekezdését kell alkalmazni.

Budapest, 2014. március 31.

Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából:

osztályvezető

Kapják:

1. Kérelmező
2. Saldo Zrt. (a Kérelmező postai levelezési címének elrejtésével)

Jogerőre emelkedés után:

3. Irattár
4. Közzététel (a Kérelmező valamennyi személyes adatának és az eljárásban szereplő elektronikus elérhetőségek elrejtésével)