

Ügyiratszám: MN/26124-8/2014.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tárgy: a támogatás közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1250/2014. (XII.16.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a TV2 Média Csoport Kft. -vel (1145 Budapest, Róna utca 174.; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató TV2 csatornáján 2014. augusztus 13-án 12:20:22-kor, 19:19:09-kor, valamint 2014. augusztus 22-én 19:20:11-kor sugárzott IDŐJÁRÁSJELENTÉS című műsorszámmal megsértette a támogatás közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen műsorszámával nem sértette meg a virtuális reklám alkalmazására vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint virtuális reklám lineáris audiovizuális médiaszolgáltatásban csak úgy tehető közzé, ha közzétételére a médiaszolgáltató az érintett műsorszámot közvetlenül megelőzően, illetve közvetlenül a műsorszámot követően is - optikai vagy akusztikus módon - felhívja a figyelmet.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

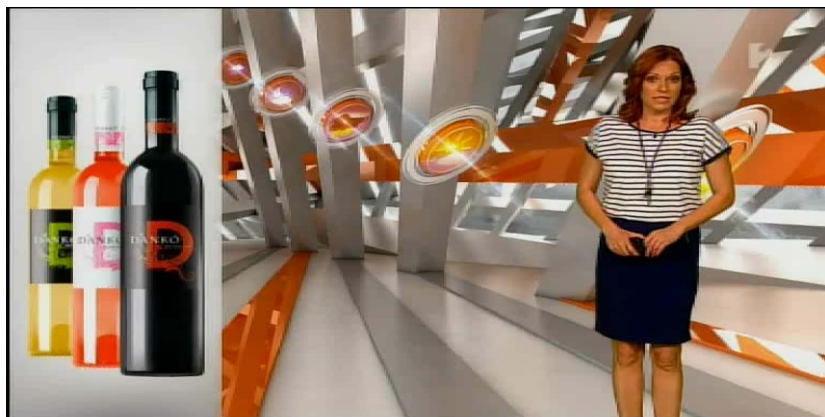
Indokolás

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató TV2 médiaszolgáltatásának 2014. augusztusi műsorfolyamát, és az alábbiakat tapasztalta.

A TV2 csatorna műsorában 2014. augusztus 13-án a 12:20:22-kor, a 19:19:09-kor, valamint 2014. augusztus 22-én a 19:20:11-kor sugárzott IDŐJÁRÁSJELENTÉS című műsorzámban a „Vital Hotel Nautis” és a „Dankó bor” szpotja jelent meg.

A támogatói üzenetek sugárzásának pontos időpontjai:

	a műsorszám kezdete	a támogatói szpot sugárzásának ideje	a megjelenített támogató
2014. augusztus 13.	12:20:22 Időjárás-jelentés	12:20:40	Vital Hotel Nautis
	19:19:09 Időjárás-jelentés	19:19:28 19:19:37	Dankó bor Vital Hotel Nautis
2014. augusztus 22.	19:20:11 Időjárás-jelentés	19:20:26 19:21:16	Dankó bor Vital Hotel Nautis



A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 20. § (8) bekezdésének, illetve az Mttv. 33. § (5) bekezdésének megsértése.

A Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (1) bekezdése alapján, az Mttv. 182. § bi) és c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2014. október 28-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 1039/2014. (X. 28.) számú, MN/26124-5/2014. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezte abban a kérdésben, hogy a fent ismertetett kereskedelmi közlemények az Mttv. 203. § 63. pontja szerinti támogatásként, a 72. pont szerinti virtuális

reklámként, vagy mely más, az Mttv. által szabályozott kereskedelmi közleményként kerültek sugárzásra. Felhívta továbbá a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató 2014. november 25-én érkezett nyilatkozatában előadta, hogy az IDŐJÁRÁSJELENTÉS című műsorszám hivatkozott adásaiban megjelenített kereskedelmi közleményeket az Mttv. 203. § 63. pontja szerinti támogatói üzenetként sugározta.

Hangsúlyozta, hogy a vizsgált műsorszámokban technikai okokból, illetve a műsorba szerkesztést megelőző ellenőrzési folyamatban bekövetkezett emberi mulasztás miatt maradtak le a támogatói üzenetre való felhívások. A Médiaszolgáltató előadta továbbá, hogy a korábban nem követett el hasonló jogsértést, ezért kérte a törvénysértés miatt a felhívás jogkövetkezmény alkalmazását.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a Médiaszolgáltató nyilatkozata és a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiatanács eljárását – mivel a műsorszámokban megjelenített kereskedelmi közlemény jellege nem volt megállapítható – az Smtv. 20. § (8) bekezdésének, valamint az Mttv. 33. § (5) bekezdésének megsértése tárgyában indította meg az Mttv. 182. § bi) és c) pontjában foglalt hatásköre alapján.

Miután a Médiaszolgáltató a fentebb ismertetett nyilatkozatában kijelentette, hogy a vizsgált IDŐJÁRÁSJELENTÉS című műsorszámokban nem virtuális reklámot alkalmazott, hanem az Mttv. 203. § 63. pontjában meghatározott támogatói szpotként jelenítette meg a műsorszámokban a „Vital Hotel Nautis”, illetve a „Dankó bor” kereskedelmi üzeneteit, a Médiatanács a támogatás közzétételére vonatkozó rendelkezés mentén vizsgálta meg a műsorszámot. A műsorszám virtuális reklámra vonatkozó szabályok szerinti vizsgálatát a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján mellőzte.

Az Mttv. 203. § 63. pontja alapján a *„támogatás olyan hozzájárulás, amelyet valamely vállalkozás nyújt valamely médiaszolgáltató vagy műsorszám finanszírozására azzal a céllal, hogy népszerűsítse nevét, védjegyét, arculatát, tevékenységét vagy termékeit.”*

Az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglaltak alapján a Médiaszolgáltatónak meg kell jelölnie a műsorszám támogatott jellegét, illetve a médiatartalom támogatóját: *„A médiatartalom támogatóját a műsorral egyidejűleg, illetve azt közvetlenül megelőzően vagy azt követően meg kell nevezni”.*

A szponzoráció jogintézménye kapcsán a közönség megfelelő tájékoztatása azt a célt szolgálja, hogy a szponzorüzenetből a közönség számára egyértelműen kiderüljön a támogatás ténye, továbbá az, hogy ki a támogató és mely médiatartalmat támogatja, valamint az, hogy a közönség azonosítani tudja, hogy támogatással, nem pedig más kereskedelmi közleménnyel találkozhat.

A támogató megnevezése történhet külső támogatói üzenetként a műsorszámot közvetlenül megelőzően, vagy azt követően, illetve a 2011. január 1-jétől hatályos új médiaszabályozás újdonságaként belső támogatói üzenetként a műsorszámmal egyidejűleg. A műsorszámokban (azzal egyidejűleg) történő megnevezés többszöri és folyamatos megnevezést is jelenthet. A támogatás bármely, a gyakorlatban már kialakult és nem jogszabálysértő módon jelezhető, pl. „műsorunkat támogatta X”, „Y közreműködésével”, erre vonatkozóan sem az Smtv., sem az Mttv. nem tartalmaz semmilyen előírást. A megnevezés azonban csak akkor megfelelő, ha annak alapján a közönség számára egyértelművé válik a támogató személye, valamint a támogató és a támogatott médiatartalom közötti kapcsolat. A belső támogatói üzenet megjelenítésével nem válhat a cselekmény részévé, hiszen akkor termékmegjelenítésnek minősülne.

Figyelemmel arra, hogy a fenti időpontokban a Médiaszolgáltató műsorában közzétett három időjárás-jelentésben megjelenített kereskedelmi közlemények esetében nem került egyértelműen megnevezésre azok támogatói jellege, illetve a támogató személye, a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató összesen három alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében *„amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye tehát abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtsége nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének a jogsértés elkövetése idején hatályos szövege értelmében *„[...] ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénytöréseket.”*

A Médiatanács az Smtv. 20. § (8) bekezdésének megsértését foglalt rendelkezés megsértését jelen döntés meghozataláig nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács következetes joggyakorlatának megfelelően az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés első alkalommal történt megsértését csekély súlyúként értékelte, figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató az egy hónapos vizsgált időszakban mindösszesen három alkalommal követte el a jogsértő magatartást.

Mivel a Médiatanács a fenti jogsértést jelen határozat meghozatalát megelőzően még nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben, erre, valamint annak csekély súlyára tekintettel az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen esetben e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

A fentiekre való tekintettel a Médiatanács az Smtv. 20. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített jogkövetkezményt alkalmazta a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértések tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett felhívta a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására.

A Médiatanács egyúttal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató nem sértette meg az Mttv. 33. § (5) bekezdésében foglaltakat.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2014. december 16.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. személyes adat