

Ügyiratszám: MC/1423-10/2015.

Tárgy: **Személyes adat** fellebbezésének
elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

464/2015. (IV. 21.) számú

VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat**; a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2015. február 25-én kelt, MN/1423-4/2015. számú végzése (a továbbiakban: **elsőfokú végzés**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú végzést

helybenhagyja.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül.

Indokolás

A Kérelmező 2015. január 21-én érkezett beadványában a Lánchíd Rádió Kft. médiaszolgáltató (a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Lánchíd Rádió elnevezésű csatornáján 2015. január 15-én, 06:47 órai kezdettel sugárzott, dr. Illés Zoltán országgyűlési képviselővel telefonon folytatott interjú kapcsán kifogást nyújtott be. A Kérelmező sérelmezte, hogy a téma feldolgozása során nem jutott kifejezésre, hogy a Reális Zöldek Klub támogatja a napelemekre vonatkozó kormányzati intézkedést (a napelemeket terhelő termékdíj bevezetését).

Az elsőfokú hatóság a beadvány alapján megállapította, hogy a Kérelmező nem nyilatkozott arról és nem igazolta, hogy a Médiaszolgáltató részére küldött kifogása megérkezett-e. A tényállás tisztázása érdekében az elsőfokú hatóság hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt annak igazolása tekintetében, hogy kifogását a Médiaszolgáltató részére a kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban terjesztette elő, és az a Médiaszolgáltatóhoz meg is érkezett.

A Kérelmező az elsőfokú hatóság felhívására megküldött nyilatkozatában nem igazolta a kifogása elektronikus úton a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. § (2) bekezdésében meghatározott hetvenkét órán belül történt megérkezését, ugyanakkor a kifogás postai úton történt megküldésének igazolásaképpen benyújtott térítvény alapján megállapítást nyert, hogy a kifogás a benyújtásra rendelkezésre álló hetvenkét óra időtartamú, anyagi jogi jogvesztő határidő lejártát követően érkezett meg a Médiaszolgáltató részére. A 2015. január 15-én reggel közzétett interjút érintő kifogás ugyanis 2015. január 16-án került feladásra, azt a Médiaszolgáltató 2015. január 20-án vette át, azaz a kifogásról a műsorszám sugárzását követően öt nappal szerzett tudomást.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a médiaszolgáltatóhoz benyújtott kifogás intézménye az eljárásnak a hatósági eljárást megelőző szakasza, amelyben csak a kérelmező és a médiaszolgáltató vesz részt. Ennek megfelelően az eljárás ezen részére nem vonatkoznak a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) hatósági eljárást szabályozó rendelkezései, a határidők anyagi jogi jellegűek, tehát jelen esetben a határidő csak akkor minősül megtartottnak, ha a kifogást tevő igazolni tudja annak határidőben történő megérkezését is. Az elsőfokú hatóság ezen álláspontját döntésében több bírósági ítélettel is alátámasztotta.

Az elsőfokú hatóság a hatósági eljárást – a kérelem elkésettségére tekintettel – a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján megszüntette.

A Kérelmező az elsőfokú végzés ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

A Kérelmező az elsőfokú végzéssel kapcsolatban megjegyezte, hogy az érdemi elbírálás szempontjából nincs jelentősége, hogy a kérelem 2015. január 21-én érkezett az elsőfokú hatósághoz, mivel ebben a kérdésben annak van szerepe, hogy a kérelem mikor került feladásra.

A Kérelmező fellebbezésében előadta, hogy kifogása beérkezett a Médiaszolgáltató főszerkesztőjéhez. A fellebbezésben foglaltak szerint a Kérelmező elsőként elektronikus úton fordult a Médiaszolgáltatóhoz 2015. január 16-án 11:13, majd 13:54 órakor, amelyek közül első alkalommal jelezte, hogy a kifogásolt műsorszám kiegyensúlyozatlan tájékoztatásra került sor, a második üzenetben pedig azt fejtette ki, hogy a Reális Zöldek Klub a környezetvédelemről másképp vélekedik, mint az interjúalany, illetve örvendetesnek tartotta, hogy a Kormány a Reális Zöldek környezetvédelmi álláspontját tette magáévá.

A Médiaszolgáltató a 2015. január 22-én, elektronikus úton küldött válaszában úgy nyilatkozott, hogy a téma kiegyensúlyozottan került feldolgozásra, figyelemmel arra, hogy 2015. január 13-án a napelemek kapcsán Rác András helyettes államtitkárral készült interjú. A választ a Kérelmező nem fogadta el.

Ezt követően a Kérelmező fellebbezésében áttért arra, hogy a Médiaszolgáltatónak az ügy kapcsán jelezte, az interjúalany hazugságokat terjeszt, illetve, hogy a Fideszből való távozását szeretné elérni.

Fellebbezése végén a Kérelmező kifejtette, hogy az interjúból ki kellett volna derülnie, a Reális Zöldek Klubnak is volt szerepe abban, hogy az interjúalany 2014-ben nem került vissza a kormánygépezetbe, illetve annak, hogy az interjúalany távoznia kell a Fideszből, valamint, hogy a Kormány reális zöldre kezd válni. A Kérelmező egyúttal 10 perc megszólalási lehetőséget kért, hogy álláspontját kifejtthesse.

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

Helytállóan állapította meg az elsőfokú hatóság, hogy az **Mttv. 181. § (2)** bekezdésében foglalt 72 órás határidő anyagi jogi jellegű, amelynek következtében a Kérelmező kifogásának legkésőbb a kifogással érintett műsorszám sugárzásától számított 72 órán belül meg kellett volna érkeznie a Médiaszolgáltatóhoz, és e tény a Kérelmezőnek igazolnia kellett volna.

A kiegyensúlyozottsági kérelmek kapcsán a médiaszolgáltatóhoz fordulásra nyitva álló határidők anyagi jogi jellege a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény hatálya alatt kialakult hatósági és bírósági gyakorlathoz hasonlóan az Mttv. előírásainak tekintetében is megerősítést nyert. Az elsőfokú végzésben is hivatkozott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 38.Kpk.44.977/2013/3. sz. végzésében megállapította, hogy „*az órákban meghatározott határidők anyagi jogi jellegűek, ezért a kérelemnek a sérelmezett tájékoztatás közzétételétől (...) számított 72 órán belül meg kell érkeznie a médiaszolgáltatóhoz, nem elég a postai feladás tényének igazolása. A határidő anyagi jogi jellegét támasztja alá, hogy annak órákban való meghatározása egyértelműen azt a célt szolgálja, hogy az eljárás minél hamarabb befejeződhessen (...).*”

Ennek következtében megállapítható, hogy a Kérelmező akkor járt volna el jogszerűen, ha beadványa a műsorszám sugárzásától számított 72 órán belül megérkezik a Médiaszolgáltatóhoz. Emellett a Kérelmezőnek a beadvány feladását igazoló bizonyíték mellett annak – határidőben történő – megérkezését is igazolnia kellett volna a hatóság felé, amelyet nem teljesített.

Nem helytálló a Kérelmező fellebbezésében foglalt azon kifogás, amely szerint a hatóság a postai küldést és igazolást szorgalmazza. Az elsőfokú végzés nem tartalmaz a Kérelmező állítását alátámasztó utalást, mindössze azt állapította meg, hogy a kifogás postai úton történő megküldését igazoló tértivevény tanúsága szerint az nem érkezett meg az **Mttv. 181. § (2)** bekezdésében előírt határidőben a Médiaszolgáltatóhoz. Ezzel kapcsolatosan a másodfokú hatóság meg kívánja jegyezni, hogy az Mttv. nem határozza meg a kifogás médiaszolgáltatóhoz történő eljuttatásának módját, amely így postai út mellett bármilyen más módon is történhet; egyedüli kritérium, hogy a kifogás 72 órán belül megérkezzen a médiaszolgáltatóhoz – és azt a kérelmező a hatóság felé igazolni is tudja.

A fellebbezés azon megállapításával kapcsolatban, miszerint az érdemi elbírálás szempontjából nincs jelentősége, hogy a kérelem 2015. január 21-én érkezett az elsőfokú hatósághoz, mivel ebben a kérdésben annak van szerepe, hogy a kérelem mikor került feladásra, a másodfokú hatóság az alábbiakat kívánja megjegyezni. Az elsőfokú végzés a kifogásnak a hatósághoz határidőben való megérkezése kapcsán érdemi megállapítást nem tartalmaz, e tekintetben az elsőfokú hatóság – egyébként helytállóan – vizsgálatot nem folytatott le. Miután a Kérelmező hiánypótlásában sem tudta bizonyítani, hogy kifogásával határidőben a Médiaszolgáltatóhoz fordult, így a beadvány kapcsán további vizsgálat lefolytatása (így például a kifogásnak a hatósághoz határidőben történt megérkezése) nem volt indokolt.

A Kérelmező beadványához mellékelte ugyan a Médiaszolgáltatónak elektronikus úton küldött kifogás másolatát, azonban azt nem igazolta, hogy az határidőben meg is érkezett a Médiaszolgáltatóhoz. A postai úton küldött kifogás átvételét igazoló tértivevény kapcsán ugyanakkor megállapítható, hogy az késve érkezett meg a Médiaszolgáltatóhoz.

A másodfokú hatóság megállapítja továbbá, hogy a Kérelmezőnek a kifogás tárgyát képező műsorszámokban elhangzottak kapcsán tett észrevételei nem relevánsak, tekintettel arra, hogy a fentiekben kifejtettek értelmében a Kérelmező az érdemi elbírálás előkérdésének számító, az **Mttv. 181. § (1)–(3)** bekezdéseiben foglalt, a kérelem benyújtására vonatkozó törvényi előírásokat elmulasztotta betartani.

Megállapítható tehát, hogy a Kérelmező az **Mttv. 181. § (2)** bekezdésében foglalt, a Médiaszolgáltatóhoz fordulásra rendelkezésére álló 72 órás anyagi jogi jellegű határidőt nem tartotta meg (postai úton küldött kifogás), illetve ennek tényét nem igazolta a tárgyi eljárás során (elektronikus úton küldött kifogás). Az elsőfokú hatóság jogszerű döntést hozott, amikor megállapította, hogy a kérelem elkésztésére tekintettel érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak lett volna helye, azonban miután e tény az eljárás megindítását követően jutott az elsőfokú hatóság tudomására, az eljárást a **Ket. 31. § (1)** bekezdés **a)** pontjában foglaltakra tekintettel megszüntette.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú végzést helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A végzés meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 163. § (5)** bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. április 21.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat