

E-szolgáltatás Felügyeleti Osztály

Iktatószám: EF/823-7/2015

Tárgy: felügyeleti eljárás

Ügyintéző: Bajusz János

Telefon: (1) 457-7239

Melléklet: 1 db.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a **NetLock Informatikai és Hálózatbiztonsági Szolgáltató Kft.** (Cg: 01-09-563961, székhely: 1101 Budapest, Expo tér 5-7.), mint az *elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény* (továbbiakban: Eat.) 6. § (1) bekezdés a) - d) pontja szerinti, elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokat nyújtó szolgáltató (továbbiakban: Szolgáltató) hivatalból indított felügyeleti eljárásában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t

A Hatóság **megállapítja**, hogy:

A Szolgáltató megsértette az *elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatásokra és ezek szolgáltatóira vonatkozó részletes követelményekről szóló 3/2005 (III.18.) IHM rendelet* (továbbiakban: IHMR.) 23.§ (1) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatások nyújtása során használt elektronikus aláírási termékek tanúsítottságának nyomon követését szolgáló ellenőrzések teljeskörű lefolytatását nem igazolta.

A Szolgáltató megsértette az IHMR. 24.§ (1) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy a Szolgáltató géptermén belül az elektronikus aláírási termékeknek a jogosulatlan hozzáféréstől történő fizikai védelméről nem intézkedett teljeskörűen.

A Szolgáltató megsértette az Eat. 3. számú melléklete a) pontja, valamint az IHMR. 19.§ (1) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy nem rögzítette megfelelően az általa követett, a bizalmi munkakört betöltők szükséges és megfelelő szakképzettségére, valamint szakmai gyakorlatára vonatkozó követelményeket.

A Szolgáltató megsértette az Eat. 10.§ (2) bekezdése szerinti kötelezettségét azzal, hogy az aláíró más személy (szervezet) képviselőjében történő aláírásra feljogosító tanúsítvány kibocsátásáról a képviselt személyt (szervezetet) nem tájékoztatta haladéktalanul.

A fentiekre tekintettel a Hatóság az Eat. 21.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint

f e l h í v j a

a Szolgáltatót a feltárt jogszabálytól eltérések megszüntetésére, valamint a Szolgáltató eljárásainak és szabályzatainak felülvizsgálatára a külső ellenőrzéseken azonosított eltérések, illetve észrevételek alapján.

A Hatóság a Szolgáltatót

k ö t e l e z i

a jelen határozat mellékletét képező „Szolgáltatói feladatlista” alapján, az ott szereplő feladatok megadott határidőre történő teljesítésére.

A Hatóság tájékoztatja a Szolgáltatót, hogy a teljesítés ellenőrzésére utóellenőrzések tartására is jogosult. A feladatok nem-teljesítése, vagy késedelmes, illetve nem megfelelő teljesítése esetén hivatalból hatósági eljárást indíthat és a Szolgáltatóval, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben az Eat. 21-23.§ szerinti intézkedéseket alkalmazhatja.

Jelen határozat ellen annak közlésétől számított **tizenöt napon belül** a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének címzett, de az elsőfokú határozatot hozó szervnél benyújtott fellebbezésnek van helye, amelynek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. A benyújtott fellebbezéshez csatolni kell a fellebbezési illeték összegének megfelelő, **5000.-Ft**, azaz **ötezer forint** értékű illetékbélyeget. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására jelenleg nincs lehetőség.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

I n d o k o l á s

A Hatóság az Eat. 17. § (1) bekezdés b) pontja, illetve 20.§ (1) és (4) bekezdése alapján **2015. január 14-én** hivatalból közigazgatási hatósági ellenőrzést indított. Az eljárás célja annak ellenőrzése volt, hogy a Szolgáltató működése, illetve tevékenysége során megfelel-e az Eat., a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályok, a szolgáltatási szabályzat, illetve az általános szerződési feltételek előírásainak, továbbá eleget tesz-e a Hatóság határozatának, illetve az általa alkalmazott intézkedésnek. A Hatóság a Szolgáltatót az ellenőrzés megindításáról **2015. január 14-én** kelt, **EF/823-1/2015** iktatószámú levelében értesítette és felhívta az előző ellenőrzés óta eltelt időszakról szóló írásbeli beszámoló, a pénzügyi és a felelősségbiztosítási követelmények teljesítését igazoló dokumentumok, *a Nemzeti Hírközlési Hatóságnak az elektronikus aláírással kapcsolatos feladat- és hatásköréről, valamint eljárásának részletes szabályairól* szóló 45/2005 (III.11.) Kormányrendelet (továbbiakban: KR.) Melléklete szerinti, aktualizált Megfelelőségi Nyilatkozat, valamint független elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített, megfelelőséget igazoló szakvélemény benyújtására.

A Szolgáltató a Hatóságnál **2015. március 18-án, EF/823-2/2015** számon iktatott beadványában elektronikus aláírással kapcsolatosan nyújtott szolgáltatására vonatkozó írásos beszámolót és mellékleteit, utóbbiak között a pénzügyi és a felelősségbiztosítási követelmények teljesítését igazoló dokumentumot, elektronikus aláírás szolgáltatási szakértő által készített szakvéleményt és Megfelelőségi Nyilatkozatot nyújtott be. A Hatóság a benyújtott dokumentumokat megvizsgálta és ezek alapján meghatározta a helyszíni ellenőrzés során vizsgálandó területeket, majd egyeztetette a Szolgáltatóval az Eat. 20.§ (4) bekezdése szerinti átfogó helyszíni ellenőrzés időpontját. Erről a Szolgáltatót **2015. április 14-én** kelt, **EF/823-3/2015** iktatószámú levelében a vizsgálati program és a helyszíni ellenőrzés során érvényesülő ügyféli jogokról és kötelezettségekről szóló tájékoztatás egyidejű elküldésével értesítette.

Ezt követően a Hatóság a Szolgáltatóval egyeztetett időpontban, **2015. április 29-én** a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 88.§, 89.§, 92.§ szerinti helyszíni ellenőrzést folytatott le a Szolgáltató telephelyén (1101 Budapest, Expo tér 5-7). A helyszíni ellenőrzésről **EF/823/2015** számon jegyzőkönyv készült, amely tartalmazta az eljárás során történeteket, a Szolgáltató nyilatkozatait, illetve a Hatóság megállapításait, valamint az elvégzendő szolgáltatói feladatokat. A jegyzőkönyvet a Hatóság és a Szolgáltató képviselője egyetértőleg aláírásával látta el.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatások nyújtása során használt elektronikus aláírási termékek esetében a Szolgáltatónak az elektronikus aláírási termékek tanúsítottságának lejáratainak ellenőrzéséről vezetett nyilvántartása, illetve az írásos beszámolójában közölt adatok és a hatósági nyilvántartás a következőkben eltér:

- A Szolgáltatónak sem az írásos beszámolójában, sem a nyilvántartásában nem szerepelt a Hatósághoz 2012.03.01 keltezéssel bejelentett, az EF/3460-4/2012 számú határozatban nyilvántartásba vett „SafeNet eToken (Smartcard or USB token), 9.1-es Verzió, Athena IDProtect/OS755 Java Card kártya, Atmel AT90SC25672RCT-USB Microcontrolleren, IDSign applet beágyazással” (tanúsítvány jelentés: ANSSI-CC_2010/58) elektronikus aláírási termék.
- A Szolgáltatónak sem az írásos beszámolójában, sem a nyilvántartásában nem szerepeltek a Hatósághoz 2014.07.11 keltezéssel bejelentett, az EF/20662-2/2014 számú határozatban nyilvántartásba vett Luna PCI 3000 / 7000 V3.0 /(Hardver verzió: VBD-03-0100, firmware verzió: 4.7.1(3000) / (7000)), Luna PCI-e 3000 / 7000 SFF V3.0 (Hardver verzió: VBD-04-0102, firmware verzió: 4.7.1(3000) / (7000)), Luna PCI-e 3000 / 7000 V3.0 /(Hardver verzió: VBD-04-0100, firmware verzió: 4.7.1(3000) / (7000)) (tanúsítvány száma: HUNG-T-065-2014) elektronikus aláírási termékek.

- A Szolgáltató az írásos beszámolójában nem tüntette fel a megfelelőségi tanúsítványok lejáratát, továbbá az IDOneClassIC Card (tanúsítvány száma: HUNG-FJ-049/1-2013) és a ProtectServer Orange (tanúsítvány száma: HUNG-T-060-2012) elektronikus aláírási termékek esetében nem a legutóbbi, érvényes megfelelőségi tanúsítvány került feltüntetésre.
- A Szolgáltató írásos beszámolójában nem, ugyanakkor az elektronikus aláírási termékek tanúsítottságának lejárata ellenőrzéséről vezetett nyilvántartásában szerepelt a CSA 8000 Adapter (hardver verzió: G revízió, Cprov firmware verzió: 1.10) (3-as típusú BALE). A Hatóság által vezetett, tanúsított termékek listájában a nevezett termék HUNG-FJ-007-2012 tanúsítási számmal, 2015.05.15 érvényességi lejárattal szerepelt, ugyanakkor a Szolgáltató a Hatósághoz nem jelentette be, hogy a terméket a szolgáltatásai nyújtása során alkalmazza.

A Szolgáltató az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatások nyújtása során használt elektronikus aláírási termékek tanúsítottságának nyomon követését szolgáló ellenőrzéseknek a saját eljárásrendje szerinti, teljeskörű lefolytatását nem igazolta. Ez eltérést jelent az IHMR. 23. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségektől. Szolgáltató vállalta, hogy 2015.június 1-ig intézkedik az eltérések megszüntetésére.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató központi gépteremben az elektronikus aláírási termékekkel egy biztonsági körletben kerültek elhelyezésre egyéb tevékenységhez használt termékek. A helyiségen belül az elektronikus aláírási termékeknek a jogosulatlan hozzáféréstől történő fizikai védelmét a Szolgáltató megerősítette, valamint arról nyilatkozott, hogy elektromos zár és nyitásérzékelő eszköz beszerzése folyamatban van. Ugyanakkor a Szolgáltató 2014. december 18-án kelt, a Hatóságnál 2014. december 31-én, EF/20069-4/2014 számon iktatott nyilatkozatától eltérően a felszerelt rácsrendszer nem alul-felül, hanem kizárólag alul védi az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatások nyújtásához használt termékeket. Ez eltérést jelent az IHMR. 24.§ (1) és (2) bekezdése szerinti kötelezettségektől. A Szolgáltató vállalta a kockázatok 2015.05.31-ig történő felmérését, valamint a felmérés eredményétől függően a kiegészítő védelmi intézkedések meghatározását és végrehajtását.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató nem rögzítette megfelelően az általa követett, a bizalmi munkakört betöltők szükséges és megfelelő szakképzettségére, valamint szakmai gyakorlatára vonatkozó követelményeket. Ez eltérést jelent az Eat. 3. számú melléklete a) pontja, valamint az IHMR. 19.§ (1) bekezdése szerinti kötelezettségektől. Szolgáltató vállalta a belső szabályzatának 2015.június 1-ig történő felülvizsgálatát és kiegészítését.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató a képviselt személyt (szervezetet) nem tájékoztatta haladéktalanul az aláíró más személy (szervezet) képviseletében történő aláírásra feljogosító tanúsítvány kibocsátásáról. Ez eltérést jelent az

Eat. 10.§ (2) bekezdése szerinti kötelezettségektől. Szolgáltató vállalta, hogy 2015.június 1-ig intézkedik az eltérés megszüntetésére.

Az ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a külső, független elektronikus aláírási szolgáltatási szakértő a 2014 évi hatósági ellenőrzést követő időszakot átfogó szakvéleményében a jogszabályi követelmények teljesítésére vonatkozóan több észrevételt tett. Szolgáltató a szakértői észrevételeket értékelte, a vizsgálat során azonosított eltérések kezelésére vonatkozó intézkedéseket és határidőket meghatározta, valamint vállalta, hogy eljárásainak és szabályzatainak felülvizsgálatáról 2015. június 1-ig beszámol a Hatóságnak.

A jelen ügyben a Hatóság, mint autonóm államigazgatási szerv járt el, ezért a Ket. 94.§ (2) bekezdés e), továbbá 29.§ (2) bekezdés a) pontja értelmében **2015. május 27-én**, a feltárt eltérések megszüntetésével kapcsolatban, hivatalból felügyeleti eljárást indított. A Hatóság az eljárás megindításáról szóló értesítést a Ket. 29.§ (4) bekezdés b) pontja alapján mellőzte, mivel az eljárás megindításától számított nyolc napon belül az érdemi döntést meghozta. A hivatalból indított felügyeleti eljárásban a Hatóság a döntését a rendelkezésre álló adatok, így különösen a hatósági ellenőrzés nyomán feltárt és az arról készült jegyzőkönyvben rögzített tények, körülmények és nyilatkozatok alapján hozta meg. Ennek során az ellenőrzés során feltárt tényállást a határozat meghozatalánál is irányadónak tekintette, és az Eat. 21.§ (2) bekezdése szerint azt mérlegelte, hogy a feltárt hiányosságok megszüntetésére az Eat. 21.§ (1) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények közül melyek alkalmazása indokolt.

A Hatóság elsőként a feltárt jogsértések súlyát értékelte. A megállapított eltérések egyenként és összességükben kisebb súlyúnak minősültek, a szolgáltatás megbízható működtetését rövidtávon nem veszélyeztették. Ugyanakkor ütemezett kezelésük a hosszabb távon fennálló kockázatok miatt már mindenképpen szükséges, így a Szolgáltató erre való kötelezése arányos és indokolt. A jogsértések gyakoriságának mérlegelése körében a Hatóság megállapította, hogy a tényállásban szereplő eltérések megállapítására, az elektronikus aláírási termékek elhelyezésével és fizikai védelmével kapcsolatos megállapítás kivételével, első alkalommal került sor, a Szolgáltató a korábbi hatósági ellenőrzések során feltárt jogsértéseket megszüntette. A jogsértéssel okozott, illetve okozható kár körében a Hatóság megállapította, hogy a feltárt jogsértésekkel összefüggésben bekövetkezett konkrét kárra vonatkozó adatok az eljárásban nem merültek fel. Megállapította továbbá, hogy hosszabb ideig tartó megoldatlanságuk esetén a tényállásban szereplő eltérések a szolgáltatás megbízhatóságát veszélyeztetik, de kár bekövetkezésének közvetlen veszélyével nem kell számolni. A határozat meghozatalakor a Hatóság figyelembe vette, hogy az ellenőrzés során tett megállapítások minősített szolgáltatásokat is érintettek, így a feltárt eltérések megfelelően rövid határidőn belüli megszüntetése mindenképpen szükséges. Ugyanakkor figyelembe vette a Hatóság azt is, hogy a Szolgáltató a Hatóság által korábban hozott intézkedéseket végrehajtotta. A Szolgáltató képviselője az EF/823/2015 számú jegyzőkönyv feladatlistájában szereplő feladatok meghatározását, valamint a teljesítési határidőt a helyszíni ellenőrzés alkalmával tett szóbeli nyilatkozatában, továbbá a jegyzőkönyv aláírásával és átvételével elfogadta. Mindezek alapján a Hatóság a feltárt jogsértésekkel kapcsolatban indokoltnak és elégségesnek ítélte meg az Eat.

21.§ (1) bekezdés a) pontjának alkalmazását, és a Szolgáltatót a jogszabályokban írt követelmények betartására, az eltérések megszüntetésére hívja fel.

Az ellenőrzési eljárás során megvizsgált dokumentumok, ügyféli nyilatkozatok, valamint a helyszíni ellenőrzés során tett hatósági megállapítások, illetve az egyeztetett feladatlista alapján a Szolgáltató megbízható és jogszabályi követelményeknek megfelelő működése érdekében a rendelkező részben foglaltaknak megfelelő döntést hoztam meg.

Jelen határozat meghozatalára az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pontja, 20.§ (1) és (4) bekezdése, a KR. 7.§, 8.§ (2) bekezdése és 8/A.§, valamint a Ket. 29.§ (1), (2), (3), (4) bekezdése, 71.§ (1) bekezdése, 72.§ (1) bekezdése, 74.§ (1) bekezdése, és 88.§, 92.§, valamint 94.§ (2) bekezdése alapján került sor. A jogorvoslati jogról való tájékoztatás a Ket. 72.§ (1) bekezdés da) pontján, 96.§, 98.§ (1) bekezdésén, 99.§ (1) bekezdésén, 102.§ (1) bekezdésén, az Eat. 17.§ (5) bekezdésén, valamint az *illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.)* 29.§ (2) bekezdésén alapszik, az illeték megfizetéséről az Itv. 73.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Az eljárási költség összegéről és viseléséről a Ket. 72.§ (1) dd) pontja, 153.§, valamint 158.§ (1) bekezdése alapján határoztam. A Hatóság hatáskörét és illetékességét a jelen eljárásban a Ket. 19.§ (1) bekezdése, 22.§ (1) bekezdése, az Eat. 17.§ (1) bekezdés b) pont és 20.§ (1) és (4) bekezdése, valamint a KR. 7.§, 8.§ és 8/A. § alapozza meg.

Budapest, 2015. május 27.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Sylvester Nóra
osztályvezető

Határozatot kapják:

1. NetLock Kft. (1101 Budapest, Expo tér 5-7.)
2. Irattár helyben

Szolgáltatói feladatlista

Egyeztetett feladat, amelyet a Szolgáltató teljesít és erről tájékoztatja a Hatóságot 2015.06.01.-ig:

1. A szolgáltatások nyújtásához használt elektronikus aláírási termékek nyilvántartásának aktualizálása (hivatkozások: 6.sz. melléklet 3. pont)
2. Az elsődleges szolgáltató helyszínen az elektronikus aláírási termékek fizikai védelmét érintő kockázatok felülvizsgálata (hivatkozások: 4.sz. melléklet 2. pont; 6.sz. melléklet 5. pont)
3. A Szolgáltató részéről meghatározott, a bizalmi munkakört betöltők szükséges és megfelelő szakképzettségére, valamint szakmai gyakorlatára vonatkozó követelmények rögzítése (hivatkozások: 4.sz. melléklet 4. pont; 6.sz. melléklet 7. pont)
4. A képviseleti tanúsítványok esetében a képviselt személy (szervezet) haladéktalan tájékoztatásának biztosítása a tanúsítványok kibocsátásáról (hivatkozások: 6.sz. melléklet 8. pont)
5. A Szolgáltató eljárásainak és szabályzatainak felülvizsgálata a külső ellenőrzéseken azonosított eltérések, illetve észrevételek alapján (hivatkozások: 4.sz. melléklet 5. pont; 6.sz. melléklet 9., 10., 11., 13. pontok)

Az ellenőrzés során felmerült, a feladatlista meghatározásában lényeges szerepet játszó nyilatkozatokat és megállapításokat az **EF/823/2015** számú jegyzőkönyv 4. és 6. számú mellékletei tartalmazzák. A hivatkozások zárójelben kerültek feltüntetésre.