

Ügyiratszám: MN/7720-6/2015.
Ügyintéző: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

490/2015. (IV. 28.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a **Személyes adat** által képviselt Magyar Rádió Zrt. (1088 Budapest, Bródy S. u. 5-7., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió állandó megnevezésű adóján (a továbbiakban: **Médiaszolgáltatás vagy Kossuth Rádió**) 2015. március 14-én 7 órától sugárzott „Krónika” című műsorszámnak a paksi bővítéssel összefüggésben az Európai Bizottság energiaügyekért felelős szóvivője által tett bejelentéssel foglalkozó hírszegmensével kapcsolatos, 2015. március 20-án benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2015. március 21-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a határozat a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező 2015. március 20-án érkezett, MN/7720-1/2015. számon iktatott beadványában a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió elnevezésű csatornáján 2015. március 14-én 7 órától sugárzott „Krónika” című műsorszámnak a 7:00:45-kor kezdődött hírszegmensét kifogásolta, amely az Európai Bizottság energiaügyekért felelős szóvivőjének azon bejelentésével foglalkozott, amely szerint a testület nem blokkolja a paksi atomerőmű bővítést. A Kérelmező álláspontja szerint „Az üzemanyag vitatott kérdésében a reális zöldek álláspontja nem került kifejezésre!”.

A mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 166. § értelmében a Hatóság (a Médiatanács, illetve a Hivatal) a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásaiban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit

alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Hatóság hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2015. március 21-én hatósági eljárás indult.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a jelentős befolyásoló erővel rendelkező mediaszolgáltatók és a közszolgálati mediaszolgáltatók mediaszolgáltatásai tekintetében a Médiateanács, más mediaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést, valamint az Mttv. 182. § u) pontjában foglalt hatásköri szabályt alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása a Médiateanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Mediaszolgáltató közszolgálati mediaszolgáltatónak minősül.

Hatáskörének vizsgálatát, megállapítását követően a Médiateanács a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz a további eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a mediaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a mediaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a mediaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett mediaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Mediaszolgáltató Közönségszolgálatára részére küldött, a vezérigazgató részére címzett kifogása 2015. március 14-én 7 óra 52 perckor történt megküldését igazoló jelentés másolatát, továbbá csatolta a Közönségszolgálat 2014. március 16-án 13 óra 50 perckor elektronikus úton küldött, a kérelmezői kifogás címzett részére történő továbbítását rögzítő válaszlevél másolatát.

2015. március 27-én kelt, MN/7720-2/2015. számú végzésében a Médiateanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (3) bekezdésében foglaltak szerint értesítette a Mediaszolgáltatót az eljárás megindulásáról, nyilatkozattételi és iratbetekintési jogáról, valamint az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a tényállás teljes körű tisztázása érdekében kötelezte, hogy terjessze elő a végzés mellékleteként másolatban csatolt kiegyensúlyozottsági kérelemmel kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Mediaszolgáltató a Médiateanács MN/7720-2/2015. számú végzésében foglaltaknak 2015. április 9-én érkezett, meghatalmazott jogi képviselő útján benyújtott, MN/7720-3/2015. számon iktatott nyilatkozatával tett eleget, melyben a kérelem elutasítását kérte. Beadványában a Mediaszolgáltató rögzítette, hogy a kérelem megalapozatlan, mivel a hírszegmens kizárólag az Európai Bizottság

energiaügyekért felelős szóvivőjének azzal a bejelentésével foglalkozott, amely szerint a testület nem blokkolja a paksi bővítést, nem terjedt ki azonban a Kérelmező kifogásában foglaltakra. A Médiaszolgáltató a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges releváns álláspontok bemutatására terjedő kötelezettség korlátait is hangsúlyozta a Médiatanács joggyakorlatára, valamint az 1/2007. számú alkotmánybírósági döntésre hivatkozással, valamint kiemelte, hogy a Kérelmező maga is elismerte beadványában, hogy a hírszegmensekben valamennyi párt véleménye bemutatásra került.

A Médiaszolgáltató beadványához mellékelte a Kérelmező kifogására adott, elektronikus levél útján 2015. március 19-én 14 óra 41 perckor megküldött, a kifogást elutasító döntését, valamint a felek ezt követő levelezését. E további levelezésre vonatkozó dokumentumok alapján a Médiaszolgáltató döntését követően a Kérelmező kifogását kiegészítve ismét a Médiaszolgáltatóhoz fordult, azonban a Médiaszolgáltató 2015. március 20-án ismét a (kiegészített) kifogás elutasításáról értesítette.

A kiegészített kifogással tartalmilag megegyező kérelem, valamint a Médiaszolgáltató fentiekben ismertetett nyilatkozata eredményeként megállapítást nyert, hogy a Kérelmező az Mttv. 181. §-ában meghatározott jogvesztő határidőn belül fordult kifogásával a Médiaszolgáltatóhoz, annak döntése közlését követő negyvennyolc órán belül (a nyitva álló törvényi határidőn belül) kezdeményezte a Hatóság eljárását (tehát az eljárás tárgyát képező kérelem az eljárási szabályoknak megfelelt), így kérelme érdemben elbírálható volt.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező beadványában sérelmezte, hogy *„a reális zöldek álláspontja nem került kifejezésre”,* azonban a *„hírhez kapcsolódóan megszólalási lehetőséget [kapott] vagy véleménye ismertetésre került a kormányzóvivőnek, ellenzéki pártoknak, olyan ellenzéki pártoknak, amelyek nem is parlamenti pártok, kormánypártnak”.*

A Kérelmező rögzítette, hogy *„Brüsszelben valójában a jelenleg üzemelő négy blokk, további 20 éves tervezett üze me során való fűtőanyag ellátása került a bizottság 'asztalára' az EURATOM elsősorban ezt kifogásolja”,* majd Aszódi Attila kormánybiztos tájékoztatására utalt, amely szerint a követelmények között szerepel a MOX üzemanyag felhasználás *„és az, hogy a garancia lejárta után bárhonnán beszerzett, az OAH által engedélyezett üzemanyaggal működhetnek a reaktorok”.*

Az előbbie k alapján, a Kérelmező álláspontja szerint *„ha az EURATOM elvárásainak, az energia- és a nukleáris biztonság feltételeinek megfelelően kell eljárni, ahhoz az kell, hogy a tárolt fűtőanyag készlet mennyiségét két évre elegendő készletről több évre felemeljük”.* A Kérelmező szerint e kérdésben szakembereknek kell döntést hozniuk, és erről tájékoztatni szükséges a hallgatókat.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató MR1 elnevezésű adóján 2015. március 14-én 7 órától sugárzott „Krónika” elnevezésű műsorszám 7:00:27-kor kezdődött hírósszefoglalója az alábbiakat tartalmazta:

Hírolvasó: *„Az Európai Bizottság nem blokkolja a paksi atomerőmű bővítését, jelentette be a testület energiaügyekért felelős szóvivője.”*

A fentieket követően a 7:00:45-kor kezdődött hírszegmense a következőket tartalmazta:

Hírolvasó: „Brüsszel nem blokkolja a paksi atomerőmű bővítését, az Európai Bizottság csak a fűtőanyag beszerzésre vonatkozó szerződésről tárgyalt, nyilatkozta Anna-Kaisa Itkonen, a testület energiaügyekért felelős szóvivője.”

Hírolvasó 2: „Kovács Zoltán kormányzóvivő közölte, a Paks 2-es beruházás megkezdődhet, csak bizonyos részletkérdésekben van szükség további egyeztetésre. Hozzátette, az Euratom mellett az Euratom Ellátási Ügynöksége is áttekintette a nukleáris üzemanyag ellátásra vonatkozó kivitelezési megállapodást, amellyel kapcsolatban bizonyos változtatásokat kért, de ez nem veszélyezteti a beruházást.”

Kovács Zoltán, kormányzóvivő: „Teljesen félrevezető és hamis az a kép, amit a Financial Times megpróbált beállítani és ennél egyértelműbb bizonyítékot, amit ma egyébként a Bizottság energiaügyi biztosának szóvivője is bejelentett, miszerint nem blokkolják magát a beruházást, ennél egyértelműbb bizonyíték, azt gondolom, hogy erre nincs.”

Hírolvasó: „Az MSZP szerint a paksi beruházás érinti az emberek biztonságát. Tóth Bertalan az ellenzéki párt frakcióvezető-helyettese azt mondta, egy ilyen helyzetben nem lehet titkolózni.”

Tóth Bertalan frakcióvezető-helyettes, MSZP: „Az MSZP álláspontja az, hogy a Kormány azonnal fejezze be a hazudozást, és hozza nyilvánosságra az Euratom és az Európai Bizottság határozatait.”

Hírolvasó 2: „A paksi megállapodások nyilvánosságra hozását sürgeti a Párbeszéd Magyarorszáért és a Demokratikus Koalíció is, az Együtt pedig le is állítaná a beruházást, ami szerintük történelmi hiba. A Jobbik szerint, ha beigazolódik, hogy az Unió amerikai vagy nyugati tőkeerős cégek érdekében blokkolja a beruházást, akkor az bizonyítéka annak, hogy az EU működése a lobbizásról szól. Az LMP életképtelennek és szükségtelennek nevezte az atomerőmű bővítési projektjét. A FIDESZ szerint kiemelt nemzeti érdek a paksi atomerőmű zavartalan működtetése és fejlesztése, amivel tovább nő hazánk energetikai függetlensége, valamint hosszú évtizedekre kiszámítható, olcsó és biztonságos áramellátása lesz a magyar lakosságnak és az iparnak.”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. § alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai

számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A "Krónika" a Kossuth Rádió naponta több alkalommal sugárzott műsorszám, a Médiaszolgáltató honlapján található leírás szerint: *„Minden, amit egy, az adott nappól tudni kell! A Kossuth Rádió hírműsora továbbra is biztos támasza marad azoknak, akik egy közszolgálati rádiótól pontos, elfogulatlan, hiteles információkat várnak.”*

A „Krónika” című hírműsorszám kérelemmel érintett hírszegmense – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – az Európai Bizottság energiaügyekért felelős szóvivőjének azzal a bejelentésével foglalkozott, amely szerint a testület nem blokkolja a paksi atomerőmű bővítését. Tekintettel arra, hogy a vizsgált tartalommal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a panasz által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban

ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámokban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatóknak minden egyes álláspontot minden műsorszámokban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalta témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalta témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámokban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A Kérelmező a jelen határozat indokolásának 1. pontjában ismertetett tartalmú kifogásában azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató az indokolás 2. pontjában szó szerint ismertetett tartalmú hírszegmensben elmulasztotta a hallgatók arról való tájékoztatását, hogy

- az Európai Bizottság, az Euratom a már meglévő paksi blokkok jövőbeni fűtőanyag-ellátását vizsgálta,
- Aszódi Attila kormánybiztos tájékoztatása szerint a fűtőanyag-ellátás biztosítása körében a MOX üzemanyaggal való ellátás követelményként szerepel, *„a garancia lejártá után pedig bárholnan beszerezett, az OAH által engedélyezett üzemanyaggal működhetnek a reaktorok”*,
- az Euratom elvárásainak a tárolt fűtőanyagkészlet mennyiségének növelése útján lehetne eleget tenni.

A Médiatanács vizsgálata a sérelmezett műsorszám szegmens tekintetében tehát arra irányult, hogy a műsorszám tárgyával összefüggtek-e és ha igen, relevánsnak minősültek-e a Kérelmező előbbieken ismertetett véleményei, amelyek az Európai Bizottság, az EURATOM vizsgálatának részleteire és ehhez kapcsolódóan a megfelelő fűtőanyag-ellátás megvalósításának módjára vonatkoztak.

A korábban részletesen bemutatottak szerint megállapítható, hogy az érintett hírszegmens az Európai Bizottság energiaügyekért felelős szóvivőjének azzal a bejelentésével foglalkozott, amely szerint a testület nem blokkolja a paksi atomerőmű bővítését. Az említett, hírolvasó útján ismertetett bejelentést a kormánypárti szóvivő megerősítette. Ezt követően, a fűtőanyag beszerzésekre vonatkozó szerződésre kiterjedő vizsgálattal kapcsolatos szóvivői bejelentéshez kapcsolódóan a második hírolvasó közölte, hogy bizonyos részletkérdésekben még folyik az egyeztetés, továbbá *„az Euratom mellett az Euratom Ellátási Ügynöksége is áttekintette a nukleáris üzemanyag-ellátásra vonatkozó kivitelezési megállapodást, amellyel kapcsolatban bizonyos változtatásokat kért”*.

Ezt követően bemutatásra kerültek a kapcsolódó dokumentumok nyilvánosságra hozatalát sürgető, ellenzéki pártok által képviselt vélemények (a PM és a DK megállapodások nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos véleményét a hírolvasó jelentette meg, míg az MSZP részéről Tóth Bertalan frakcióvezető-

helyettes szólalt meg: „ilyen helyzetben nem lehet titkolózni”, „a Kormány ... hozza nyilvánosságra az Euratom és az Európai Bizottság határozatait”). A Jobbik – ugyancsak hírolvasó útján ismertetett – véleménye az Unió beruházás-blokkoló magatartása mögött álló lobbiszándékot firtatta, míg az LMP „életképtelennek és szükségtelennek nevezte az atomerőmű bővítési projektjét”.

A Kérelmező azon álláspontjával kapcsolatban, amely szerint az Európai Bizottság és az Euratom a már meglévő paksi blokkok jövőbeni fűtőanyag-ellátását vizsgálta, a Médiatanács rögzíti, hogy a hírszegmens tárgya az Anna-Kaisa Itkonen szóvivő által tett bejelentés volt, amelyben, valamint a második hírolvasó által előadottakban megjelent, hogy az Európai Bizottság vizsgálata csak a fűtőanyag beszerzésre vonatkozó szerződésre terjedt ki, nem konkretizálva azonban, hogy e szerződés a működő blokkokhoz vagy pedig a Paks 2-es beruházáshoz kapcsolódik. E körben rámutat a Médiatanács, hogy a hírszegmensben az ellenzéki pártok éppen a kapcsolódó dokumentumok titkosítását sérelmezték, Tóth Bertalan, az MSZP frakcióvezető-helyettese pedig az Euratom és az Európai Bizottság határozatainak nyilvánosságra hozatalát követelte, amelyekből – egyéb, uniós vagy kormányzati közlés hiányában – a vizsgálat konkrét részletei megismerhetővé válnának. A titkosítás folytán a Médiaszolgáltató tájékoztató tevékenysége is kizárólag a tudomására hozott, hozzáférhető (tehát nem titkosított) információkra terjedhetett ki. Az előbbiek folytán a Kérelmező vélt vagy valós álláspontja, amely a vizsgált szerződés részletkérdését érintette, a hírszegmensben elhangzottakhoz szervesen nem kapcsolódott, hiszen annak vonatkozó részében a Médiaszolgáltató kizárólag azt a bejelentést ismertette, hogy „az Euratom mellett az Euratom Ellátási Ügynöksége is áttekintette a nukleáris üzemanyag-ellátásra vonatkozó kivitelezési megállapodást, amellyel kapcsolatban bizonyos változtatásokat kért”, ennek részleteivel azonban nem foglalkozott, illetve a titkosítás folytán nem is foglalkozhatott.

A Kérelmezőnek a megfelelő fűtőanyag-ellátás megvalósításának módjára vonatkozó véleményével összefüggésben megállapítható, hogy a Kérelmező véleménye a hírszegmensben elhangzott témához szorosan nem kapcsolódott, a téma szempontjából nem minősül relevánsnak, hiszen a Kérelmező nem a szóvivő bejelentéséhez (Brüsszel nem blokkolja a paksi atomerőmű bővítését) kapcsolódó valamely nézőpont megjelenítését hiányolta, hanem a hírszegmens témáján túlmutató, abban csupán jelzett problémára vonatkozó megoldási javaslattal élt.

A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján megállapította, hogy a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszám hírszegmensében közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését. A Médiaszolgáltató feladata, jogszabályi kötelezettsége jelen esetben ugyanis az volt, hogy a témához kapcsolódó, a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges, az ügy szempontjából releváns információkat bemutassa, amely a fentiekben ismertetett módon meg is valósult, így a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el.

Az előbbiekben kifejtett indokokra tekintettel a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte, továbbá az Mttv. 12. § (2) bekezdéséhez kapcsolódóan – mely a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő – a Médiatanács megállapította, hogy jelen esetben a Médiaszolgáltató a műsorszámon belül eleget tett a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének, ezért a műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatást nem tette vizsgálata tárgyává.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett hírszegmens sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Médiatanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező kérelmét elutasította.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó

kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A Médiatanács hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 182. § u) pontján alapul.

Budapest, 2015. április 28.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat