

Ügyiratszám: MN/14892-6/2015.

Ügyintéző: **személyes adat**

Tel.: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem  
elbírálása

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

767/2015. (VI.23.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) által, **Személyes adat** által képviselt Magyar Rádió Nonprofit Zrt.-vel (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben a Kossuth Rádió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2015. május 25-én 12:00:00-kor kezdődött „Déli Krónika” című műsorszámmal kapcsolatos, 2015. május 29-én benyújtott, a kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértését kifogásoló kérelme alapján 2015. május 30-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

**elutasítja.**

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a határozat a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

### Indokolás

A Kérelmező a Hatósághoz 2015. május 29-én érkezett, MN/14892-1/2015. számon iktatott beadványában a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió állandó megnevezésű adóján 2015. május 25-én 12:00 órától sugárzott „Déli Krónika” című műsorszámban 12:01:35 perckor kezdődött „dr. Áder János köztársasági elnök klímaváltozás elleni kezdeményezéséről” szülő összeállításban elhangzottakat kifogásolta. A beadványa mellékleteként csatolt, a Médiaszolgáltató címére elektronikus úton küldött kifogásában a Kérelmező sérelmezte, hogy Áder János köztársasági elnök „akciójának feldolgozása”, melynek során ismertette a „decemberben Párizsban sorra kerülő klíma csúcs sikere érdekében elindított kezdeményezést”, nem volt kiegyensúlyozott. A Reális Zöldek Klub a kezdeményezéssel kapcsolatos álláspontját 2015. május 14-én az MTI Országos Sajtószolgálatára útján tette közzé, melyben tiltakozásukat fejezték ki a köztársasági elnök úr aláírásgyűjtő kampánya

ellen. A Reális Zöldek közleménye szerint: „Tiltakozunk Áder János köztársasági elnök úr aláírásgyűjtő kampánya ellen. A bolygó nem vízűtéses! A szén-dioxidnak semmi köze a klímaváltozáshoz! Az Al Gore által terjesztett tudománytalan klíma-ideológia tudományosan cáfolható! A földi atmoszféra nem üvegház. Az igazi üvegházat merev üveglemezek alkotják. A Föld felszínének több mint kétharmadát víz borítja. A melegedés hatására a vízfelületekből és a talajból hatalmas mennyiségű víz párolog el. A vízpára viszi magával a légáramlatokkal a hőenergiát több kilométer magasba, ahol kicsapódva, felhőket képezve sugározza ki a hőenergiát a világűr felé, ahol ritka a levegő, és alig van üvegházhatás. A felhőkből azután eső formájában a hűtővíz visszahullik a felszínre és a hűtési körfolyamat előlről kezdődik. Ehhez képest a széndioxid üvegház hatása elhanyagolható. A klímaváltozás évmilliók óta zajlik, jégkorszakok és melegedési korszakok váltakozásával, ezen az emberi beavatkozás nem képes változtatni. Alkalmazkodni kellene inkább a klímaváltozáshoz, és nem értelmetlen szélmalomharcot folytatni ellene. A köztársasági elnök által indított [www.elobolygonk.hu](http://www.elobolygonk.hu) honlapon csak igennel lehet szavazni, nemmel nem, akárcsak a Kádár rendszer idején. A klímaváltozás ellen szított tudománytalan klímahisztéria mögött gazdasági érdekek állnak. A köztársasági elnök nem képviselhet csoportérdekeket, különösen nem olyan csoportérdeket, amelynek a következménye hátrányos a nemzetnek. Államfőnek az egész nemzetet kötelező képviselnie.”

A Kérelmező a beadványában a Médiatanácstól a jogsértés tényének megállapítását, valamint a Médiaszolgáltató kötelezését kérte a Reális Zöldek Klub álláspontjának ismertetésére.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában és e törvény 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a jelentős befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

Az Mttv. 84. § (1) bekezdésének és a 182. § u) pontjának megfelelően a Médiaszolgáltató, mint közszolgálati médiaszolgáltató esetében az eljárás lefolytatása a Médiatanács hatáskörébe tartozik.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2015. május 30-án hatósági eljárás indult.

Hatáskörének vizsgálatát, megállapítását követően a Médiatanács a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz a további eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás megsértése esetén a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek - a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott - kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése előírja, hogy a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges.

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése kifejti, hogy a médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató email címére 2015. május 25-én küldött kifogását, valamint mellékelte a Médiaszolgáltató részéről a kifogására 2015. május 26-án kelt válaszát, melyet nem fogadott el.

A hatósági eljárás során benyújtott iratok alapján a Kérelmező az Mttv.-ben meghatározott határidőn belül küldte meg kifogását a Médiaszolgáltató részére, továbbá terjesztette elő a hatósági eljárás iránti kérelmét.

A Médiatanács a fentiek alapján megállapította, hogy az eljárás tárgyát képező kérelem a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelelt, így érdemben elbírálható volt.

A 2015. június 1-jén kelt, MN/14892-2/2015. számú végzésében a Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 29. § (3) bekezdésében foglaltak szerint értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindulásáról, nyilatkozattételi és iratbetekintési jogáról, valamint az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezte, hogy terjessze elő nyilatkozatát és szolgáltatson adatot arról – az esetlegesen ezt alátámasztó dokumentumok csatolásával együtt –, hogy a kiegyensúlyozottsági kérelemmel érintett műsorszámokban – vagy amennyiben megítélése szerint a kifogással érintett műsorszám jellegéből adódóan a kiegyensúlyozottság követelménye műsorszámok sorozatában is megvalósítható, az azokat követően sugárzott híreket szolgáltató műsorszámokban – biztosította-e a kérelemben megjelölt álláspont megjelenését, valamint nyújtsa be a végzés mellékleteként részére megküldött kiegyensúlyozottsági kérelemmel kapcsolatos álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a Médiatanács MN/14892-2/2015. számú végzésében foglaltaknak 2015. június 10-én érkezett, MN/14892-3/2015. számon iktatott nyilatkozatával tett eleget, melyben elsődlegesen a kérelem elutasítását kérte. A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy a vitatott műsor szegmens *„kizárólag arról szólt, hogy egyre nagyobb az összefogás a köztársasági elnök által kezdeményezett klímaváltozás elleni fellépéssel kapcsolatos aláírásgyűjtés vonatkozásában, mellyel Tarlós István főpolgármester is egyetértett és csatlakozott is a felhíváshoz”*. A főpolgármester nyilatkozata azért hangzott el a műsorban, mert a köztársasági elnök a kezdeményezéssel kapcsolatban látogatta meg a főpolgármestert.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a műsorrész a találkozással kapcsolatos eseményt és a kezdeményezésre reagáló főpolgármester nyilatkozatát mutatta be, tehát nem volt tárgya a klímaváltozással kapcsolatos tudományos vita, vagy a különböző szakmai vélemények bemutatása.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

### **1. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése**

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió állandó megnevezésű médiaszolgáltatásában 2015. május 25-én sugárzott „Déli Krónika” című műsorszám 12:01:35 perckor kezdődött, dr. Áder János köztársasági elnök klímaváltozás elleni kezdeményezéséről szóló hírblokkja a következőket tartalmazta:

Hírolvasó: *„Egyre szélesebb az összefogás a köztársasági elnök klímaváltozás elleni felhívására. Áder János néhány hete tűzte ki célul, hogy a párizsi klímacsúcsig egymilliárd támogató aláírást gyűjtsenek össze az interneten. Az államfő céljaival egyetért Tarlós István főpolgármester is, aki csatlakozott a felhíváshoz. Kovács Márton összeállítása.”*

Narrátor: *„Modern népvándorlást, vagy akár háborúkat is elindíthat a klímaváltozás, ezért is fontos, hogy minél előbb tegyünk ellene, mondta a főpolgármester, miután Áder János köztársasági elnökkel találkozott és bejelentette, támogatja az államfő klímaváltozás elleni felhívását. Tarlós István hangsúlyozta, a környezeti ártalmak a következő generáció egyik, ha nem a legfontosabb problémái lesznek.”*

Tarlós István főpolgármester: „Vizek, a talaj, a levegő szennyezett, gondoljunk arra, hogy az ökológia érdekei állandóan a legnagyobb mértékben felülírják az ökológia szempontjait. Gondoljunk arra, hogy a világ vízkészletének csupán a 2%-a édesvíz, az erdőket irtják. Tehát valóban a 24. órában van az emberiség.”

Narrátor: „Áder János májusban csatlakozott az Al Gore, volt amerikai elnök által indított környezetvédelmi kezdeményezéshez. Ennek érdekében egy új honlapot is indítottak. A köztársasági elnök a [www.elobolygonk.hu-n](http://www.elobolygonk.hu-n) látható videóban arról beszélt, arra kell ösztönözni a párizsi klímacsúcs résztvevőit, hogy ambiciózusabb, elkötelezettebb megállapodást kössenek meg év végén.”

Áder János köztársasági elnök: „Nyugodtan mondhatjuk, hogy vízváltóhoz érkeztünk, vízváltóhoz a XXI. század elejére a klímaváltozás szempontjából. És vízváltóhoz az idén, amikor Párizsban az év végén a világ vezetői azért gyűlnek össze, hogy közös döntést hozzanak és esélyt adjanak a jövő nemzedékének, esélyt arra, hogy a klímaváltozás problémáját megoldják.”

Narrátor: „Áder János korábban emlékeztetett arra, hogy Párizsban kell megkötni például a széndioxid kibocsátás csökkentésére, az új technológiák fejlesztésére és az esőerdők irtásának megakadályozására vonatkozó megállapodást. A magyar államfő internetes aláírás gyűjtési kezdeményezését támogatásáról biztosította Ban Kimun, az ENSZ főtitkára.”

## **2. A Kérelmező által megfogalmazott kifogás**

A Kérelmező kiegyensúlyozatlannak tartotta a klímaváltozás elleni kezdeményezéséről szóló összeállításban elhangzottakat, tekintettel arra, hogy a Reális Zöldek Klub álláspontja szerint a globális felmelegedés hazugság, melynek célja a civilizáció lerombolása, és a Reális Zöldek Klub „tudományos vonalon rendületlenül küzd a klíma-sarlatánság ellen”.

A Kérelmező a klímaváltozással kapcsolatban kifejtette álláspontját, ahogy azt 2015. május 14-én az MTI Országos Sajtószolgálatára útján is közzétette, „a szén-monoxid korunk legnagyobb tudományos botránya. A transznacionális erőközpontoknak 30 évvel ezelőtt szükségük volt egy „elméletre”, amelyre hivatkozva kiterjeszhetik befolyásukat a perifériákra. Így született meg a fenntartható fejlődés elmélete, amelynek alapja az üvegházhatás mértékének növekedése. Ez a párosítás a globális rettegésben tartáshoz elégségesnek bizonyult, azonban kevés volt a befolyás kiterjesztését és a piacok megszerzését illetően, többek között hazánk iparának és mezőgazdaságának a lenullázásához. Ezért minden métely kifejlődése okának a klímaváltozást és annak okát, a szén-dioxidot kellett megtenni, mert ezzel – globálisan zsarolva az emberiséget – a meglévő technológiák teljes lefejezését, majd technológia váltást lehet kikényszeríteni”.

A Kérelmező sérelmezte, hogy egy tudományos szakmai kérdésben szólalt meg az államfő, akinek „szakmai kérdésekben nincs több mandátuma, mint a reális zöldeknek”.

A Kérelmező megítélése szerint a Médiaszolgáltatónak az elhangzott hírszegmensben utalnia kellett volna arra, hogy a Reális Zöldek Klub 2015. május 14-én az MTI Országos Sajtószolgálatára útján közleményt tett közzé, melyben tiltakozik az államfő eljárásával szemben.

## **3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása**

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. § alapján „A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (2) bekezdés szerint „A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A "Krónika" a Kossuth Rádió naponta több alkalommal sugárzott műsorszám, a Médiaszolgáltató honlapján található leírás szerint: „Minden, amit egy, az adott nappól tudni kell! A Kossuth Rádió

*hírműsora továbbra is biztos támasza marad azoknak, akik egy közszolgálati rádiótól pontos, elfogulatlan, hiteles információkat várnak.”*

A „Déli Krónika” című hírműsorszám kérelemmel érintett hírszegmense dr. Áder János köztársasági elnök klímaváltozás elleni kezdeményezését ismertette, melynek során a klímaváltozás problémájára hívta fel a figyelmet. Tekintettel arra, hogy a vizsgált tartalommal kapcsolatban a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége fennáll, az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a panasz által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

#### **4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában**

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – vélemény is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A „Déli Krónika” című hírműsorszám kérelemmel érintett hírszegmense dr. Áder János köztársasági elnök klímaváltozás elleni kezdeményezését ismertette.

A narrátor a bevezetőben összefoglalta a kezdeményezés célját, miszerint a párizsi „*klímacsúcsig*” az az államfő az interneten egymilliárd aláírás gyűjtését tűzte ki célul, melyhez csatlakozott Tarlós István főpolgármester is.

Ezt követően a riporter ismertette Tarlós Istvánnak a klímaváltozás elleni felhíváshoz történő csatlakozását, idézve álláspontját, miszerint „*a környezeti ártalmak a következő generáció egyik, ha nem a legfontosabb problémái lesznek*”. Majd Tarlós István főpolgármester rövid nyilatkozata hangzott el, melyben a felhívta a figyelmet a vizek, a talajok és a levegő védelmének fontosságára.

Az elhangzott nyilatkozat után a riporter ismét a környezetvédelmi kezdeményezésről beszélt, megjelölve az internetes oldal címét, valamint utalt arra, hogy a köztársasági elnök beszéde is

megtalálható az említett oldalon, melyben a párizsi klímacsúcson megkötendő megállapodás fontosságát hangsúlyozza.

A riporter mondatait követően Áder János köztársaság elnök hívta fel a figyelmet a párizsi klímacsúcs fontosságára, ahol a világ vezetői hoznak közös döntést a klímaváltozás problémájának megoldására.

A hírszegmens a riporter szavaival zárult, melyben összegezte Áder János köztársasági elnök által elmondottakat, valamint szólt arról is, hogy Ban Kimun, az ENSZ főtitkára is támogatta az államfő aláírásgyűjtő kezdeményezését.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a kifogásolt hírszegmens Áder János köztársasági elnöknek a párizsi klímacsúcsig tartó klímaváltozás elleni aláírás gyűjtő kezdeményezését ismertette, melynek keretében a klímaváltozás fontosságára hívta fel a figyelmet.

A Kérelmező a –jelen határozat indokolásának 1. pontjában részletesen ismertetett tartalmú – műsorszegmensen kapcsolatban, a Médiaszolgáltató részére küldött kifogásában egyrészt sérelmezte, hogy nem hangzott el az a megállapítás, hogy Reális Zöldek Klub tiltakozik az államfő kezdeményezésével szemben, valamint nem tartja elfogadhatónak, hogy Áder János köztársasági elnök tudományos szakmai kérdésben nyilvánított véleményt. Továbbá – a kérelemében részletesen kifejtettek szerint – a szén-dioxidnak a klímaváltozásban betöltött szerepével kapcsolatban is eltérő a Reális Zöldek Klub véleménye.

**Az előbbieken foglalt indokokra tekintettel a Médiatanács vizsgálata a sérelmezett műsorszám tekintetében arra irányult, hogy a műsorszám tárgyával összefüggött-e és ha igen, relevánsnak minősült-e a Kérelmező azon véleménye, amely szerint:**

1. nem hangzott el, hogy a Reális Zöldek Klub tiltakozik az államfő kezdeményezésével szemben,
2. Áder János köztársasági elnök tudományos szakmai kérdésben nem nyilváníthatna véleményt,
3. a szén-dioxidnak a klímaváltozásban betöltött szerepével kapcsolatban a Reális Zöldek Klub eltérő véleménnyel rendelkezik.

A fentiekben részletesen ismertettek alapján megállapítható, hogy a Kérelmező véleménye a műsorszegmensben elhangzott témához kapcsolódott ugyan, azonban nem tekinthető relevánsnak.

1.,3. Nem minősül relevánsnak, a Kérelmező azon megállapítása, miszerint nem hangzott el az, hogy a Reális Zöldek Klub tiltakozik az államfő kezdeményezésével szemben, valamint a szén-monoxid szerepével kapcsolatosan is eltérő véleménnyel rendelkezik, tekintettel arra, hogy az összeállítás nem a klímaváltozás szakmai, tudományos hátterét mutatta be. Mind a riporter, mind pedig Tarlós István nyilatkozata is a köztársasági elnök kezdeményezésére hívta fel a figyelmet, melyben a klímaváltozás kérdésének fontosságát hangsúlyozták.

2. Áder János szintén a klímaváltozás problémájára hívta fel a figyelmet, valamint utalt a Párizsban megrendezésre kerülő 2015. évi ENSZ Klímaváltozási Konferenciára:

*„Nyugodtan mondhatjuk, hogy vízválasztóhoz érkeztünk, vízválasztóhoz a XXI. század elejére a klímaváltozás szempontjából. És vízválasztóhoz az idén, amikor Párizsban az év végén a világ vezetői azért gyűlnek össze, hogy közös döntést hozzanak és esélyt adjanak a jövő nemzedékének, esélyt arra, hogy a klímaváltozás problémáját megoldják.”*

A fentiek alapján a kérelemmel érintett műsorrész tájékoztatást nyújtott arról, hogy a köztársasági elnök aláírásgyűjtő kampányt kezdeményezett, melyhez csatlakozott a főpolgármester is és az elhangzott nyilatkozatok is csak általánosságban hívták fel a klímaváltozás problémájára a figyelmet. Megjegyzi továbbá a Médiatanács, hogy a Műsorszolgáltató a kifogásolt műsorrészben egyáltalán nem jelenített meg szembenálló nézeteket, véleményeket.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Annak eldöntése, hogy mely témákat érint egy-egy műsorszám, kizárólag a

Médiaszolgáltató kompetenciájába tartozik. Jelen ügyben a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében úgy döntött, hogy kizárólag az aláírásgyűjtő kampánnyal kapcsolatosan nyújt tájékoztatást.

A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján, a Médiaszolgáltató vonatkozó álláspontjával egyezően megállapította, hogy a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszám hírszegmensében közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését.

Az előbbieken kifejtett indokokra tekintettel a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát, ennek keretében, az Mttv. 12. § (2) bekezdéséhez kapcsolódóan – mely a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő – a műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálatát mellőzte.

**A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett hírszegmens sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Médiatanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező kérelmét elutasította.**

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A Médiatanács hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 182. § u) pontján alapul.

Budapest, 2015. június 23.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**