

Ügyiratszám: MN/15375-6/2015.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

833/2015. (VI.30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) a **Személyes adat** által képviselt Magyar Rádió Nonprofit Zrt. (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 5-7.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2015. május 28-án 7 órai kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2015. június 3-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2015. június 4-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácsához 2015. június 3-án érkezett, MN/15375-1/2015. ügyiratszámon iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2015. május 28-án 7 órai kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit, amikor a tárgyi műsorszámnak a 7 óra 10 perc 40 másodperces kezdettel közreadott, Áder János köztársasági elnöknek a Fővárosi Közgyűlésen tartott felszólalásáról tudósító szegmensében nem számolt be a Kérelmező álláspontjáról.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató szerkesztősége részére küldött kifogását, mely tartalmazza a Kérelmező 2015. május 14-én, az MTI Országos Sajtószolgálat útján közzétett közleményét, amelynek a Médiaszolgáltató általi közzétételét kérte. A kifogásban a Kérelmező kifejtette abbéli véleményét, miszerint a klímaváltozás az elmúlt néhány millió évben ciklikusan egymást követő jégkorszakok és

melegedési korszakok következménye, s nem az emberi étellel, illetve a szén-dioxid kibocsátással van összefüggésben. A legutóbbi jégkorszak mintegy 10-12 ezer évvel ezelőtt fejeződött be, és a korábbi éghajlati ciklusok tapasztalatai alapján ilyenkor 30-40 ezer évig tartó melegedési korszak következik. Álláspontja szerint tudománytalan és tévhiedelem az, hogy a színtelen, szagtalan, láthatatlan szén-dioxid káros anyag. A szén-dioxid ugyanis a növények legfontosabb tápláléka, nélküle nem létezhetne élet a bolygón. A levegő jelenlegi szén-dioxid tartalma kb. 400 ppm, azaz kb. 0,04 %, ami nevetségesen csekély. Volt már a levegőben 1 % szén-dioxid is, a jelenlegi 25-szöröse, és a bolygónak nem esett baja. Növény-biológiai kísérletek igazolják, hogy ha legalább 5-ször több szén-dioxid lenne a levegőben, az óriási mezőgazdasági terméshozamoknak köszönhetően megszűnne az éhezés a Földön, még hozzá úgy, hogy nem volna szükség műtrágyára.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2015. június 4-én hatósági eljárás indult.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató szerkesztősége részére 2015. május 28-án 13 óra 28 perckor e-mail útján küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Kérelmező mellékelte a Médiaszolgáltató által küldött, Budapesten 2015. május 29-én kelt levelet, amelyben a Médiaszolgáltató közölte, hogy álláspontja szerint a tárgyi műsorszámban nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Kérelmező a Médiaszolgáltató döntésének közzétételétől számított negyvennyolc órán belül, a 2015. június 3-án érkezett beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2015. június 9-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/15375-2/2014. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, valamint kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2015. június 15-én vette át, nyilatkozata 2015. június 24-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában a megfelelően igazolt jogi képviselője útján előadta, hogy álláspontja szerint a kifogás megalapozatlan. A kifogás tárgyává tett műsorszegmens ugyanis kizárólag Áder János Fővárosi Közgyűlésen tartott felszólalásáról tudósított, melyben a köztársasági elnök felkérte a Közgyűlést és rajta keresztül mindenkit, hogy csatlakozzanak a globális klímavédelmi kampányhoz. Felszólalásában a köztársasági elnök az éghajlatváltozás megállítására hívott fel minden magyart, közös fellépésre szólított fel a közelgő párizsi csúcsertekezlet kapcsán a klímaváltozás okozta komoly fenyegetéssel szemben. A Médiatanács több határozatában kifejezésre juttatta, hogy nincs olyan törvényi kötelezettsége a médiaszolgáltatónak, hogy minden egyes álláspontot minden műsorban megjelenítsen, valamennyi szembenálló nézet bemutatására nincs is lehetőség. Az érintett műsorszám a köztársasági elnök Fővárosi Közgyűlésen elhangzott felszólalásáról számolt be, tehát nem volt tárgya a klímaváltozással kapcsolatos tudományos vita vagy különböző szakmai vélemények bemutatása. A kérelmező véleménye tehát a műsor lényegi mondanivalója szempontjából nem volt releváns, ahhoz közvetlenül nem kapcsolódott.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2015. május 28-án 7 órai kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsorszámban, a 7 óra 10 perc 40 másodperces kezdettel közzétett hírbeszámolóban a következők hangzottak el:

Narrátor: *„Az éghajlatváltozás megállítása minden magyar közös felelőssége. Ezért az országnak határozottan ki kell állnia emellett a decemberben esedékes párizsi klímacsúcson, hangsúlyozta a köztársasági elnök a Fővárosi Közgyűlésben. Áder János arról beszélt, hogy a klímaváltozás az elmúlt időszakban olyan méretű lett, hogy Magyarország számára is komoly fenyegetést jelent.”*

Áder János: *„Magyarország minden lakóját, kivétel nélkül érinteni fogja, sőt érinti már most is a klímaváltozás, a globális felmelegedés. A főváros és a nagyvárosok polgárait pedig különösen. Ha csak néhány fokkal lesz magasabb itt, például a fővárosban a legmelegebb napoknak az átlaghőmérséklete, hőhullámok várhatók, mint ahogy történt ez már korábban is, és a hóhullámoknak áldozatai lehetnek.”*

Narrátor: *„Az államfő felkérte a Közgyűlést és közvetítésükkel mindenkit, hogy csatlakozzanak az Al Gore volt amerikai alelnök által indított globális klímavédelmi kampányhoz.”*

2. A Kérelmező által közreadni kért közlemény:

A Kérelmező Médiaszolgáltatónak küldött kifogása tartalmazza a Kérelmező 2015. május 14-én, az MTI Országos Sajtószolgálat útján közzétett közleményét, amelynek a Médiaszolgáltató általi közreadását kérte. A közlemény szövege a következő:

„Budapest, 2015. május 14., csütörtök (OS) - Tiltakozunk Áder János köztársasági elnök úr, aláírásgyűjtő kampánya ellen. A bolygó vízűtéses! A széndioxidnak semmi a köze a klímaváltozáshoz! Az Al Gore által terjesztett tudománytalan klíma-ideológia tudományosan cáfolható!

A földi atmoszféra nem üvegház. Az igazi üvegházat merev üveglemezek alkotják. A Föld felszínének több mint kétharmadát víz borítja. A melegedés hatására a vízfelületekből és a talajból hatalmas mennyiségű víz párolog el. A vízpára vízi magával a légáramlatokkal a hőenergiát több kilométer magasba, ahol kicsapódva, felhőket képezve, sugározza ki a hőenergiát a világűr felé, ahol ritka a levegő, és alig van üvegházhatás. A felhőkből azután eső formájában a hűtővíz visszahullik a felszínre és a hűtési körfolyamat előlről kezdődik. Ehhez képest a széndioxid üvegház hatása elhanyagolható.

A klímaváltozás évmilliók óta zajlik, jégkorszakok és melegedési korszakok váltakozásával, ezen az emberi beavatkozás nem képes változtatni. Alkalmazkodni kellene inkább a klímaváltozáshoz, és nem értelmetlen szélmalomharcot folytatni ellene.

A köztársasági elnök által indított www.elobolygonk.hu honlapon csak igennel lehet szavazni, nemmel nem, akárcsak a Kádár rendszer idején.

A klímaváltozás ellen szított tudománytalan klímahisztéria mögött gazdasági érdekek állnak.

A köztársasági elnök nem képviselhet csoportérdeket, különösen nem olyan csoportérdeket, amelynek a következménye hátrányos a nemzetnek. Államfőnek az egész nemzetet kötelező képviselnie.

Személyes adat

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatók tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámokkal kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

Mivel a 2015. május 28-án 7 órai kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsorszám az Mttv. 203. § 17. pontjában meghatározott hírműsorszámnak minősül, vele szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége. Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassa ki álláspontját.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét ügghöz, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenképp a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett hírösszeállításban a Médiaszolgáltató Áder János Fővárosi Közgyűlésben mondott beszédéről számolt be, amelyben a köztársasági elnök a klímaváltozás veszélyeit hangsúlyozta. Kiemelte, hogy e kérdés minden magyar közös felelőssége, ugyanis minden embert érint. Rámutatott, hogy már néhány fokkal megemelkedő átlaghőmérséklet is áldozatokkal járó hőhullámokhoz vezethet. Magyarországnak ezért határozottan ki kell állnia a decemberben esedékes párizsi klímacsúcson. Az államfő felkért továbbá mindenkit, hogy csatlakozzon az Al Gore volt amerikai alelnök által indított globális klímavédelmi kampányhoz.

A tárgyi hírösszeállítás lényegi mondanivalója tehát a köztársasági elnök Fővárosi Közgyűlésben mondott - a klímavédelem, a decemberi párizsi klímacsúcs, valamint az Al Gore által indított globális klímavédelmi kampány fontosságát hangsúlyozó - beszédéről való tudósítás volt.

Ezzel szemben a Kérelmező a kifogásában és a közreadni kért (két héttel korábbi) közleményben a klímaváltozás okait fejtegette, kialakulásának hátterét elemezte. Megkérdőjelezte, hogy a klímaváltozás az emberi tevékenység következménye, előadva, hogy álláspontja szerint ez egy természetes folyamat. Hangsúlyozta, hogy véleménye szerint a szén-dioxid szint emelkedése nemhogy káros, hanem jótékony hatással lenne bolygónkra.

A Médiatanács megállapította, hogy a kifogásolt híradásban közöltekhez képest a Kérelmező nem adott elő ellentétes álláspontot, amelyet közzé kellett volna tennie a Médiaszolgáltatónak, hiszen a hírösszeállítás témája nem a klímaváltozás okainak kutatása, vagy az éghajlatváltozással kapcsolatos tudományos vita, illetve a különböző szakmai vélemények bemutatása volt, hanem az, hogy Áder János köztársasági elnök is kiáll a klímavédelmi kezdeményezések mellett.

Mivel tehát a Médiatanács megállapította, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése fogalmilag nem merülhetett fel, ezért a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértésének megállapításához szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmező kérelmét elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2015. június 30.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat