

Ügyiratszám: MN/15374-9/2015.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem elbírálása

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

907/2015. (VII.13.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**; a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) M1 adóján 2015. május 27-én 8 óra 54 perces kezdettel sugárzott „Ma délelőtt” című műsorszámmal kapcsolatban 2015. június 3-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2015. június 4-én indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Kérelmező a Médiatanácsához 2015. június 3-án érkezett, MN/15374-1/2015. ügyiratszámom iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató M1 adóján 2015. május 27-én 8 óra 54 perces kezdettel sugárzott „Ma délelőtt” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási követelményeit, amikor a tárgyi műsorszámmal a 11 óra 1 perc 57 másodperces kezdettel közreadott, Áder János köztársasági elnöknek a Fővárosi Közgyűlésen tartott felszólalásáról tudósító szegmensében nem számolt be a Kérelmező álláspontjáról.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató szerkesztősége részére küldött kifogását, mely tartalmazza a Kérelmező 2015. május 14-én, az MTI Országos Sajtószolgálat útján közzétett közleményét, amelynek a Médiaszolgáltató általi közzétételét kérte. A közleményben a Kérelmező kifejtette, hogy tiltakozik Áder János aláírásgyűjtő kampánya ellen, a szén-dioxidnak ugyanis álláspontja szerint semmi köze nincs a klímaváltozáshoz. A szén-dioxid üvegházhatása elhanyagolható, és a klímaváltozás évmilliók óta, ciklikusan zajlik, ezen pedig az emberi beavatkozás nem képes változtatni. A klímaváltozáshoz ezért inkább alkalmazkodni kellene. Véleménye szerint a klímaváltozás elleni küzdelem

hátterében gazdasági érdekek állnak, a köztársasági elnök pedig nem képviselheti egyes csoportok érdekeit, mivel az államfőnek az egész nemzetet kell képviselnie.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2015. június 4-én hatósági eljárás indult.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmező is, érdemben elbírálandó.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közlésétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közlésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató szerkesztősege részére 2015. május 28-án 4 óra 53 perckor, illetve 4 óra 56 perckor e-mail útján küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Kérelmező mellékelte a Médiaszolgáltató által küldött, Budapesten 2015. május 29-én kelt levelet, amelyben a Médiaszolgáltató közölte, hogy álláspontja szerint a tárgyi műsorszámokban nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Kérelmező a Médiaszolgáltató döntésének közlésétől számított negyvennyolc órán belül, a 2015. június 3-án érkezett beadványával hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

A Médiatanács a 2015. június 9-én kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/15374-2/2015. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, valamint kötelezte, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató a végzést a tértivevény tanúsága szerint 2015. június 16-án vette át, nyilatkozata 2015. június 26-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában a megfelelően igazolt jogi képviselője útján előadta, hogy álláspontja szerint a kifogás megalapozatlan. A kifogás tárgyává tett műsorszegmens ugyanis kizárólag Áder János Fővárosi Közgyűlésen tartott felszólalásáról tudósított, melyben a köztársasági elnök felkérte a Közgyűlést és rajta keresztül mindenkit, hogy csatlakozzanak a globális klímavédelmi kampányhoz. Felszólalásában a köztársasági elnök az éghajlatváltozás megállítására hívott fel minden magyart, közös fellépésre szólított fel a közelgő párizsi csúcsertekezet kapcsán a klímaváltozás okozta komoly fenyegetéssel szemben. A Médiatanács több határozatában kifejezésre juttatta, hogy nincs olyan törvényi kötelezettsége a médiaszolgáltatónak, hogy minden egyes álláspontot minden műsorban megjelenítsen, valamennyi szembenálló nézet bemutatására nincs is lehetőség. Az érintett műsorszám a köztársasági elnök Fővárosi Közgyűlésen elhangzott felszólalásáról számolt be, tehát nem volt tárgya a klímaváltozással kapcsolatos tudományos vita vagy különböző szakmai vélemények bemutatása. A Kérelmező véleménye tehát a műsor lényegi mondanivalója szempontjából nem volt releváns, ahhoz közvetlenül nem kapcsolódott.

A Médiatanács megállapította, hogy a 2014. évi CVII. törvény 2015. július 1-i hatállyal módosította az Mttv. 84. §-át oly módon, hogy a korábbi közszolgálati médiaszolgáltatók – köztük a Magyar Televízió Nonprofit Zrt. – beolvadtak a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-be.

Erre tekintettel a Médiatanács a 2015. július 13-án kelt 906/2015. (VII.13.) számú, MN/15374-8/2015. ügyiratszámú végzésével az Mttv. 146. § (4) bekezdésének megfelelően – mivel a jogutódlás hatósági eljárás során következett be és a jogutódlás jogszabályon alapul – megállapította a jogutódlás tényét.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató M1 adóján 2015. május 27-én 8 óra 54 perces kezdettel sugárzott „Ma délelőtt” című összetett műsorszámában, a 11 óra 1 perc 57 másodperces kezdettel közreadott hírbeszámolóban (mely a 11 órától 11 óra 10 percig tartó „Híradó” című műsorszám része volt) a következők hangzottak el:

Narrátor: *„A klímavédelem elleni küzdelem támogatását kérte a Fővárosi Közgyűléstől a köztársasági elnök. Áder János a mai ülés elején szólalt fel, ahol köszönetet mondott a főpolgármesternek is, hogy a felhívása mellé állt. Az államfő szerint a klímavédelem és a klímaváltozás elleni küzdelem nem természetvédelem csupán, hanem a jövő generációjának védelme is egyben.”*

Áder János: *„Közös a felelősségünk, hogy megoldásokat keressünk. Hogy alkalmazkodjunk. Hogy felkészüljünk, és közös a felelősségünk abban is, hogy tegyünk valamit a klímaváltozás ellen. El kell döntenünk, hogy Pató Pálként megvárjuk, amíg a problémák a körmünkre égnék és a káros folyamatok visszafordíthatatlanná válnak, vagy teszünk valamit gyermekeink és unokáink jövőjéért.”*

Narrátor: *„A Közgyűlés délelőtt már döntött is Áder János felhívásáról, a képviselők megszavazták, hogy az önkormányzat csatlakozzon Al Gore volt amerikai alelnök klímaváltozás elleni kezdeményezéséhez. Ennek*

célja, hogy a decemberi párizsi klímacsúcs előtt egymilliárd aláírást gyűjtsenek össze, ezzel akarják felhívni a világ vezetőinek a figyelmét az éghajlatváltozás súlyos következményeire, és cselekvésre ösztönözni őket.”

2. A Kérelmező által közreadni kért közlemény:

A Kérelmező Médiaszolgáltatónak küldött kifogása tartalmazza a Kérelmező 2015. május 14-én, az MTI Országos Sajtószolgálat útján közzétett közleményét, amelynek a Médiaszolgáltató általi közreadását kérte. A közlemény szövege a következő:

„Budapest, 2015. május 14., csütörtök (OS) - Tiltakozunk Áder János köztársasági elnök úr aláírásgyűjtő kampánya ellen. A bolygó vízűtéses! A széndioxidnak semmi a köze a klímaváltozáshoz! Az Al Gore által terjesztett tudománytalan klíma-ideológia tudományosan cáfolható!

A földi atmoszféra nem üvegház. Az igazi üvegházat merev üveglemezek alkotják. A Föld felszínének több mint kétharmadát víz borítja. A melegedés hatására a vízfelületekből és a talajból hatalmas mennyiségű víz párolog el. A vízpára viszi magával a légáramlatokkal a hőenergiát több kilométer magasba, ahol kicsapódva, felhőket képezve, sugározza ki a hőenergiát a világűr felé, ahol ritka a levegő, és alig van üvegházhatás. A felhőkből azután eső formájában a hűtővíz visszahullik a felszínre és a hűtési körfolyamat előlről kezdődik. Ehhez képest a széndioxid üvegház hatása elhanyagolható.

A klímaváltozás évmilliók óta zajlik, jégkorszakok és melegedési korszakok váltakozásával, ezen az emberi beavatkozás nem képes változtatni. Alkalmazkodni kellene inkább a klímaváltozáshoz, és nem értelmetlen szélmalomharcot folytatni ellene.

A köztársasági elnök által indított www.elobolygonk.hu honlapon csak igennel lehet szavazni, nemmel nem, akárcsak a Kádár rendszer idején.

A klímaváltozás ellen szított tudománytalan klímahisztéria mögött gazdasági érdekek állnak.

A köztársasági elnök nem képviselhet csoportérdeket, különösen nem olyan csoportérdeket, amelynek a következménye hátrányos a nemzetnek. Államfőnek az egész nemzetet kötelező képviselnie.

Juhos László”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatók tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban

fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *"időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám."*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közzétevő műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

Mivel a 2015. május 27-én 8 óra 54 perces kezdettel sugárzott „Ma délelőtt” című összetett műsorszám részeként 11 órától 11 óra 10 percig közreadott „Híradó” című műsorszám az Mttv. 203. § 17. pontjában meghatározott hírműsorszámnak minősül, vele szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége. Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben

az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassa ki álláspontját.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyébként, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

Az érintett hírösszeállításban a Médiaszolgáltató Áder János Fővárosi Közgyűlésben mondott beszédéről számolt be, amelyben a köztársasági elnök a klímaváltozás veszélyeit hangsúlyozta. Áder János kiemelte, hogy e kérdés minden magyar közös felelőssége, közösen kell tehát tennünk az éghajlatváltozás megfékezéséért. A Médiaszolgáltató arról is beszámolt, hogy a Közgyűlés a köztársasági elnök felhívására döntést hozott arról, hogy az önkormányzat csatlakozzon Al Gore volt amerikai alelnök klímaváltozás elleni kezdeményezéséhez, melynek célja, hogy felhívja a világ vezetőinek a figyelmét az éghajlatváltozás súlyos következményeire a decemberi párizsi klímacsúcs előtt.

A tárgyi hírösszeállítás lényegi mondanivalója tehát a köztársasági elnök Fővárosi Közgyűlésben mondott - a klímavédelem, a decemberi párizsi klímacsúcs, valamint az Al Gore által indított globális klímavédelmi kampány fontosságát hangsúlyozó - beszédéről való tudósítás volt.

Ezzel szemben a Kérelmező a kifogásában, illetve a közreadni kért (két héttel korábbi) közleményben a klímaváltozás kialakulását elemezte, kétségbe vonva a szén-dioxid káros hatását. Álláspontja szerint a klímaváltozás nem emberi tevékenység következménye, hanem egy természetes folyamat. Hangsúlyozta, hogy véleménye szerint a klímaváltozáshoz inkább alkalmazkodni kellene, továbbá álláspontja szerint a klímaváltozás elleni küzdelem hátterében gazdasági érdekek állnak.

A fentiekben részletesen ismertettek alapján megállapítható, hogy a Kérelmező véleménye a műsorszegmensben elhangzott témához kapcsolódott ugyan, azonban nem tekinthető relevánsnak.

A hírösszeállítás témája nem a klímaváltozás okainak kutatása, vagy az éghajlatváltozással kapcsolatos tudományos vita, illetve a különböző szakmai vélemények bemutatása volt, hanem az, hogy Áder János köztársasági elnök is kiáll a klímavédelmi kezdeményezések mellett.

Megjegyzi továbbá a Médiatanács, hogy a Médiaszolgáltató a kifogásolt műsorrészben egyáltalán nem jelenített meg szembenálló nézeteket, véleményeket.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Annak eldöntése, hogy mely témákat érint egy-egy műsorszám, kizárólag a Médiaszolgáltató kompetenciájába tartozik. Jelen ügyben a Médiaszolgáltató szerkesztői szabadsága körében úgy döntött, hogy kizárólag Áder János köztársasági elnök Fővárosi Közgyűlésben mondott beszédével kapcsolatosan nyújt tájékoztatást.

A Médiatanács a fentiekben részletesen ismertetett tartalmú hírszegmens, a Kérelmező beadványa, továbbá a Médiaszolgáltatónak az eljárás során kifejtett álláspontja alapján, a Médiaszolgáltató vonatkozó álláspontjával egyezően megállapította, hogy a Kérelmező véleménye ismertetésének elmaradása nem eredményezte a műsorszám hírszegmensében közzétett tájékoztatás kiegyensúlyozottságának megsértését.

Az előbbieken kifejtette indokokra tekintettel a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltételek meglétének vizsgálatát, ennek keretében, az Mttv. 12. § (2) bekezdéséhez kapcsolódóan – mely a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét a műsorszámokon belül, illetve a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában írja elő – a műsorszámok sorozatában megvalósuló kiegyensúlyozott tájékoztatás vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett hírszegmens sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. A Médiatanács ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező kérelmét elutasította.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A Médiatanács hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 182. § u) pontján alapul.

Budapest, 2015. július 13.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat