

Ügyiratszám: MN/16799-10/2015.

Ügyintéző: **személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a kiskorúakra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1216/2015. (IX. 1.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az M3 csatornán 2015. május 29-én 9 óra 57 perctől sugárzott Álommenedzser című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és közzétételére vonatkozó rendelkezéseket, ezért a Médiaszolgáltatót

**400 000 Ft, azaz négyszázezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácsához (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

### INDOKOLÁS

A Médiatanács állampolgári bejelentésre, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató M3 csatornáján 2015. május 29-én 9 óra 57 perctől sugárzott Álommenedzser című műsorszámot. Az ellenőrzés során felmerült az Mttv. kiskorúak védelmére vonatkozó rendelkezéseinek megsértése.

A Médiatanács a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) alpontjában biztosított hatáskörében, 2015. június 23-án hatósági eljárást indított a

Médiaszolgáltatóval szemben: a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal 2015. június 23-án kelt 772/2015. (VI. 23.) számú, MN/16799-4/2015. iktatószámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót a hatósági eljárás megindításáról, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése alapján nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató 2015. június 29-én vette át a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést, nyilatkozata 2015. július 29-én érkezett.

Előadta, hogy a játékfilm érettebb korosztálynak szóló témát dolgoz fel, azonban „A Korhatár Bizottság besorolási eljárásának szakmai szempontjai” című dokumentum szerint a tizenkét éven felülieknek ajánlott filmalkotások foglalkozhatnak felnőtteknek szóló témákkal és társadalmi problémákkal. Megjegyezte továbbá a Médiaszolgáltató, hogy az M3 tematikus csatorna célközönsége a felnőtt korosztály.

Álláspontja szerint Pál úr és barátai viselkedése akkor lehetne káros, ha ellenpontozás nélkül, illetve pozitív magatartásformaként jelent volna meg a filmben. Ezzel szemben az alkotásban mindvégig jelen van „a társadalom erkölcsileg stabil, az efféle magatartást elítélő oldala, aminek megjelenítői például az oknyomozó újságíró és a pozitív szereplők”.

Hangsúlyozta, hogy a film több nemzedékkel ezelőtt játszódik, ami segíti a megfelelő távolságtartást a kiskorú befogadó számára.

A kiemelt jelenetekkel kapcsolatban a következőket fejtette ki:

A 10:04:12 és 10:04:48 közötti jelenet a szexuális aktust sem direkt, sem indirekt módon nem ábrázolta, így az nem kelthetett feszültséget a kamaszkorosztály tagjaiban.

A 10:40:20 és 10:44:09 között képernyőre került jelenetben Pál úr az ágyba vitte a nőt, levette a szoknyáját, de a hölgyön maradt a zárt body és a harisnyanadrág. Néhány csók után Pál úr paplannal takargatta be partnerét. A jelenetben molesztálás nem történt, a III. és IV. korhatári kategória közötti határvonalként megjelölt ábrázolásmód – a szexualitás közvetlen és nyers ábrázolása – nem fedezhető fel a szekvenciában.

A 10:20:23 és 10:20:58 közötti jelenetben látható két meztelen lány mozgása, viselkedése nem mondható szexuálisan túlfűtöttnek, az „erotikus” jelző is túlzás, ráadásul Pál úr kiveszi a lány szájából a cigarettát, és közben azt mondja neki: „Vigyázzon magára, nagyon tehetséges!”, illetve az egészség érdekében alkoholt sem tölt az egyébként nagykorú táncosnak.

A 10:45:09 és 10:46:14 közötti jelenetben a háttétben táncoló meztelen lányok nem érnek egymáshoz, táncuk suta és ügyetlen, nem pedig erotikus. A meztelenség az I. és II. korhatári kategóriánál szerepel korhatáremelő tényezőként.

A 10:29:55 és 10:30:21 közötti részben elhangzott „hermafrodita” és „homokos” szavakat a 13-14-15 éves fiatalok ismerik.

Előadta továbbá a Médiaszolgáltató, hogy az elmúlt évtizedekben felgyorsult fejlődés nem csak a technika terén, hanem a fiatalok nemi érése és szexualitáshoz való viszonya kapcsán is megmutatkozik. A kamaszok között ma a mindennapi kommunikáció része a szex. Az alkotás nem tartalmaz olyan elemet, amelyet az érintett korosztály nem lenne képes feldolgozni, vagyis az érintett műsorszám megfelelt a III. korhatári kategória szempontjainak.

A Médiaszolgáltató a fentiekre tekintettel az eljárás megszüntetését kérte.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám megtekintése és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

### 1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A Médiaszolgáltató az Mttv. 9. § (4) bekezdése szerinti III. korhatári kategóriába sorolta, azaz tizenkét éven aluliaknak nem ajánlott minősítéssel vetítette a műsorszámot.

*A műsorszám tartalma:*

Pál úr rejtélyes körülmények között, anyagi gondokkal küzdve érkezik vissza az USA-ból Magyarországra. Befolyásos üzletembernek adja ki magát, családjá előtt is azt a látszatot kelti, hogy sikeres a szakmájában. Nem kell sokáig várnia, sorra érkeznek az állás- és befektetési ajánlatok. Elsőként az Orchidea aerobik sportegyesület menedzselését vállalja el, miközben bővíti kapcsolati körét, így egyre ismertebbé válik, mindenkit megnyer magának: a férfigyűlölő edzőt, a politikust, a korrumpálható újságírót, a befektetni vágyó átlagembert. Egyedül az éjszakai klubot vezető uzorást nem érdeklik a meggyőző szavak, ő csak komoly kamat ellenében ad kölcsön, de Pál úr ettől sem riad vissza a haszon érdekében. Az első epizód végén feltűnik egy régi börtöntárs is, aki pénzt vár a kétes ügyletek elhallgatásáért, miközben Pálnak egyetlen esélye marad, hogy megússza a büntetőjogi következményeket, ha az általa menedzselte sportolók bajnokokká válnak.

*Különösen kifogásolt jelenetek, párbeszéddek:*

*10:04:12–10:04:48*

*Rövid ismeretséget követően Pál és Ildi szexuális együttlét után látható az ágyban.*

*10:20:23–10:20:58*

*Pál egy éjszakai klubba látogat, hogy visszaszerezze a csapat számára Rékát, az egyesület legtehetségesebb versenyzőjét. A lány busás honoráriumért meztelenül bokszol esténként egy bárban. A beszélgetések közben két lány illusztrálja az erotikus „sportot”.*

*Bártulajdonos: „Egyébként Katit olcsóbban is elviheti. Nem olyan szép, mint Réka, de meztelenül ő is jobban mutat. És hát ki nézi egy nő arcát, ha nézhet mást is?”*

*10:29:55–10:30:21*

*Ildi: „Vigyázz, életveszélyes kikezdeni egy hermafroditával!”*

*Pál: „Eddig csak homokos volt! Mondd, tudod te egyáltalán, hogy mi az, hogy hermafrodita?”*

*Ildi: „Fapina.”*

*Pál: „Jaj, ne viccelj! A hermafroditának az is van, ami neked, az is, ami nekem. Az ilyen duplán élvez.”*

*Ildi: „Honnan tudod? Lefektetted már?”*

*Pál: „Van egy ilyen szobrom.”*

*Ildi: „Mindegy a szobor. Akkor is fapina, ezzel őrájítja meg a férfiakat.”*

*10:40:20–10:44:09*

*Luca bódult állapotba kerül az alkoholtól, eldől a kanapén.*

*Luca: „Le akar itatni?”*

*Pál: „Miért ne?!”*

*Pál úr Luca mellé ül, csókolgatni és simogatni kezdi a magatehetetlen nőt, majd felemeli, és az ágyába cipeli, ahol újabb kísérletet tesz az együttlétre. Vetkőztetni kezdi Lucát, de végül nem jár sikerrel. Másnap Luca elmondja Pálnak, tartott tőle, hogy a férfi meg fogja erőszakolni.*

*10:45:09–10:46:14*

*Az éjszakai klubban két meztelen nő erotikus tánca látható, miközben Pál újabb üzleti ajánlattal próbálja megnyerni magának a bártulajdonost.*

Az **Mttv. 9. § (4) bekezdése** szerint *„Azt a műsorszámot, amely tizenkét éven aluliakban félelmet kelthet, illetve amelyet koránál fogva nem érthet meg vagy félreérthet, a III. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenkét éven aluliak számára nem ajánlott.”*

Az **Mttv. 9. § (5) bekezdése** határozza meg a IV. korhatári kategória kereteit: *„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”*

A III. és IV. korhatári kategória törvényi tényállását összevetve megállapítható, hogy a jogalkotó a III. kategóriába tartozó korcsoport esetében nem nevesítette azokat a jelenségeket, amelyek a személyiségfejlődésre ártalmasak lehetnek, ilyen tartalomként a félelemkeltésre alkalmas, illetve a korosztály számára érthetetlen vagy félreérthető műsorszámokat említi. A 12 és 16 év közötti korcsoport esetében az Mttv. potenciálisan káros tartalmakként nevesíti az erőszakot és a szexualitást, a „különösen azáltal” fordulat pedig arra utal, hogy a korosztály személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolása a nevesített tartalmakon kívüli más jelenségek bemutatásával is megvalósulhat.

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált műsorszám a főhős jellemábrázolása és a szexualitást nyíltan bemutató jelenetek miatt meghaladta a III. korhatári kategória szempontjait, ezért azt a Médiaszolgáltató besorolásához képest eggyel magasabb, az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

A történet főszereplője, Pál úr, laza erkölcsű középkorú férfi: rendszeresen iszik alkoholt, aktív éjszakai életet él, céljai elérése érdekében, illetve önmaga szórakoztatására egyszerre több nővel is intim viszonyt folytat. Felelősséget nem vállal (a felmerülő apaság gondolatát is könnyedén hártja el magától – 10:46:35-10:47:50), tetteit a gyors haszonszerzés és a hedonizmus vezérli.

A Médiaszolgáltató az ellenpontosításra hivatkozott, ami a Médiatanács álláspontja szerint nem valósult meg (a nyilatkozatban említett, megvesztegethetetlennek tűnő oknyomozó újságíró is Pál úr szeretője lett), így a társadalmilag sikeres főszereplővel könnyen azonosulhatott a kamaszkorú közönség.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 23.K.32.520/2013/10. számú ítéletében, az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértésével kapcsolatos ügyben kiemelte: *„A védendő korosztály nagyon érzékeny, változó, könnyen befolyásolható korban van, ekkor alakulnak ki és rögzülnek a későbbi pszichés és szocializációs attitűdjei. Ebben a korban rendkívül fogékonyak az őket ért különféle behatásokra, káros üzenetekre, adott esetben komoly megsértési, feldolgozási problémákat okozhatnak számukra, hogy a szereplők által tanúsított viselkedésmódok közül melyek, amelyek követendő, amelyek elítélendő magatartásformák.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszám több helyen utalt szexualitásra. A fentebb idézett, a szexualitást nyíltan ábrázoló öt jeleneten kívül Pál úr egy-egy hódítását bemutató szekvencia került képernyőre 10:09:16 és 10:09:50 (szerelmi jelenet Ildivel), 10:22:10 és 10:30:21 (Pál úr és Réka jelenete), valamint 10:50:46 és 10:52:06 (Pál úr meghódítja Lucát) között. Az egyórás műsorszámban tehát átlagosan 7 percenként volt látható/hallható szexualitásra utaló jelenet/párbeszéd.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kiemelte, hogy a szexualitás közvetlen, nyers ábrázolására a filmben nem került sor. A Médiatanács ezt nem is állította, mert a közvetlen, naturális ábrázolásmód az V. korhatári kategória tényállási eleme, a Médiatanács azonban a IV. korhatári kategóriába sorolta a műsorszámot.

Ahogy az a bírósági ítéletek (például: 2.Kf.27.065/2004/3. és 2.Kf.27.074/2004/03. sz.) is megerősítették, a korhatár helyes meghatározása több szempontú elemzést igényel. Ennek során

vizsgálni kell többek között, hogy a potenciálisan ártalmas tartalmak milyen kontextusban jelentek meg, mi volt a műsorszám mondanivalója, üzenete, ezáltal milyen hatást gyakorolhatott adott korcsoporthoz tartozó közönségre.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy nem önmagában a szexualitás megjelenítése, hanem a súlyosan kifogásolható ábrázolásmód miatt sorolta a műsorszámot a tizenhat éven aluliaknak nem ajánlott, IV. korhatári kategóriába.

A vizsgált műsorszám főszereplője eszközként használta nőismerőseit.

A legproblematicusabb szegmensben Pál úr a lakására csábította, majd leitatta az általa menedzselte aerobik csapat edzőnőjét, Lucát (10:40:20-tól). Azt mondta neki, hogy partit rendez, a nő számára csak a férfi lakásán derült ki, hogy ő az egyedüli meghívott. A nő elkábult az alkoholtól, magatehetetlenül hevert a kanapén. Pál simogatni és csókolgatni kezdte, majd bevitte Lucát a hálószobába, ahol vetkőztetni kezdte a nőt és tovább csókolgatta. Másnap Luca – ébredés után – mégis köszönetet mondott a férfinak, amiért az nem élt vissza a helyzetével.

A 12-16 év közötti korosztálynál még kerülendők az olyan műsorszámok, amelyek a nemi szerepek tekintetében negatív kliséket terjesztenek, társadalmilag elfogadottnak állítják be a csak szexuális célra létrejövő, érzelmentes kapcsolatokat és a promiszkuitást.

Az éjszakai bárban játszódó, meztelen nők erotikus táncát, bokszolását bemutató jelenetek (10:20:23–10:20:58, illetve 10:45:09–10:46:14) ugyancsak meghaladták a 12-16 éves korosztály számára még bemutatható szintet. Nem helytálló a Médiaszolgáltató ezzel kapcsolatos megjegyzése, miszerint a meztelenség az I. és II. korhatári kategóriák esetében értékelhető kategóriaemelő elemként. A Médiatanács megállapította, hogy a kérdéses képkockákon a meztelenség szexuális kontextusban jelent meg, így az a III. és IV. korhatári kategória közötti választásnál is értékelhető volt.

A Médiaszolgáltató szerint az elmúlt évtizedekben felgyorsult fejlődés a fiatalok nemi érése, a szexualitáshoz való viszonya terén is megmutatkozik, a szex a kamaszok közötti mindennapi kommunikáció része.

A Médiatanács ismételten hangsúlyozza, hogy a műsorszám nem önmagában a témája, hanem a fentebb részletezett feldolgozásmód miatt problematikus. E filmalkotás útján a kamaszok nem a pszichés-mentális fejlettségüknek megfelelő szinten találkoztak az őket különösen érdeklő és érintő témával. Szakértők szerint a kamaszok emocionális életére – a felgyorsult fejlődés mellett is – impulzivitás és labilitás jellemző. A Médiaszolgáltatónak szem előtt kell tartania továbbá, hogy a gyermek fejlődésében meghatározó jelentősége van a serdülőkorban, miután erre az időszakra tehető a gyermek világképének és értékrendszerének kialakulása. Az ifjúság példaképeket, modelleket, mintákat keres, és e folyamatban kimutatottan óriási a média hatása.

A Médiaszolgáltató „A Korhatár Bizottság besorolási eljárásának szakmai szempontjai” című dokumentumra hivatkozva fejtette ki, hogy a tizenkét éven felülieknek ajánlott filmalkotások foglalkozhatnak felnőtteknek szóló témákkal és társadalmi problémákkal.

A Médiatanács ezt nem vitatja; a filmalkotás műfajának meghatározására és a téma felvázolására a műsorszám összefoglaló elemzése keretében került sor, e körben emelte ki a Médiatanács, hogy a téma elsősorban felnőtteknek szól, és a korszak ismerete elengedhetetlen az alkotás megértéshez, azonban besorolása nem ezen a körülményen, hanem a fentebb részletezett tartalmakon alapul.

A hivatkozott szakmai szempontrendszerrel kapcsolatban megjegyzi a Médiatanács, hogy az a filmszínházban vetítendő alkotások besorolásához ad támpontokat. Az audiovizuális médiaszolgáltatásban közzétett műsorszámok besorolásához jelenleg – az Mttv. 9. §-ában meghatározott tényállásokon kívül – a Médiatanács 1037/2011. (VII. 19.) számú határozatával

elfogadott „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közzétételének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontja” című ajánlás (rövidítve: Klasszifikációs ajánlás) nyújt segítséget.

A Médiatanács megállapította, hogy a III. korhatári kategóriában történt közzététellel a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

## 2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontja szerint „a IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.

A Médiaszolgáltató a műsorszámot a délelőtti műsorsávban, 9 óra 57 perctől vetítette, és nem a kategóriájának megfelelő jelzéssel látta el.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a közzététellel megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

**A jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtsége nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében ismételtségnek tekintendő: „[...] ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül legalább kétszer valósítja meg, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig az alábbi esetekben állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértését a Médiaszolgáltató jogelődjével szemben:

Határozat száma	Jogsértés	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
1562/2012. (VIII.29.)	Mttv. 9. § (5)	2012. május 14.	Mttv. 186. § (1)
346/2013. (II.27.)	Mttv. 9. § (5)	2012. augusztus 19.	Mttv. 187. § (3) b) 50 000 Ft
	10. § (1) c)	2012. augusztus 19.	Mttv. 187. § (3) b) 10 000 Ft
435/2013. (III.13.)	Mttv. 9. § (5)	2013. január 8., 9. (két alkalom)	Mttv. 187. § (3) b) 100 000 Ft
	10. § (1) c)	2013. január 8.	Mttv. 187. § (3) b) 10 000 Ft
618/2012. (IV.10.)	Mttv. 9. § (5), 10. § (1) c)	2012. november 3.	Mttv. 187. § (3) b) 200 000 Ft
1002/2013. (VI.12.)	Mttv. 9. § (5), 10. § (1) c)	2013. február 25.	Mttv. 187. § (3) b) 300 000 Ft

646/2015. (VI.2)	<b>Mttv. 9. § (5), 10. § (1) c)</b>	2015. január 29.	Mttv. 187. § (3) b) 300 000 Ft
------------------	-------------------------------------	------------------	-----------------------------------

A Médiatanács megállapította, hogy a jogsértés ismételtsége az Mttv. 9. § (5) bekezdése és a 10. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében is fennáll, mivel a Médiatanács a 646/2015. (VI. 2) számú határozatában a jelenleg tárgyalt jogsértést megelőző háromszázhatvanöt napon belül elkövetett jogsértés miatt állapította meg az érintett törvényhelyek megsértését.

A gyermekek Alaptörvényből és az Mttv.-ből is levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács – eddigi gyakorlata alapján – súlyos törvénysértésnek tekinti.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése kapcsán nem alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

*„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a mediapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A jogkövetkezmény megválasztásánál a Médiatanács a jogsértés súlyát és ismételtségét vette figyelembe. Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) pontja értelmében ötvenmillió forint.

Az ismételtségre tekintettel a Médiatanács az ugyanezen jogszabályhelyek együttes megsértése miatt a Médiaszolgáltatóval szemben legutóbb kiszabott bírságösszeget a fokozatosság elvének figyelembevételével emelte: a maximálisan kiszabható bírságösszeg 0,08%-ának megfelelő, vagyis 400 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2015. szeptember 1.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**