

**Ügyiratszám:** MN/4297-8/2016.  
**Ügyintéző:** **személyes adat**  
**Email:** **személyes adat**  
**Tárgy:** a termékmegjelenítésre vonatkozó  
törvényi rendelkezések megsértése

## **A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának**

**507/2016. (V. 3.) számú**

### **HATÁROZATA**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a **személyes adat** által képviselt Magyar RTL Televízió Zrt.-vel (1222 Budapest, Nagytétényi út 29., a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató az RTL Klub csatornán közzétett Kalandor című műsorszám 2015. december 12-én 11:01:39 és 11:10:46 óra között sugárzott összeállításával egy alkalommal megsértette a termékmegjelenítésre vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámok nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**50 000 Ft, azaz ötvenezer forint bírság megfizetésére kötelezi.**

A Médiatanács megállapította továbbá, hogy a Médiaszolgáltató ugyanezen műsorszámmal nem sértette meg a termékmegjelenítésre vonatkozó azon törvényi rendelkezést, mely szerint a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámok nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-00295141-00000024 számú számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírság igényét közigazgatási úton érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében rendszeresen ellenőrzi a támogatás és a termék megjelenítés szabályainak érvényesülését a Médiaszolgáltató saját gyártású műsoraiban. Az RTL Klub csatorna 2015. december 12-én sugárzott Kalandor című műsorszámában a Médiatanács az alábbiakat észlelte:

A 11:01:39 és 11:10:46 óra között adásba került szegmens a „*műsorszám termék megjelenítést tartalmaz*” felirattal kezdődött, és a témája a karácsonyi üdülés volt, melynek során a balatonfüredi Hotel Silverine Lake Resort és a zalakarosi Mendan Magic Spa & Wellness Hotel ünnepi szolgáltatásai kerültek ismertetésre.

### 1. Hotel Silverine Lake Resort – Balatonfüred



A felvezető képsorok alatt, melyeken a hotel volt látható, a műsorvezető így köszöntötte a nézőket: *„Segítséget nyújtunk a karácsonyi előkészületek megkönnyítésével, (...) megmutatjuk, milyen lehet a karácsony a nyüzsgő nagyvároson kívül. (...) A Balaton télen mutatja meg a legszebb arcát. Kiváló helyszín lehet például a karácsonyi ünnepek eltöltésére a balatoni Hotel Silverine Lake Resort, ahol ünnepi hangulatban, süteménnyel, bejglivel és forralt borral fogadják a kedves vendéget.”*



A hotel recepcióját, szobáit bemutató képsorok alatt elhangzott, hogy *„A szálloda Balaton legfrekvenciáltabb részén, a híres **Tagore sétányon**, közvetlenül a tó partján található. A szobákból lélegzetelállító látvány nyílik a vízre (...). A lakosztályok, azok számára például, akik egy romantikus téli hétvégére érkeznek, kompromisszummentes megoldást nyújtanak.”*









Majd az étterem volt látható, amelyet a műsorvezető így kommentált: „*Most minden az ünnepekről szól. Az étterem szokásos ételkínálatán túl ételkülönlegességekkel is készül a karácsonyra.*”



A továbbiakban szó esett a szálloda egyéb kínálatáról is: „*Ebéd után semmi sem lehet üdítőbb, mint egy kiadós szaunázás, ráadásul a mi esetünkben választható a külső, úgynevezett finn panoráma szauna, (...) kihagyhatatlan a forralt borozás a szabadtéri bárnál (...) nem csak finn szauna található itt, hanem egy komplex szauna világ, különböző hőfokú szaunákkal, sószobával és szoláriummal. De a wellness szolgáltatások közé tartozik még szabadtéri és belső medence, pezsgőfürdő és gyerekpancsoló.*”











A műsor rész az aromamasszáz bemutatásával ért véget.





## 2. Mendan Magic Spa & Wellness Hotel – Zalakaros



A műsorszám 11:05:27 és 11:10:46 óra közötti szegmense az alábbi bevezetővel indult: „A családi karácsony egyet jelent a naphosszat tartó főzéssel és sütéssel, és a temérdek mosogatnivalóval. (...) egyre több család dönt úgy, hogy mindezeket a terheket ledobja magáról, és a karácsonyi ünnepeket szállodában tölti, például a Mendan Magic Spa & Wellness Hotelben.” Az elmondottak alatt a szállodát bemutató képek voltak láthatóak.







Majd Czimondor Nándor, a szálloda igazgatója elmondta, hogy *„Érkezéskor a vendég, ha úgy kéri, a szállodai szobában bekészítve találja a karácsonyfáját, (...) a szenteste előtti délutánon már egy kerek műsorral várjuk a vendégeinket, egy közös karácsonyfa díszítéssel. Lehet forralt bort, forró kakaót, csokoládét, bejglit kóstolni.”* Az igazgató szavai alatt a szálloda étterme volt látható.



Ezt követően a műsorvezető a hotel éttermére terelte a figyelmet: *„A karácsonyi díszbe öltözött 161 szobás szállodában az ünnepi főzés terhéért kitűnő szakács veszi le az ember válláról. Ekkora ételválasztékot még a legelszántabb háziasszonyok sem tudnának könnyen produkálni”,* mire az igazgató így folytatta: *„Ha telházunk van, akkor közel 50 méter hosszú a büfé, amit mindenfajta étellel (...) feltöltünk. Mindenki megtalálja a kedve szerinti ételt, ha húsevő, ha vegetáriánus. (...), ha valaki valamilyen főételt vagy italt nem fogyaszthat, be tudjuk úgy állítani az étkezését, hogy ő neki semmilyen problémája nem lesz.”*







Majd a desszertkínálata került bemutatásra, amelyet a műsorvezető így kommentált: „(...) *van arra is lehetőség, ha valaki valami könnyebbet fogyasztana.*” Ezt illusztrálva Czimondor László séf roston sült fogas filét készített citrusos zöldségsalátával.







A következőkben a hotel cukrásza volt látható bejgli készítés közben, majd a hotel borkínálata került ismertetésre: „A borválaszték különlegesen széles. Több mint 500 fajta bor található a borlapon. Elsősorban a környékbeli borászati termékeken van a hangsúly, de különleges, ritka aszúborokat is találunk a kínálatban.”







Ezt követően a műsorvezető az animátorok szerepére terelte a szót: „Ha a családi együttlét után a pihenésnek jön el az ideje, a gyerekeket érdemes a szálloda gyerekanimátoraira bízni, akik kreatív programokat eszelnek ki számukra.” Czimondor Nándor igazgató megerősítette: Van egy nagyon szép gyerekvilágunk, ahol (...) szakképzett személyzet vigyáz reggeltől estig a gyerekekre.”



A műsorvezető a hotel egyéb szolgáltatásaira is felhívta a figyelmet: „A karácsonyi hangulatot erősítik a jellegzetes téli illatok. Ezeket érezzük például a fahéjas aromafürdő, vagy a kényeztető mézes masszázsközben”, majd az igazgató részéről elhangzott, hogy „11 masszázshelységben tudunk vendéget fogadni, több mint 50 féle masszázzsal.”







A műsor rész a műsorvezető szavaival zárult: „A nap végére egy kis szórakozás is jár. Az esti koncerten ismert művészek szórakoztatják a vendégeket, és a parkett is várja azokat, akik szívesen kipróbálnának egy-két tánclépést a párjukkal.”

A hatósági ellenőrzés során felmerült az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) és c) pontjainak megsértése a Kalandor című műsorszámmal kapcsolatban.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiateanács az Mttv. 182. § bg) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból, 2016. február 23-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről az 203/2016. (II. 23.) számú, MN/4297-4/2016. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontja alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi, és a 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg, továbbá az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozattételre, illetve adatszolgáltatásra kötelezte a tényállás tisztázása érdekében.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a visszaérkezett térítvény tanúsága szerint 2016. március 1-jén vette át, nyilatkozata 2016. március 25-én érkezett a Hatósághoz.

**Üzleti titok** A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Kalandor című turisztikai tematikájú magazinműsorban – mely 2015. év végén megszűnt - a szállodákkal kapcsolatosan közölt információkkal nem lépte át azt a keretet, amelyet hasonló típusú műsoraikban egyéb hazai csatornák is megjelenítenek. A Médiaszolgáltató továbbá hangsúlyozta, hogy a műsorban az egyes témák szerepeltetése mindig informatív céllal és megfelelő tárgyilagossággal történt, megőrizve a szerkesztői függetlenséget, melyen az sem változtatott, ha adott esetben kereskedelmi megállapodás is született az egyes helyszínekhez kapcsolódóan.

A Médiaszolgáltató, utalva a Médiatanács termékmegjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló Ajánlására, kifejtette, hogy nem volt a műsorszámokban sem képből, sem hangban szándékos és egyértelmű vásárlásra buzdítás, a szolgáltatások ára, kereskedelmi elérhetősége, előnyeinek ismertetése, szlogenje és reklámfilmről származó állítások említése ugyancsak nem jelent meg a hotelek kapcsán. A műsorszám témája a szállodák speciális karácsonyi felkészülése, a szolgáltatásaik „körbejárása” volt, a kifogásolt jelenetek, mondatok kulturális és tájékoztató jellegűek voltak.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a szállodák nevének megjelenítése és az egyéb közölt információk figyelemmel voltak az Ajánlásban foglaltakra, miszerint a tematikus műsorszámok esetében, a műsorszám tartalmához illeszkedően megjelenített, bemutatott termékek megengedett termékmegjelenítésnek minősülhetnek.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a termékmegjelenítés körébe tartozik, hogy a terméket megfelelő közegben és módon tudják bemutatni az egyes műsorszámokban, így ennek megfelelően történt, hogy az áruk/szolgáltatások a cselekménysorba a közölt információkhoz illeszkedően életszerűen jelentek meg, tekintettel arra, hogy a cselekmény maga a karácsonyi belföldi turizmus két kedvelt helyszínének bemutatása volt. A Médiaszolgáltató kiemelte, hogy a Médiatanács végzése sem tartalmazott olyan jelenetet, mely alátámasztaná, hogy a szállodák kapcsán közvetlen felhívás történt termékei megvásárlására, szolgáltatásai igénybevételére.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a két hotelt érintő termékmegjelenítésnek módja mindenben megfelelt az Mttv. szabályainak, valamint az Ajánlásban foglaltaknak, tekintettel arra, hogy a riportok illeszkedtek a műsorszám profiljába, a szolgáltatás igénybevételére nem ösztönöztek, továbbá indokolatlan hangsúlyt sem kaptak a megjelenített helyszínek, mivel a műsor témája a szállodák bemutatása volt. A Médiaszolgáltató természetesen tartja, hogy olyan információk hangzottak el és olyan vizuális illusztrációk jelentek meg, amelyek népszerűsítették a bemutatott hoteleket és azok termékeit, szolgáltatásait, mivel véleménye szerint ez a termékmegjelenítésnél – annak kereskedelmi közlemény természetéből következően – még nem tilos, hanem normális jelenség és csak a szolgáltatás igénybevételére irányuló közvetlen felhívástól kell tartózkodni, valamint a műsor tartalmából nem következő indokolatlan hangsúlytól.

A Médiaszolgáltató ismételt hangsúlyozta, hogy a szállodák és szolgáltatásaik bemutatása a műsorszám kontextusában nem valósított meg az áruk megvásárlására, illetve szolgáltatások igénybevételére irányuló közvetlen felhívást, tekintettel arra, hogy szigorúan a műsor témájához illeszkedően, a műsor tartalmából következő megfelelő mértékű hangsúllyal jelentek meg a szállodai körsétában. A Médiaszolgáltató véleménye szerint a szálloda címének említése (Tagore sétány) sem jelentett olyan információt, mely közvetlen felhívásként hatna, hiszen ennek hiányában sem ütközne nehézségbe az elérhetőség felderítése.

A Médiaszolgáltató elsősorban arra kérte a Médiatanácsot, hogy az eljárást szüntesse meg, tekintettel arra, hogy az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn (a magazinműsor sugárzása megszűnt), másodsorban pedig – az eljárás megszüntetése hiányában – arra, hogy a szankció kiszabása során vegye figyelembe, hogy a kifogásolt

cselekmény csekély súlyú volt és az ismételtség sem állapítható meg, mivel a működése során hasonló jogsértést évek óta nem követett el.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

### **1. Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése**

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban, miszerint a műsorszám gyártója kötött termékmegjelenítésre vonatkozó megállapodást a hotelekkel, megjegyzi, hogy az Mttv. 3. §-a szerint: „A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért”. A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében:

„Termékmegjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámban jelenik meg”.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

„(1) A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:

b) *nem hívhatnak fel közvetlenül áru megvásárlására vagy bérlésére, illetve szolgáltatás igénybevételére”*

A termékmegjelenítés – a klasszikus reklámokhoz hasonlóan – fizetett hirdetés (a médiaszolgáltató fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében szerepelteti műsorában a hirdető termékét vagy szolgáltatását, illetve ezek védjegyét). A termékmegjelenítés a reklámoktól egyrészt abban különbözik, hogy nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelenik meg, hanem beépül a műsorszámba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), másrészt – a megjelenített termékek programon belüli kezelését előíró, fentebb idézett speciális szabályok értelmében – nem valósíthat meg direkt reklámozást (közvetlen felhívás).

A termékmegjelenítés fogalmából következik, hogy vásárlásra, igénybevételre való felhívásnak csak a megjelenítést vagy említést meghaladó közlések minősülhetnek. A jogalkotó szándéka szerint ezen közlések közül is csak azok sértik az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját, amelyek *közvetlenül* hívnak fel a megjelenített termék megvásárlására vagy szolgáltatás igénybevételére.

A Médiatanács ezzel kapcsolatban utal arra, hogy a termékmegjelenítés jelenlegi szabályrendszere az Európai Parlament és Tanács 2010/13/EU irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 11. cikkén alapul. Az Irányelv 11. cikk b) pontja értelmében „a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámok nem bátoríthatnak közvetlenül – különösen különleges ösztönző utalások révén – áru vagy szolgáltatás megvásárlására vagy bérlésére”. A Médiatanács – összhangban a szabályozás alapjául szolgáló Irányelv szövegével – közvetlen vásárlásra való felhívásnak tekinti azokat az eseteket, amikor a műsorszámban a termékmegjelenítés tárgyát képező áru vagy szolgáltatás tekintetében olyan információk – „ösztönző utalások” – jelennek meg, amelyek a klasszikus reklámokra jellemző módon segítik elő adott termék/szolgáltatás értékesítését, promotálják azokat. A Médiatanács a médiaszolgáltatókkal



közösen kialakított, 1151/2011. (IX. 1.) számú határozatával elfogadott, a termékmegjelenítés szabályainak alkalmazásáról szóló ajánlásában (a továbbiakban: Ajánlás) rögzítette, hogy ilyen információknak tekinti különösen a kereskedelmi elérhetőség és ár közzétételét vagy a termék/szolgáltatás előnyeinek, tulajdonságainak ismertetését.

A Médiaszolgáltató – a fentiekben részletesen ismertetett - nyilatkozatával ellentétben, miszerint a két hotel érintő termékmegjelenítésének módja megfelelt az Mttv. szabályainak, valamint az ajánlásban foglaltaknak tekintettel arra, hogy

- bemutatásuk megfelelő tárgyilagossággal történt,
- *„nem volt a műsorszámban sem képből, sem hangban szándékos és egyértelmű vásárlásra buzdítás, a szolgáltatások ára, kereskedelmi elérhetősége, előnyeinek ismertetése, szlogenje és reklámfilmről származó állítások említése ugyancsak nem jelent meg a hotelek kapcsán”,*
- a kifogásolt jelenetek, mondatok kulturális jellegűek voltak,
- *a szállodák nevének megjelenítése és az egyéb közölt információk figyelemmel voltak az Ajánlásban foglaltakra, miszerint a tematikus műsorszámok esetében, a műsorszám tartalmához illeszkedően megjelenített, bemutatott termékek megengedett termékmegjelenítésnek minősülhetnek”*

a Médiatanács megállapította, hogy a beszélgetés során részletesen bemutatásra kerültek mindkét hotel által kínált lehetőségek. A műsorrészekben elhangzott részletes információk (Kiváló helyszín lehet például a karácsonyi ünnepek eltöltésére a balatoni Hotel Silverine Lake Resort” „(...) a karácsonyi ünnepeket szállodában tölti, például a Mendan Magic Spa & Wellness Hotelben”. **Hotel Silverine Lake Resort** : „A szálloda Balaton legfrekventáltabb részén, a híres **Tagore sétányon, közvetlenül a tó partján** található” „szabadtéri bár” „külső, úgynevezett finn panoráma szauna” „komplex szauna világ, különböző hőfokú szaunákkal, sószobával és szoláriummal” „belső medence, pezsgőfürdő és gyerekpancsoló” „aromamasszás”, **Mendan Magic Spa & Wellness Hotelben** : „161 szobás szállodában” „közel 50 méter hosszú a büfé” „ha valaki valamilyen főételt vagy italt nem fogyaszthat, be tudjuk úgy állítani az étkezését, hogy ő neki semmilyen problémája nem lesz.” „Több mint 500 fajta bor található a borlapon” „Van egy nagyon szép gyerekvilágunk, ahol (...) szakképzett személyzet vigyáz reggeltől estig a gyerekekre” „11 masszázshelységben tudunk vendéget fogadni, több mint 50féle masszázzsal”) kizárólag a Hotel Silverine Lake Resort és a Mendan Magic Spa & Wellness Hotel tevékenységére hívták fel a figyelmet.

A Médiaszolgáltató Kalandor című műsorában tetten érhető volt a Hotel Silverine Lake Resort és a Mendan Magic Spa & Wellness Hotel kereskedelmi üzenete. A riport célja az volt, a karácsonyi készülődés kapcsán a szállodái szolgáltatásokról nyújtson információt, azonban nem általánosságban ismertette a szállodák ünnepi szolgáltatásait, hanem részletesen bemutatta mindkét szállodát, felhívta a figyelmet azok tevékenységére oly módon, hogy bizalmat ébresszen irántuk, szolgáltatásaiknak igénybevételére ösztönözzön. Az ösztönző felhívás nem csak verbálisan valósulhat meg, alkalmas a vizuális megjelenítés is, a szolgáltatások, tulajdonságok pozitív ismertetése, az elérhetőség megjelölése (**Hotel Silverine Lake Resort** : „A szálloda Balaton legfrekventáltabb részén, a híres **Tagore sétányon, közvetlenül a tó partján** található. (...) egyre több család dönt úgy, hogy mindezeket a terheket ledobja magáról, és a karácsonyi ünnepeket szállodában tölti, például a Mendan Magic Spa & Wellness Hotelben.) olyan többletinformációknak tekinthetők, amelyek direkt közlése alkalmas a szolgáltatás népszerűsítésére.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.31017/2013/8. számú ítéletében foglaltak szerint „a termékmegjelenítésre vonatkozó szabályok egyértelműen csak a termék passzív megjelenítését teszik lehetővé, amennyiben más módon is történik utalás a termék

*kedvező tulajdonságaira (..) egyértelműen fokozhatják a termék tulajdonságainak pozitív megítélését..”.*

A műsorszámban nem általános információk hangzottak el, a nézők valójában a műsorvezető közreműködésével egy „*termékbemutatót*” láthattak, – reklámporrszerűen – a nevezett hotelek szolgáltatásait mutatta be, melynek során kiemelt szerepet kapott az ünnepi szolgáltatás, kiemelve annak előnyeit, mellyel egyúttal azok igénybevételére ösztönzött.

A Médiatanács álláspontja szerint ezzel a szegmens direkt módon reklámozta a Hotel Silverine Lake Resort és a Mendan Magic Spa & Wellness Hotel szolgáltatásait.

**A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2015. december 12-én a Kalandor című műsorszámában 11:01:39 és 11:10:46 óra között egy alkalommal megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontját.**

## **2. Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése**

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

*„A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:*

*[...]*

*c) nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.”*

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak alapján végzett ellenőrzés eredményeként a Médiatanács a következőket állapította meg:

A műsorszám turisztikai témájú magazinműsor, melynek célja a kulturális és szabadidős, gasztronómiai rendezvények bemutatása, és ennek keretében dramaturgiailag indokolt volt a két szálloda ünnepi szolgáltatásainak részletes és hangsúlyos bemutatására.

**A Médiatanács a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 2016. december 12-én a Kalandor című műsorszámában 11:01:39 és 11:10:46 óra között nem sértette meg az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontját.**

**A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének értelmében:

*„[...]Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, „ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromezerötvenöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács 2011. január 1-jét követően, a jelen döntés meghozatalát megelőzően az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezés megsértését a 972/2012. (V. 23.) számú határozatban állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben és az Mttv. 186. § (1) bekezdésben foglaltak szerint felhívta a Médiaszolgáltatót arra, hogy haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiaszolgáltató részéről az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának megsértése vonatkozásában az ismételtség nem állapítható meg, tekintettel arra, hogy a 972/2012. (V. 23.) számú határozattal megállapított jogsértés elkövetésének időpontjától (2012. február 19.) több mint három év eltelt.

Azonban termékmegjelenítésre vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése tekintetében megállapítható, hogy azok nem minősíthetők csekély súlyúnak. A jogszerű termékmegjelenítés feltételeit meghatározó törvényi rendelkezéseket a szerkesztői függetlenséghez, a szerkesztői tartalom integritásához fűződő, valamint fogyasztóvédelmi érdekek is indokolják.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

*„187. § (3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*[...]*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

A Médiatanács a 968/2013. (VI. 5.) számú határozatával módosított 1327/2011. (X. 5.) számú határozatában a Médiaszolgáltatót jelentős befolyásoló erejű (JBE) médiaszolgáltatóként azonosította. A Médiatanács ezt követően a 1320/2015. (X. 6.) számú döntésével az Mttv. 70. § (6) bekezdése szerint megállapította, hogy a Médiaszolgáltató e minősége nem változott.

A fentiekre tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése ba) alpontja értelmében kétszázmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A fentiek alapján az Mttv. 31. § (1) bekezdés b) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiatanács a maximálisan kiszabható bírság (kétszázmillió forint) 0,025 %-ának megfelelő, azaz 50 000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.



Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint az Mttv. 163. §

(1) és (3) bekezdésén, illetve a 164. §-on alapul. A tárgyalás tartására vonatkozó tájékoztatás a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 338. § (2) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. május 3.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Koltay András  
hitelesítő tag

Kapják:

**1.) Személyes adat**