

Ügyiratszám: MN/20535-8/2016.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1029/2016. (VIII.30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**) a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8. 2. em., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2016. június 26-án 6 órai kezdettel sugárzott „*Vasárnapi újság*” című műsorszámmal kapcsolatban, 2016. június 30-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2016. július 1-jén indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

e l u t a s í t j a.

E határozat ellen közigazgatási úton fellebbezésnek nincs helye, a közléssel jogerős és végrehajtható. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól (a továbbiakban: bíróság) lehet kérni a Médiatanácshoz (1088 Budapest, Reviczky utca 5.) benyújtandó keresetlevéllel. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérhet. A keresetet a bíróság 60 napon belül bírálja el.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2016. június 30-án érkezett, MN/20535-1/2016. ügyiratszámmon iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. június 26-án 6 órai kezdettel sugárzott „*Vasárnapi újság*” című műsorszámot kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség

követelményeit, amikor a tárgyi műsorszámban nem számolt be arról, hogy a Reális Zöldek véleménye szerint a GMO-k fogyasztása biztonságos.

A Kérelmező beadványához mellékelte egyéb iratok mellett a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2016. június 26-án, 18 óra 31 perckor küldött kifogását, valamint az annak átvételét igazoló, 2016. június 27-én 18 óra 16 perckor küldött visszaigazolási értesítés másolatát. Benyújtotta továbbá a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek küldött válaszlevelet, melyben a Médiaszolgáltató a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2016. július 1-jén hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2016. július 6-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/20535-2/2016. ügyiratszámú végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely

képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2016. június 26-án, 18 óra 31 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A visszaigazolási értesítés szerint a Médiaszolgáltató 2016. június 27-én 18 óra 16 perckor vette át a kifogást, majd küldte meg elektronikus levelét, melyben a Kérelmezőt tájékoztatta a kifogás elutasításáról. A kifogást elutasító e-mail küldésének az időpontja nem állapítható meg a beadvány mellékleteiből, azonban – mivel a Kérelmező a postai bélyegző tanúsága szerint 2016. július 29-én adta postára kérelmét – kétséget kizáróan megállapítható, hogy az elutasító döntés közzétételétől számított negyvennyolc órában határidőn belül kezdeményezte a hatósági eljárást a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálható.

A Médiatanács a 2016. július 6-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/20535-3/2016. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Kérelmező MN/20535-4/2016. ügyiratszámán, 2016. július 6-án benyújtott beadványában előadta, hogy kérelme a Médiaszolgáltatónak a Reális Zöldek GMO-val kapcsolatos álláspontját nem kifejező szerkesztésével szemben irányul. Beadványához csatolta továbbá „*A tudomány túllép a GMO-vitán*” című újságcikk másolatát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2016. július 20-án, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a tárgyi műsorszám megfelelt az Mttv. 12. § (2) bekezdésében foglalt kiegyensúlyozottsági követelménynek. A kifogásolt műsorszám az Európai Unió, valamint az Amerikai Egyesült Államok között létrehozandó szabadkereskedelmi megállapodásról, az annak előkészítését célzó tárgyalásokról szólt, azonban a Kérelmező által említett génmódosított élelmiszerek kérdése csupán érintőlegesen merült fel. A Médiaszolgáltató álláspontja szerint egy marginálisan felmerülő téma esetén nem volt elvárható tőle, hogy bármely szervezet ezzel kapcsolatos álláspontját bemutassa, ilyen kötelezettség az Mttv. 12. § (1) bekezdéséből, valamint az Smtv. 13. §-ának rendelkezéseiből sem vezethető le. Az Smtv. 13. § rendelkezése szerint a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan tájékoztatni meghatározott eseményekről. Minthogy a műsorszám nem a génmódosított termékekről, hanem más eseményről - az Európai Unió, valamint az Amerikai Egyesült Államok között létrehozandó szabadkereskedelmi megállapodásról, az annak előkészítését célzó tárgyalásokról - adott tájékoztatást, így álláspontja szerint a Médiaszolgáltató jogszerűen járt el.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye továbbá nem értelmezhető akként, hogy a műsorszolgáltató köteles minden álláspontot minden műsorszámában megjeleníteni

(Kfv.III.37.379/2013/4.), és nem jelentheti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását, ezért a Médiaszolgáltató saját belátása szerint döntheti el, hogy mely események tartanak közérdeklődésre számot.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező álláspontja szerint a tárgyi műsorszám az EU és az Egyesült Államok szabadkereskedelmi (TTIP) megállapodásról szolt, melynek keretében a GMO-val kapcsolatosan elhangzott véleményekben nem került kifejezésre a Reális Zöldek véleménye, a műsorvezető nem szembesítette Darvas Bélát, a GMO-Kerekasztal elnökét a tévedésével. A GMO Kerekasztal véleménye ugyanis döntően hozzájárult ahhoz, hogy az Alaptörvénybe került:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti jog érvényesülését Magyarország genetikailag módosított élőlényektől mentes mezőgazdasággal, az egészséges élelmiszerekhez és az ivóvízhez való hozzáférés biztosításával, a munkavédelem és az egészségügyi ellátás megszervezésével, a sportolás és a rendszeres testedzés támogatásával, valamint a környezet védelmének biztosításával segíti elő.”

A Reális Zöldek már a GMO-Kerekasztal tárgyalások idején, tehát az Alaptörvény elfogadása előtt kifejezték véleményüket, hogy a GMO-k fogyasztása biztonságos.

A Kérelmező továbbá az MN/20535-4/2016. ügyiratszámom benyújtott beadványában megerősítette, hogy kérelmében azt sérelmezte, hogy a Médiaszolgáltató nem fejezte ki a Reális Zöldek GMO-val kapcsolatos álláspontját.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2016. június 26-án 6 órai kezdettel sugárzott „Vasárnapi újság” című műsorszámában - a kérelemben foglaltakkal kapcsolatosan 7 óra 26 perc 42 másodperes kezdettel - a következők hangzottak el:

Műsorvezető: *„Nem csak Amerika, hanem az Európai Unió vezetői is szeretnék felgyorsítani a szabadkereskedelmi megállapodás nyélbeütését. Jean-Claude Juncker, az Európai Bizottság vezetője a hónap végén felhatalmazást kér a tagállamoktól a tárgyalások mielőbbi lezárására. A magyar agrártárca ragaszkodik ahhoz, hogy az amerikai cégekre is ugyanolyan szigorú élelmiszer-egészségügyi szabályok vonatkozzanak, mint az európaiakra. Lévai András összeállítása.”*

Ezt követően Lévai András szerkesztő beszámolt a szabadkereskedelmi megállapodás vélt előnyeiről, majd Darvas Béla professzort, a magyarországi GMO-Kerekasztal vezetőjét szólaltatta meg. Darvas Béla elmondta, hogy a megállapodás létrejötte az európai és az amerikai szabályozási rendszer egységesítését célozza. A jelenlegi szabályozás ugyanis sok szempontból akadályozza a kereskedelmet. Az európai szabályok szigorúbbak, egyes amerikai termékek forgalmazása nem megengedett.

Lévai András elmondta, hogy a legtöbb kérdés az agrár- és élelmiszeripar területén jelentkezik, az amerikai cégek itt bevetik minden lobbijüket, míg az európai zöld szervezetek ellenzik a megállapodást. A tárgyalások eddig titokban zajlott, csak kiszivárgott információk vannak az érvelésükről.

Tömöri Balázs, a Greenpeace munkatársa beszámolt arról, hogy májusban a Greenpeace birtokába jutott egy anyag, amely alátámasztani látszik a környezetbiztonságért aggódók álláspontját. Tömöri Balázs szerint például a hormonrendszert károsító vegyi anyagok

definícióját nem alkotta meg az Európai Bizottság, és ez a kereskedelmi tárgyalások miatt nem történt meg eddig. Darvas Béla megemlítette, hogy az állategészségügy területén a klórozott húsfertőtlenítés nem engedélyezett Európában, illetve nagyon fontos kérdés a béta-blokkolók alkalmazása a tápokba keverve, ez ugyanis a marhahúsokban megmarad.

Tömöri Balázs elmondta: *„Már lezárt szövegezésű tervezett egyezményben két fél rögzíti azt a szándékot, hogy a modern biotechnológia előtt álló kereskedelmi és nem kereskedelmi akadályokat felszámolja. Ez például aggasztó annak fényében, hogy tudjuk, hogy azokkal a biotechnológiai óriáscégekkel, akik a génmódosított mezőgazdaságot próbálják a világra ráerőltetni, gyakran tárgyal mind az USA, mind Kanada, mind az Európai Unió tárgyalópartnerek, míg a társadalommal nem.”*

Lévai András elmondta, hogy Magyarország, mint önálló állam sem maradhat tétlen. Fazekas Sándor földművelésügyi miniszter az USA mezőgazdasági miniszterhelyettesével tárgyal, Czerván György szakállamtitkár pedig Brüsszelben képviseli érdekeinket.

Fazekas Sándor példákat sorolt azon termékekre, melyeket az Európai Unió védelemben kíván részesíteni, azaz melyek esetében semmiféle enyhítés nem fogadható el. Hasonlóan fontos, hogy az állategészségügyi akadályok ne kerüljenek lebontásra. A megállapodás nem ördög-től való, de a számunkra nagyon fontos részletkérdésekre oda kell figyelni – mondta.

Lévai András a továbbiakban beszámolt arról az országgyűlési határozatról, mely azt támasztja alá, hogy a kormány ne támogassa olyan megállapodás szentesítését, amely veszélyezteti az európai élelmiszerbiztonságot. Czerván György elmagyarázta, hogy ezen országgyűlési határozat lényegében azt célozza, hogy az egyes tagállamok saját parlamentjeinek kelljen ratifikálni a kereskedelmi egyezményt, s ez legyen a hatálybalépés feltétele.

Az egyezménnyel kapcsolatos tárgyalások a végéhez értek. Az aláíráspárti Jean-Claude Juncker azt kérte a tagállamoktól, hogy erősítsék meg és bővítsék ki tárgyalási mandátumát, a magyar kormány azonban ennek a kérésnek nem kíván eleget tenni – mondta Lévai András.

Czerván György: *„A Bizottság mandátumában, mely a tárgyalásokon képviseli az Európai Uniót, ezeket az ún. érzékenynek nevezett ágazatokat, amely Magyarország számára kiemelten fontos – még itt a GMO kérdés, ami kiemelendő – ezekben enyhítést nem fog engedni, nincs mandátuma a Bizottságnak a tárgyalások során, hogy ezekben a kérdésekben engedjen. Egyébként meg nem fogja majd elfogadni a nemzeti parlament - akinek ugye ratifikálási kötelezettsége lesz majd a tárgyalások végén - az esetlegesen így megkötött megállapodást.”*

Az, hogy a megállapodás aláírásra kerül-e, jelenleg megjósolhatatlan. Világhatalmak és vállalatok gigászi harca zajlik. Nemcsak Magyarország kívánja a mezőgazdaságról szóló részt kivetetni a megállapodásból, hanem úgy tűnik, Franciaország, Olaszország és talán Németország is, illetve a skandináv országok sem pártolják azt. Ha létrejönne ez a megállapodás, mely az Egyesült Államok érdekeit szolgálja, az az Uniót teljesen szétrázná – fejtette ki Darvas Béla.

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint *„Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit”.*

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel - ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket - foglalkozó műsorszám.”*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül annak is van jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, annak feldolgozása, bemutatása milyen módon szerepelt benne, ez a körülmény pedig jelen ügy kapcsán is kiemelt szerepet játszik.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás

követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbiekben hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéstről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Vasárnapi újság*” a Médiaszolgáltató magazinműsora, mely a határon túl élőkkel, a nemzetet összetartó hagyományokkal, a nyelvi, történelmi és kulturális örökséggel, valamint az aktuális belpolitikai események háttérével foglalkozik, azaz közéleti, közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást.

A „*Vasárnapi újság*” című műsorszám – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – az Egyesült Államok és az Európai Unió között létrehozni kívánt, vitatott szabadkereskedelmi megállapodással foglalkozott.

A kérelemmel érintett műsorszegmens műfaját tekintve rádiós interjúkra épülő magazinműsor, melyben a riporter egy, a szerkesztő által megválasztott témakör kapcsán több szakértő véleményét kérdezte (a tervezett szabadkereskedelmi megállapodás lehetséges előnyeiről és hátrányairól). Jelen esetben ugyanakkor nem korlátozható – még a kiegyensúlyozott tájékoztatásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak alapján sem – a szerkesztői szabadság, a Médiaszolgáltató a riportokon keresztül ugyanis mindössze a tervezett szabadkereskedelmi megállapodás lehetséges előnyeit, illetve Magyarország és az Unió számára jelentkező hátrányait kívánta szakmai szempontból bemutatnia közönségnek.

A tárgyi műsorszám tehát arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében meghatározott szakmai nézőpontokat ismertessen, illetve bemutassa a tervezett egyezmény mezőgazdaságra, állategészségügyre gyakorolt hatásait, nem pedig egyes, az adott kérdéssel összefüggő ellentétes vélemények ütköztetésének kívánt teret adni. Ebben a tekintetben a műsorszám – annak elsődlegesen műfaji jellemzőire, nem pedig témájára tekintettel – a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét előíró médiaszabályozásbeli követelmények számon kérhetősége szempontjából a napi aktuális hírekkel foglalkozó közéleti, politikai vagy hírműsorokétól eltérő megítélés alá esik.

A fentiekre figyelemmel **megállapítható, hogy a kérelemmel érintett műsorszám műfaji – és ebből következően szerkesztési – sajátosságait szem előtt tartva nem sérült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.**

A fentiek alapján a Médiatanács az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

Az eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, valamint az Mttv. 163. § (1) bekezdésében és a 181. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A halasztó hatály kérdését az Mttv. 163. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés



rendezi. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1) és (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2016. augusztus 30.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

Dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat