

Ügyiratszám: MN/22682-7/2016.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a termékmegjelenítésre és a műsorszámok támogatására vonatkozó törvényi rendelkezések megsértése

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1219/2016. (X.11.) sz.

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az **Alföld Kamera Debrecen Kft.-vel** (4029 Debrecen, Csapó utca 30. IV. em.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Alföld TV állandó megnevezésű körzeti médiaszolgáltatása 2016. június 25-én 19:48:19 órától közzétett „Púder” című magazinműsorával egy alkalommal megsértette a támogatott médiatartalomra vonatkozó törvényi rendelkezést, melynek értelmében az nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének megvásárlására vagy szolgáltatásának igénybevételére, valamint egy alkalommal megsértette a termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámra vonatkozó szabályt, melynek értelmében az nem adhat a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek, mely jogsértések következtében a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácsához három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül 30 napon belül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Alföld TV állandó megnevezésű körzeti médiaszolgáltatás 2016. június 25-én közvetített műsorait.

A hatósági ellenőrzés során felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (9) bekezdésének, valamint az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése az Alföld TV 2016. június 25-én 19:48:19 órától közzétett „Púder” című magazinműsorával kapcsolatban.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § bg) és c) pontjában foglalt hatáskörében hivatalból 2016. augusztus 30-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, melyről 1048/2016. (VIII. 30.) számú, MN/22682-4/2016. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (3) bekezdése alapján, a Ket. 29. § (5) bekezdése szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét, hogy az eljárás során a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében nyilatkozattételi, és a 68. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató az eljárás megindításáról értesítő végzést a postai térítvevény szerint 2016. szeptember 9-én vette át, azonban a jelen döntés meghozataláig nem élt a nyilatkozattételi jogával.

A Médiatanács a rendelkezésére álló adatok, a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

A 2016. június 25-én sugárzott „Púder” című magazinműsor témája „Az önmarketingelés - fókuszban az Instagram” volt, melyben 19:48:19-kor, 19:48:42-kor, valamint 20:41:40-kor és 20:42:27-kor a képernyőn megjelent a termékmegjelenítésre történő figyelmeztetés.

A műsorvezető ruházatát a „SUGARBIRD” felirat díszítette, és a márkanév a műsor teljes időtartama alatt látható volt (közel 50 percig).



A műsor befejezése utáni szponzorüzenetben támogatóként (öltöztetőként) megjelent a „Sugarbird Debrecen”:



„A műsorvezetőt a Sugarbird Debrecen öltöztette.”

I. Az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.”

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott

műsorszámban. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, és – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban direkt utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderült, és a bemutatás vásárlásra ösztönöző hatással bír.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 20.K.29991/2013/7. számú ítélete szerint sérti az Smtv. 20. § (9) bekezdését, ha a műsorszámban a támogató terméke folyamatosan képernyőn van, újból és újból megjelenik, végigkíséri az adást. A bíróság hangsúlyozta, hogy az ösztönző hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés, ami az adott termék gyakori, hangsúlyos bemutatásával önmagában megvalósul.

A Médiatanács megállapította, hogy a vizsgált műsorszám teljes részében látható volt a képernyőn a műsorszám támogatójaként is megnevezett termék (Sugarbird), a műsorrészben szereplő termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderült, a márkajel hangsúlyos, többszöri, intenzív vizuális megjelenése pedig vásárlásra ösztönző hatásként értékelhető.

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdésében foglaltakat.

II. Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése

Az Mttv. 203. § 68. pontja értelmében:

„Termékmegjelenítés: a kereskedelmi közlemény bármely olyan formája, amely terméket, szolgáltatást, ezek védjegyét vagy ezekre való utalást tartalmaz oly módon, hogy az – fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében – egy műsorszámban jelenik meg”.

Az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

„(1) A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámoknak meg kell felelniük az alábbi követelményeknek:

(...)

c) nem adhatnak a műsor tartalmából egyébként nem következő, indokolatlan hangsúlyt a megjelenített terméknek.”

A termékmegjelenítés fizetett hirdetés (a médiaszolgáltató fizetés vagy más hasonló ellenszolgáltatás ellenében szerepelteti műsorában a hirdető termékét vagy szolgáltatását, illetve ezek védjegyét). A termékmegjelenítést tartalmazó műsorszámokban a termékek nem a szerkesztett tartalomtól elkülönítve jelennek meg, hanem beépülnek a műsorszámba (a produkció a terméket a közönség számára is jól észlelhető módon használja), az idézett rendelkezés alapján azonban a termék/védjegy megjelenítése nem lehet a műsor tartalmából nem következően, indokolatlanul hangsúlyos.

A termék indokolatlanul hangsúlyos megjelenítésének megállapítása során a Médiatanács a műsorszám tartalmát, jellegét vizsgálja; azt mérlegeli, hogy a műsorszám

alapinformációjához, témájához képest szerkesztőileg indokolt módon és mértékben szerepelt-e a termék/szolgáltatás/védjegy a programban.

A Médiatanács gyakorlatában indokolatlanul hangsúlyos a termék megjelenítés abban az esetben, ha az áru/szolgáltatás/védjegy vagy ezekre való utalás dramaturgiailag nem a cselekménysorba illeszkedően jelenik meg. Az indokolatlan hangsúly különösen a megjelenítés gyakorisága, a megjelenítésnek a műorszám időtartamához, jellegéhez viszonyított mértéke alapján ítélt meg.

A magazinműsor témája „Az önmarketingelés - fókuszban az Instagram” volt, mely témához nem kapcsolódott a „Sugarbird” ruházati termék. A műsorvezető ruházatát a „SUGARBIRD” felirat díszítette, és a márkanév a műsor teljes időtartama (közel 50 percig) alatt látható volt.

A Médiatanács mindezek alapján megállapította, hogy a termék (felirat) a műorszám tartalmából nem következő, indokolatlan hangsúllyal szerepelt a műsorban, a közzététellel a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

A jogkövetkezmény és mértéke meghatározása során a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„(...) ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

A Médiatanács az Smtv. 20. § (9) bekezdésében és az Mttv. 31. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak első és egy alkalommal történő megsértését csekély súlyúnak minősítette.

Erre való figyelemmel az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A Médiatanács az Mttv. 182. § bg) és c) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.



A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2016. október 11.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat