

**Ügyiratszám:** MN/30518-11/2016.  
**Ügyintéző:** személyes adat  
**Telefonszám:** Személyes adat  
**Tárgy:** a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése  
**Melléklet:** a hatósági ellenőrzés megállapításai

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

1418/2016. (XII. 13.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) az AMC Networks Central Europe Kft.-vel (1139 Budapest, Lomb utca 23-27., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Sport 1 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2016. szeptember 12-én a 13:00:18-13:11:42, Sport 2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2016. április 6-án a 22:25:48–22:46:42, a 22:48:33–23:11:00, május 16-án a 13:39:53–14:17:37, július 20-án a 00:20:37–00:30:29 és szeptember 17-én a 23:45:41–23:58:09 közötti időszakban sugárzott műsorrészek vonatkozásában összesen hat alkalommal megsértette a **reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.**

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatókról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Sport 1 és Sport 2 elnevezésű médiaszolgáltatásait. A hatósági ellenőrzés megállapításai alapján a Sport 1 elnevezésű médiaszolgáltatáson 2016. szeptember 12-én a 13:00:18-13:11:42, a Sport 2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2016. április 6-án a 22:25:48–22:46:42, a 22:48:33–23:11:00, május 16-án a 13:39:53–14:17:37, július 20-án a 00:20:37–00:30:29 és szeptember 17-én a 23:45:41–23:58:09 közötti időszakban sugárzott műsorrészek vonatkozásában felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésben foglalt rendelkezés összesen hat alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Mttv. 182.§ bi) alpontjában foglalt hatáskörében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2016. október 25-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az 1263/2016. (X.25.) számú, MN/30518-4/2016. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdés szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint 2016. november 4-én vette át a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést, MN/30518-5/2016. számon iktatott első nyilatkozata 2016. november 15-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy a kifogásolt műsorrészek tekintetében a 2016. április 6-i és 2016. május 16-i műsorrészek már nem állnak rendelkezésre, tekintettel arra, hogy az adatrögzítő rendszerei 3 hónapig tárolják a sugárzásra kerülő műsorokat, majd azok automatikusan törölődnek. Fentiekre tekintettel nem állt módjában az érintett műsorrészeket ellenőrizni, ezért kérte Hatóságot, hogy tegye elérhetővé részére vagy bocsássa rendelkezésre a vitatott szegmenseket abból a célból, hogy műszaki kollégái megtekinthessék és a szükséges ellenőrzéseket megtehessek a mért adatok tekintetében.

A Sport2 csatornára vonatkozó 2016. július 20-ai műsorrésszel kapcsolatban Médiaszolgáltató előadta, hogy a tenisz közvetítések esetén a labdamenetek alatt a labda pattogása nagyon alacsony szinten hallható, átlag hangerejében, energiájában mindenképpen halkabb a környező műsorszámoknál. Álláspontja szerint a hangmérnök feladata, hogy ezt olyan szintre hozza, amely még nem zavaró, azonban ha a labdapattogást felerősíti, úgy a teniszpálya környezeti zaja is sokkal erősebb lesz, ami a közvetítés élvezhetetlenségét okozza a televízió nézők számára. Ezzel összefüggésben Médiaszolgáltató előadta, hogy beépítésre került Társaságuknál az ún. loudness processzor, amely a kimeneti hangerőt szabályozza. Ezek a processzorok a világpiacon jelenleg elérhető legmodernebb eszközök, mely eszközökön szigorúbb tűrést beállítani nem lehet, a berendezések szabályozási tartományának a jelenlegi beállítás a maximuma.

A Sport 1 csatornára vonatkozó szeptember 12-i, valamint a Sport2 csatornára vonatkozó szeptember 17-i műsorrészekkel kapcsolatban a Médiaszolgáltató a jogsértés tényét elismerte és jelezte, hogy a technikai hibák kiküszöbölése érdekében a szükséges lépéseket meg fogja tenni.

A Médiaszolgáltató 2016. november 24-én meghatalmazottja útján élt iratbetekintési jogával, és a hiányzó műsorszámok rendelkezésére bocsátását kérte. A Hatóság DVD lemezre másolva rendelkezésére bocsátotta a hatósági ellenőrzés tárgyát képező, az iratbetekintésről készült MN/30518-7/2016. iktatószámú jegyzőkönyvben felsorolt műsorszámokról készült felvételeket.

A Médiaszolgáltató 2016. november 30-i MN/30518-7/2016. számon iktatott második nyilatkozatában a jogsértés tényét e műsorszámokkal kapcsolatban is elismerte és ismét jelezte, hogy a technikai hibák kiküszöbölése érdekében a szükséges lépéseket meg fogja tenni.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy a Sport 1 elnevezésű médiaszolgáltatáson 2016. szeptember 12-én a 13:00:18-13:11:42, a Sport 2 elnevezésű médiaszolgáltatásán 2016. április 6-án a 22:25:48-22:46:42, a 22:48:33-23:11:00, május 16-án a 13:39:53-14:17:37, július 20-án a 00:20:37-00:30:29 és szeptember 17-én a 23:45:41-23:58:09 közötti időszakban sugárzott műsorrészekben belül a reklám és a műsorelőzetes átlagos hangereje — a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint — hat alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsorész (program) átlagos hangerejét.

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

*„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”*

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.33.412/2013/3. számú ítélete szerint a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti megengedett eltérés 0 dB mértékű eltérésnek felel meg, azaz minden, a 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti a törvény vonatkozó előírását.

Az Mttv. ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az **átlagos** hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó  $\pm 1$  LU (illetve:  $\pm 1$  dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU -nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelése ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűrésekben belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérését a „Humanoid” elnevezésű, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása hajtja végre, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program új, 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Média Kutató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdesi és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiailag indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályzójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosságmérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosság szinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosság növekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es toleranciaküszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tőrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

Az Mttv. 3. §-a szerint a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a mediaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértés tényét elismerte.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltatónak az Mttv. 3. §-ából fakadó objektív felelőssége okán nem lehetett tekintettel a Médiaszolgáltató által előadott technikai nehézségekre. A műszaki problémák, és azok elhárítására tett jövőbeni intézkedések vállalása nem befolyásolja jelen jogsértés megtörténtének tényét.

**Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató Sport 1 elnevezésű mediaszolgáltatásán 2016. szeptember 12-én a 13:00:18-13:11:42, Sport 2 elnevezésű mediaszolgáltatásán 2016. április 6-án a 22:25:48-22:46:42, a 22:48:33-23:11:00, május 16-án a 13:39:53-14:17:37, július 20-án a 00:20:37-00:30:29 és szeptember 17-én a 23:45:41-23:58:09 közötti időszakban sugárzott műsorrészek vonatkozásában a reklám és a műsorelőzetes átlagos hangereje hat alkalommal**

**nagyobb volt, mint a környező műsorszámoké, a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.**

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács 2011. január 1. óta jelen előterjesztés elkészítéséig a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését az alábbiak szerint három határozatában állapította meg:

Határozat száma	Jogsértés ideje (év, hónap)	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény és mértéke
748/2015. (VI.16.)	2015. január, február, március	33	660.000,- Ft (esetenként 20.000,- Ft) bírság
1360/2015. (X.13.)	2015. április, május, június	32	960.000,- Ft (esetenként 30.000,- Ft) bírság
38/2016. (I. 12.)	2015. július, augusztus	9	360.000,- Ft (esetenként 40.000,- Ft) bírság

Azon túl, hogy minden, 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés sérti az Mttv. előírását, a Médiatanács a jelen törvénysértést azért sem értékelhette csekély súlyú törvénysértésként – tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása –, mivel a Médiaszolgáltatóval szemben negyedik alkalommal indult hatósági eljárás ugyanazon törvénysértés tárgyában, és a Médiatanács korábban már három alkalommal bírság jogkövetkezményt alkalmazott a Médiaszolgáltatóval szemben.

Fennáll továbbá a jogsértés az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerinti ismételtsége, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését háromszázhatvanöt napon belül már két alkalommal valósította meg, mely jogsértéseket a Médiatanács az 1360/2015. (X.13.) és a 38/2016. (I. 12.) számú jogerős határozataiban állapította meg.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán és ismételtségén túl a jogsértéssel okozott érdeksérelem a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

Az érdeksérelem tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben

zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Fentiekre tekintettel, valamint a jogsértés esetszámára (6) figyelemmel a Médiatanács a fokozatosság és arányosság elvének szem előtt tartásával az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,6%-ának megfelelő összegű, azaz 300.000, - Ft (esetenként 50.000, - Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés 2016. április 6-án, május 16-án és július 20-án, valamint szeptember 12-én és szeptember 17-én összesen hat alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

Az eljárás során a Ket. 153.§-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2016. december 13.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1) Személyes adat**

**A Médiatanács 1418/2016. (XII. 13.) számú határozatának melléklete**
**MÉRÉSI EREDMÉNYEK**

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	22:25:48	22:44:10	0:18:22	sport2-20160406-222548-224410-cut-nba_ferfi_kosarlabda_merkozes.wmv	Program	-25,3		-3,4
10252	22:44:11	22:46:42	0:02:31	sport2-20160406-224411-224642-cut-reklam.wmv	Reklám	-21,9	3,4	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	22:48:33	23:08:25	0:19:52	sport2-20160406-224833-230825-cut-nba_ferfi_kosarlabda_merkozes.wmv	Program	-25,7		-3,9
10252	23:08:25	23:11:00	0:02:35	sport2-20160406-230825-231100-cut-reklam.wmv	Reklám	-21,8	3,9	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	13:39:53	14:14:36	0:34:43	sport2-20160516-133953-141436-cut-loverseny.wmv	Műsorelőzetes	-25		-3,2
10252	14:14:37	14:17:37	0:03:00	sport2-20160516-141437-141737-cut-reklam.wmv	Reklám	-21,8	3,2	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10154	13:00:18	13:11:16	0:10:58	sport1-20160912-130018-131116-cut-legbolkapott.wmv	Program	-26,8		-3,2
10154	13:11:17	13:11:42	0:00:25	sport1-20160912-131117-131142-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-23,6	3,2	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	0:20:37	0:29:33	0:08:56	sport2-20160720-002037-002933-cut-tenisz.wmv	Program	-28,1		-3,4
10252	0:29:34	0:30:29	0:00:55	sport2-20160720-002934-003029-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,7	3,4	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10252	23:45:41	23:56:35	0:10:54	sport2-20160917-234541-235635-cut-jegkorong.wmv	Program	-27,8		-3,2
10252	23:56:35	23:58:09	0:01:34	sport2-20160917-235635-235809-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-24,6	3,2	

Az eredmények LUFs-ban értendők.

**MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA**

A rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészen belül a reklám és a műsorelőzetes átlagos hangossága több mint 3 dB-lel meghaladta az annak környezetében mért egyéb műsorrész (műsorelőzetes és program) átlagos hangosságát.

**ÉRTELMEZÉS**

- L(n) a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- L(n-(n-1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
  - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
  - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- L(n-(n+1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
  - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
  - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

Budapest, 2016. december 13.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag