



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Hatósági Osztály

Iktatószám: OH/21331-4/2016

Tárgy: határozat hálózatsemlegességre vonatkozó előírásoknak való megfelelés tárgyában

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **„Hatóság”**) a Magyar Telekom Nyrt. (1013 Budapest, Krisztina krt. 55.; Cg.: 01-10-041928; a továbbiakban: **„Szolgáltató”**) által értékesített TV GO szolgáltatás hálózatsemlegességre vonatkozó előírásoknak való megfelelése tárgyában indított általános hatósági felügyeleti eljárásban

megállapítja

,hogy a Szolgáltató a MAGENTA1 kedvezménycsomagban elsődlegesként megjelölt mobil előfizetéshez igénybe vehető, „Korlátlan TV es Film” havidíjas opció keretében nyújtott, TV GO szolgáltatásra vonatkozó kereskedelmi gyakorlata során a nyílt internet-hozzáférés megteremtéséhez szükséges intézkedések meghozataláról, továbbá az egyetemes szolgáltatásról, valamint az elektronikus hírközlő hálózatokhoz és elektronikus hírközlési szolgáltatásokhoz kapcsolódó felhasználói jogokról szóló 2002/22/EK irányelv és az Unión belüli nyilvános mobilhírközlő hálózatok közötti barangolásról (roaming) szóló 531/2012/EU Rendelet módosításáról szóló 2015/2120 EU Rendelet (a továbbiakban: „EU Rendelet”) szerinti ésszerű forgalomszabályozási ok nélkül eltér az EU Rendelet 3. cikk (3) bekezdésében foglalt egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmód követelményétől.

A Hatóság

kötelezi

a Szolgáltatót, hogy szüntesse meg az egyes internetes forgalmak közötti jogszerűtlen különbségtételt, és a jogsértés tekintetében készítsen intézkedési tervet a jogellenes magatartás mielőbbi megszüntetésére vonatkozóan. Az intézkedési terv tartalmazza a konkrét szolgáltatói intézkedéseket és azok megvalósításának ütemezését, és azt a

jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül nyújtsa be Hatóság részére.

A határozatban foglaltak nem vagy késedelmes teljesítése esetén a Hatóság bírságot szabhat ki, melynek mértéke a hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítésből származó előző üzleti évi nettó árbevétel 0,25%-áig terjedhet. Ezen túlmenően ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét.

Amennyiben a Szolgáltató nem tesz eleget a határozatban foglaltaknak, a Hatóság kötelezheti a jogsértőt a határozatban foglalt közleménynek vagy a határozatnak a jogsértő internetes honlapjának nyitóoldalán vagy sajtótermékben történő közzétételére a határozatban meghatározott módon és ideig, továbbá a jogsértő költségén a jogszabálysértést megállapító határozatát vagy a határozatban foglalt közleményt országos napilapban is nyilvánosságra hozhatja, különösen, ha ez súlyos érdeksérelem megelőzését, illetve csökkentését szolgálja.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez címzett, de a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalához (1015 Budapest, Ostrom u. 23-25.) benyújtott halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja 5 000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára kell befizetni. A fellebbezéshez az eljárási díj megfizetésére vonatkozó igazolást csatolni kell. A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezésétől számított 45 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

I.

A Hatóság az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: „Eht.”) 10. § (2) bekezdése, a 10. § (1) bekezdés 13. pontja, valamint az EU Rendelet 5. cikkében foglalt felhatalmazás alapján általános hatósági felügyeleti eljárást indított a Szolgáltató által értékesített, TV GO szolgáltatás hálózatsemlegességre vonatkozó előírásoknak való megfelelése tárgyában.

A Hatóság az Eht. 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján kérelemre vagy hivatalból hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyeli az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály érvényesülését, betartását, valamint az általános szerződési feltételekben foglaltak teljesítését. Az Eht. 49. § (3) bekezdése értelmében a Hatóság a jogsértő magatartás tanúsítását megtilthatja, illetve az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, további jogkövetkezményeket alkalmazhat, vagy hatósági szerződést köthet a jogsértővel.

A Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján észlelte, hogy a Szolgáltató a TV GO szolgáltatásra vonatkozó kereskedelmi gyakorlata során valószínűsíthetően eltér az EU Rendeletben foglalt követelményektől. A Hatóság a Szolgáltatót a 2016. augusztus 12. napján kelt, OH/21331-2/2016. számú végzésében (továbbiakban: „Végzés”) értesítette a fenti tárgyban indított általános hatósági felügyeleti eljárás hivatalból történő megindításáról. A Hatóság a Végzésben nyilatkozattételre hívta fel a Szolgáltatót a valószínűsített

jogsértéssel kapcsolatban, továbbá kötelezte a tényállás felderítéséhez szükséges adatok szolgáltatására. A Szolgáltató 2016. szeptember 29. napján kelt, a Hatósághoz 2016. szeptember 30. napján érkezett, OH/21331-3/2016. számon iktatott levelében az adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, valamint nyilatkozattal élt a Hatóság által valószínűsített jogsértéssel kapcsolatban.

II.

A Hatóság az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az EU Rendelet közös szabályokat határoz meg az internet-hozzáférési szolgáltatások nyújtása során a forgalom tekintetében az egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmód, valamint a végfelhasználók kapcsolódó jogai védelmének biztosítása céljából. Az EU Rendelet 5. cikke szerint a nemzeti szabályozó hatóságoknak szoroson nyomon kell követniük és biztosítaniuk kell az EU Rendelet 3. és 4. cikkében foglaltak betartását, és elő kell mozdítaniuk a megkülönböztetésmentes, a mindenkori technológiai fejlettségi szintnek megfelelő minőségben nyújtott internet-hozzáférési szolgáltatások folyamatos rendelkezésre állását. Az EU Rendelet preambuluma (7) bekezdése feljogosítja, és egyben kötelezi a nemzeti szabályozó hatóságokat, hogy fellépjenek az olyan kereskedelmi gyakorlatok ellen amelyek a végfelhasználók jogainak lényegét ásná alá. Az EU Rendelet 3. cikke szerint az internet-hozzáférési szolgáltatóknak minden internetes forgalmat - függetlenül annak küldőjétől és fogadójától, a hozzáfért vagy terjesztett tartalomtól, az igénybe vett vagy nyújtott alkalmazásoktól vagy szolgáltatásoktól, valamint a használt végberendezéstől - megkülönböztetéstől, korlátozástól vagy beavatkozástól mentesen, egyenlő bánásmódot biztosítva kell kezelniük. Az EU Rendelet tételesen meghatározza azokat az eseteket - „*ésszerű forgalomszabályozási intézkedések*” -, amelyek alapján az internet-hozzáférési szolgáltatók a fenti szabálytól eltérhetnek, azokon túlmutató forgalomszabályozási intézkedéseket azonban nem hozhatnak, azaz nem tilthatnak le, nem lassíthatnak, nem korlátozhatnak, nem nyújthatnak gyengébb minőségben és nem különböztethetnek meg konkrét tartalmakat, alkalmazásokat vagy szolgáltatásokat.

A Szolgáltató által alkalmazott Lakossági Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: „ÁSZF”) 8. Mellékletének 1. pont MAGENTA1 kedvezménycsomagra vonatkozó feltételek 1.3. alpontja az alábbiakat tartalmazza:

*„Mobil szolgáltatásra vonatkozó kedvezmény: A TV GO szolgáltatás elérése a Magenta1 kedvezménycsomagba bevont elsődleges havidíjas mobil előfizetésen **nem generál díjköteles adatforgalmat**, mivel a Magenta1 mobil oldali kedvezmény tartalmazza a „Korlátlan Tv és film adatopció”-t 100%-os havidíj kedvezménnyel.”*

A Szolgáltató MAGENTA1 díjcsomagokra vonatkozó internetes tájékoztatója szerint:

*„Magenta 1 ügyfélként a TV GO-t mobilinterneten keresztül **korlátlanul használhatja** a Magenta 1 csomagba bevont mobil-előfizetésen, és az ahhoz tartozó mobil folyószámlán lévő összes előfizetésen. A **TV GO mobilalkalmazás használata nem csökkenti** a Magenta 1 kedvezménybe bevont havi díjas mobil-előfizetés, valamint az azzal azonos mobil folyószámlán lévő havi díjas előfizetések **adatiforgalmi keretét.**”*

„Kedvezmény:

Az otthoni szolgáltatások (díjcsomagok) mindenkor hatályos díjtarifa szerinti díjából

díjkedvezmény, amíg a jelen dokumentum szerinti feltételek mindegyike teljesül. Mobil: díjmentes Korlátlan Tv és film adatopció az elsődleges havi díjas mobil előfizetésen, mellyel a TV GO szolgáltatás elérése nem generál díjköteles adatforgalmat. A TV GO szolgáltatás elérése a kedvezménybe bevont elsődleges havi díjas mobil előfizetésen nem generál díjköteles adatforgalmat, a Korlátlan Tv és film adatopciót a kedvezmény tartalmazza.”

A Szolgáltató által alkalmazott ÁSZF – „Utólag fizetett (Havidíjas) mobil szolgáltatások. Értékesíthető díjcsomagok, díjak, díjazások” elnevezésű - 5/A melléklete a „Korlátlan TV és Film” opcióra vonatkozóan az alábbiakat tartalmazza:

„Az opcióval az Előfizető belföldön a TV GO és HBO GO szolgáltatás keretében korlátlanul nézhet élő adást vagy bármilyen kikölcsönzött tartalmat, illetve böngészhet a szolgáltatást bemutató oldalon akár böngészőprogrammal, akár okostelefonon mobil alkalmazással. Az opció használatával a TV GO és HBO GO szolgáltatás forgalma nem csökkenti az Előfizető csomagjának bennefoglalt adatmennyiségét. Az opció nem tartalmaz kölcsönzési díjat.”

A Szolgáltató az eljárás során alábbi nyilatkozatot tette:

A Szolgáltató nyilatkozata szerint a TV GO szolgáltatást bármely magyarországi fogyasztó/ügyfél igénybe veheti, aki rendelkezik internet hozzáféréssel és a TV GO szolgáltatáshoz szükséges hozzáférési jogosultsággal. A jogosultság megszerzése a Szolgáltató tájékoztatása szerint az alábbi módokon lehetséges: (i) TV GO használati jogosultságot - hozzáférést - kap bármely Telekom TV szolgáltatásra előfizető valamennyi ügyfél, vagy (ii) a Telekom TV előfizetéssel nem rendelkező hazai szolgáltatók ügyfelei – ideértve a Telekom ügyfeleit is - külön előfizetés keretében, azaz díjfizetés mellett érhetik el a TV GO szolgáltatást, a Szolgáltató online TV csatornáját.

Az adatforgalmi korlátlanyságot és a korlátlan TV és filmnézést (streamelést), a Szolgáltató „Korlátlan TV es Film” havidíjas opciójának igénybevétele teszi lehetővé. Ezen opció havidíjára a Szolgáltató 100%-os díjkedvezményt nyújt a MAGENTA1 kedvezménycsomagot igénybevevő előfizetőinek. A MAGENTA1 kedvezménycsomagba bevont elsődleges havidíjas mobil előfizetés igénybevételi feltétele, hogy tartozzon hozzá túlforgalmazási díjmentes internet szolgáltatás, ezzel biztosítva az internet hozzáférést a TV GO szolgáltatáshoz. A Szolgáltató nyilatkozata szerint nincs olyan szolgáltatás kombináció, amely a MAGENTA1 – a kedvezménycsomagba bevont elsődleges havidíjas mobil előfizetés vonatkozásában – előfizetés esetében nem tartalmazna mobilinternet előfizetést.

Nyilatkozattételre hívta fel a Hatóság a Szolgáltatót arra vonatkozóan, hogy a MAGENTA1 kedvezménycsomagba bevont elsődleges havidíjas mobil előfizetés vonatkozásában az abban foglalt adatmennyiség felhasználását követően, az adatforgalom hogyan változik a TV GO illetve egyéb szolgáltatások esetében. A Szolgáltató nyilatkozata szerint a MAGENTA1 kedvezménycsomagba bevont ügyfelek számára a díjcsomagba foglalt adatmennyiség felhasználását követően valamennyi internetes tartalom és szolgáltatás lassításra kerül a TV GO és az HBO GO tartalmak kivételével, azaz a TV GO és az HBO GO tartalmak elérése továbbra is biztosított az eredeti, tehát nem csökkentett sávszélességen.

A Szolgáltató szerint mivel a Korlátlan TV és Film opció – definíció szerint – korlátlanságot biztosít erre az opcionális forgalomtípusra, a Szolgáltató megsértené az előfizetőkkel kötött szerződések feltételeit, amennyiben az ügyfelek felé lassításra kerülne az adatforgalom.

A TV GO szolgáltatás más hálózatok használatával való elérésére vonatkozóan a Szolgáltató kifejtette, hogy a TV GO szolgáltatás bármilyen belföldi internethálózatról elérhető minden TV GO előfizető számára, továbbá elérhető a hazai egyéb szolgáltatók ügyfelei számára is amennyiben azok külön előfizetnek rá.

Az elérhetőségi feltételekre vonatkozóan a Szolgáltató kifejtette, hogy minden Telekom TV előfizető TV GO hozzáférést kap, és a TV előfizetések tekintetében nincs technológiai szűrés, így az egyaránt megvalósulhat kábel TV és műholdas IPTV technológiával is. A Szolgáltató nyilatkozata szerint, a TV GO szolgáltatása önmagában is elérhető, igénybevétele nem kötött egyéb Telekom TV vagy bármely más szolgáltatás előfizetéséhez, ugyanakkor természetesen a TV GO igénybeviteléhez – a szolgáltatás jellegéből adódóan – szükséges szélessávú internet kapcsolat.

A Szolgáltató kifejtette továbbá, hogy minden TV szolgáltatás nélküli Telekom ügyfél és nem Telekom ügyfél is külön díjazásért érheti el a TV GO szolgáltatást.

A Szolgáltató tájékoztatta továbbá a Hatóságot, hogy **a hálózatán bármilyen létező internetes TV alkalmazás elérhető, ugyanakkor mivel ezen hasonló alkalmazások száma akár több ezer is lehet**, így ezen alkalmazásokkal kapcsolatban nem rendelkezik információval, és ezért nem is „listázza” azokat. **Az ilyen hasonló alkalmazásokat a „normál” vagy „hagyományos” internet forgalom/tartalom részeként érhetik el az ügyfelek, az adott előfizető internet előfizetésének feltételei szerint.**

A TV GO szolgáltatás televíziós alkalmazások területén betöltött piaci helyzetéről, illetve piaci részesedésével kapcsolatban a Szolgáltató kifejtette, hogy az ilyen típusú szolgáltatásokról nem készül havi riport, így ezekről nem rendelkezik hiteles információkkal. A Szolgáltató tájékoztatta a Hatóságot, hogy a közvetlenül regisztrált TV GO előfizetők száma azon előfizetők száma, akik a Szolgáltató teljes előfizetői állományból már aktiválta a TV GO szolgáltatását - valamint további TV GO regisztrált előfizetővel rendelkeznek, mely előfizetői állomány két részből tevődik össze. Vagy még nem kötötték össze regisztrációjukat a Telekom TV előfizetésével, vagy nem is rendelkezik Telekom TV előfizetéssel.

A Szolgáltató a valószínűsített jogsértéssel kapcsolatban kifejtette, hogy álláspontja szerint a Hatóság a Végzés indoklásában az EU Rendelet 3. cikk (3) bekezdését idézi jogalapként, viszont a „határozat” rendelkező részében megfogalmazott kérdések mind olyan szempontokat érintenek, amelyeket a Hatóság az EU Rendelet 3. cikk (2) bekezdésének való megfelelésének körében vizsgál, azaz az előfizetői szerződéses kérdésekre vonatkoznak (BEREC iránymutatásai az európai hálózatsemlegességi szabályok nemzeti szabályozók általi végrehajtásához 30-48. pontja). A hálózatsemlegességi előírások egyik célja, hogy az elektronikus hírközlési szolgáltatók a fogyasztó választási szabadságát ne korlátozzák, míg a másik, hogy egyenlő elbánást nyújtsanak a különböző tartalmaknak. A Szolgáltató álláspontja szerint a reá vonatkozó jogszabályok nem tartalmaznak konkrét rendelkezéseket az un. zero rated – nullás díjszabás – tartalmakkal kapcsolatban, így a Hatóság csupán a fenti általános szabályoknak való megfelelést vizsgálhatja a Szolgáltató gyakorlatával kapcsolatban. A Szolgáltató elismerte, hogy a zero rated tartalmak az előfizetők számára könnyebben elérhetővé válhatnak mint a nem zero rated

tartalmak, azonban véleménye szerint ez a tény a hálózatsemlegességi előírások megsértéséhez önmagában nem elegendő. Ezen álláspont alátámasztására vonatkozóan a Szolgáltató egy szlovén bírósági döntésre hivatkozott, amelyben - a Szolgáltató által előadottak szerint - a bíróság hatályon kívül helyezte a szlovén szabályozó azon döntését, amelyben a Telekom Slovenija „zero ratelt” csomagjainak jogszabályba ütközését állapította meg. A Szolgáltató nyilatkozata szerint a jogsértés feltétele, hogy a kereskedelmi gyakorlatnak a végfelhasználók választási szabadságának jelentős korlátozásához kell vezetnie, és a „zero ratelés” önmagában nem vezet a választási szabadság jelentős korlátozásához.

A Végzés indoklásában kifejtett, a Szolgáltató piaci helyzetére vonatkozó Hatósági megjegyzéssel kapcsolatosan a Szolgáltató kiemelte, hogy álláspontja szerint pusztán az a tény, hogy a Szolgáltató nagy piaci részesedéssel rendelkezik a mobil adatátviteli szolgáltatások területén, nem elegendő a végfelhasználók választási szabadságának korlátozásához. Ennek alátámasztásához véleménye szerint szükséges lenne annak bizonyítása, hogy a végfelhasználó kifejezetten nagymértékben arra ösztönzött, hogy a Szolgáltató előfizetőjeként a TV GO lineáris vagy lekérhető médiaszolgáltatását vegye igénybe, továbbá ezzel összefüggésben figyelembe kellene venni a TV GO helyettesíthető termékeiként figyelembe vehető szolgáltatásokat, és azok piaci helyzetét. A fentiek alapján a Szolgáltató álláspontja tehát az, hogy a TV GO szolgáltatás Magenta 1 kedvezménycsomagban a „Korlátlan TV es Film” havidíjas opció alkalmazásával – „zero ratelésével”, nullás díjszabásával – történő igénybevétele nem sérti a hálózatsemlegességi előírásokat.

A Hatóság megállapításai:

A Hatóság az eljárás során megállapította, hogy a TV GO szolgáltatás adatforgalmi szempontból korlátlan elérésének lehetőségét a Szolgáltató a MAGENTA1 kedvezménycsomagban elsődlegesként megjelölt mobil előfizetéshez igénybe vehető „Korlátlan Tv és Film” opció elnevezésű kedvezményrendszerrel biztosítja az előfizetők számára.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a **TV GO szolgáltatás által generált adatforgalom nem számít bele a MAGENTA1 kedvezménycsomagba bevont mobil internet előfizetéshez tartozó adatkeretbe** (továbbiakban: „Adatkeret”), illetve az Adatkeretbe foglalt adatmennyiség felhasználását követően ezen szolgáltatás **továbbra is elérhető marad** az előfizetők számára - az eredeti, tehát nem csökkentett sávszélességgel - **korlátozástól mentesen. Ezzel szemben az egyéb, a TV GO szolgáltatáson kívüli internetes tartalmak díjköteles adatforgalmat generálnak**, és az Adatkeretbe foglalt adatmennyiség felhasználását követően **az elérhetőségük - lassítás formájában - korlátozásra kerül.**

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a Szolgáltató „Korlátlan TV és Film” opció elnevezésű kedvezményrendszere a MAGENTA1 kedvezménycsomagtól függetlenül is elérhető az előfizetők számára, és az opció tartalmazza a HBO GO szolgáltatást is, amelynek adatforgalmi szempontú kezelése azonos a TV GO szolgáltatásával, tehát az HBO GO szolgáltatás sem generál díjköteles adatforgalmat.

A Szolgáltató nyilatkozata és a rendelkezésre álló információk alapján a Hatóság megállapította, hogy a hivatkozott kedvezményrendszer tehát olyan kereskedelmi

gyakorlatnak tekinthető, amelyben a Szolgáltató az általa meghatározott tartalmakat kiemeli az internetes tartalmak közül, és azt előnyben részesíti az egyéb internetes tartalmakkal szemben.

Az EU Rendelet 3. cikk (3) bekezdés első albekezdése szerint az internet-hozzáférési szolgáltatóknak minden internetes forgalmat – függetlenül annak küldőjétől és fogadójától, a hozzáfért vagy terjesztett tartalomtól, az igénybe vett vagy nyújtott alkalmazásoktól vagy szolgáltatásoktól, valamint a használt végberendezéstől – megkülönböztetéstől, korlátozástól vagy beavatkozástól mentesen, egyenlő bánásmódot biztosítva kell kezelniük. Ezen alapelv tehát megköveteli az internetszolgáltatóktól, hogy az internet-hozzáférési szolgáltatás nyújtásakor valamennyi forgalmat egyenlően kezeljenek.

A kereskedelmi gyakorlat jellemzői alapján a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató az egyes tartalmak, alkalmazások és szolgáltatások elérését megkülönbözteti. A megkülönböztetés **a Szolgáltató kereskedelmi gyakorlata alapján három ponton is eltér az EU Rendeletben foglalt követelményektől:**

- az első eltérési pont alapján a Szolgáltató indokolatlan különbséget tesz az egyes internetes tartalmak között, azaz ebben az esetben a Szolgáltató kiemeli egy bizonyos tartalomtípust, amely előnyben részesül a más típusú tartalmakhoz képest. A Szolgáltató TV GO szolgáltatásra vonatkozó kereskedelmi gyakorlata a mozgóképes tartalmak kategóriáját emeli ki és kezeli eltérően a más típusú (pl: internetes böngészés, zeneátvitel, stb.) tartalmakhoz képest;
- a második eltérési pont alapján az azonos típusú tartalmak közötti különbségtétel valósul meg, mivel ebben az esetben csak a TV GO szolgáltatásban foglalt TV csatornákat, filmeket, és sorozatokat lehet adatforgalmi szempontból díjmentesen nézni, a TV GO szolgáltatásba nem tartozó azonos tartalmakkal szemben;
- a harmadik eltérési pont alapján megállapítható az egyes konkrét alkalmazások közötti különbségtétel megvalósulása, figyelembe véve, hogy az adatforgalmi kedvezmény csak egy bizonyos online TV alkalmazásra, azaz csak a TV GO alkalmazásra vonatkozik.

Ezen információk alapján tehát a Szolgáltató TV GO szolgáltatásra vonatkozó adatforgalmi kedvezményrendszere olyan konkrét forgalomszabályozási intézkedésnek minősül, amely különbséget tesz az egyes tartalmak között, és ennek hatására sérül az internetes forgalomra vonatkozó megkülönböztetésmentesség és egyenlő bánásmód követelménye.

Az EU Rendelet 3. cikk (3) bekezdés második albekezdése lehetőséget ad a szolgáltatók számára, hogy „*ésszerű forgalomszabályozási intézkedést*” alkalmazzanak bizonyos feltételek fennállása mellett. Ahhoz, hogy egy forgalomszabályozási intézkedést ésszerűnek lehessen tekinteni, annak átláthatónak, megkülönböztetésmentesnek és arányosnak kell lennie, és nem kereskedelmi megfontolásokon, hanem a szolgáltatásnak a forgalom meghatározott kategóriái esetében elvárt műszaki minőségére vonatkozó, objektíven különböző követelményeken kell alapulnia.

A Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató forgalomszabályozási intézkedése nem felel meg a hivatkozott „ésszerűségi” feltételeknek, mivel annak alapját nem a tartalmak műszaki minőségére vonatkozó objektíven különböző követelmények alapozzák meg, hanem tisztán kereskedelmi indokok. Ennek eredményeként az

alkalmazott forgalomszabályozási intézkedés a megkülönböztetésmentesség mint nevesített feltétel követelményébe ütközik.

Az EU Rendelet 3. cikk (3) bekezdés harmadik albekezdése felsorolja azokat a forgalomszabályozási alapelveket amelyek – hacsak kivételes körülmény nem indokolja őket – tiltottak. Ennek értelmében nem lehet a 3. cikk (3) bekezdés harmadik albekezdése alapján hátrányos megkülönböztetni az egyes tartalmakat. Az olyan gyakorlatok tehát, amelyek a hivatkozott EU Rendeletben nevesített konkrét alapelvekbe ütköznek, túllépik az ésszerű forgalomszabályozás kereteit ezért tiltott forgalomszabályozási intézkedésnek tekintendők. A Szolgáltatók a tiltott forgalomszabályozási intézkedésnek minősülő gyakorlatot csak a 3. cikk (3) bekezdés a), b) és c) pontjaiban szereplő három konkrét kivételre hivatkozva alkalmazhatják. **Az eljárás során a Szolgáltató az EU Rendeletben meghatározott konkrét kivételekre vonatkozó érveket nem terjesztett elő, ezért a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató olyan megkülönböztetést alkalmaz az egyes tartalmakra vonatkozóan, amely így az EU Rendelet 3. cikk (3) bekezdés harmadik albekezdésébe ütközik.**

A Szolgáltató adatszolgáltatásában kifejtett azon érvére, miszerint „*az előfizetői szerződéses feltételeit sértené meg a Szolgáltató, ha az ügyfelek felé lassításra kerülne a TV GO szolgáltatás adatforgalma*” a Hatóság megállapította, hogy az hivatkozási alapként nem fogadható el. A Szolgáltató és az előfizetők között kötött szerződés tartalmát az abban résztvevő felek alakítják ki, amelyre nem lehet hivatkozni a jogszabályoknak való nem megfelelés indokaként.

A Szolgáltató nyilatkozatában hivatkozott, szlovén bírósági ítélettel kapcsolatban a Hatóság megállapította, hogy az semmilyen relevanciával nem rendelkezik, mivel az nem a hatályos EU Rendeleten alapul és a tárgyát tekintve is eltér a jelen ügytől.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató az internetes forgalmak kezelése során megkülönböztetést alkalmaz, amelynek hatására sérül a tartalmakra vonatkozó egyenlő bánásmód követelménye. Ennek eredményeként a Hatóság megállapította, hogy a Szolgáltató kereskedelmi gyakorlata eltér az EU Rendelet 3. cikk (3) bekezdésének első albekezdésében foglalt követelményektől. A Hatóság megállapította, hogy a szolgáltató kereskedelmi gyakorlata - mint forgalomszabályozási intézkedés - nem felel meg az EU Rendelet 3. cikk (3) bekezdésének második albekezdésében foglalt feltételeknek, így az nem minősül ésszerű forgalomszabályozási intézkedésnek. A Hatóság megállapította továbbá, hogy a Szolgáltató kereskedelmi gyakorlata nem támasztható alá olyan, az EU Rendelet 3. cikk (3) bekezdésének harmadik albekezdésében meghatározott kivételekre vonatkozó indokkal, amely kimentést biztosítana a Szolgáltató számára a megkülönböztetés alapelveinek megsértése alól.

A Hatóság egyebekben felhívja a Szolgáltató figyelmét arra, hogy a „Korlátlan Tv és Film” opció elnevezésű kedvezményrendszer mint elnevezés megtévesztheti az előfizetőket, mert az nem bármely TV és film szolgáltatás vagy alkalmazás adatforgalmi szempontból díjmentes elérését biztosítja, hanem kizárólag a TV GO és az HBO GO szolgáltatásokét.

III.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén a Hatóság az Eht. 49. § (1) bekezdése alapján, a 49. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott, a jogsértő hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítéséből származó előző üzleti évi nettó árbevételének 0,25%-áig terjedő mértékű bírságot szab ki. Ezen túlmenően az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján ismételt jogsértés esetén 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét. Továbbá a Hatóság jogosult az Eht. 49. § (7) bekezdésében leírt hátrányos jogkövetkezmények alkalmazására.

Az Eht. 44. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság elsőfokú határozata ellen a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökéhez lehet fellebbezni. A másodfokú eljárás ügyintézési határidejét az Eht. 31. § (1) bekezdése határozza meg.

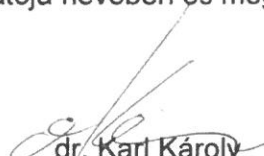
A fellebbezésről szóló tájékoztatás a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 72. § (1) bekezdés da) pontján és 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a *Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról* szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 16. § (1) bekezdése határozza meg. A 18. § (2) bekezdése értelmében a fellebbező díjfizetési kötelezettségét a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára történő átutalással, vagy természetes személy ügyfél esetén ugyanezen számlaszámra készpénzátutalási megbízás útján (sárga csekk) is teljesítheti. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a fellebbező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát, csekken történő befizetés esetén az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A 18. § (3) bekezdése szerint a díjfizetés megtörténtének igazolását (befizetési bizonylat vagy feladóvevény) a kérelemnek tartalmaznia kell.

Budapest, 2016. november 21.

Aranyosné dr. Börcs Janka
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából




dr. Karl Károly
főosztályvezető

