

Ügyiratszám: MC/15021-16/2016
Tárgy: az MN/15021-9/2016.
számú hivatali határozattal
szemben benyújtott fellebbezés
elbírálása

**A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG
MÉDIATANÁCSÁNAK**

1051/2016. (VIII. 30.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (a továbbiakban: **Kérelmező**) által, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2016. június 21-én kelt, MN/15021-9/2016. számú határozata (a továbbiakban **elsőfokú határozat**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

E másodfokú határozat ellen nincs helye fellebbezésnek, a közléssel jogerőssé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát a kézhezvételtől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, az elsőfokú döntést hozó hatóságnál előterjesztett keresetlevéllel lehet kezdeményezni. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a keresetlevélben a keresettel támadott döntés végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

Indokolás

A Kérelmező 2016. május 6-án az elsőfokú hatósághoz érkezett kérelmében a VÁROS-KÉP Szolgáltató Nonprofit Kft. (a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Nyíregyházi Városi Televízió elnevezésű csatornáján 2016. április 26-án 18 óra 25 perces kezdettel sugárzott „*Híregyháza*” című műsorszám nyíregyházi kórház építési-bontási munkálatainak körülményeiről, illetve azok szabályosságáról szóló szegmensét kifogásolta. A Kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint azzal, hogy a Médiaszolgáltató a tárgyi műsorszámban nem adott lehetőséget a Jobbik képviselőjének arra, hogy a nyíregyházi kórházzal kapcsolatos álláspontját kifejtse, a műsorszámban sérült a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye.

Az elsőfokú hatóság az elsőfokú határozatban megállapította, hogy a Kérelmezőnek a bontás szabálytalanságait firtató álláspontja a tárgyi riportban elhangzottakhoz szervesen kapcsolódott és így relevánsnak minősült a közzétett tájékoztatás vonatkozásában. Ugyanakkor – részben a műsorvezető, részben a riportalany által – az ellensúlyozó kérelmezői álláspont is bemutatásra került a tárgyi riportban, tehát a hiányolt vélemény érdemben nem tért el a közzétett álláspontokhoz képest.

Az elsőfokú hatóság megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, így a kérelmet elutasította.

A Médiaszolgáltató az elsőfokú határozat ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

A Kérelmező fellebbezésében előadta, hogy álláspontja szerint a Médiaszolgáltató azzal, hogy ugyanolyan interjú keretében nem szólaltatta meg a Jobbik képviselőjét, mint az ellenérdekelte felet, megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét. Az ügy szempontjából véleménye szerint irreleváns, hogy más hírműsorszámokban elhangzott röviden a párt véleménye, itt ugyanis egy olyan műsorról van szó, ahol az interjúalany bővebben kifejtheti az álláspontját, melyre a Jobbik képviselőjének azonban nem adtak lehetőséget.

A Kérelmező megjegyezte továbbá, hogy az elsőfokú hatóság indokolásában megemlíttette, hogy álláspontja szerint a Kérelmező véleménye elhangzott, de „*megnevezése nélkül ugyan, mint politikai szereplő*”. A nézők így nem tudhatták, hogy kinek az álláspontjáról volt szó a műsorban.

Fellebbezésében előadta továbbá, hogy a Hatóság MN/24467-5/2012. számú határozatában korábban már megállapított hasonló esetben jogsértést.

Az előadottakra tekintettel a Kérelmező az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezését kérte.

A Médiaszolgáltató a másodfokú eljárás során nyilatkozatot tett, amely 2016. április 16-án érkezett meg a Médiatanácsához. Nyilatkozatához mellékelte a Nyíregyházi Főügyészség

sajtószóvivőjének nyomozás megszüntetéséről szóló tájékoztatását. A tájékoztatás szerint az ügyben radioaktív anyaggal visszaélés büntettének gyanúja miatt nyomozás indult, azonban a tényállás tisztázása során, igazságügyi sugárbiológus szakértő bevonásával megállapítást nyert, hogy bűncselekmény nem történt, így a nyomozóhatóság megszüntette a nyomozást.

A fentiekre tekintettel a Médiaszolgáltató álláspontja szerint nem feladata, hogy egy szervezet feljelentése alapján 5-10 alkalommal beszámoljon ugyanarról a feljelentésről, ami – mint az utóbb kiderült – teljesen alaptalan volt.

A másodfokú hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és határozatot, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

A másodfokú hatóság elsődlegesen megállapította, hogy az elsőfokú hatóság az Mttv. 181. §-ában foglalt eljárási szabályok érvényesülésének vizsgálata során jogszerűen járt el, ezt követően pedig a tényállás tisztázási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett. Az elsőfokú határozat a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének törvényi szabályozása (Smtv. 13. §, illetve Mttv. 12. § (2) bekezdés) és alkotmányos értelmezése, továbbá a műsorszám témájának tekintetében szintén helytálló megállapításokat tartalmaz.

Helyes az elsőfokú hatóság megállapítása, miszerint a 2016. április 26-án, 18 óra 25 perces kezdettel sugárzott „Híregyháza” című műsorszám kifogással érintett szegmense a nyíregyházi kórház építési-bontási munkálataival, azok szabályszerűségével, illetve a Kérelmező által vitatott körülményeivel foglalkozott, tehát a Médiaszolgáltató a hivatkozott riportban közérdeklődésre számot tartó, valamint Magyarország polgárai számára jelentőséggel bíró eseményről, kérdésről számolt be. A tárgyi riport lényegi mondanivalója tehát a kórház építési-bontási munkálatainak szabályosságát érintette.

A másodfokú hatóság is megvizsgálta, mennyiben teljesült a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye, megfelel-e az alábbi konjunktív feltételeknek a Kérelmező által hiányolt álláspont:

- *A hiányolt vélemény releváns volt-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában?*
- *A hiányolt vélemény érdemben eltérő volt-e a közzétett álláspontokhoz képest?*
- *A hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a Médiaszolgáltató számára?*

1. A hiányolt vélemény releváns volta

Miután a Kérelmező véleménye a műsorban elhangzott tájékoztatáshoz hasonlóan szintén a kórház bontásának szabályosságát (illetve szabálytalanságát) érintette, részletezve az egyes sugárzó gépalkatrészek elszállításának, tárolásának kérdését, valamint – az álláspontja szerint sugárzó – bontási törmelék sorsát, az a kiegyensúlyozott tájékoztatás szempontjából relevánsnak minősült.

2. A hiányolt vélemény érdemben eltérő tartalma

A Kérelmező által hiányolt vélemény releváns ugyan a közzétett tájékoztatás vonatkozásában, azonban az adott tájékoztatással kapcsolatban ismertetett nézetektől érdemben nem tért el. A Kérelmező hiányolt álláspontjának, továbbá az eljárás tárgyát képező műsorszegmens tartalmi összevetése alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy dr. Adorján Gusztáv bemutatott véleményét ellensúlyozó álláspont kifejtésre került a tárgyi műsorszámban részben a műsorvezető, részben maga dr. Adorján Gusztáv által.

A Kérelmező hiányolt véleménye szerint a bontás során hiányosságok, szabálytalanságok léptek fel. A műsorvezető beszámolt ezen aggályokról, a következőképpen:

*„Néhány – nem tudom megkerülni – **politikai szereplő** azzal kezdte riogatni a nyíregyházi lakosságot, hogy óriási probléma van. A kórház önmagában sugárzik, sugárveszélynek vannak kitéve az ott dolgozók, a gyógyulni vágyó betegek, és ráadásul mindezt úgy, **hogy a projekt során egy olyan hiba csúszott a kivitelezésbe, ami miatt ez a helyzet előállt.**”*

A Kérelmező kifejezte továbbá abbéli véleményét, hogy nem egyértelmű, hogy hogyan, miként történt az egyes sugárzó gépalkatrészek elszállítása, tárolása, továbbá mi lett a bontási törmelék sorsa. Ezen aggályokra pedig dr. Adorján Gusztáv utalt, amikor beszámolt az egyes sugárzó eszközök szállításának körülményeiről, valamint a törmelék beépítéséről:

*„Ennek megfelelően azért biztosítva azt, hogy ezek az eszközök – hogy mondjam – csak sugárzást biztosító eszközök voltak, ezt a megfelelő biztonsági előírásoknak megfelelően – hogy mondjam – dobozokba, hordókba, egyebekbe betéve elszállították arra a semlegesítő helyre, ahova Magyarországról mindenholnan viszik ezeket az anyagokat, és **ugye hát ezt valamilyen úton-módon a sajtón keresztül, vagy hát ilyen háttér információkon keresztül kapták föl, hogy hát biztosan itt valami hatalmas nagy dolog történik.** Ugyanis magának a bunkernek az anyagát – úgy kell elképzelni, hogy ez egy másfél méter széles vasbeton építmény, szarkofág tulajdonképpen - és a bunker belsejének a bontásakor lemaradt tulajdonképpen, megfelelő védőfelszerelésben természetesen a dolgozók és ez a cég, egy 8 cm-es részt, azt állandóan, fokozatosan mérték, hogy lesz-e sugárzás, nem volt sugárzás, azt is elvitték bemérteni, vissza is kaptuk a negatív eredményt. Ezt követően ezt a bunkert szétbontották és természetesen ezt megfelelő módon, ahogy építkezésekkor egyébként szokták, ezt beépítették az alapba, ebbe az építkezés kapcsán. **És ugye ezt kapták fel, hát félreértve az egész dolgot, hogy biztosan valami szörnyűséges dolgok történtek.**”*

A másodfokú hatóság e helyütt utalni kíván az elsőfokú határozatban is szereplő azon megállapításra, amely szerint nem határozható meg absztrakt módon, hogy hány, egy adott témában álláspontját közlétező félnek és hány eltérő véleménynek kell teret adni a műsorszámban. Amennyiben több szervezet, társadalmi csoport is ugyanazon, vagy nagyban hasonló álláspontot képvisel egy adott ügyben, s azok között érdemi különbségek nem fedezhetők fel, abban az esetben elég csak az egyik ilyen szervezet vagy csoport álláspontját közzétenni. A törvényi szabályozás a különféle véleményeket és azok bemutatását védi a demokratikus közélet kialakítása és a közügyek megvitatásának elősegítése céljából, nem pedig az egyes vélemények megfogalmazóit.

A fentiek alapján a Kérelmező véleménye (megnevezése nélkül ugyan, mint „*politikai szereplő*”) – legalább a vélelmezett visszaélésekre, szabálytalanságokra utalás szintjén – bemutatásra került a tárgyi műsorszámban. A Kérelmező véleménye tehát megjelent a sérelmezett médiatartalomban, a hiányolt vélemény nem volt eltérő a közzétett álláspontokhoz képest. A Médiaszolgáltató nem köteles valamennyi létező álláspontot felderíteni, minden egyes nyilvánosságra hozott véleményt azok képviselőivel együtt megjeleníteni. Helyesen fejtette ki az elsőfokú hatóság, hogy a kiegyensúlyozott

tájékoztatáshoz az adott hír vonatkozásában releváns és egymástól eltérő vélemények bemutatása szükséges. Dr. Adorján Gusztáv véleményét ellensúlyozó álláspont kifejtésre került, mely azonban egyező a Kérelmező véleményével.

Nem bír relevanciával, hogy a Médiaszolgáltató nem szólaltatta meg a Jobbik képviselőjét a tárgyi műsorszámban, mint ahogy az sem, hogy nem nevezte nevén a Jobbikot. A Kérelmező a kiegyensúlyozott tájékoztatás vonatkozásában szereplési igényt nem támaszthat a Médiaszolgáltatóval szemben, a Médiaszolgáltató szerkesztési szabadsága körében maga dönti el, hogy kiket hív meg egy adott műsorba. A hangsúly azon van, hogy a Médiaszolgáltató a létező, már ismert, nyilvánosságra került ellentétes álláspontokat – legalább utalás szintjén – bemutassa, melyre a tárgyi műsorszámban sor került.

Így tehát a másodfokú hatóság az elsőfokú hatósággal egyetértésben megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszám közzététele során jogszerűen járt el, a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem sérült.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező által hiányolt álláspont a tárgyi műsorszámban bemutatásra került, azaz a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye e vélemény közzétételének hiányával nem sérült, helytállóan járt el az elsőfokú hatóság akkor is, amikor a további feltételek teljesülésének vizsgálatát mellőzte.

Figyelemmel volt továbbá a másodfokú hatóság a Médiaszolgáltató egyéb, elsőfokú határozatban ismertetett híreket szolgáltató, rendszeresen jelentkező műsorszámaira („Híradó”) is, melyekben a Médiaszolgáltató több alkalommal, már a sérelmezett műsorszám közreadását megelőzően is beszámolt a Kérelmező adott kérdéssel kapcsolatos véleményéről.

A Kérelmező egy hasonló vonatkozású, korábban született hivatali határozatban foglaltakra történő hivatkozására a másodfokú hatóság megjegyzi, hogy az adott ügyben született döntés jelen eljárás kapcsán nem bír relevanciával. A hatóság a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményével összefüggő megállapításait mindig egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján teszi.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával összefüggésben a másodfokú hatóság rögzíti, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye és annak vizsgálata független attól, hogy a műsorszámmal érintett kérdésben büntetőeljárás indult, és annak milyen kimenetele volt. Így erre tekintettel a másodfokú hatóság megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató nyilatkozata nem bír relevanciával az ügy megítélése szempontjából.

A fentebb kifejtettek alapján a másodfokú hatóság az **Mttv. 165. § (1)** bekezdése, valamint a **Ket. 105. § (1)** bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. § (2)** bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.



A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a **Ket. 72. § (1) bekezdés da)** alpontján, a jogorvoslat előterjesztésére vonatkozó tájékoztatás az **Mttv. 165. § (3)-(4)** bekezdésein, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatás pedig polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul.

Budapest, 2016. augusztus 30.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Koltay András
hitelesítő tag

Kapják:

- Személyes adat