

Ügyiratszám: MN/309-7/2017.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

161/2017. (II. 21.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) a „Kurca-Völgye” Egyesület médiaszolgáltatóval (6635 Szegvár, Rózsa u. 53.; a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Kurca TV állandó megnevezésű közösségi médiaszolgáltatásban 2016. december 7-én 18:00 és 19:29:06 óra között közzétett „*Kistérségi mozaik*” című műsorszámmal egy alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, amely jogsértések következtében a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjaiban foglalt hatáskörében hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Kurca TV állandó megnevezésű

közösségi médiaszolgáltatás 2016. december 1. és december 7. között sugárzott műsorait, amely során felmerült, hogy a Médiaszolgáltató megsértette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács 2017. január 10-én hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, és a Ket. 29. § (3) bekezdése szerint a 27/2017. (I.10.) számú, MN/309-4/2017. ügyiratszámú végzésben tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, a Ket. 51. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és a Ket. 68. § (1) bekezdés alapján az iratbetekintés lehetőségéről.

A visszaérkezett térítvény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2017. január 18-án vette át, azonban a jelen döntés meghozataláig nem élt a nyilatkozattételi jogával.

A Médiatanács a rendelkezésére álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

A Médiaszolgáltató 2016. december 7-én 18:00 és 19:29:06 óra között közzétett „*Kistérségi mozaik*” című műsorszámában Börcsök Noémi riporter beszélgetett Horváth Csabával, az Invitel régió menedzserével és Dér Istvánnal, az Invitel kisvállalati szakértőjével.

A beszélgetés során elhangzott, hogy az Invitel bővítette a csatornakiosztását, többek között az IPTV alapsomagjában elérhetőek a Kurca TV műsorai is. A műsorvezető kérdései alapján az Invitel munkatársai beszámoltak az új csomagkínálatokról és igénybevételeinek feltételeiről („...*a legújabb, „Fél évig fél áron” promóciónk olyan kedvezményt ad, hogy az új előfizetők, akik új, 24 hónapos, határozott idejű szerződést kötnek legalább két vagy három szolgáltatási elemet magában foglaló csomagra, azok fél évig (...) az alapsomag felét kell csak megfizetniük. Emellett meglévő előfizetőinkre is gondoltunk. Újabb 24 hónap vállalás esetén, illetve ha bármilyen új szolgáltatási elemet vásárolnak, akkor (...) a teljes hónap havidíja az első hónapban nulla forintért vehető igénybe ...; Az internet, telefon és tv szolgáltatásokat tartalmazó profilsomagok igény szerint kombinálhatóak, (...) így a felhasználók egy személyre szabott megoldást kapnak. Ráadásul, ezeket a szolgáltatásokat együttesen igénybe véve húsz vagy akár harminc százalékos fix havidíj kedvezményben is részesülhetnek az ügyfelek.”).*

Majd a műsorvezető kérdésére, miszerint „Az Invitel szolgáltatásairól hol érdeklődhetnek a lakosok?”, Horváth Csaba elmondta, hogy „(...) Szegvár mellett itt **Szentesen, a Kossuth Lajos utca 3. szám alatt található Invitel pontunkban. Itt a kollégák személyesen várják az érdeklődőket (...), emellett megtalálhatóak vagyunk telefonon az 1288-as infóvonalon vagy weben, a [www. invitel.hu](http://www.invitel.hu) oldalon keresztül tudnak minket megtalálni. (...) a webáruházunkból online ki is választhatják, meg is rendelhetik a kiválasztott szolgáltatásokat. **Kisvállalati témákban a 0680881881-es telefonon tudnak érdeklődni.**”**



Az Smtv. 1. § 10. és 11. pontjai szerint:

„Burkolt kereskedelmi közlemény: olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

„Reklám: olyan közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog – ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket –, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.”

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

A 2016. december 7-én 18:00 és 19:29:06 óra között sugárzott Kistérségi mozaik című műsorszámban a riporter az Invitel régió menedzserével és kisvállalati szakértőjével beszélgetett. A beszélgetés témája az Invitel fejlesztéseinek, legújabb ajánlatainak és a kisvállalati szolgáltatásainak bemutatása volt. A riporter kérdéseire válaszolva az Invitel munkatársai többek között beszámoltak arról, hogy milyen új csatornákkal, csomagokkal bővült a kínálatuk, valamint tájékoztatást nyújtottak arról is, hogy az új csomagkínálatok milyen kedvező feltételekkel vehetőek igénybe. A beszélgetés során elhangzott, hogy a szolgáltatásairól Szentesen, a Kossuth Lajos utca 3. szám alatt, telefonon az 1288-as infóvonalon vagy weben, a www.invitel.hu oldalon, illetve kisvállalati témákban a 0680881881-es telefonon kaphatnak tájékoztatást az érdeklődők.

A Médiatanács álláspontja szerint a Médiaszolgáltató Kistérségi mozaik című műsorában tetten érhető volt az Invitel Távközlési Zrt. kereskedelmi üzenete a kereskedelmi jelleg megjelölése nélkül. A riport során a csatornakiosztás ismertetésén túl, a nézők részletes információt kaptak a szolgáltatásokról, valamint arról, hogy a szolgáltatás igénybevétele tekintetében mely irodákban, telefonszámon, honlapon kaphatnak felvilágosítást, ezáltal a szolgáltatások igénybevételére ösztönzött.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel. A bírói gyakorlat szerint az "ösztönző" hatás kiváltásához elegendő a figyelemfelkeltés ténye, hiszen az tekinthető a vásárlást megelőző releváns mozzanathoz, továbbá az olyan információközlés minősül burkolt reklámnak, amely a nélkül kelt vásárlási, szolgáltatás igénybevételi késztetést, hogy ezt a szándékát nyíltan vállalná. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 23.K.29.909/2013/5. számú, valamint a Fővárosi Törvényszék 1.Kf 650.269/2013/3. számú ítélete szerint az olyan információ, amely konkrét elérhetőségekre is utal, adattartalma miatt kimeríti a reklám fogalmát és objektíve alkalmas igénybevitel előmozdítására, ösztönzésre.

A Médiatanács megállapította, hogy a fenti információk közlésével a Médiaszolgáltató direkt módon reklámozta az Invitel Távközlési Zrt. szolgáltatását, nevének, tevékenységének és árujának konkrét bemutatásával elősegíthette az értékesítést.

A közzététel megtévesztő jellege nyilvánvaló, hiszen a Médiaszolgáltató a kereskedelmi érdeket szolgáló műsorrészt nem kereskedelmi tartalomként jelölve, hanem szerkesztett programként tette közzé, azaz a népszerűsítési szándékot nyíltan nem vállalta, megtévesztve ezzel a közönséget a médiatartalom jellege tekintetében.

A Médiaszolgáltató felelőssége objektív, mivel az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

Fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács által feltárt jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése alapján *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató jelen jogsértést első alkalommal, egy esetben valósította meg, a Médiatanács csekély súlyúnak értékelte, és az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmény alkalmazása mellett döntött, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót,

hogy jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. február 21.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat