

Ügyiratszám: MN/6952-7/2017.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E mail: **személyes adat**
Tárgy: hatósági eljárás megszüntetése

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

301/2017. (IV. 4.) számú

V É G Z É S E

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**), a továbbiakban: **Kérelmező** a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016 Budapest, Naphegy tér 8., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió elnevezésű csatornáján 2017. március 3-án 07:00:14 órai kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsor számmal kapcsolatban, 2017. március 6-án benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2017. március 7-én indult hatósági eljárást

m e g s z ü n t e t i.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban, 30 napon belül vizsgálja felül.

I N D O K O L Á S

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2017. március 6-án érkezett MN/6952-1/2017. ügyiratszámmon iktatott beadványában (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió elnevezésű csatornáján 2017. március 3-án 07:00:14 órai kezdettel sugárzott „*Krónika*” című műsor számban elhangzott tájékoztatás kiegyensúlyozottságát kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményét, mivel a megszólaltatott ellenzéki politikus valótlanul állította, hogy a Kormány kötelezi Magyarországot a Paksi Atomerőmű bővítési beruházására, ugyanis a bővítés az Országgyűlés által elfogadott törvény alapján kötelező.

A Kérelmező beadványához mellékelte a 180 perc című műsor szerkesztősége, a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint **Személyes adat** címzett 2017. március 3-án, 7 óra 20 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött visszaigazolást, amely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2017. március 3-án, 9 óra 31 perckor átvette.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltató médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatók vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, illetve JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

A kiegyensúlyozottsági kérelem alapján, az Mttv. 181. § (1) bekezdése szerint 2017. március 7-én hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2017. március 8-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/6952-2/2017. ügyiratszámú, postai úton megküldött végzésével függő hatályú döntést hozott a Ket. 71/A. § (1)-(2) és (4) bekezdése alapján, valamint az MN/6952-3/2017. ügyiratszámú végzésével a Ket. 29. § (3) bekezdésének b) pontja szerint tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 8 napon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata 2017. március 24-én, MN/6952-4/2017. ügyiratszámú, postai úton érkezett meg a Hatósághoz. Nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a Kérelmező által hiányolt szempont, miszerint a beruházásról nem a Kormány, hanem az Országgyűlés döntött, nem tartozik az Mttv. 181. §-ának hatálya alá. Kifejtette, hogy eleget tett az Smtv. 13. §-ában, az Mttv. 12. § (1) és (3) bekezdésében, az 5-6. §-okban, mint irányadó jogszabályi rendelkezésekben foglalt kötelezettségeinek (kiegyensúlyozott tájékoztatás, független és demokratikus közvélemény kialakítása).

A szerkesztői szabadság törvényi keretein belül közérdeklődésre számot tartó hírek minősítette az LMP tájékoztatóját a népszavazási kezdeményezésről, s ennek megfelelően adott hírt a kifogásolt műsorszámában Szél Bernadett tájékoztatójáról. A kifogásolt műsorszámmal kapcsolatban utalt arra, hogy az hírműsorszám, amely tömören, tényszerűen, időszerűen és érthetően tájékoztat a közélet legfontosabb kérdéseiről, azaz fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége. Megjegyezte egyúttal, hogy hírszolgáltatás során politikai hírhez véleményt, vagy magyarázatot fűzni nem lehet.

A Médiaszolgáltató továbbá kiemelte, hogy a törvényben rögzített céljai és feladatai alapján – a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakítása és megerősödése érdekében – tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek, illetve a magyar nemzet tagjainak. Ennek keretében a kifogásolt műsorszám arra vállalkozott, hogy egy közérdeklődésre

számot tartó népszavazási kezdeményezésről tájékoztasson anélkül, hogy a szerkesztő célja lett volna a beruházás jogszabályi hátterének bemutatása. Megjegyezte, hogy a műsorszám egészét nézve és a szerkesztői koncepciót figyelembe véve ez a tájékoztatási forma organikus kapcsolatban áll a műsorszám egyéb tartalmi elemeivel, stílusával és jellegével, valamint biztosította a demokratikus közélet kialakulását.

Álláspontja szerint a hiányolt szempont a műsorszám tartalmával, a megjelenített témával – a műsorszám műfaji sajátosságaira tekintettel – semmilyen tematikus és tartalmi összefüggésben nem állt, azzal tényszerű kapcsolatba hozható nem volt, ezért a hiányolt szempont a témához képest nem minősült relevánsnak, ugyanis a kifogásolt műsorszám nem a beruházás jogszabályi hátteréről adott tájékoztatást, hanem az LMP népszavazási kezdeményezéséről, és a Kormány szerepét ezzel összefüggésben érintette. Korábbi döntésekre utalva a Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a hírek vonatkozásában csupán a műsorszám tartalmához közvetlenül, szervesen kapcsolódó információk tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése.

Megjegyezte továbbá, hogy a hiányolt szempont a műsorszámban ismertetett tájékoztatástól érdeemben nem minősült eltérőnek, hiszen nem is arra vonatkozott.

A fentiekre, illetve a Kúria KGD 2014.208. számú eseti döntésére tekintettel a Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdeemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont - megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti - közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzetésének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

Az Mttv. 181. § fent idézett bekezdései speciális eljárási rendelkezéseket rögzítenek a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogások az adott Médiaszolgáltató részére történő megküldésre, majd az elutasító döntés, illetve a kifogás nem teljesítése esetén a hatósági eljárásra vonatkozó határidők tekintetében, melyek betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjeszhetőségének előfeltételeit jelentik.

A Kérelmező beadványához mellékelte a 180 perc című műsor szerkesztősége, a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára részére, valamint Dobos Menyhért vezérigazgatónak címzett 2017. március 3-án, 7 óra 20 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató által a Kérelmezőnek elektronikus úton küldött visszaigazolást, mely szerint a Médiaszolgáltató a kifogást 2017. március 3-án, 9 óra 36 perckor átvette.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint a Kérelmező a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően köteles kifogásával a Médiaszolgáltatóhoz fordulni, amely értelemszerűen nem a hatósági eljárás keretén belül történik.

A Kérelmező a Médiaszolgáltatóhoz a törvényi határidőn (72 óra) belül fordult, mely alapján a Médiaszolgáltatónak a kifogás kézhezvételétől számított 48 óra állt rendelkezésre, hogy döntsön a kérelem tárgyában és arról haladéktalanul értesítse a Kérelmezőt. Az Mttv. 181. § (3) bekezdése szerint a Kérelmező a döntés elutasítása, illetve annak elmaradása esetén fordulhat a Hatósághoz.

A Ket. 30. § (1) bekezdése d) pontja szerint:

„A hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha

(..)

jogszabály a kérelem előterjesztésére határidőt vagy határnapot állapít meg, és a kérelem idő előtti vagy elkésztett,”

A Ket. 31. § (1) bekezdése a) pontja szerint:

„A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,”

Jelen eljárásbeli kérelem esetében a Médiaszolgáltató részére a döntés közlésére nyitva álló 48 órás határidő 2017. március 5-én 9 óra 36 perckor telt le, ezzel szemben a Kérelmező a Hatósághoz 2017. március 6-án érkezett beadványát a postai bélyegző tanúsága szerint 2017. március 3-án adta postára, azaz a kérelmet a törvényi előírás szerinti idő előtt nyújtotta be a Hatósághoz, anélkül, hogy a Médiaszolgáltatónak a kifogása elfogadásáról vagy elutasításáról szóló döntéséről tudomást szerzett volna. Ezzel a Kérelmező nem adott lehetőséget a Médiaszolgáltatónak arra, hogy amennyiben egyetért kifogása tartalmával, önként tegyen eleget az abban foglaltaknak, ezáltal a szabályozási cél a legkisebb beavatkozás mellett – akár hatósági eljárás mellőzésével is – megvalósulhasson.

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Kérelmező kérelmét a törvényi előírás szerinti idő előtt nyújtotta be a Hatósághoz, ezért a Ket. 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján, az Mttv. 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és az eljárást megszüntette a kérelem idő előttisége okán.

A végzés elleni jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás a Ket. 98. § (3) bekezdés c) pontján, a 100. § (2) bekezdésén és a 109. § (1) bekezdés a) pontján, az Mttv. 163. § (5) bekezdésén és a 164. § (2) bekezdésén, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (2) bekezdésén alapul.



Az eljárás illetékmentességéről az Mttv. 181. § (6) bekezdése rendelkezik. A Médiatanács hatásköre az Mttv. 181. § (1) bekezdésén és a 182. § u) pontján alapul.

Budapest, 2017. április 4.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat