



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/14241-4/2017.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

Tárgy: a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: A Médiaszolgáltató által 2017. április 8-án elkövetett reklámidő túllépés részletes összefoglalója

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a New Wave Media Group Zrt. -vel (korábbi cégneve: Origo Média és Kommunikációs Szolgáltató Zrt., 1037 Budapest, Montevideo u. 9., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett Ozone Network adó 2017. április 8-án sugárzott médiaszolgáltatása tekintetében hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül hat perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

15 000,- Ft, azaz tizenötezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles megfizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára. A bírság megfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a Hivatal a határozatban foglaltakat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint végrehajtja. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli.

E határozat ellen az annak közzétételétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A

Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

Indokolás

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2017. április havi médiaszolgáltatását, melynek során megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Ozone Network elnevezésű adóján 2017. április 8-án 8.00 és 9.00 óra között 8 perc 40 másodperc időtartamban sugárzott reklámot.

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 36. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint a közösségi médiaszolgáltatásban egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül hat percnél hosszabb időtartamban nem sugározható reklám.

A Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cb) alpontjában foglalt hatáskörében a Ket. 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2017. május 9-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az MN/14241-2/2017. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót arra, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényben volt reklámtarifa táblázatáról, és nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló, 2017. május 9-én kelt végzést a tértivevény tanúsága szerint 2017. május 12-én átvette, nyilatkozata 2017. május 19-én érkezett a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, azzal kapcsolatban kifejtette, hogy a reklámidő túllépést egy előre nem látható programhiba okozta, melynek következtében a számítógépes rendszer nem érzékelte a reklámidő túllépést. A Médiaszolgáltató továbbá hangsúlyozta, hogy az elmúlt években egyetlen alkalommal fordult elő szintén technikai problémából adódó hasonló eset, melyben véltlen volt, és összességében kizárólag az Mttv. által engedélyezett reklámidő került sugárzásra, **üzleti titok**

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a jövőben fokozott körültekintéssel eljárva, továbbra is minden lehetséges intézkedést megtesz annak érdekében, hogy a reklámidő túllépésére még technikai hiba következtében sem kerüljön sor.

A Médiaszolgáltató továbbá arra kérte a Hivatalt, hogy a fentiekben részletezett indokok alapján az eljárást szüntesse meg, illetve hátrányos jogkövetkezmény alkalmazásától tekintsen el.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Mttv. 36. § (1) bekezdése értelmében:

*„A közszolgálati médiaszolgáltató lineáris médiaszolgáltatásában közzétett reklám és televíziós vásárlás időtartama egyetlen egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a nyolc percet, míg a **közösségi médiaszolgáltatásban** közzétett reklám és televíziós vásárlás időtartama egyetlen egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a **hat percet**.”.*

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Ozone Network adóján 2017. április 8-án egy alkalommal megsértette az Mttv. 36. § (1) bekezdését, mivel 2017. április 8-án 8.00 és 9.00 óra között 8 perc 40 másodpercben sugárzott reklámokat, ezáltal 2 perc 40 másodperccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 6 percet.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértés tényét elismerte.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”* Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól a technikai hibára történő hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté. Ezen körülményeket a Hivatal csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről nem szándékosan történt.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hivatkozott korábbi jogsértés tekintetében a Hivatal megjegyzi, hogy a korábbi jogsértés nem azonos a jelen jogsértéssel, mivel a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Life Network adón 2016. október 20-án 1.00 és 2.00 óra között 14 percben sugárzott reklámok esetében a Médiaszolgáltató az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat sértette meg, miszerint az óránként reklámra fordítható idő nem haladhatja meg a 12 percet, nem pedig az Mttv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Médiaszolgáltató a Hivatal által kifogásolt konkrét reklámokról és azok közzétételi időpontjáról az eljárás megindításáról szóló végzésben foglaltak szerint tudomással bír, illetve azokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, mely melléklet jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és*

jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Hivatal a Médiaszolgáltató tevékenysége kapcsán az Mttv. 36. § (1) bekezdésének megsértését jelen határozat meghozataláig még nem állapította meg. Ennek ellenére a Médiaszolgáltató vonatkozó jogsértését a reklámidő-túllépések hosszára (2 perc 40 másodperc) tekintettel nem értékelhette csekély súlyúként, ezért az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét nem alkalmazhatta a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A Hivatal az elkövetett jogsértés tekintetében a jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértéssel okozati összefüggésben elért vagyoni előny meghatározásakor elfogadta a Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadottakat, mely szerint a vizsgált időszakban sugárzott reklámok alapján mindösszesen 49 425,- Ft árbevétele keletkezett.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Erre figyelemmel a Hivatal a bírság kiszabása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén is e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

(..)

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”

Üzleti titok

A jogsértés súlyára tekintettel a Hivatal az Mttv. 36. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt **üzleti titok** a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,03 %-ának megfelelő összegű, azaz 15 000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Amennyiben a Médiaszolgáltató a rendelkező részben meghatározott módon és időben nem fizeti meg a jelen határozatban kiszabott bírságot, azt a Hivatal a Ket. 132. §-a értelmében azonnali beszedési megbízással vonja végrehajtás alá. A késedelmesen megfizetett bírságot a Ket. 132. § (1) bekezdése a) pontja alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az Mttv. 134. § (13) bekezdése alapján kiszabott bírságok adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdésein, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáttalalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáttalalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során a Ket. 153.§ - a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2017. május 30.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. Személyes adat

Melléklet a Hivatal MN/14241-4/2017. számú határozatához

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2017.04.08	8:01:13	8:01:33	0:00:20	TELENOR MYMINUTE / NO TELEFONAL + UJ CSOM. 19FT 20
2017.04.08	8:01:33	8:01:53	0:00:20	NIQUITIN RAGOGUMI / EMBEREK + TOBBRETEGU + UJ 20
2017.04.08	8:01:53	8:02:13	0:00:20	LEERDAMMER SAJT /KOSTOLO+NO ES FFI+CHARACTERE+ELACREME+HOLLAND 20
2017.04.08	8:02:13	8:02:38	0:00:25	PRAKTIKER / FFI BESZEL + BOSCH FUNYIRO 24.990 FT + NYJ. 25
2017.04.08	8:02:38	8:03:08	0:00:30	SUZUKI IGNIS / FEHER AUTO VAROSBAN+ALLGRIP+KETKAM+ULTRAK. SUV 30
2017.04.08	8:03:08	8:03:18	0:00:10	POWER RANGERS / TI VAGYTOK + SIMA 12-ES+ A MOZIKBAN 10
2017.04.08	8:03:18	8:03:33	0:00:15	STADALAX DRAZSE HASHAJTO / NO REGGEL + KEDVEZO AR + MOD 15
2017.04.08	8:03:33	8:03:58	0:00:25	MCDONALDS / DOLGOZOK + ETTEREM + ELMENY VELED 25
2017.04.08	8:03:58	8:04:13	0:00:15	DECATHLON / ARUHAZ + VAROSOK + OXELO ROLLER 14.990FT 15
2017.04.08	8:31:18	8:31:38	0:00:20	MILKA / GYEREKEK TOJAS KERESÉS + A GYENGEDSEG... 20
2017.04.08	8:31:38	8:32:08	0:00:30	BILOBIL / NO + HETKOZNAPOK + AZ ELET FEJBEN DOL EL +KEK DOBOZ 30
2017.04.08	8:32:08	8:32:38	0:00:30	ALDI / HUSVET + TEJ 169 FT + TOKMAGOLAJ 2499 FT 30
2017.04.08	8:32:38	8:33:03	0:00:25	VALERIANA NIGHT / NO AGYBAN+A NYUGODT ALVAS TOBBE..+TEVA+ 2DB 25
2017.04.08	8:33:03	8:33:08	0:00:05	EURONICS MUSZAKI ARUHAZAK / HETVEGI KUPON NAPOK 05
2017.04.08	8:33:08	8:33:38	0:00:30	AMOROLFIN-TEVA GYOGYSZ. KOROMLAKK / NO CIPOBOLTBAN + 3795FT 30
2017.04.08	8:33:38	8:33:58	0:00:20	HONDA CIVIC / NO HEGYED MASZIK + PIROS AUTO 20
2017.04.08	8:33:58	8:34:18	0:00:20	ASATRIN TEVA-PROTECT / IKREK MOTORNAL + SZIVINFARKTUS + UJ 20
2017.04.08	8:57:06	8:57:21	0:00:15	DECATHLON / ARUHAZ + VAROSOK + OXELO ROLLER 14.990FT 15
2017.04.08	8:57:21	8:57:51	0:00:30	GLISS KUR FIBER THERAPY / NOK + HAJFESTES + OLAJOK + 3 FELE 30
2017.04.08	8:57:51	8:58:21	0:00:30	BONUX 3IN1 / FFI TORULKOZOVEL + KUTYA + 3 FELE + LOGO 30
2017.04.08	8:58:21	8:58:41	0:00:20	LEERDAMMER SAJT /KOSTOLO+NO ES FFI+CHARACTERE+ELACREME+HOLLAND 20
2017.04.08	8:58:41	8:59:01	0:00:20	MAYBELLINE COLOSSAL BIG SHOT SZEMP.SPIRAL / NOK + UJ 20
2017.04.08	8:59:01	8:59:16	0:00:15	TESCO / ARUHITEL + THM 0% + 20HO 15
2017.04.08	8:59:16	8:59:36	0:00:20	OLD SPICE / FFI ERDOBEN + GORILLA + 4FELE + TUSFURDO 20
2017.04.08	8:59:36	8:59:46	0:00:10	FORESTO NYAKORV / CICA+KUTYA A KONYHABAN+8 HONAPON AT+SZAVAZZ 10
Reklámidő összesen: 8 perc 40 másodperc (520 mp)				
Reklámidő-túllépés mértéke: 2 perc 40 másodperc				

Budapest, 2017. május 30.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető