

Ügyiratszám: MN/29438-8/2017.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefonszám: **Személyes adat**

E-mail: **személyes adat**

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1209/2017. (XI. 7.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács) az AMC Networks Central Europe Kft.-vel (1139 Budapest, Lomb utca 23-27., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Sport2 állandó megnevezésű médiaszolgáltatásán 2017. augusztus 31-én 13 óra 7 perctől sugárzott „*Lóverseny délután*” című műsorszám közzétételekor megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírságot a Médiaszolgáltató a határozat közlését követő hét napon belül köteles befizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024 számú pénzforgalmi számlájára. A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata az annak közlésétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: **bíróság**) címzett, de a Médiatanácsához benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresettel támadott hatósági határozat végrehajtásának felfüggesztése és a tárgyalás tartása a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság 30 napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Sport2 csatornáján 2017. augusztus 31-én 13 óra 7 perctől sugárzott „*Lóverseny délután*” című műsorszámot.

A Médiaszolgáltató a vizsgált műsorszámban 13 óra 19 perctől a Nemzetközi Lóverseny és Food Truck Show-val foglalkozott.

„Meglepetésekből pedig nem lesz hiány ma itt, a Nemzetközi Lóverseny és Food Truck Show-n sem! Amire pedig készülni kell, arról ki más tudna a legjobban beszélni, mint a főszervező: Vad-Horváth Zoltán.”



A műsorszámban 13 óra 20 perctől Vad-Horváth Zoltán, a Food Truck Show főszervezője részletes információkat közölt a rendezvényről többek. Elhangzott, hogy a szeptember 1-3. közötti hétvégén a Kincsem Parkban ötödik alkalommal megrendezett találkozóra rengeteg büfékocsival, lóversennyel és utcazenésszel, valamint Street Art Show műsorral készülnek a szervezők. A főszervező kifejtette, hogy idén a gyerekeknek szóló ételekre helyezték a hangsúlyt, de emellett új desszertesokcsik is jönnek, illetve a találkozón helyet kapnak a régi klasszikus, Magyarországon népszerű vendéglátók is. Vad-Horváth Zoltán elmondta, hogy megjelent egy könyv erre az eseményre, amely a korábbi Food Show-n készült fotókkal és otthon elkészíthető receptekkel mutatja be Magyarország 26 legjobb büfékocsiját. A fotóalbum-szerű könyv szakmai- és közönség bemutatója után a helyszínen megvásárolható lesz, azonban az árából kedvezményként a belépőjegy árát elengedik.

A főszervező javasolta a családoknak, hogy „időben – már ebédre – jöjjenek ki, 11 órakor nyit a kapu, itt déltől mindenki készen van és várja az ebédelni vágyó családokat, ezt kettő óráig meg is lehet tenni!” A továbbiakban elhangzott, hogy az ebédidőt a programban lóverseny követi majd, délután pedig fröccs mellett lehet folytatni az uzsonnát vagy a vacsorát. A rendezvény egész napos programot kínált, végül pontos útmutatás szerepelt a helyszín megközelítési lehetőségeiről.

Ezt követően a rendezvény hivatalos plakátja jelent meg a képernyőn:



A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 29. § (1) bekezdése alapján a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2017. október 3-án hivatalból hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben a 1042/2017. (X. 3.) számú, MN/29438-4/2017. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót hatósági eljárás megindításáról, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. §-a értelmében az eljárás során nyilatkozattételi, a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A visszaérkezett térítvény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2017. október 10-én vette át, nyilatkozata október 20-án érkezett.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértés elkövetését és a hatósági ellenőrzés megállapításait nem vitatta. Előadta, hogy a műsorszám már nem kerül sugárzásra és maradéktalanul törekszik a hasonló jövőbeni jogsértések elkerülésére.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdése szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

Az Mttv. 203. § 20. pontja szerint kereskedelmi közlemény:

„Olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.”

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint reklám: *„olyan (...) közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog (...), szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul”.*

Az Mttv. 203. § 4. pontja értelmében burkolt kereskedelmi közlemény:

„Olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.”

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértéseket elismerte. A Médiatanács a Médiaszolgáltató jövőbeni jogsértések megelőzését szolgáló munkálataival kapcsolatban hangsúlyozza, hogy azok a tárgyi jogsértéseket nem teszik meg nem történné, figyelembe jelen eljárásban nem vehető. A Médiatanács megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltatónak a törvényértékekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív.

Az Mttv. 3. §-a szerint a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a mediaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

A Médiaszolgáltató a vizsgált szegmensben a tájékoztatás kereteit meghaladta, nem általánosságban informálta a nézőket, hanem egy konkrét eseményt, a Nemzetközi Lóversenyt és Food Truck Show-t mutatta be. A jogsértés többek között azáltal valósult meg, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámban részletes információt közölt a rendezvény elhelyezkedéséről („*Kincsem Parkban*”, amely megközelítési lehetőségeit is ismertette „*metró közelsége, kisvontatos közönségszállítás, party-buszok indítása minden óra egészkor a Deák térről*”) A Médiatanács az esemény hivatalos plakátjának megjelenítését szintén többletinformációnak és a rendezvényen való részvételre ösztönözőnek tekintette, mivel azon megjelent az esemény neve, helyszíne és időpontja, főbb programjai („50 büfékocsi, ló- és agár versenyek, Street Art Show), valamint a jegyvásárlási lehetőségek (jegy.hu és az InterTicket).

A műsorszámban a Nemzetközi Lóverseny és Food Truck Show programjának főszervező általi bemutatása elősegítette, buzdította a nézőket, hogy részt vegyenek az eseményen, mivel annak előnyeit, egyediségét hangsúlyozta (széles büfékocsi kínálat, lóverseny, fröccs melletti vacsorázási lehetőség). A kifogásolt 4 perc 10 másodperc időtartamú közlésben azt sugallták, hogy a rendezvény egész napos szórakoztató programot kínál. A Médiatanács megállapította, továbbá hogy a műsor rész nem csupán a rendezvényre hívta fel a figyelmet, hanem az azon megvásárolható fotóalbum-szerű könyvre is, mivel árából kedvezményként a belépőjegy árát is elengedték.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.28480/2013/2. számú ítélete rögzítette, hogy : *„az üzleti, gazdasági folyamatoknak a legtöbb esetben szükségszerű előzménye a figyelem, az érdeklődés felkeltése. Az esetleges későbbi konkrét gazdasági aktus (pl. szolgáltatás igénybevétele, szerződéskötés) általában szervesen kapcsolódik ehhez a mozzanathoz, így együttesen és összefüggésében értékelendő a kereskedelmi, illetve a gazdasági tevékenységgel.”*

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámba ágyazva kereskedelmi közleményt tett közzé oly módon, hogy megtévesztette a közönséget, hiszen a nézők nem a szerkesztett tartalomtól elkülönített reklám útján találkoztak a kereskedelmi tartalommal, ezért a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdését. A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a közönség megtévesztése jelen esetben abban áll, hogy a nézők abban a tudatban voltak, hogy reklámmentes műsorszámot látnak, azonban reklámmal is találkoztak.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdését: a műsorszámba ágyazva tett közzé kereskedelmi közleményt, azaz a közzététel természetét tekintve megtévesztette a közönséget, hiszen a nézők nem a szerkesztett tartalomtól elkülönített reklám útján, hanem a szerkesztői tartalom részeként találkoztak az üzleti érdekeket képviselő, kereskedelmi információval.

A jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény és annak mértéke meghatározása során a Médiatanács a következő szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

Jelen határozat meghozataláig a Médiatanács az alábbi esetben állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat száma	Jogsértés ideje	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény
592/2015. (V.19)	2015. február 12.	1	az Mttv. 186. § (1) bekezdés szerinti felhívás

A fentiekre tekintettel a jogsértés ismételtsége az Smtv. 20. § (3) tekintetében nem áll fenn.

A Médiatanács a jelen eljárásban megállapított, második alkalommal elkövetett törvénysértést nem értékelte csekély súlyúként, mivel sérült a fogyasztók az Mttv. és Smtv. szabályai által biztosított joga, hogy a médiatartalmakban megjelenő kereskedelmi közleményeket könnyen felismerjék.

A jogsértés miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 187. § (2) bekezdés és a (3) bekezdés b) pontja jelenti.

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A fentiekre tekintettel a jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) alpontja értelmében ötvenmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács a jogkövetkezmény megállapítása során tekintettel volt, arra hogy a korábban alkalmazott felhívás jogkövetkezménye nem tartotta vissza a Médiaszolgáltatót a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

A Médiatanács a fentiek alapján az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében eljárva az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértése miatt a kiszabható legmagasabb bírságösszeg 0,1%-ának megfelelő, azaz 50.000 Ft bírság megfizetésére kötelezte a Médiaszolgáltatót.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. A bírság meg nem fizetése esetén a Médiatanács az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 161. §-a szerint intézkedik a bírság behajtásáról az adóhatóság útján. A késedelmesen megfizetett bírságot az Art. 165. § (1) bekezdése alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a 165. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

A hatósági eljárás során a Ket. 153. §-ában foglalt rendelkezés szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatra történő figyelmeztetés a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, az Mttv. 163. § (1) és (3) bekezdésén, valamint 164. §-án alapul, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 338. § (2) bekezdése tartalmazza. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a Pp. 340/B. §-a és 397/I. § (2) bekezdés b) pontja alapján elektronikusan (ürlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével) nyújthatja be a keresetlevelet a Médiatanácsnál.

Budapest, 2017. november 7.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat