



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
elnök

Ügyiratszám: PC/27174-33/2017.

Tárgy: Piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása (1/2014. piac)

Ügyintéző: Bitter Ferenc

Függelék: BU-LRIC modell dokumentáció

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: Elnök) a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezésű nagykereskedelmi piac azonosítására, az érintett piacon fennálló verseny hatékonyságának elemzésére, az érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítására, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók számára jogszabályban meghatározott kötelezettségek előírására hivatalból indított eljárás során

megállapította,

hogy a fenti piacon a következő száznegyvennégy elkülönült érintett piac azonosítható:

1. Hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **1. számú piac**).
2. Hívásvégződtetés az INVITEL Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **2. számú piac**).
3. Hívásvégződtetés a UPC Magyarország Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **3. számú piac**).
4. Hívásvégződtetés a 3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **4. számú piac**).
5. Hívásvégződtetés a 42NETMedia Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **5. számú piac**).
6. Hívásvégződtetés a 4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **6. számú piac**).

7. Hívásvégződtetés az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **7. számú piac**).
8. Hívásvégződtetés az ACN Communications Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **8. számú piac**).
9. Hívásvégződtetés az ADERTIS Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **9. számú piac**).
10. Hívásvégződtetés az AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **10. számú piac**).
11. Hívásvégződtetés az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **11. számú piac**).
12. Hívásvégződtetés az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **12. számú piac**).
13. Hívásvégződtetés az Axfone s.r.o. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **13. számú piac**).
14. Hívásvégződtetés a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **14. számú piac**).
15. Hívásvégződtetés a BEROTEL NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **15. számú piac**).
16. Hívásvégződtetés a BETA-TECH Video- és Elektroszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **16. számú piac**).
17. Hívásvégződtetés a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **17. számú piac**).
18. Hívásvégződtetés a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **18. számú piac**).
19. Hívásvégződtetés Bodogán János (TMnet Távközlési Szolgáltató) nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **19. számú piac**).
20. Hívásvégződtetés a BORSODWEB Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **20. számú piac**).
21. Hívásvégződtetés a BT Limited Magyarországi Fióktelepe nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **21. számú piac**).
22. Hívásvégződtetés a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **22. számú piac**).
23. Hívásvégződtetés a Calgo Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **23. számú piac**).
24. Hívásvégződtetés a CBN Telekom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **24. számú piac**).

25. Hívásvégződtetés a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **25. számú piac**).
26. Hívásvégződtetés a CG-SYSTEMS Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **26. számú piac**).
27. Hívásvégződtetés a Cogitnet Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **27. számú piac**).
28. Hívásvégződtetés a COMTEST Technikai és Ügyvitelszervezési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **28. számú piac**).
29. Hívásvégződtetés a ConPhone Audio Conferencing Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **29. számú piac**).
30. Hívásvégződtetés a CORVUS TELECOM Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **30. számú piac**).
31. Hívásvégződtetés a Cost Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **31. számú piac**).
32. Hívásvégződtetés a DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **32. számú piac**).
33. Hívásvégződtetés a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **33. számú piac**).
34. Hívásvégződtetés a DITEL 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **34. számú piac**).
35. Hívásvégződtetés a DRÁVANET Internet Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **35. számú piac**).
36. Hívásvégződtetés a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **36. számú piac**).
37. Hívásvégződtetés a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **37. számú piac**).
38. Hívásvégződtetés a Duna-Táv Távközléstelekttronikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **38. számú piac**).
39. Hívásvégződtetés az Elektronet Elektronikai és Telekommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **39. számú piac**).
40. Hívásvégződtetés az Epax Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **40. számú piac**).
41. Hívásvégződtetés az Ephone Schweiz GmbH. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **41. számú piac**).
42. Hívásvégződtetés az ES INNOTEL Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **42. számú piac**).

43. Hívásvégződtetés az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **43. számú piac**).
44. Hívásvégződtetés az ExpertCom Informatikai, Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **44. számú piac**).
45. Hívásvégződtetés az EXTERNET Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **45. számú piac**).
46. Hívásvégződtetés a FALU-TV Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **46. számú piac**).
47. Hívásvégződtetés a FIX TELEKOM Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **47. számú piac**).
48. Hívásvégződtetés az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **48. számú piac**).
49. Hívásvégződtetés a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **49. számú piac**).
50. Hívásvégződtetés a Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **50. számú piac**).
51. Hívásvégződtetés a GERGI HÁLÓ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **51. számú piac**).
52. Hívásvégződtetés a Giganet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **52. számú piac**).
53. Hívásvégződtetés a Greencom Hungary Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **53. számú piac**).
54. Hívásvégződtetés a H1 Telekom Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **54. számú piac**).
55. Hívásvégződtetés a H1 Komm Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **55. számú piac**).
56. Hívásvégződtetés a HBCom Kábel Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **56. számú piac**).
57. Hívásvégződtetés a Hangháló Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **57. számú piac**).
58. Hívásvégződtetés a HelloVoip Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **58. számú piac**).
59. Hívásvégződtetés a HFC-NETWORK Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **59. számú piac**).
60. Hívásvégződtetés a HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **60. számú piac**).

61. Hívásvégződtetés a Hungária Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **61. számú piac**).
62. Hívásvégződtetés a HWR-Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **62. számú piac**).
63. Hívásvégződtetés az i3 Rendszerház Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **63. számú piac**).
64. Hívásvégződtetés az INPHONE Adatfeldolgozó és Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **64. számú piac**).
65. Hívásvégződtetés az Intellihome Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **65. számú piac**).
66. Hívásvégződtetés az Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **66. számú piac**).
67. Hívásvégződtetés az Invitech Megoldások Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **67. számú piac**).
68. Hívásvégződtetés az Invitel Technocom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **68. számú piac**).
69. Hívásvégződtetés az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **69. számú piac**).
70. Hívásvégződtetés az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **70. számú piac**).
71. Hívásvégződtetés az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **71. számú piac**).
72. Hívásvégződtetés a KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **72. számú piac**).
73. Hívásvégződtetés a KábelszatNet-2002. Műsorelosztó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **73. számú piac**).
74. Hívásvégződtetés a KÁBLEX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **74. számú piac**).
75. Hívásvégződtetés a KalászNet Kábel TV Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **75. számú piac**).
76. Hívásvégződtetés a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **76. számú piac**).
77. Hívásvégződtetés a KFL-NETWORKING Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **77. számú piac**).

78. Hívásvégződtetés a Kölcsön-Eszköz Vagyon- és Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **78. számú piac**).
79. Hívásvégződtetés a Last-Mile Telekomunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **79. számú piac**).
80. Hívásvégződtetés a Leskó és Nagy Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **80. számú piac**).
81. Hívásvégződtetés az LRT-COM Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **81. számú piac**).
82. Hívásvégződtetés az LRT-KTV Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **82. számú piac**).
83. Hívásvégződtetés a MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **83. számú piac**).
84. Hívásvégződtetés a Magyar Telefontársaság Távközlési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **84. számú piac**).
85. Hívásvégződtetés a Magyar Telekomunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **85. számú piac**).
86. Hívásvégződtetés a MaximoNet Hírközlés Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **86. számú piac**).
87. Hívásvégződtetés az MCN telecom Telekomunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **87. számú piac**).
88. Hívásvégződtetés a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **88. számú piac**).
89. Hívásvégződtetés a Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **89. számú piac**).
90. Hívásvégződtetés a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **90. számú piac**).
91. Hívásvégződtetés a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **91. számú piac**).
92. Hívásvégződtetés az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **92. számú piac**).
93. Hívásvégződtetés a NARACOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **93. számú piac**).
94. Hívásvégződtetés a Netfone Telecom Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **94. számú piac**).
95. Hívásvégződtetés a NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **95. számú piac**).

96. Hívásvégződtetés a NET-TV Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **96. számú piac**).
97. Hívásvégződtetés a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **97. számú piac**).
98. Hívásvégződtetés a NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **98. számú piac**).
99. Hívásvégződtetés a NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **99. számú piac**).
100. Hívásvégződtetés az N-System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **100. számú piac**).
101. Hívásvégződtetés az OfficeLink Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **101. számú piac**).
102. Hívásvégződtetés az ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **102. számú piac**).
103. Hívásvégződtetés az OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **103. számú piac**).
104. Hívásvégződtetés az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **104. számú piac**).
105. Hívásvégződtetés az OROS-COM Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **105. számú piac**).
106. Hívásvégződtetés a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **106. számú piac**).
107. Hívásvégződtetés a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **107. számú piac**).
108. Hívásvégződtetés a PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **108. számú piac**).
109. Hívásvégződtetés a PENDOLA TeleCom Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **109. számú piac**).
110. Hívásvégződtetés a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **110. számú piac**).
111. Hívásvégződtetés a PIVo Telecom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **111. számú piac**).
112. Hívásvégződtetés a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **112. számú piac**).

113. Hívásvégződtetés a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **113. számú piac**).
114. Hívásvégződtetés a Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **114. számú piac**).
115. Hívásvégződtetés a Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **115. számú piac**).
116. Hívásvégződtetés a RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **116. számú piac**).
117. Hívásvégződtetés az RLAN INTERNET Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **117. számú piac**).
118. Hívásvégződtetés az R-Voice Hungary Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **118. számú piac**).
119. Hívásvégződtetés a SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **119. számú piac**).
120. Hívásvégződtetés a Satelit Híradástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **120. számú piac**).
121. Hívásvégződtetés a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **121. számú piac**).
122. Hívásvégződtetés a SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **122. számú piac**).
123. Hívásvégződtetés a Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **123. számú piac**).
124. Hívásvégződtetés a SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **124. számú piac**).
125. Hívásvégződtetés a TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **125. számú piac**).
126. Hívásvégződtetés a Techno-Tel Távközlési és Informatikai, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **126. számú piac**).
127. Hívásvégződtetés a TEVE TÉVÉ Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **127. számú piac**).
128. Hívásvégződtetés a Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezet nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **128. számú piac**).
129. Hívásvégződtetés a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **129. számú piac**).

130. Hívásvégződtetés a Toldinet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **130. számú piac**).
131. Hívásvégződtetés a TRIOTEL Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **131. számú piac**).
132. Hívásvégződtetés a UPC DTH S.á.r.l. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **132. számú piac**).
133. Hívásvégződtetés a VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **133. számú piac**).
134. Hívásvégződtetés a Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **134. számú piac**).
135. Hívásvégződtetés a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató, Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **135. számú piac**).
136. Hívásvégződtetés a Vidékháló Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **136. számú piac**).
137. Hívásvégződtetés a VIPTEL Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **137. számú piac**).
138. Hívásvégződtetés a Virtual Communications Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **138. számú piac**).
139. Hívásvégződtetés a VNM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **139. számú piac**).
140. Hívásvégződtetés a Voxbone S.A. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **140. számú piac**).
141. Hívásvégződtetés a Wavecom Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **141. számú piac**).
142. Hívásvégződtetés a Xyton Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **142. számú piac**).
143. Hívásvégződtetés a ZALASZÁM Informatika Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **143. számú piac**).
144. Hívásvégződtetés a ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **144. számú piac**).

Az Elnök ezen érintett piacokon a fennálló verseny hatékonyságát elemezte és jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította az alábbi szolgáltatókat:

Az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina krt. 55., cg: 01-10-041928, a továbbiakban: **Magyar Telekom**);

A 2. számú érintett piacon az INVITEL Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 2040 Budaörs, Edison utca 4., cg: 13-10-040575, a továbbiakban: **Invitel**);

A 3. számú érintett piacon a UPC Magyarország Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1095 Budapest, Soroksári út 30-34. (Haller Gardens), cg: 01-09-366290, a továbbiakban: **UPC**);

A 4. számú érintett piacon a 3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1121 Budapest, Konkoly Thege út 29-33., cg: 01-09-160172);

Az 5. számú érintett piacon a 42NETMedia Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1149 Budapest, Angol utca 34. 5/A., cg: 01-09-938265);

A 6. számú érintett piacon a 4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1134 Budapest, Kassák Lajos utca 11-13. III/22., cg: 01-09-710487);

A 7. számú érintett piacon az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1037 Budapest, Zay utca 3., cg: 01-09-569352);

A 8. számú érintett piacon az ACN Communications Hungary Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1132 Budapest, Váci út 30. VI. emelet, cg: 01-09-948974);

A 9. számú érintett piacon az ADERTIS Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1133 Budapest, Gogol utca 13., cg: 01-09-919558);

A 10. számú érintett piacon az AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1152 Budapest, Szentmihályi út 167-169., cg: 01-09-957539);

A 11. számú érintett piacon az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1119 Budapest, Petzval József utca 31-33., cg: 01-10-042190);

A 12. számú érintett piacon az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9022 Győr, Apáca utca 49., cg: 08-09-008652);

A 13. számú érintett piacon az Axfone s.r.o.-t (10100 Prága, Pripotocni 1519/10c, cg: 28469500);

A 14. számú érintett piacon a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4060 Balmazújváros, Vasút sor 1/a., cg: 09-09-013539);

A 15. számú érintett piacon a BEROTEL NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1188 Budapest, Szélső utca 51., cg: 01-09-962367);

A 16. számú érintett piacon a BETA-TECH Video- és Elektroszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2310 Szigetszentmiklós, Tököli utca 58., cg: 13-09-065365);

A 17. számú érintett piacon a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2051 Biatorbágy, Táncsics Mihály utca 17., cg: 13-09-073988);

A 18. számú érintett piacon a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4090 Polgár, Táncsics utca 39., cg: 09-09-012847);

A 19. számú érintett piacon Bodogán Jánost (TMnet Távközlési Szolgáltató) (székhelye: 3743 Ormosbánya, Mogyoróska utca 29., cg: ES-09-8203);

A 20. számú érintett piacon a BORSODWEB Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 3527 Miskolc, József Attila utca 27. II. emelet 1., cg: 05-09-007640);

- A 21. számú érintett piacon a BT Limited Magyarországi Fióktelepeot (székhelye: 1117 Budapest, Budafoki út 91-93., cg: 01-17-000070);
- A 22. számú érintett piacon a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4130 Derecske, Köztársaság út 128., cg: 09-09-009351);
- A 23. számú érintett piacon a Calgo Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Móricz Zsigmond utca 17., cg: 07-09-026754);
- A 24. számú érintett piacon a CBN Telekom Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 7400 Kaposvár, Arany János tér 5., cg: 14-09-312617);
- A 25. számú érintett piacon a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9500 Celldömölk, Kossuth utca 14., cg: 18-09-105516);
- A 26. számú érintett piacon a CG-SYSTEMS Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1096 Budapest, Haller utca 26. 3. em. 2., cg: 01-09-888368);
- A 27. számú érintett piacon a Cogitnet Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1037 Budapest, Gyógyszergyár utca 58. földszint, cg: 01-09-948383);
- A 28. számú érintett piacon a COMTEST Technikai és Ügyvitelszervezési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1026 Budapest, Torockó út 3. 3. em. 1., cg: 01-09-163307);
- A 29. számú érintett piacon a ConPhone Audio Conferencing Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1052 Budapest, Deák Ferenc tér 3. II. em., cg: 01-09-194641);
- A 30. számú érintett piacon a CORVUS TELECOM Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 3533 Miskolc, Mexikóvölgy utca 2., cg: 05-09-004001);
- A 31. számú érintett piacon a Cost Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1037 Budapest, Domszló útja 46/A. A. ép. 1., cg: 01-09-888601);
- A 32. számú érintett piacon a DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6000 Kecskemét, Izsáki út 2. 1. em. 16., cg: 03-09-120756);
- A 33. számú érintett piacon a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 35., cg: 01-09-667975);
- A 34. számú érintett piacon a DITEL 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1051 Budapest, Nádor utca 26. 4.em., cg: 01-09-682492);
- A 35. számú érintett piacon a DRÁVANET Internet Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 7624 Pécs, Budai Nagy Antal utca 1., cg: 02-10-060286);
- A 36. számú érintett piacon a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 3700 Kazincbarcika, Szegfű utca 21., cg: 05-09-007887);
- A 37. számú érintett piacon a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2000 Szentendre, Kálvária út 41/a., cg: 13-09-081176);
- A 38. számú érintett piacon a Duna-Táv Távközléselectronikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6325 Dunatetőtlen, József Attila utca 25., cg: 03-09-117754);

A 39. számú érintett piacon az Elektronet Elektronikai és Telekommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 4400 Nyíregyháza, Nádor utca 28., cg: 15-10-040299);

A 40. számú érintett piacon az Epax Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6725 Szeged, Tisza Lajos utca 10., cg: 06-09-021143);

A 41. számú érintett piacon az Ephone Schweiz GmbH.-t (Svájc, 8424 Embrach, Hardstrasse 26. cg: CHE-223.843.803);

A 42. számú érintett piacon az ES INNOTEL Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1145 Budapest, Bácskai utca 29. B. épület, cg: 01-09-927274);

A 43. számú érintett piacon az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1119 Budapest, Andor utca 47-49., cg: 01-09-908410);

A 44. számú érintett piacon az ExpertCom Informatikai, Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1134 Budapest, Csángó utca 32. 9. em. 1., cg: 01-09-698324);

A 45. számú érintett piacon az EXTERNET Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40., cg: 12-10-001635);

A 46. számú érintett piacon a FALU-TV Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9021 Győr, Árpád út 14., cg: 08-09-009468);

A 47. számú érintett piacon a FIX TELEKOM Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1152 Budapest, Szentmihályi út 167-169., cg: 01-09-275054);

A 48. számú érintett piacon az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2330 Dunaharaszti, Dózsa Gy. út 49., cg: 13-09-104875);

A 49. számú érintett piacon a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6900 Makó, Bajcsy-Zsilinszky Ltp. A/4. B. lház. 4/13., cg: 06-09-021072);

Az 50. számú érintett piacon a Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4031 Debrecen, Gyolcsos utca 25/C., cg: 09-09-008785);

Az 51. számú érintett piacon a GERGI HÁLÓ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1087 Budapest, Százados út 15-17/D., cg: 01-09-728231);

Az 52. számú érintett piacon a Giganet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4400 Nyíregyháza, Szarvas út 1-3. IX. emelet, cg: 15-09-067789);

Az 53. számú érintett piacon a Greencom Hungary Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9700 Szombathely, Szent Gellért utca 17., cg: 18-09-108531);

Az 54. számú érintett piacon a H1 Telekom Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2051 Biatorbágy, Szent László utca 34., cg: 13-09-096082);

Az 55. számú érintett piacon a H1 Komm Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1111 Budapest, Bertalan Lajos utca 26. 3. em. 2., cg: 01-09-172732);

Az 56. számú érintett piacon a HBCom Kábel Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 4., cg: 09-09-028305);

Az 57. számú érintett piacon a Hangháló Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9400 Sopron, Táncsics utca 60. A. ép. 1. em. 5., cg: 08-09-023483);

Az 58. számú érintett piacon a HelloVoip Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2230 Gyömrő, Határ utca 4/A. 1. ép. 2. lház, cg: 13-09-175543);

Az 59. számú érintett piacon a HFC-NETWORK Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1194 Budapest, Viola utca 31., cg: 01-09-723317);

A 60. számú érintett piacon a HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8360 Keszthely, Bercsényi Miklós utca 35., cg: 20-09-062084);

A 61. számú érintett piacon a Hungária Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1027 Budapest, Horvát utca 14-24., cg: 01-09-923495);

A 62. számú érintett piacon a HWR-Telecom Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1138 Budapest, Váci út 188., cg: 01-09-962805);

A 63. számú érintett piacon az i3 Rendszerház Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2724 Újlengyel, Pefőfi Sándor utca 48., cg: 13-09-169888);

A 64. számú érintett piacon az INPHONE Adatfeldolgozó és Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1118 Budapest, Rétköz utca 7., cg: 01-09-562494);

A 65. számú érintett piacon az Intellihome Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2151 Fót, Szent László utca 1., cg: 13-09-172671);

A 66. számú érintett piacon az Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 5600 Békéscsaba, Jókai utca 23. 7. ép., cg: 04-09-006891);

A 67. számú érintett piacon az Invitech Megoldások Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 2040 Budaörs, Edison utca 4., cg: 13-10-041599);

A 68. számú érintett piacon az Invitel Technocom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2040 Budaörs, Edison utca 4., cg: 13-09-119848);

A 69. számú érintett piacon az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1047 Budapest, Károlyi István utca 10., cg: 01-09-962358);

A 70. számú érintett piacon az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9700 Szombathely, Rákóczi utca 1., cg: 18-09-105611);

A 71. számú érintett piacon az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1135 Budapest, Petneházy utca 70-72., cg: 01-09-727283);

A 72. számú érintett piacon a KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Poprádi utca 63., cg: 07-09-007408);

A 73. számú érintett piacon a KábelszatNet-2002. Műsorelosztó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8500 Pápa, Budai Nagy Antal út 8., cg: 19-09-510665);

A 74. számú érintett piacon a KÁBLEX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4273 Hajdúbagos, Ady Endre utca 14., cg: 09-09-009635);

A 75. számú érintett piacon a KalászNet Kábel TV Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina körút 55., cg: 01-09-997095);

A 76. számú érintett piacon a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 7400 Kaposvár, Irányi Dániel utca 10., cg: 14-09-303623);

A 77. számú érintett piacon a KFL-NETWORKING Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2310 Szigetszentmiklós-Lakihegy, Háros utca 41., cg: 13-09-140068);

A 78. számú érintett piacon a Kölcsön-Eszköz Vagyon- és Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 5000 Szolnok, Hunyadi János út 30. 2. em. 6., cg: 16-09-014427);

A 79. számú érintett piacon a Last-Mile Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 7635 Pécs, Jakabhegyi út 27., cg: 02-09-072035);

A 80. számú érintett piacon a Leskó és Nagy Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2724 Újlengyel, Rákóczi utca 7., cg: 13-09-145689);

A 81. számú érintett piacon az LRT-COM Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1138 Budapest, Váci út 188., cg: 01-09-962870);

A 82. számú érintett piacon az LRT-KTV Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1138 Budapest, Váci út 188., cg: 01-09-962861);

A 83. számú érintett piacon a MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6400 Kiskunhalas, Dékányi Árpád utca 11-13., cg: 03-09-114950);

A 84. számú érintett piacon a Magyar Telefontársaság Távközlési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1121 Budapest, Pipiske utca 1-5. A. ép. fszt. 2/a., cg: 01-09-930313);

A 85. számú érintett piacon a Magyar Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1063 Budapest, Szinyei Merse utca 10., cg: 01-09-989806);

A 86. számú érintett piacon a MaximoNet Hírközlés Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 5900 Orosháza, Kossuth utca 10-12. VII./59., cg: 04-09-009564);

A 87. számú érintett piacon az MCN telecom Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1114 Budapest, Kemenes utca 8. félemelet 3., cg: 01-09-702746);

A 88. számú érintett piacon a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1132 Budapest, Victor Hugo utca 11-15. 4. em. 04004, cg: 01-09-723645);

A 89. számú érintett piacon a Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6000 Kecskemét, Nagykőrösi utca 12., cg: 03-09-100793);

A 90. számú érintett piacon a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9024 Győr, Katód utca 6. II. em. 3., cg: 08-09-015148);

A 91. számú érintett piacon a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1152 Budapest, Szentmihályi út 137., cg: 01-09-197099);

A 92. számú érintett piacon az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1134 Budapest, Róbert Károly krt. 59., cg: 01-10-047348);

A 93. számú érintett piacon a NARACOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4600 Kisvárd, Kölcsey utca 2/A. Fsz. 5., cg: 15-09-067756);

A 94. számú érintett piacon a Netfone Telecom Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4400 Nyíregyháza, Tiszavasvári út 35/A., cg: 15-09-079988);

A 95. számú érintett piacon a NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4034 Debrecen, Kolónia utca 1., cg: 09-09-012123);

A 96. számú érintett piacon a NET-TV Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 2657 Tolmács, Arany János utca 2., cg: 12-10-001625);

A 97. számú érintett piacon a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1081 Budapest, Csokonai u. 3., cg: 01-10-041633);

A 98. számú érintett piacon a NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1074 Budapest, Dohány u. 12-14., cg: 01-10-046480);

A 99. számú érintett piacon a NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2030 Érd, Berzsényi D. utca 17., cg: 13-09-154545);

A 100. számú érintett piacon az N-System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6771 Szeged, Gyár utca 43., cg: 06-09-011461);

A 101. számú érintett piacon az OfficeLink Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1138 Budapest, Váci út 188., cg: 01-09-194726);

A 102. számú érintett piacon az ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1144 Budapest, Rátót utca 18-20., cg: 01-09-880493);

A 103. számú érintett piacon az OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1026 Budapest, Endrődi Sándor utca 15/c., cg: 01-09-723926);

A 104. számú érintett piacon az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6000 Kecskemét, Kisfaludy utca 8. I. em. 6., cg: 03-09-105950);

A 105. számú érintett piacon az OROS-COM Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 5900 Orosháza, Nagyatádi utca 43., cg: 04-09-006548);

A 106. számú érintett piacon a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 3700 Kazincbarcika, Építők útja 54., cg: 05-09-004399);

A 107. számú érintett piacon a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 7400 Kaposvár, Németh I. fasor 21., cg: 14-09-303731);

A 108. számú érintett piacon a PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1084 Budapest, Víg utca 11-13. 4. em. 37., cg: 01-09-861517);

A 109. számú érintett piacon a PENDOLA TeleCom Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1084 Budapest, Víg utca 11-13. 4. em. 37., cg: 01-09-880381);

A 110. számú érintett piacon a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2900 Komárom, Mátyás király utca 6., cg: 11-09-001352);

A 111. számú érintett piacon a PIVo Telecom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Móricz Zsigmond utca 17., cg: 07-09-026073);

A 112. számú érintett piacon a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 2510 Dorog, Mátyás király utca 11/a., cg: 11-09-005405);

A 113. számú érintett piacon a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 3533 Miskolc, Gózon Lajos utca 11., cg: 05-10-000347);

A 114. számú érintett piacon a Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 2483 Gárdony, Vörösmarty utca 68., cg: 07-10-001471);

A 115. számú érintett piacon a Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 19. IV. em., cg: 01-10-046912);

A 116. számú érintett piacon a RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 5900 Orosháza, Hernád utca 1., cg: 04-09-007837);

A 117. számú érintett piacon a RLAN INTERNET Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9372 Csapod, Ciráki utca 11., cg: 08-09-013641);

A 118. számú érintett piacon az R-Voice Hungary Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1193 Budapest, Táncsics M. utca 6. IV/16., cg: 01-09-967229);

A 119. számú érintett piacon a SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 7754 Bóly, Ady E. utca 9., cg: 02-09-065500);

A 120. számú érintett piacon a Satelit Híradástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9027 Győr, Egyenlőség út 28., cg: 08-09-002425);

A 121. számú érintett piacon a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1093 Budapest, Gálya utca 6., cg: 01-09-907962);

A 122. számú érintett piacon a SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6795 Bordány, Dudás utca 68., cg: 06-09-014930);

A 123. számú érintett piacon a Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 4400 Nyíregyháza, Bocskai utca 55., cg: 15-09-066440);

A 124. számú érintett piacon a SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1161 Budapest, Rákosi út 51., cg: 01-09-923084);

A 125. számú érintett piacon a TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 7100 Szekszárd, Kadarka utca 18., cg: 17-09-000720);

A 126. számú érintett piacon a Techno-Tel Távközlési és Informatikai, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8600 Siófok, Bajcsy-Zsilinszky út 212., cg: 14-09-305399);

A 127. számú érintett piacon a TEVE TÉVÉ Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1119 Budapest, Petzvál József utca 31-33. C. ép. 5. em., cg: 01-09-170683);

A 128. számú érintett piacon a Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezetet (székhelye: 5350 Tiszafüred, Szőlősi út 3/a, cg: 16-02-001782);

A 129. számú érintett piacon a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1117 Budapest, Budafoki út 70., cg: 01-09-696164);

A 130. számú érintett piacon a Toldinet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1144 Budapest, Füredi u. 19. D. ép. 4. em. 16., cg: 01-09-952461);

A 131. számú érintett piacon a TRIOTEL Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8500 Pápa, Rákóczi Ferenc utca 3., cg: 19-09-508856);

A 132. számú érintett piacon a UPC DTH S.á.r.l.-t (székhelye: Luxemburg, L-2370 Howald Peterelchen 2., cg: B87905);

A 133. számú érintett piacon a VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1123 Budapest, Nagyenyed utca 8-14., cg: 01-09-735941);

A 134. számú érintett piacon a Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1039 Budapest, Tegez utca 3., cg: 01-09-739352);

A 135. számú érintett piacon a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató, Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 9024 Győr, Orgona utca 10., cg: 08-10-001830);

A 136. számú érintett piacon a Vidékháló Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6000 Kecskemét, Katona József utca 10., cg: 01-09-122912);

A 137. számú érintett piacon a VIPTTEL Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 6721 Szeged, Felső Tisza part 19-20. 3. em. 14., cg: 06-09-018745);

A 138. számú érintett piacon a Virtual Communications Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 5. 2. em. 5., cg: 01-09-977960);

A 139. számú érintett piacon a VNM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 2040 Budaörs, Gyár utca 2., cg: 13-10-041178);

A 140. számú érintett piacon a Voxbone S.A.-t (székhelye: Belgium, 1050 Brüsszel, Avenue Louise 489., cg: VAT BE 478.928.788);

A 141. számú érintett piacon a Wavecom Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 5420 Túrkeve, Soós István utca 13., cg: 16-09-009745);

A 142. számú érintett piacon a Xyton Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 5838 Magyardombegyház, Zalka Máté utca 61., cg: 01-09-865460);

A 143. számú érintett piacon a ZALASZÁM Informatika Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 53., cg: 20-09-060557);

A 144. számú érintett piacon a ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaságot (székhelye: 8866 Becsehely, Kossuth út 55., cg: 20-10-040332).

Az Elnök az elkülönült érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra (a továbbiakban külön-külön **Kötelezett Szolgáltató**, vagy **Kötelezett** és együttesen **Kötelezett Szolgáltatók**) a jelen határozatban (a továbbiakban: **jelen határozat** vagy **Határozat**) az alábbi kötelezettségeket határozta meg:

I.

A) Az Elnök az 1., 2., 3., 6., 7., 8., 10., 11., 12., 14., 17., 18., 19., 21., 22., 25., 28., 30., 31., 33., 34., 35., 36., 37., 39., 42., 43., 45., 46., 48., 49., 59., 66., 68., 69., 70., 71., 72., 74., 76., 80., 83., 85., 88., 89., 90., 91., 93., 95., 98., 99., 100., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 112., 113., 116., 119., 120., 121., 122., 123., 124., 125., 129., 130., 131., 133., 134., 135., 139., 140., 142., 143., 144., számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra a HF/25016-186/2012. számú határozatában kirótt, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 102-103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítja:

a 4., 5., 9., 13., 15., 16., 20., 23., 24., 26., 27., 29., 32., 38., 40., 41., 44., 47., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 67., 73., 75., 77., 78., 79., 81., 82., 84., 86., 87., 92., 94., 96., 97., 101., 111., 114., 115., 117., 118., 126., 127., 128., 132., 136., 137., 138., 141. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírja:

A.1. Az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozó átláthatóság kötelezettség tartalma.

A.1.1. Referenciaajánlat készítésével és közzétételével kapcsolatos kötelezettség

A Kötelezett Szolgáltató az Eht. 103. § szerinti kötelezettség keretében köteles jelen határozatban foglalt tartalommal referenciaajánlatot készíteni és azt a Határozat közlésétől számított 90 napon belül az Eht. 67. §-ban foglaltaknak megfelelően az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani, aki határozatában a referenciaajánlatot az Eht. 67-67/A. §-ok szerinti eljárásban hagyja jóvá vagy tartalmát megállapítja. A Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlat benyújtásával együtt köteles a jelen határozat rendelkező rész I. C) pontjában foglalt kötelezettség körében teljesítendő költségszámításoknak, illetve – amennyiben szükséges – a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.2. a) pontjában foglalt kötelezettség körében az esetleges további kiegészítő szolgáltatások indokoltságára vonatkozó részletes műszaki indokolásnak a referenciaajánlathoz csatolt, Eht. 67. § (2) bekezdés szerinti dokumentumban való benyújtására az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolásával egyidejűleg.

A jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.2. a) pontjában foglalt kötelezettség körében az esetleges további kiegészítő szolgáltatások indokoltságáról és referenciaajánlatban történő szerepeltetéséről az Elnök az Eht. 67-67/A. §-ok szerinti referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban hozott határozatában dönt.

A referenciaajánlatnak a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott, a jelen határozat rendelkező rész I. D) pontjában előírt szolgáltatásokra vonatkozóan az I. D) pontban foglalt kötelezettségnek megfelelően tartalmaznia kell:

- a) a referenciaajánlatban használt definíciókat, az alkalmazott rövidítéseket és azok feloldását;
- b) forgalmi és kiegészítő szolgáltatások leírását;
- c) a támogató, emelt szintű szolgáltatások leírását;
- d) a hozzáférés, összekapcsolás földrajzilag meghatározott pontjait telephelyenkénti bontásban a referenciaajánlat benyújtásának időpontja szerinti állapotnak megfelelően;

Amennyiben valamely összekapcsolási lehetőség a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.1. és I. D.1.5. pontjaiban foglaltak alapján a későbbiekben megszűnik, áthelyezésre kerül, technológiai változások hatására módosul, akkor a Kötelezett Szolgáltató a változásra vonatkozó információt (a változás pontos idejét is feltüntetve) köteles referenciaajánlatában közzétenni a referenciaajánlat benyújtásának időpontja szerinti állapotnak megfelelően.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen pontban foglalt információknak a referenciaajánlat benyújtását követő változása esetén nem köteles módosítani a referenciaajánlatát, ugyanakkor köteles az információkat jelen határozat rendelkező rész I. A.1.2. b) és I. A.1.2. c) pontjaiban foglaltaknak megfelelően frissíteni és közzétenni.

- e) a hozzáférés, összekapcsolás lehetséges műszaki megoldásait, az alkalmazható átviteli utakat, az alkalmazott interfészeket, a felelősségi határpontokat;
- f) az egyes hozzáférési, összekapcsolási pontokon megvalósítható összekapcsolási lehetőségeket (összekapcsolás fizikai helymegosztás mellett, összekapcsolás távoli helymegosztás mellett, összekapcsolás telekhatárnál) a referenciaajánlat benyújtásának időpontja szerinti állapotnak megfelelően;

Amennyiben valamely összekapcsolási lehetőség a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.1. és I. D.1.5. pontjaiban foglaltak alapján változik, akkor a Kötelezett Szolgáltató a változásra vonatkozó információt (a változás pontos idejét is feltüntetve) köteles referenciaajánlatában közzétenni a referenciaajánlat benyújtásának időpontja szerinti állapotnak megfelelően.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen pontban foglalt információknak a referenciaajánlat benyújtását követő változása esetén nem köteles módosítani a referenciaajánlatát, ugyanakkor köteles az információkat jelen határozat rendelkező rész I. A.1.2. b) és I. A.1.2. c) pontjaiban foglaltaknak megfelelően frissíteni és közzétenni.

- g) a közös eszközhasználattal összefüggésben
 - a közös eszközhasználat feltételeit;
 - a felek közötti felelősség-megosztást a műszaki és jogi szempontokra is kiterjedően;
 - a közös eszközhasználat esetén a költségek felek közötti megosztásának elveit, a költségek elszámolásának módját, a helymegosztás esetén a jelen határozat rendelkező rész I. C) pontjában, illetve a rendelkező rész I. és II. számú mellékleteiben meghatározottak figyelembe vételével;
- h) a helymegosztással összefüggésben az Eht. 107. § (2) bekezdésben foglaltakat, a csatlakoztatható berendezések listáját és/vagy a Jogosult Szolgáltató berendezéseivel kapcsolatos műszaki követelményeket az Eht. 107. § (5) pontjában foglaltak figyelembe vételével;

- i) a szolgáltatásokkal kapcsolatos elszámolás módját (számlázás, fizetés), az alkalmazott díjakat, az alkalmazott díjazási elveket, a garanciaszerződésben, illetve garanciavállaló nyilatkozatban megkövetelt kötelezettségvállalás mértékét;

A hálózati szerződés alapján a Jogosult Szolgáltatót terhelő bármely esedékes és nem vitatott pénzfizetési kötelezettség – ide nem értve a kártérítési igényeket – szerződésszerű teljesítésének biztosítására létrejött garanciaszerződésben, illetve a garantor által kiállított garanciavállaló nyilatkozatban olyan mértékű kötelezettségvállalás írható elő, amely arányos az igényelt hálózati szolgáltatások ellenértékével, a szerződésszegés súlyával, jellegével, a Jogosult Szolgáltató esedékes és nem vitatott pénzfizetési kötelezettsége mértékével, továbbá amely alkalmas az esedékes és nem vitatott pénzfizetési kötelezettség teljesítésének kikényszerítésére, ugyanakkor nem lehet olyan fenyegetően magas, amelynél fogva visszatartja a Jogosult Szolgáltatót a hálózati szerződés megkötésétől, illetve fenntartásától.

- j) a felek közötti együttműködés részletes szabályait a felek közötti kapcsolattartás, az információnyújtás, a titoktartás, az előfizetővel szembeni felelősség elhatárolása tekintetében;

- k) a felek közötti együttműködés részletes szabályait az üzemeltetés, hibaelhárítás, karbantartás során;

- l) a felek közötti együttműködés részletes szabályait a Jogosult Szolgáltató ajánlattétele, a hálózati szerződés megkötése, a hálózati szerződés módosítása, a hálózati szerződés teljesítése és a hálózati szerződés megszűnése során;

A Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató ajánlattételéhez szükséges adatlapo(ka)t kialakítani és az(oka)t a referenciaajánlatban feltüntetni.

A Jogosult Szolgáltató ajánlattételével összefüggésben a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatában köteles feltüntetni:

- a szerződéskötés elektronikus formán kívüli kezdeményezésére rendszeresített helyiségeket, azok nyitvatartási idejét,
- a szerződéskötés elektronikus formában történő kezdeményezésének módját.

- m) a rendelkező rész I. D.1.5. pontjában foglalt kötelezettséghez kapcsolódó eljárások részletes feltételeit és a kapcsolódó határidőket;

- n) a számhordozhatóság feltételeit, az ehhez kapcsolódó eljárás részletes feltételeit és a kapcsolódó határidőket;

- o) a teljesítménymutatók vállalt értékeit, azok számítási módját.

A Kötelezett Szolgáltató a következő teljesítménymutatók vállalt értékére vonatkozóan köteles számszerű követelményt megadni referenciaajánlatában minden olyan, a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatásra vonatkozóan, amelyre az adott teljesítménymutató értelmezhető:

- i) a szolgáltatás létesítésének időtartama (a szolgáltatásra vonatkozó jogosulti ajánlattétel kézhezvételétől a szolgáltatásnyújtás megkezdéséig terjedő időszak),
- ii) az éves rendelkezésre állás (a rendelkezésre állás értéke az adott szolgáltatásra vonatkozó használhatósági időnek a naptári évre vonatkoztatott aránya. A használhatósági időbe nem tartozik bele a hibák és karbantartások miatti szolgáltatás kiesési idő.),
- iii) a hibaelhárítás határideje (hiba Kötelezett Szolgáltató általi észlelésétől, illetve a hiba Jogosult általi bejelentésétől a szolgáltatás helyreállításáig eltelt idő).

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a rendelkező rész I. D) pontjában előírt valamely szolgáltatásra vonatkozóan a felsoroltakon kívül további teljesítménymutatót alakít ki, akkor a

mutató vállalt értékére vonatkozó számszerű követelményt köteles megadni a referenciaajánlatában.

- p) a jelen határozat rendelkező rész I. A.1. o) pontjának i) pontja alapján kialakított teljesítménymutató vállalt értékének, valamint a referenciaajánlatban – a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6. pontjával összhangban – meghatározott további határidők bármelyikének Kötelezett Szolgáltató vagy Jogosult Szolgáltató általi elmulasztása esetén a másik felet megillető kötbér mértékét („késedelmi kötbér”), valamint a jelen határozat rendelkező rész I. A.1. o) pontjának ii), iii) pontjai alapján kialakított, továbbá a referenciaajánlatban foglalt további teljesítménymutatók be nem tartása esetén a Jogosult Szolgáltatót megillető kötbér mértékét („minőségi kötbér”);

A késedelmi kötbér, illetve a minőségi kötbér mértékét a polgári jog irányadó szabályaira is figyelemmel akként kell megállapítani, hogy az arányos legyen a kötbérkövetelésre okot adó szerződésszegés súlyával, alkalmas legyen a nem szerződésszerű teljesítés miatt sérelmet szenvedett felet ért kár részbeni vagy teljes megtérítésére, és a szerződésszerű teljesítés hatékony előmozdítására.

- q) összekapcsolásról szóló mintaszerződést;

A referenciaajánlatban foglalt a)-q) pont szerinti rendelkezéseket a Kötelezett Szolgáltató a jóhiszeműség, tisztesség követelményét és a Jogosult Szolgáltató esélyegyenlőségét biztosítva köteles meghatározni.

A Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatban foglalt feltételeket a jelen határozat rendelkező rész I. B., I. C.1. és I. D.1. pontjában foglaltak figyelembe vételével köteles meghatározni.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező rész I. D.1. pontjában foglalt szolgáltatásokat az Elnök által az Eht. 67-67/A. §-ai alapján jóváhagyott vagy a későbbiekben a 67/B. § szerint módosított referenciaajánlatban foglaltak szerint köteles megajánlani és nyújtani a Jogosult Szolgáltatók részére.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen pontban foglalt kötelezettség alapján az Elnök által első alkalommal jóváhagyott referenciaajánlat hatályba lépéséig továbbra is köteles megfelelni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) által a HF/25016-186/2012. számú határozat rendelkező részének I. A/1. pontjában foglalt kötelezettség alapján benyújtott, a határozat közlésének időpontjában hatályos referenciaajánlatában (a továbbiakban: **közléskor hatályos referenciaajánlat**) foglaltaknak azzal, hogy a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.2. pontjában előírt szolgáltatás esetében a jelen határozat rendelkező rész I. C.1. pontjában meghatározott időponttól a közléskor hatályos referenciaajánlat jelen határozat rendelkező rész I. D.1.2. pontjában előírt szolgáltatás díjának mértékével kapcsolatos rendelkezését nem alkalmazhatja¹.

A.1.2. Honlapon történő közzététellel kapcsolatos kötelezettségek

Az Eht. 102. § szerinti kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató köteles internetes honlapján nyilvánosságra hozni a következő információkat:

¹ A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.2. pontjában előírt szolgáltatás esetében a jelen határozat rendelkező rész I. C.1. pontjában meghatározott időponttól a jelen határozat rendelkező rész I. C.1. pontjában meghatározott kötelezettség alapján 0,26 Ft/perc díjat köteles alkalmazni.

- a) A referenciaajánlatát a jóváhagyásról, illetve tartalmának megállapításáról szóló határozat kézhezvételét követő 5 napon belül².
- b) A referenciaajánlatban megajánlott összekapcsolási pontokra és interfészekre vonatkozó, a rendelkező rész I. A.1.1. d) és f) pontjaiban meghatározott információkat (ezek elhelyezkedése, technológiája, helymegosztási lehetőségek stb.), a jelen határozat közzétételétől számított 90 napon belül benyújtott referenciaajánlatának jóváhagyásáról szóló határozat kézhezvételét követő 5 napon belül. Ezt követően, amennyiben a közzétett adatokban változás következik be, a Kötelezett Szolgáltató 3 napon belül köteles az aktuális állapotot tükröző adatok honlapján történő megfelelő közzétételére.

A jelen pontban foglalt kötelezettség alapján első alkalommal jóváhagyott referenciaajánlat hatályba lépését megelőzően az összekapcsolási pontokkal és interfészekkel kapcsolatos információk nyilvánosságra hozatalával összefüggésben a Kötelezett Szolgáltató továbbra is a HF/25016-186/2012. számú határozat rendelkező rész I. A/1 pontjában foglaltak szerint köteles eljárni.

- c) A rendelkező rész I. D.1.1. és I. D.1.5. pontjában meghatározott változások, illetve a tervezett változások vonatkozásában, a tervezett létesítés, megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás időpontját, földrajzi helyét és az új hálózati interfészeket. Ezt követően, amennyiben a közzétett adatokban változás következik be, a Kötelezett Szolgáltató 3 napon belül köteles az aktuális állapotot tükröző adatok honlapján történő megfelelő közzétételére.
- d) Az IP alapú, csomagkapcsolású összekapcsolási pontok létrehozására irányuló hálózatfejlesztési terveit az összekapcsolási pontok földrajzi helyének és hálózati interfészének, valamint az üzembe helyezés napjának megjelölésével a tényleges üzembe helyezést legalább 6 hónappal megelőzően.

A Kötelezett Szolgáltató köteles biztosítani, hogy a nyilvánosságra hozandó adatok a nyitó honlapjáról legfeljebb két egyértelmű menüpont lépésben elérhetőek legyenek. A Kötelezett Szolgáltató az információk közzétételének helyét/helyeit azonosító internetes címet/címeket (URL) legkésőbb az adott információ első közzétételével egy időben köteles a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak (a továbbiakban: **Hatóság** vagy **NMHH**) bejelenteni elektronikus levélben az atlathatosag@nmhh.hu címen. Amennyiben az URL címben/címekben változás áll be, a Kötelezett Szolgáltató az erre vonatkozó bejelentését a változást követő 3 napon belül az atlathatosag@nmhh.hu címen köteles megtenni.

A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót a határozat közzétételét követő naptól terheli.

A.2. A 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 59., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 79., 80., 81., 82., 83., 84., 85., 86., 87., 88., 89., 90., 91., 92., 93., 94., 95., 96., 97., 98., 99., 100., 101., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 111., 112., 113., 114., 115., 116., 117., 118., 119., 120., 121., 122., 123., 124., 125., 126., 127., 128., 129., 130., 131., 132., 133., 134., 135., 136., 137., 138., 139., 140., 141., 142., 143., 144. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra vonatkozó átláthatóság kötelezettség tartalma.

² Az Eht. 67/A. § (4) bekezdésével összhangban.

Az Eht. 102. § szerinti kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató köteles internetes honlapján nyilvánosságra hozni a következő információkat:

- a) A hívásvégződtetési szolgáltatása nyújtására vonatkozó feltételeit (beleértve az összekapcsolásra felajánlott interfész technológiáját, típusát, földrajzi helyét), valamint az alkalmazott hívásvégződtetési díjakat a Határozat közlésétől számított 15 napon belül. Ezt követően, amennyiben a közzétett adatokban változás következik be, a Kötelezett Szolgáltató a változást megelőzően 30 nappal köteles a megváltozott állapotot tükröző adatok honlapján történő megfelelő közzétételére, a változás időpontjának feltüntetésével.

Abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatását nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül nyújtja, a Kötelezett Szolgáltató köteles a hívásvégződtetés szolgáltatásának nyújtására vonatkozó feltételei között ezen harmadik szolgáltató megnevezésére.

- b) A rendelkező rész I. D.2.1. és I. D.2.5. pontjában meghatározott változások, illetve a tervezett változások vonatkozásában, a tervezett létesítés, megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás időpontját, földrajzi helyét és az új hálózati interfészeket. Ezt követően, amennyiben a közzétett adatokban változás következik be, a Kötelezett Szolgáltató 3 napon belül köteles az aktuális állapotot tükröző adatok honlapján történő megfelelő közzétételére.

- c) Az IP alapú, csomagkapcsolású összekapcsolási pontok létrehozására irányuló hálózatfejlesztési terveit az összekapcsolási pontok földrajzi helyének és hálózati interfészének, valamint az üzembe helyezés napjának megjelölésével a tényleges üzembe helyezést legalább 6 hónappal megelőzően.

Abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatását nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül nyújtja, akkor az IP alapú, csomagkapcsolt összekapcsolási pontok létrehozására irányuló hálózatfejlesztési terveket abban az esetben kell nyilvánosságra hozni, ha a harmadik szolgáltató hálózatfejlesztési tervei érintik a Kötelezett Szolgáltató előfizetőinek elérését is.

A Kötelezett Szolgáltató köteles biztosítani, hogy a nyilvánosságra hozandó adatok a nyitó honlapjáról legfeljebb két egyértelmű menüpont lépésben elérhetőek legyenek. A Kötelezett Szolgáltató az információk közzétételének helyét/helyeit azonosító internetes címet/címeket (URL) legkésőbb az adott információ első közzétételével egy időben köteles a Hatóságnak bejelenteni elektronikus levélben az atlathatosag@nmhh.hu címen. Amennyiben az URL címben/címekben változás áll be, a Kötelezett Szolgáltató az erre vonatkozó bejelentését a változást követő 3 napon belül az atlathatosag@nmhh.hu címen köteles megtenni.

Abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatását nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül valósítja meg, a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás nyújtásának és igénybevételének feltételei nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettségének oly módon is eleget tehet, hogy honlapján a vonatkozó feltételek tekintetében megfelelően hivatkozza a harmadik szolgáltató saját honlapján közzétett feltételeit. A szolgáltatásnyújtás és igénybevétel feltételeivel kapcsolatos nyilvánosságra hozatali kötelezettség ilyen módon történő teljesítésének minden esetben biztosítania kell, hogy a fenti a)-c) pontokban foglalt – a Kötelezett Szolgáltatóra vonatkozóan meghatározott – feltételekről valamennyi Jogosult Szolgáltató tájékozódni tudjon.

A jelen pontban kiszabott átláthatóság kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót a határozat közlését követő naptól terheli.

B) Az Elnök az 1., 2., 3., 6., 7., 8., 10., 11., 12., 14., 17., 18., 19., 21., 22., 25., 28., 30., 31., 33., 34., 35., 36., 37., 39., 42., 43., 45., 46., 48., 49., 59., 66., 68., 69., 70., 71., 72., 74., 76., 80., 83., 85., 88., 89., 90., 91., 93., 95., 98., 99., 100., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 112., 113., 116., 119., 120., 121., 122., 123., 124., 125., 129., 130., 131., 133., 134., 135., 139., 140., 142., 143., 144. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra a HF/25016-186/2012. számú határozatában kirótt, az Eht. 104. § szerinti „egyenlő elbánás” kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítja:

a 4., 5., 9., 13., 15., 16., 20., 23., 24., 26., 27., 29., 32., 38., 40., 41., 44., 47., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 67., 73., 75., 77., 78., 79., 81., 82., 84., 86., 87., 92., 94., 96., 97., 101., 111., 114., 115., 117., 118., 126., 127., 128., 132., 136., 137., 138., 141. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírja:

A Kötelezett Szolgáltatót az egyenlő elbánás biztosítása érdekében kötelezem, hogy a jelen határozat rendelkező részének I. D) pontjában meghatározott szolgáltatások nyújtásakor

- a) a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók vonatkozásában, lényegét tekintve azonos körülmények között, lényegét tekintve azonos feltételeket alkalmazzon;
- b) legalább ugyanolyan feltételekkel, legalább ugyanolyan minőségű szolgáltatásokat és információt nyújtson mások számára, mint amelyeket saját szolgáltatásaikra, illetve bármely általa irányított más szolgáltató szolgáltatásaira alkalmaz.

A jelen pontban kiszabott egyenlő elbánás kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót a Határozat közlését követő naptól terheli.

C) Az Elnök az 1., 2., 3., 6., 7., 8., 10., 11., 12., 14., 17., 18., 19., 21., 22., 25., 28., 30., 31., 33., 34., 35., 36., 37., 39., 42., 43., 45., 46., 48., 49., 59., 66., 68., 69., 70., 71., 72., 74., 76., 80., 83., 85., 88., 89., 90., 91., 93., 95., 98., 99., 100., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 112., 113., 116., 119., 120., 121., 122., 123., 124., 125., 129., 130., 131., 133., 134., 135., 139., 140., 142., 143., 144. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra a HF/25016-186/2012. számú határozatában kirótt, az Eht. 108. § szerinti „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítja:

a 4., 5., 9., 13., 15., 16., 20., 23., 24., 26., 27., 29., 32., 38., 40., 41., 44., 47., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 67., 73., 75., 77., 78., 79., 81., 82., 84., 86., 87., 92., 94., 96., 97., 101., 111., 114., 115., 117., 118., 126., 127., 128., 132., 136., 137., 138., 141. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírja:

C.1. Az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozó költségalapúság kötelezettség tartalma.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I. D.1.2. pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatást a hatósági BU-LRIC költségszámítási módszerrel jelen határozathoz kapcsolódóan megállapított költségalapú díj ellenében köteles nyújtani. A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan ily módon megállapított díj:

0,26 Ft/perc.

A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozó díj naptári és napszaki megosztástól, a szolgáltatás megvalósítási módjától (saját hálózat interfészén keresztül vagy harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül nyújtott szolgáltatás), az összekapcsolási pont területi szintjétől függetlenül az összes végződtetett beszédpercre vonatkozóan azonos mértékű.

A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan megállapított 0,26 Ft/perc költségalapú díjat a Kötelezett Szolgáltató az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről érkező hívások végződtetése tekintetében nem köteles alkalmazni.

A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató a hálózati szerződésükben rendelkezhetnek úgy is, hogy IP-alapú összekapcsolás esetén a hívásvégződtetés forgalmi díját valamely viszonylatban nem percdíj, hanem adatmennyiség alapján számolják el. A Kötelezett Szolgáltató által az adatmennyiség alapon kialakított díj egyenértékű percdíja nem haladhatja meg a részére megállapított hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás percdíját. A Jogosult Szolgáltató kérésére a Kötelezett Szolgáltató megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal köteles bizonyítani, hogy az adatmennyiség alapján elszámolt díj egyenértékű percdíja nem haladja meg a részére megállapított hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás percdíját. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató vitatja a Kötelezett Szolgáltató által végzett számítások helyességét, illetve a Kötelezett Szolgáltató által így kialakított díjat, az Eht. 57. § alapján kérheti a Hatóságtól jogvitás eljárás lefolytatását.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I. D.1.3. pontjában előírt és az ott található feltételeknek megfelelően kialakított kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokat költségalapú díjakon köteles nyújtani. Ezen költségalapú díjakat a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I. számú mellékletében foglalt szabályok szerint köteles kialakítani.

A Kötelezett Szolgáltató a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozó költségalapú díjakat köteles a referenciaajánlatában meghatározni és a jelen határozat közlésétől számított 90 napon belül az Elnökhöz jóváhagyás végett benyújtani.

A Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlathoz csatolt, az Eht. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerinti dokumentumban köteles alátámasztani, bizonyítani az Elnök számára, hogy az általa a jelen határozat rendelkező részének I. D.1.3.1., I. D.1.3.2. a), illetve I. D.1.4. pontjai szerint a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozóan kiszámított díjak költségalapúak és azokat jelen határozat rendelkező részének I. számú mellékletében foglalt szabályok szerint alakította ki.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató költségalapú díjai megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatának jóváhagyása vagy tartalom megállapítása tárgyában hozott határozatában jóváhagyja azokat.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I. D.1.3.1., I. D.1.3.2. a), illetve I. D.1.4. pontjai szerint a referenciaajánlatában meghatározott kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozóan nem nyújtja be az Elnökhöz költségalapú díjait, vagy a benyújtott kérelem (illetve Eht. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerinti dokumentum) hiányos, nem bírálható el, és az Elnök által elrendelt hiánypótlás sem vezetett eredményre, továbbá, ha a Kötelezett Szolgáltató által kialakított díj nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a Kötelezett Szolgáltató által alkalmazandó díjak tekintetében a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatának jóváhagyása vagy tartalom megállapítása tárgyában hozott határozatában az Eht. 108. § (5) bekezdésben foglaltak szerint dönt. Ennek során a hatékonysági követelmények teljesülésének ellenőrzéséhez, illetve a díjak megállapításához figyelembe veheti az adott piacon működő más hazai elektronikus hírközlési szolgáltató(k) adott szolgáltatásra vonatkozó díjait, illetve díjelemeit.

A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan megállapított díj (0,26 Ft/perc) a jelen határozat közlését követő második hónap első napjától lép hatályba és alkalmazandó azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató ezen időpontig köteles a HF/25016-186/2012. számú határozatban a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan meghatározott díjat alkalmazni. (A költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége.)

Az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozó díjak a jelen határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában, az átláthatóság keretében előírt és benyújtott referenciaajánlat hatályba lépésével megegyező napon lépnek hatályba és ettől az időponttól kezdve alkalmazandók azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató ezen időpontig köteles a HF/25016-186/2012. számú határozatban foglalt kötelezettség alapján kialakított és az Elnök által a referenciaajánlat jóváhagyására vonatkozó eljárásban jóváhagyott/megállapított, a referenciaajánlatban szereplő, a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozó díjakat alkalmazni. (A költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége.)

A Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatában nem szereplő, a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.2. b) pontja alapján kialakított kiegészítő szolgáltatásokat ugyancsak költségalapú díjakon köteles nyújtani. Ezen költségalapú díjakat a Kötelezett Szolgáltató jelen határozat rendelkező részének I. számú mellékletében foglalt szabályok szerint köteles kialakítani. A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató kérésére köteles a költségalapú díjak kialakítására vonatkozó számításokat átadni a Jogosult számára. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató vitatja, hogy a Kötelezett Szolgáltató számításai megfelelnek a jelen határozat rendelkező rész I. számú mellékletében foglalt szabályoknak, a Jogosult Szolgáltató és/vagy a Kötelezett Szolgáltató az Eht. 57. § alapján kérheti(k) a Hatóságtól jogvitás eljárás lefolytatását.

C.2. A 6., 7., 8., 10., 11., 12., 14., 17., 18., 19., 21., 22., 25., 28., 30., 31., 33., 34., 35., 36., 37., 39., 42., 43., 45., 46., 48., 49., 59., 66., 68., 69., 70., 71., 72., 74., 76., 80., 83., 85., 88., 89., 90., 91., 93., 95., 98., 99., 100., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 112., 113., 116., 119., 120., 121., 122., 123., 124., 125., 129., 130., 131., 133., 134., 135., 139., 140., 142., 143., 144. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozó költségalapúság kötelezettség tartalma.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I.D.2.2. pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatást a hatósági BU-LRIC költségszámítási módszerrel jelen határozathoz kapcsolódóan megállapított költségalapú díj ellenében köteles nyújtani. A hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan ily módon megállapított díj:

0,26 Ft/perc.

A hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatásra vonatkozó díj naptári és napszaki megosztástól, a szolgáltatás megvalósítási módjától (saját hálózat interfészén keresztül vagy harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül nyújtott szolgáltatás), az összekapcsolási pont területi szintjétől függetlenül az összes végződtesített beszédpercre vonatkozóan azonos mértékű.

A hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan megállapított 0,26 Ft/perc költségalapú díjat a Kötelezett Szolgáltató az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről érkező hívások végződtesítése tekintetében nem köteles alkalmazni.

A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató a hálózati szerződésükben rendelkezhetnek úgy is, hogy IP-alapú összekapcsolás esetén a hívásvégződtesítés forgalmi díját valamely viszonylatban nem percdíj, hanem adatmennyiség alapján számolják el. A Kötelezett Szolgáltató által az adatmennyiség alapon kialakított díj egyenértékű percdíja nem haladhatja meg a részére megállapított hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatás percdíját. A Jogosult Szolgáltató kérésére a Kötelezett Szolgáltató megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal köteles bizonyítani, hogy az adatmennyiség alapján elszámolt díj egyenértékű percdíja nem haladja meg a részére megállapított hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatás percdíját. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató vitatja a Kötelezett Szolgáltató által végzett számítások helyességét, illetve a Kötelezett Szolgáltató által így kialakított díjat, az Eht. 57. § alapján kérheti a Hatóságtól jogvitás eljárás lefolytatását.

A hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan megállapított díj (0,26 Ft/perc) a jelen határozat közlését követő második hónap első napjától lép hatályba és alkalmazandó azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató ezen időpontig köteles a HF/25016-186/2012. számú határozatban a hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan meghatározott díjat alkalmazni. (A költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége.)

A hívásvégződtesítés szolgáltatás díja a Kötelezett Szolgáltatót illeti meg. E körülményt nem befolyásolja, hogy a hívásvégződtesítés szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg. Amennyiben a hívásvégződtesítés szolgáltatás forgalmi díját az ilyen eszközöket biztosító vagy szolgáltatásokat nyújtó vállalkozás részére fizetik meg, a Kötelezett Szolgáltató az e vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) köteles a hívásvégződtesítési díj beszedésének és elszámolásának mikéntjéről egyértelműen megállapodni. A Kötelezett Szolgáltató a megállapodásban (hálózati szerződésben) köteles e körben biztosítani azt, hogy a Kötelezett Szolgáltatót a költségalapú díjjal kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján terhelő kötelezettségek megfelelően érvényesüljenek.

C.3. A 4., 5., 9., 13., 15., 16., 20., 23., 24., 26., 27., 29., 32., 38., 40., 41., 44., 47., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 67., 73., 75., 77., 78., 79., 81., 82., 84., 86., 87., 92., 94., 96., 97., 101., 111., 114., 115., 117., 118., 126., 127., 128., 132., 136., 137., 138., 141. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozó költségalapúság kötelezettség tartalma.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I.D.2.2. pontjában előírt nagykereskedelmi forgalmi szolgáltatást a hatósági BU-LRIC költségszámítási módszerrel jelen határozathoz kapcsolódóan megállapított költségalapú díj ellenében köteles nyújtani. A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan ily módon megállapított díj:

0,26 Ft/perc.

A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozó díj naptári és napszaki megosztástól, a szolgáltatás megvalósítási módjától (saját hálózat interfészén keresztül vagy harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül nyújtott szolgáltatás), az összekapcsolási pont területi szintjétől függetlenül az összes végződtetett beszédpercre vonatkozóan azonos mértékű.

A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan megállapított 0,26 Ft/perc költségalapú díjat a Kötelezett Szolgáltató az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről érkező hívások végződtetése tekintetében nem köteles alkalmazni.

A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató a hálózati szerződésükben rendelkezhetnek úgy is, hogy IP-alapú összekapcsolás esetén a hívásvégződtetés forgalmi díját valamely viszonylatban nem percdíj, hanem adatmennyiség alapján számolják el. A Kötelezett Szolgáltató által az adatmennyiség alapon kialakított díj egyenértékű percdíja nem haladhatja meg a részére megállapított hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás percdíját. A Jogosult Szolgáltató kérésére a Kötelezett Szolgáltató megfelelő, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokkal köteles bizonyítani, hogy az adatmennyiség alapján elszámolt díj egyenértékű percdíja nem haladja meg a részére megállapított hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás percdíját. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató vitatja a Kötelezett Szolgáltató által végzett számítások helyességét, illetve a Kötelezett Szolgáltató által így kialakított díjat, az Eht. 57. § alapján kérheti a Hatóságtól jogvitás eljárás lefolytatását.

A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan megállapított díj (0,26 Ft/perc) a jelen határozat közzését követő második hónap első napjától lép hatályba és alkalmazandó. (A költségalapúság kötelezettség díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettsége.)

A hívásvégződtetés szolgáltatás díja a Kötelezett Szolgáltatót illeti meg. E körülményt nem befolyásolja, hogy a hívásvégződtetés szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg. Amennyiben a hívásvégződtetés szolgáltatás forgalmi díját az ilyen eszközöket biztosító vagy szolgáltatásokat nyújtó vállalkozás részére fizetik meg, a Kötelezett Szolgáltató az e vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) köteles a hívásvégződtetési díj beszedésének és elszámolásának mikéntjéről egyértelműen megállapodni. A Kötelezett Szolgáltató a megállapodásban (hálózati szerződésben) köteles e körben biztosítani azt, hogy a Kötelezett Szolgáltatót a költségalapú díjjal kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján terhelő kötelezettségek megfelelően érvényesüljenek.

D) Az Elnök az 1., 2., 3., 6., 7., 8., 10., 11., 12., 14., 17., 18., 19., 21., 22., 25., 28., 30., 31., 33., 34., 35., 36., 37., 39., 42., 43., 45., 46., 48., 49., 59., 66., 68., 69., 70., 71., 72., 74., 76., 80., 83., 85., 88., 89., 90., 91., 93., 95., 98., 99., 100., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 112., 113., 116., 119., 120., 121., 122., 123., 124., 125., 129., 130., 131., 133., 134., 135., 139., 140., 142., 143., 144. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra a HF/25016-186/2012. számú határozatában kirótt, az Eht. 106. § szerinti „hozzáférréssel és összekapcsolással kapcsolatos” kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítja:

a 4., 5., 9., 13., 15., 16., 20., 23., 24., 26., 27., 29., 32., 38., 40., 41., 44., 47., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 67., 73., 75., 77., 78., 79., 81., 82., 84., 86., 87., 92., 94., 96., 97., 101., 111., 114., 115., 117., 118., 126., 127., 128., 132., 136., 137., 138., 141. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig az alábbiak szerint

előírja:

D.1. Az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra vonatkozó hozzáférési kötelezettség tartalma.

A Kötelezett Szolgáltató köteles a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat az erre vonatkozó igény esetén.

D.1.1. Összekapcsolásra vonatkozó kötelezettség

A Kötelezett Szolgáltató jelen határozat közlését követően, erre irányuló ajánlat esetén, köteles hálózatát más elektronikus hírközlési szolgáltatók hálózatával összekapcsolni.

Az Invitel az általa meghatározott központjában, a Magyar Telekom Budapesten köteles olyan összekapcsolási pontot felajánlani a Jogosult Szolgáltatók számára, amelyen keresztül minden előfizetője irányában biztosítja a hívások végződtetését.

Jelen határozat közlését követően a Kötelezett Szolgáltató nem vonhatja vissza indokolatlanul a szolgáltatásaihoz, illetve eszközeihez korábban biztosított hozzáféréseket.

D.1.2. Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtása

A Kötelezett Szolgáltató köteles az Eht. 188. § 53. pontjában meghatározott hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására. Az Eht. 188. § 53. pontjában meghatározott hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatáson kívül más – pl. területi szintek vagy technológiai megvalósítás szerint megkülönböztetett – hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató nem alakíthat ki.

D.1.3. Kiegészítő szolgáltatások nyújtásának kötelezettsége

A jelen határozat rendelkező rész I. D.1.1.-I. D.1.2. pontjában meghatározott kötelezettségekhez kapcsolódóan a Kötelezett Szolgáltató köteles mindazokat a kiegészítő szolgáltatásokat nyújtani, amelyek szükségesek a hálózatok jelen határozat rendelkező rész I. D.1.1. pontjában előírt összekapcsolásához, illetve a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.2. pontjában előírt forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez.

A Kötelezett Szolgáltató csak olyan kiegészítő szolgáltatások igénybevételét írhatja elő a Jogosult Szolgáltató számára, amelyek az adott összekapcsolás megvalósításához, illetve az adott összekapcsolási ponton a forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez nélkülözhetetlenek. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató is képes valamely kiegészítő szolgáltatás nyújtására, a Kötelezett Szolgáltató nem kötelezheti a Jogosult Szolgáltatót annak igénybevételére és a Kötelezett Szolgáltató köteles lehetővé tenni a Jogosult Szolgáltató számára, hogy a fenti tevékenységet saját maga is elvégezhesse, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított felügyelet mellett.

D.1.3.1. A Kötelezett Szolgáltató a következő, a hálózatában értelmezhető kiegészítő szolgáltatásokat alakíthatja ki *(a)-k) pontokban foglalt szolgáltatások*):

- Kapcsoló szolgáltatás
 - a) *Hordozott szám beállítás*
- Összekapcsolási szolgáltatások
 - Csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások
 - b) *Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett*
 - c) *Csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett*
 - d) *Csatlakozó link/nyaláb telekhatárig*
 - e) *Túlvégi csatlakozó link/nyaláb*
 - Helymegosztással kapcsolatos szolgáltatások
 - f) *Fizikai helymegosztás*
 - g) *Távoli helymegosztás*
 - h) *Kábel bevezetés helymegosztáshoz*
- Vizsgálatok
 - i) *Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat*
 - j) *Próbavizsgálat (Összekapcsolási teszt)*
 - k) *Üzembehelyezési vizsgálat*

A fenti szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltató jelen határozat rendelkező részének II. Mellékletében meghatározott definíciók szerint és tartalommal köteles nyújtani.

D.1.3.2. A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.1. pontjában felsoroltakon kívül csak a következő esetekben és feltételek szerint írhatja elő a Jogosult Szolgáltató számára további kiegészítő szolgáltatások igénybevételét:

- a) Amennyiben az adott kiegészítő szolgáltatás a Kötelezett Szolgáltató álláspontja szerint a hálózatok összekapcsolásához, illetve a forgalmi szolgáltatás nyújtásához minden összekapcsolás esetében, vagy előre meghatározható esetekben nélkülözhetetlen. Ebben az esetben a Kötelezett Szolgáltató az erre vonatkozó részletes műszaki indokolást a referenciaajánlathoz csatolt, Eht. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerinti dokumentumban köteles az Elnökhöz benyújtani és köteles az adott kiegészítő szolgáltatás nyújtásának részletes feltételeit a referenciaajánlatban szerepeltetni. Az Elnökhöz benyújtott műszaki indokolásnak legalább a következőket tartalmaznia kell:
 - a kiegészítő szolgáltatás leírása: a műszaki jellemzők, a szolgáltatás keretében végzett tevékenységek részletes ismertetése, külön jelezve a szolgáltatás egészének, vagy egyes elemeinek Jogosult Szolgáltató általi megvalósíthatóságát;
 - a kiegészítő szolgáltatás nélkülözhetetlenségét alátámasztó részletes indokolás.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató által benyújtott dokumentumban foglaltaknak az Elnök helyt ad, a referenciaajánlatot az adott kiegészítő szolgáltatás szerepeltetésével hagyja jóvá. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a műszaki indokolást nem nyújtja be, vagy a műszaki indokolás a hiánypótlást követően is hiányos, vagy az abban szereplő indokolás alapján a kiegészítő szolgáltatás igénybevételének nélkülözhetetlensége nem bizonyított, az Elnök a referenciaajánlatot az adott kiegészítő szolgáltatás nélkül hagyja jóvá.

- b) Amennyiben az adott kiegészítő szolgáltatás a Kötelezett Szolgáltató álláspontja szerint egy adott összekapcsolás megvalósításához elengedhetetlenül szükséges. Ebben az esetben a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató számára a kiegészítő szolgáltatás nyújtására vonatkozó megállapodás létrehozása érdekében az adott kiegészítő szolgáltatás pontos tartalmának leírását, valamint a Kötelezett Szolgáltatónak az adott kiegészítő szolgáltatás nélkülözhetetlenségét bizonyító részletes műszaki indokolását a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére bocsátani. A Jogosult Szolgáltató számára átadott műszaki indokolásnak az a) pontban felsorolt tartalmi elemeket tartalmaznia kell. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a műszaki indokolás alapján vitatja az adott kiegészítő szolgáltatás szükségességét, akkor a Hatóságnál jogvitás eljárást kezdeményezhet.

D.1.4. Támogató, emelt szintű szolgáltatások nyújtásának kötelezettsége

A Kötelezett Szolgáltató arra vonatkozó igény esetén köteles a következő támogató, emelt szintű szolgáltatások nyújtására:

- a) *Tudakozó hozzáférés végződtes*
- b) *Segélyhívó hozzáférés végződtes*
- c) *Hívó vonal azonosító megjelenítés engedélyezés/letiltás*
- d) *Kapcsolt vonal azonosító megjelenítés engedélyezés/letiltás*
- e) *Átírányított hívás paramétereinek átadása*
- f) *Foglalt előfizető automatikus újrahívása*

Az f) pontban foglalt szolgáltatást abban az esetben köteles a Kötelezett Szolgáltató nyújtani, amennyiben az ennek megfelelő kiskereskedelmi szolgáltatást saját előfizetői számára nyújtja.

A fenti szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltató jelen határozat rendelkező részének II. mellékletében meghatározott definíciók szerint és tartalommal köteles nyújtani.

D.1.5. Összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás

A jelen határozat rendelkező részének I. D.1.1. pontjában foglalt kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató valamely Jogosult Szolgáltató részére elérhetővé tett összekapcsolási pontját indokolt esetben is csak akkor szüntetheti meg, helyezheti át, vagy módosíthatja technológiai változások hatására (pl. újgenerációs hálózatokra való áttérés miatt), ha ez irányú szándékát a Jogosult Szolgáltatóknak és a Hatóságnak legalább 2 évvel korábban bejelenti, és ezzel egyidejűleg, az „átláthatóság” kötelezettség keretében szabályozott módon az internetes honlapján közzéteszi. Élő összekapcsolással nem rendelkező (kijelölt, de nem használt) összekapcsolási pont esetében az előzetes bejelentési és közzétételi kötelezettség 6 hónap.

A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató írásban megegyezhet 2 évnél rövidebb, kölcsönösen elfogadható időben. A kölcsönösen elfogadható kitétel minden egyes, az összekapcsolási pont megváltoztatása által érintett szolgáltatásra vonatkozik. A Kötelezett Szolgáltató abban az esetben is eltérhet a 2 éves időtávtól, ha saját költségén biztosítja az eredeti és az új összekapcsolási pont között a forgalom átvitelét, és/vagy a technológiai változásnak megfelelő illesztését. A Kötelezett Szolgáltató mindkét esetben köteles a változást a Hatóság részére bejelenteni és az „átláthatóság” kötelezettség keretében szabályozott módon, internetes honlapján közzétenni.

D.1.6. A hálózati szerződés megkötése, módosítása, tartalmának egyéb feltételei és megszűnése

D.1.6.1. Alkalmazandó jog

A Kötelezett Szolgáltatót a jelen határozatban előírt hálózati szolgáltatások nyújtására vonatkozóan – a szerződés megkötésére irányuló, a jelen határozat szerinti kezdeményezés (ajánlat) esetén – szerződéskötési kötelezettség terheli.

A felek a hálózati szerződés(eke)t a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában foglaltakkal összhangban kötelesek megkötni. Kétség, vagy a referenciaajánlat és a referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződés ellentmondása esetén a referenciaajánlat rendelkezései az irányadók. A referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződésben nem szabályozott kérdésekben a referenciaajánlat vonatkozó rendelkezései, a referenciaajánlatban nem szabályozott kérdésekben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok rendelkezései megfelelően irányadók.

D.1.6.2. A hálózati szerződés megkötése és módosítása

Jogosult ajánlata

A Kötelezett Szolgáltató köteles érdemben nyilatkozni a Jogosult Szolgáltató hálózati szerződés megkötésére vonatkozó ajánlatára, ha az – az ajánlat benyújtásakor vagy az esetleges hiánypótlásokat követően – legalább az alábbi információkat tartalmazza:

- a) a Jogosult Szolgáltató azonosítására szolgáló adatai (név, székhely, cégjegyzékszám stb.),
- b) a Jogosult Szolgáltató szerződéskötésre irányuló kifejezett nyilatkozata,
- c) a hálózati szolgáltatás(ok) megnevezése, amely(ek)et a Jogosult Szolgáltató igénybe kíván venni,
- d) a szerződésnek a Jogosult Szolgáltató által igényelt időtartama,
- e) a Jogosult Szolgáltató által igényelt összekapcsolási pontok száma és megjelölése,
- f) a Jogosult Szolgáltató által igényelt interfészek,
- g) a Jogosult Szolgáltatónak a közös eszközhasználattal, különösen a helymegosztással kapcsolatos igényei, illetve erre vonatkozó ajánlata,
- h) a Jogosult Szolgáltató által tervezett forgalom mértéke, iránya és irányok közötti megoszlása, az igényelt forgalomirányítási rend,

A Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötés nem elektronikus formában történő kezdeményezését (ajánlat tételét) nem zárhatja ki.

Hálózati szerződés megkötése

a) A Kötelezett Szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 5 napon belül köteles értesíteni a Jogosult Szolgáltatót az ajánlat megérkezéséről. Amennyiben az ajánlat nem vagy nem megfelelően tartalmazza a jelen határozat rendelkező rész *I. D.1.6.2. A hálózati szerződés megkötése és módosítása* cím *Jogosult Ajánlata* alcím szerinti és/vagy a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlata szerinti információkat, adatokat és ezért a hálózati szerződés megkötése a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint nem lehetséges, legkésőbb az ajánlat megérkezéséről való értesítéssel egy időben a Kötelezett Szolgáltató megfelelő, ésszerű határidő tűzésével – amely nem lehet kevesebb, mint 5 nap – felhívhatja a Jogosult Szolgáltatót az ajánlat elbírálásához és a szerződés megkötéséhez szükséges további adatok, iratok, információk, nyilatkozatok benyújtására (továbbiakban: **hiánypótlás**). A Kötelezett Szolgáltató a fenti 5 napos határidőn belül elküldött hiánypótlásban nem jelzett további adatok, iratok, nyilatkozatok benyújtására a Jogosult Szolgáltatót csak akkor hívhatja fel

a szerződéskötési eljárás során, ha az újabb alaki hiánypótlás szükségessége az előző hiánypótlás Jogosult Szolgáltató általi teljesítésének hiányosságai miatt merült fel.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a hiánypótlásnak a határidőn belül nem tesz eleget, a Kötelezett Szolgáltató az ajánlatot a felhívásban megjelölt határidő eredménytelen elteltét követő 10. naptól követően erre tekintettel – a hiánypótlás nem teljesítésének tényére történő utalással – írásban elutasíthatja. Az elutasítás nem akadályozza annak, hogy a Jogosult szolgáltató újabb ajánlatot tegyen a Kötelezett Szolgáltató felé.

b) Ha a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint az ajánlat elfogadása műszaki okok miatt nem megalapozott, az ajánlat kézhezvételétől számított 20 napon belül köteles erről értesíteni a Jogosult Szolgáltatót írásban, indokolással – amennyiben sor került rá, az elvégzett megvalósíthatósági vizsgálatok eredményével ellátva –, megjelölve a véleménye szerint műszakilag indokolt ajánlat feltételeit. Az ajánlat műszaki okok miatti elutasításának lehetséges eseteit a Kötelezett Szolgáltató szolgáltatásonként köteles a referenciaajánlatában meghatározni.

Amennyiben a műszaki megalapozottság tekintetében az ajánlat nem elbírálható, akkor a Kötelezett Szolgáltató a fenti 20 napos határidőn belül a műszaki megalapozottság tekintetében megfelelő, ésszerű határidő tűzésével – amely nem lehet kevesebb, mint 5 nap – pótlólagos adatközlést (a továbbiakban: **pótlólagos adatközlés**) igényelhet a Jogosult Szolgáltatótól. Az ajánlat objektív műszaki megalapozatlanságáról szóló értesítésre nyitva álló határidőbe az alaki hiánypótlásra, illetve a pótlólagos adatközlésre irányuló felhívás Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől az alaki hiánypótlásra irányuló felhívásra adott válasz, illetve a pótlólagos adatközlés Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig tartó időszak nem számít be.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a pótlólagos adatközlésnek a határidőn belül nem tesz eleget, a Kötelezett Szolgáltató az ajánlatot a pótlólagos adatközlésben megjelölt határidő eredménytelen elteltét követő 10. naptól követően erre tekintettel – a pótlólagos adatszolgáltatás nem teljesítésére történő utalással – írásban elutasíthatja. Az elutasítás nem akadályozza annak, hogy a Jogosult szolgáltató újabb ajánlatot tegyen a Kötelezett Szolgáltató felé.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 20 napon belül nem értesíti írásban, indokolással, a szükség szerint elvégzett megvalósíthatósági vizsgálatok eredményével ellátva, és a véleménye szerint műszakilag indokolt ajánlat feltételeinek megjelölésével a Jogosult Szolgáltatót, akkor e határidő elteltét követően az ajánlatot objektív műszaki okból nem utasíthatja el.

Műszaki okok miatti elutasítás esetén – amennyiben a Jogosult Szolgáltató az elutasítást nem vitatja és megvalósíthatósági vizsgálatokra sor került – az elutasítás alapjául szolgáló megvalósíthatósági vizsgálatok költségét a felek 50-50%-os arányban viselik. Az elutasítás kézhezvételétől számított 10 napon belül a Jogosult Szolgáltató, vagy az általa megbízott független szakértő a műszaki megvalósíthatóság tekintetében műszaki vizsgálatot végezhet, amely vizsgálatához a Kötelezett Szolgáltató köteles megadni minden szükséges segítséget. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató vizsgálata azt állapítja meg, hogy a szerződéskötés objektív műszaki okok miatt nem lehetséges, akkor a Jogosult Szolgáltató viseli mind a Kötelezett Szolgáltató, mind az általa elvégzett vizsgálatok költségét. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató vizsgálata alapján a szerződéskötés műszakilag lehetséges, a Kötelezett Szolgáltató viseli mind az általa, mind a Jogosult Szolgáltató által végzett vizsgálat költségét. A Kötelezett Szolgáltatót ebben az esetben az érintett hálózati szolgáltatás tekintetében szerződéskötési kötelezettség terheli és a Jogosult Szolgáltató által megküldött vizsgálati dokumentáció kézhezvételétől számított 5 napon belül köteles a szerződés tervezetét a Jogosult Szolgáltató részére megküldeni. A szerződést a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételétől számított 5 napon belül kell megkötni. Ebben

az esetben – ha a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint a szerződés megkötése elektronikus hírközlést érintő jogát vagy jogos érdekét sérti – kérheti a Hatóságtól jogvitás eljárás lefolytatását. A szerződéskötési kötelezettség fennállásának megállapítása esetén a műszaki vizsgálatok költségét a Kötelezett Szolgáltató, ha a kötelezettség fennállásának megállapítására nem kerül sor, a vizsgálatok költségét a Jogosult Szolgáltató viseli.

c) A hálózati szerződést az ajánlat kézhezvételétől – vagy, amennyiben a fenti a) pont szerint hiánypótlásra hívta fel a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatót, akkor a hiánypótlás, illetve a hiánytalan ajánlat Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételétől – számított 40 napon belül kell megkötni. E határidőbe nem számít bele a fenti b) pontban foglaltak szerinti pótlólagos adatközlésre vonatkozó igény Kötelezett Szolgáltató általi elküldésétől a Jogosult Szolgáltató által teljesített pótlólagos adatközlés Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig tartó időszak.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötésre nyitva álló határidőn belül az ajánlatra érdemben nem nyilatkozik, azt elfogadottnak kell tekinteni, kivéve az Eht. 90. § (4) bekezdésében foglalt eseteket.

Hálózati szerződés módosítása

A) Hálózati szerződés módosítása a Jogosult Szolgáltató vagy a Kötelezett Szolgáltató kezdeményezésére

A hálózati szerződés módosítását a Jogosult Szolgáltató a referenciaajánlat tartalmát nem érintő módon, valamint a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatban meghatározott esetekben a referenciaajánlat tartalmát nem érintő módon kezdeményezheti. A hálózati szerződés módosítását kezdeményező fél ajánlatának legalább az alábbi tartalmú információkat tartalmaznia kell:

- a) Azonosításra szolgáló adatok (név, székhely, cégjegyzékszám stb.);
- b) A szerződés módosítására irányuló kifejezett nyilatkozat;
- c) A módosítással érintett szerződés megnevezése (szerződésszám vagy egyéb azonosító);
- d) A szerződés módosítással érintett részeinek megjelölése;
- e) A tervezett módosítás tartalma;
- f) A Kötelezett Szolgáltató által kezdeményezett módosítás esetében a módosítás referenciaajánlatban foglalt esete.

A felek az ajánlat kézhezvételétől számított 10 napon belül kötelesek megállapodni a szerződésmódosítási tárgyalások megkezdéséről, azok menetéről.

A hálózati szerződés módosítása az alábbiak szerint jöhet létre:

- a) A szerződésmódosítás létrejön a szerződés módosítását kezdeményező félnek az arra vonatkozó ajánlata másik fél általi kézhezvételétől számított 30 napon belül a feleknek a szerződésmódosítás tárgyában létrejött közös megegyezésével, mely időtartamba a szerződés módosításához szükséges esetleges műszaki vizsgálatok időtartama nem számít bele.
- b) Amennyiben a megkeresett fél a szerződés módosítására vonatkozó ajánlatára az ajánlat második alkalommal történő megküldését követően sem nyilatkozik érdemben, azt elfogadottnak kell tekinteni, és a szerződés módosítása létrejön a válaszadási határidő utolsó napjával. A szerződésmódosítást kezdeményező félnek a megküldött ajánlatokhoz kapcsolódóan legalább a megkeresett fél általi kézhezvételtől számított 10 napos határidőt kell biztosítani a megkeresett fél számára az ajánlattal kapcsolatos nyilatkozattételre. A szerződésmódosítást kezdeményező fél az ajánlat ismételt megküldését követően

eredménytelenül eltelt válaszadási határidő lejártát követő 5 napon belül köteles a szerződésmódosítás létrejöttéről, időpontjáról és tartalmáról a másik felet tájékoztatni.

- c) Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató részére ajánlatot küld a hálózati szerződés módosítására, a Jogosult Szolgáltató pedig a válaszadásra nyitvaálló határidőn belül a Kötelezett Szolgáltató részére az eredeti ajánlatában foglaltaktól eltérő tartalmú ajánlatot küld vissza, és erre az ellenajánlatra a Kötelezett Szolgáltató a kézhezvételétől számított 10 napon belül érdemben nem nyilatkozik, azt elfogadottnak kell tekinteni, és a szerződés módosítása az ellenajánlat tartalma szerint jön létre a Kötelezett Szolgáltató számára nyitvaálló válaszadási határidő utolsó napjával. A Jogosult Szolgáltató a válaszadási határidő leteltét követően 5 napon belül köteles a szerződésmódosítás létrejöttéről, időpontjáról és tartalmáról a Kötelezett Szolgáltatót tájékoztatni.
- d) Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató részére ajánlatot küld a hálózati szerződés módosítására, a Kötelezett Szolgáltató pedig a válaszadásra nyitvaálló határidőn belül a Jogosult Szolgáltató részére az eredeti ajánlatában foglaltaktól eltérő tartalmú ajánlatot küld vissza, és erre az ellenajánlatra a Jogosult Szolgáltató az ellenajánlat második alkalommal történő megküldését követően sem nyilatkozik érdemben azt elfogadottnak kell tekinteni, és a szerződés módosítása az ellenajánlat tartalma szerint létrejön a Jogosult Szolgáltató számára nyitvaálló válaszadási határidő utolsó napjával. A Kötelezett Szolgáltató a megküldött ellenajánlathoz kapcsolódóan legalább a Jogosult Szolgáltató általi kézhezvételtől számított 10 napos határidőt kell biztosítania a Jogosult Szolgáltató számára az ellenajánlattal kapcsolatos nyilatkozattételre. A Kötelezett Szolgáltató az ellenajánlat ismételt megküldését követően eredménytelenül eltelt válaszadási határidő lejártát követő 5 napon belül köteles a szerződésmódosítás létrejöttéről, időpontjáról és tartalmáról a másik felet tájékoztatni.

Amennyiben a felek az ajánlatnak a megkeresett fél általi kézhezvételét követő 30 napon belül nem tudnak megállapodni a hálózati szerződés módosításáról, az elektronikus hírközlést érintő jogában vagy jogos érdekében sértett fél az Eht. 57. § alapján kérheti jogvitás eljárás lefolytatását a Hatóságtól.

B) A hálózati szerződés kötelező módosításának esetei

A felek kötelesek:

- a) az Elnök hálózati szerződés feltételeit meghatározó döntésének módosulása esetén az Elnök döntésének közlésétől,
- b) a hálózati szerződésre vonatkozó, az Eht. 188. § 16. pontja szerinti elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősülő jogszabálynak a hálózati szerződés feltételeit érintő módon történő módosítása esetén e jogszabály hatályba lépésétől,
- c) az Eht. 103. § szerinti kötelezettség keretében az Elnök döntésével kirótt új referenciaajánlat készítésére, és annak az Elnök részére való benyújtására irányuló kötelezettség esetén – amennyiben az új referenciaajánlat a felek között hatályban lévő hálózati szerződés tartalmát érinti – a jóváhagyott vagy tartalmában megállapított referenciaajánlat hatályba lépésétől, vagy
- d) a referenciaajánlat módosítása esetén – amennyiben a referenciaajánlat módosítása a felek között hatályban lévő hálózati szerződés tartalmát érinti – a módosított referenciaajánlat hatályba lépésétől

számított 60 napon belül a hálózati szerződést az a-d) pontban foglalt döntés, jogszabály vagy referenciaajánlat tartalmának megfelelően módosítani, kivéve, ha az Elnök döntése vagy a jogszabály

eltérően rendelkezik. A hálózati szerződés módosításának fenti eseteit és a módosításra vonatkozó eljárást a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatában köteles feltüntetni.

Az Eht. 103. § szerinti kötelezettség keretében az Elnök döntésével kirótt, új referenciaajánlat készítésére és annak az Elnök részére való benyújtására irányuló kötelezettség esetén, továbbá a referenciaajánlat módosítása esetén – amennyiben a referenciaajánlat módosítása a felek között hatályban lévő hálózati szerződés tartalmát érinti – a referenciaajánlat (módosított referenciaajánlat) hatályba lépését követő 10 napon belül köteles a Kötelezett Szolgáltató a hálózati szerződés módosítására irányuló szövegtervezet megküldésével a Jogosult Szolgáltatónál a hálózati szerződés módosítását kezdeményezni.

Jelen B) *A hálózati szerződés kötelező módosításának* esetei címben foglalt hálózati szerződés módosítás esetében az A) *Hálózati szerződés módosítása a Jogosult vagy a Kötelezett Szolgáltató kezdeményezésére* címben foglalt rendelkezések megfelelően irányadóak és alkalmazandóak azzal a kivétellel, hogy amennyiben a felek a hálózati szerződés kötelező módosítása esetén a fenti a-d) pontokban megállapított kezdő időponttól számított 60 napon belül nem tudnak megállapodni a hálózati szerződés módosításáról, az Eht. 57. § alapján bármely fél kérheti jogvita eljárás lefolytatását a Hatóságtól.

D.1.6.3. Hálózati szerződés teljesítése

A Kötelezett Szolgáltató – a felek közötti eltérő megállapodás hiányában – az összekapcsolást és a hálózati szolgáltatások nyújtását a lehetséges legkorábbi időpontban, de legkésőbb a szerződéskötést követő 30 napon belül köteles megvalósítani, illetve megkezdeni.

Amennyiben az összekapcsoláshoz és a hálózati szolgáltatások igénybevételéhez valamely, a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.1. i), j), k) pontjaiban foglalt vizsgálatok valamelyikének elvégzésére van szükség, akkor a teljesítésre vonatkozóan meghatározott időtartamba a vizsgálatok elvégzésének időtartama nem számít bele. A Kötelezett Szolgáltató köteles a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.1. i), j), k) foglalt vizsgálatok elvégzésére vonatkozó határidőt megadni a referenciaajánlatában, illetve köteles rögzíteni, hogy az egyes vizsgálatok elvégzésére milyen esetekben van szükség.

Amennyiben az összekapcsoláshoz és a hálózati szolgáltatások igénybevételéhez helymegosztás kialakítására, illetve egyéb, jelentős átalakításra van szükség, akkor a helymegosztás kialakításához, illetve az átalakításhoz szükséges időtartam – amely nem lehet több, mint 30 nap – nem számít bele a teljesítésre vonatkozóan meghatározott időtartamba. Amennyiben a helymegosztás kialakításához, illetve az átalakításhoz építési engedélyre van szükség, az építési engedély iránti kérelmet a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötést követő 15 napon belül köteles benyújtani. A helymegosztás kialakítására, illetve a teljesítésre vonatkozóan meghatározott időtartamba nem számít bele a helymegosztás kialakításához, illetve az átalakításhoz szükséges építési engedély iránti kérelem benyújtására meghatározott 15 napos időtartam, illetve az építési engedély iránti kérelem benyújtásától az építési engedély jogerőre emelkedéséig számított időtartam.

A szerződés teljesítése során a felek kötelesek kölcsönösen együttműködni, így különösen a következő területeken:

- a) zavarelhárítás,
- b) hibaelhárítás,
- c) karbantartás,
- d) fejlesztés, így különösen az összekapcsolási pont áthelyezése,

- e) adatközlés és adatvédelem,
- f) az előfizető számának átadása,
- g) számhordozás,
- h) hívásátirányítás, hívásátadás, valamint az előfizetői díjszámlázás,
- i) egymás közötti forgalom- és költségelszámolás.

A Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárításra vonatkozó határidőt oly módon köteles meghatározni, amely lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltató számára az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 2/2015. (III. 30.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **Eszr.**) 22. §-ában (vagy a jelen határozat időbeli hatálya alatt esetlegesen e rendelet 22. §-a helyébe lépő új §-ában illetve a jelen határozat időbeli hatálya alatt esetlegesen e rendelet helyébe lépő új jogszabály tartalmilag megfelelő §-ában) meghatározott, előfizetői szolgáltatáshoz kapcsolódó minőségi követelmények teljesítését.

A Kötelezett Szolgáltató nem korlátozhatja a Jogosult Szolgáltató szabályszerű szolgáltatásnyújtását, kivéve, ha a Jogosult Szolgáltató hálózatában keletkezett hiba veszélyezteti a Kötelezett Szolgáltató elektronikus hírközlési eszközének biztonságát, szolgáltatásnyújtását.

D.1.6.4. Hálózati szerződés megszűnése

A hálózati szerződés megszűnik:

- a) Ha a Jogosult Szolgáltató a hálózati szerződésben meghatározott tartamú, de legalább 60 napos felmondási idővel a szerződést felmondja (rendes felmondás). A Jogosult Szolgáltató köteles a felmondást indokolással ellátott, írásbeli nyilatkozatba foglalni, és a Kötelezett Szolgáltatóval a felek közötti kapcsolattartásra irányadó szabályok szerint közölni.
- b) Ha bármely fél – kizárólag a lent felsorolt esetekben megengedett – rendkívüli felmondással él, amely esetben köteles a felmondást indokolással ellátott, írásbeli nyilatkozatba foglalni, és a másik féllel a felek közötti kapcsolattartásra irányadó szabályok szerint közölni. A felek kizárólag az alábbiak szerint jogosultak rendkívüli felmondásra:
 - azonnali hatállyal a díjfizetési kötelezettség megszegése esetén, ha az egyik fél előzőleg – legalább 30 napos határidő tűzésével, a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel – felszólította a szerződésszegő másik felet a szerződésszegés megszüntetésére, és a határidő eredménytelenül telt el;
 - azonnali hatállyal a hálózat egységének veszélyeztetése esetén, ha az egyik fél előzőleg – legalább 15 napos határidő tűzésével, a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel – felszólította a szerződésszegő másik felet a szerződésszegés megszüntetésére, és a határidő eredménytelenül telt el;
 - azonnali hatállyal a másik fél egyéb, a referenciaajánlatban nevesített súlyos szerződésszegése esetén;
 - azonnali hatállyal, ha a másik fél felszámolását elrendelő jogerős végzés közzétételre kerül, illetve a kényszertörlési eljárás megindításáról rendelkező végzést a cégbíróság közzéteszi;
 - ha valamelyik fél a végelszámolását határozza el, a másik fél a végelszámolás megindításáról szóló döntés tudomására jutásától, a másik féllel egyeztetett időpontra, ennek hiányában a tudomásszerzéstől számított 60. napra élhet rendkívüli felmondással;

- ha a Jogosult Szolgáltató már nem minősül elektronikus hírközlési szolgáltatónak, a Kötelezett Szolgáltató az e körülményről történő tudomásszerzéstől számított 30. napra élhet rendkívüli felmondással.

A hálózat egységének veszélyeztetése miatti rendkívüli felmondás nem akadályozza a szerződés teljesítésének korlátozására vonatkozó szerződésben meghatározott jog gyakorlásának, így a szolgáltatás szüneteltetésének vagy a hálózat egységét veszélyeztető másik fél ideiglenes lekapcsolásának.

- c) A hálózati szerződés eltérő rendelkezése hiányában, ha a határozott idő eltelt.
- d) A felek közös megegyezésével.
- e) Ha az egyik fél jogutód nélkül megszűnik.
- f) Ha ugyanaz a fél lesz a Jogosult és a Kötelezett Szolgáltató.
- g) Ha a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező rész I. pontjában foglalt szolgáltatásnyújtási kötelezettsége a Hatóság döntése alapján már nem áll fenn és a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatásnyújtási kötelezettsége megszűnésétől számított 90 napos felmondási idővel a hálózati szerződést felmondja.

Referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződés hatályát nem érinti, ha az Elnök megállapítja, hogy a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlat közzétételi kötelezettsége már nem áll fenn. E körülmény a Kötelezett Szolgáltató Eht. 67/C. § (2) bekezdése szerinti felmondási jogát nem érinti.

A jelen I. D.1. pontban kiszabott hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettségek a Kötelezett Szolgáltatót a határozat közzétételét követő naptól terhelik.

D.2. A 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44., 45., 46., 47., 48., 49., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 59., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 79., 80., 81., 82., 83., 84., 85., 86., 87., 88., 89., 90., 91., 92., 93., 94., 95., 96., 97., 98., 99., 100., 101., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 111., 112., 113., 114., 115., 116., 117., 118., 119., 120., 121., 122., 123., 124., 125., 126., 127., 128., 129., 130., 131., 132., 133., 134., 135., 136., 137., 138., 139., 140., 141., 142., 143., 144. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra vonatkozó hozzáférési kötelezettség tartalma.

A Kötelezett Szolgáltató köteles a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására, valamint a szolgáltatás igénybeviteléhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására az erre vonatkozó igény esetén.

A Kötelezett Szolgáltató jelen határozatban foglaltak alapján az összekapcsolás megvalósításáért és/vagy a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásáért fennálló felelősségét nem befolyásolja, hogy az összekapcsolást, a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg, illetve nyújtja.

Amennyiben az összekapcsolás megvalósításában, a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásában az ilyen eszközöket biztosító vagy szolgáltatást nyújtó más vállalkozás (így különösen a hálózati szolgáltatást nyújtó szolgáltató, e pont alkalmazásában a továbbiakban: közreműködő vállalkozás) is részt vesz, a Kötelezett Szolgáltató köteles az e vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) az összekapcsolás megvalósításának, a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásának felelősségi viszonyait is érintő feltételeket illetően

egyértelműen megállapodni. A Kötelezett Szolgáltató köteles a megállapodásában (hálózati szerződésben) e körben biztosítani azt, hogy a Kötelezett Szolgáltatót az összekapcsolással kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján terhelő kötelezettségek megfelelően érvényesüljenek.

A fenti követelmények teljesítése esetén a Kötelezett Szolgáltató nem köteles közvetlenül hálózati (összekapcsolási) szerződést kötni a Jogosult Szolgáltatóval, amennyiben a közreműködő vállalkozás és a Jogosult Szolgáltató között hálózati (összekapcsolási) szerződés van hatályban, vagy a közreműködő vállalkozás és a Jogosult Szolgáltató hálózati (összekapcsolási) szerződést köt, és e szerződésben foglalt feltételek biztosítják a Kötelezett Szolgáltatót az összekapcsolással kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján terhelő kötelezettségek érvényesülését.

D.2.2. Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtása

A Kötelezett Szolgáltató köteles az Eht. 188. § 53. pontjában meghatározott hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására. Az Eht. 188. § 53. pontjában meghatározott hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatáson kívül más – pl. területi szintek vagy technológiai megvalósítás szerint megkülönböztetett – hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató nem alakíthat ki.

D.2.3. Kiegészítő szolgáltatások nyújtásának kötelezettsége

A jelen határozat rendelkező rész I. D.2.1.-I. D.2.2. pontjában meghatározott kötelezettségekhez kapcsolódóan a Kötelezett Szolgáltató köteles mindazokat a kiegészítő szolgáltatásokat nyújtani, amelyek szükségesek a hálózatok jelen határozat rendelkező rész I. D.2.1. pontjában előírt összekapcsolásához, illetve a jelen határozat rendelkező rész I. D.2.2. pontjában előírt forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez.

A Kötelezett Szolgáltató csak olyan kiegészítő szolgáltatások igénybevételét írhatja elő a Jogosult Szolgáltató számára, amelyek az adott összekapcsolás megvalósításához, illetve az adott összekapcsolási ponton a forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez nélkülözhetetlenek. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató is képes valamely kiegészítő szolgáltatás nyújtására, a Kötelezett Szolgáltató nem kötelezheti a Jogosult Szolgáltatót annak igénybevételére és a Kötelezett Szolgáltató köteles lehetővé tenni a Jogosult Szolgáltató számára, hogy a fenti tevékenységet saját maga is elvégezhesse, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított felügyelet mellett.

D.2.4. Összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás

A jelen határozat rendelkező részének I. D.2.1. pontjában foglalt kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltató valamely Jogosult Szolgáltató részére elérhetővé tett összekapcsolási pontját indokolt esetben is csak akkor szüntetheti meg, helyezheti át, vagy módosíthatja technológiai változások hatására (pl. újgenerációs hálózatokra való áttérés miatt), ha ez irányú szándékát a Jogosult Szolgáltatóknak és a Hatóságnak legalább 2 évvel korábban bejelenti, és ezzel egyidejűleg, az „átláthatóság” kötelezettség keretében szabályozott módon az internetes honlapján közzéteszi. Élő összekapcsolással nem rendelkező (kijelölt, de nem használt) összekapcsolási pont esetében az előzetes bejelentési és közzétételi kötelezettség 12 hónap.

A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató írásban megegyezhet 2 évnél rövidebb, kölcsönösen elfogadható időben. A kölcsönösen elfogadható kitétel minden egyes, az összekapcsolási pont megváltoztatása által érintett szolgáltatásra vonatkozik. A Kötelezett Szolgáltató

abban az esetben is eltérhet a 2 éves időtávótól, ha saját költségén biztosítja az eredeti és az új összekapcsolási pont között a forgalom átvitelét, és/vagy a technológiai változásnak megfelelő illesztését. A Kötelezett Szolgáltató mindkét esetben köteles a változást a Hatóság részére bejelenteni és az „átláthatóság” kötelezettség keretében szabályozott módon, internetes honlapján közzétenni.

D.2.5. A hálózati szerződés megkötése, módosítása, tartalmának egyéb feltételei és megszűnése

A Kötelezett Szolgáltatót a jelen határozatban előírt hálózati szolgáltatások nyújtására vonatkozóan a szerződés megkötésére irányuló kezdeményezés (ajánlat) esetén – szerződéskötési kötelezettség terheli.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I. D.2. pontjában meghatározott kötelezettségeinek teljesítése érdekében a hálózati szerződésekre a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.2.-I. D.1.6.4. pontjaiban meghatározott feltételek szerint köteles eljárni, azzal, hogy

- a referenciaajánlat alapján kötendő hálózati szerződésekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazandók;
- a hálózati szerződés módosításának kezdeményezésével kapcsolatos, a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjának „Hálózati szerződés módosítása” cím, „A) Hálózati szerződés módosítása a Jogosult Szolgáltató vagy a Kötelezett Szolgáltató kezdeményezésére” alcím alatt rögzített – a referenciaajánlattal kapcsolatos korlátozások – nem alkalmazandók, a hálózati szerződés módosítását a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató is további korlátozások nélkül kezdeményezheti;
- a hálózati szerződés módosításának kezdeményezésével kapcsolatos, a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjának „Hálózati szerződés módosítása” cím, „B) A hálózati szerződés kötelező módosításának esetei” alcím alatt rögzített c) és d) alpontok, továbbá azon kötelezettség, mely szerint a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlat (módosított referenciaajánlat) hatályba lépését követő 10 napon belül köteles a hálózati szerződés módosítására irányuló szövegtervezet megküldésével a Jogosult Szolgáltatónál a hálózati szerződés módosítását kezdeményezni, nem alkalmazandók.
- a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.4. pontjának „Hálózati szerződés megszűnése” részének b) pontja alatti harmadik francia bekezdésében foglaltaktól eltérően a felek a rendkívüli felmondásra a másik fél egyéb, a felek közötti hálózati szerződésben rögzített súlyos szerződésszegése esetén jogosultak.

A jelen I. D.2. pontban kiszabott hozzáféréssel kapcsolatos kötelezettségek a Kötelezett Szolgáltatót a határozat közzétételét követő naptól terhelik.

E) Az Elnök az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra a HF/25016-186/2012. számú határozatában kirótt, az Eht. 105. § szerinti „számviteli szétválasztás” kötelezettséget az alábbiak szerint

módosítja:

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének III. mellékletében meghatározott szabályok szerint köteles minden naptári évben új számviteli szétválasztási kimutatást készíteni és az Elnökhöz az Eht. 68. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül jóváhagyás céljából – az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének egyidejű igazolása mellett – benyújtani. Ezen kötelezettséget a rá más piacokon kirótt számviteli kötelezettségekre tekintettel, azokkal összehangoltan, egy egységes

szerkezetben elkészített beadványban köteles teljesíteni. Ha a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött és mobil elektronikus hírközlési üzleti területekkel is rendelkezik, akkor a két üzleti terület szétválasztására és a mobilpiaci üzleti területre vonatkozóan a 2014/710/EU Ajánlás mellékletében szereplő 2/2014. piacon, vagy a Bizottság által az előzetes szabályozás alá vonható érintett elektronikus hírközlési ágazatbeli termék- és szolgáltatáspiacokról a későbbiekben kiadott ajánlásban e piac helyébe lépő szolgáltatáspiacon a Hatóság által elvégzett piacelemzést követően kiadott határozatban a Kötelezett Szolgáltatóra kirótt számviteli szétválasztási kötelezettség keretében meghatározott szabályokat köteles alkalmazni.

A Kötelezett Szolgáltató által benyújtott számviteli szétválasztási kimutatást az Elnök az Eht. 68. § szerinti eljárásában hagyja jóvá. A HF/25016-186/2012. számú határozat alapján az 1., 2. és 3. sz. érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatót terhelő számviteli szétválasztás kötelezettség a jelen határozat közzétételének napját követő napon hatályát veszti azzal, hogy a folyamatban lévő, a számviteli szétválasztási kimutatások jóváhagyására irányuló eljárásokban még a HF/25016-186/2012. számú határozatban foglalt kötelezettség szerint kell eljárni.

A jelen pontban kiszabott számviteli szétválasztás kötelezettség a Kötelezett Szolgáltatót a Határozat közzétételét követő naptól terheli.

Amennyiben jelen határozat rendelkező rész I. pontjában hivatkozott Eht. §-ok és/vagy bekezdések számozása az Eht. esetleges módosítása miatt jelen határozat hatálya alatt változik, akkor a határozatban hivatkozott § és/vagy bekezdés helyett az azonos tartalmú § és/vagy bekezdés értelemszerűen alkalmazandó.

II.

Az Elnök a HF/25016-186/2012. számú határozatban az 5., 66., 78. és 82. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított 3LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 6000 Kecskemét, Szolnoki út 1., cg: 03-09-115456), LCCK Számítástechnikai és Informatikai Betéti Társaság (székhelye: 2518 Leányvár, Kálvária utca 53., cg: 11-06-009959), NAVIGATOR INFORMATIKA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 12-14., cg: 01-10-044621), Netsurf Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 6724 Szeged, Rókusi körút 42-64., cg: 06-09-008263) jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókként való azonosítását megszünteti.

Az Elnök a HF/25016-186/2012. számú határozatban a 3LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra, az LCCK Számítástechnikai és Informatikai Betéti Társaságra, a NAVIGATOR INFORMATIKA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaságra, a Netsurf Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra korábban kirótt kötelezettségek alkalmazását a határozat közzétételét követő nappal megszünteti.

III.

Amennyiben jelen határozat jogerőre emelkedését követően bármely szolgáltató tekintetében jogutódlás következik be, akkor a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szerinti jogutódja(i) lép(nek), és a jogelődre a jelen határozatban kirótt kötelezettségek e jogutódo(ka)t terhelik.

Egyetemes (általános) jogutódlás esetén a jogelődöt jelen határozat alapján terhelő valamennyi kötelezettség annak a jelen határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva terheli a jogutódo(ka)t.

Amennyiben jelen határozatban jelentős piaci erejüként azonosított valamely szolgáltató a tevékenysége végzésének feltételeit a felek akaratelhatározása alapján harmadik személy szolgáltató(k)ra átruházza (ügyleti vagy egyedi jogutódlás), úgy e harmadik szolgáltató(k) a korábbi szolgáltató jogutódjának minősül(nek), és terheli az(oka)t a jogelőd szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, a jelen határozatban meghatározott tartalommal.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak közlésétől számított 30 napon belül – az Elnökhöz benyújtott keresettel – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

A kereset benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a határozat végrehajtásának felfüggesztése a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól kérhető.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság PC/27174-33/2017. számú határozat rendelkező részének I. számú melléklete

A jelen határozat rendelkező rész I. D.3. és I. D.4. pontjaiban foglalt feltételeknek megfelelően kialakított kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások díjszámításával kapcsolatos előírások

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező rész I. D.3. és I. D.4. pontjaiban foglalt kötelezettség alapján kialakított kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások díjait a jelen mellékletben foglalt előírásoknak megfelelően köteles meghatározni.

A kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások díjszámításához kapcsolódó általános rendelkezések

- (1) A Kötelezett Szolgáltató a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások díját – a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.4. a) és b) pontjaiban foglalt szolgáltatások kivételével – az „elkerülhető költségek” módszertana szerint köteles képezni. Valamely szolgáltatás elkerülhető költségei a vállalkozás azon költségei, illetve költség elemei, amelyek nem merülnének fel, ha az adott szolgáltatást a vállalkozás nem nyújtaná. Az elkerülhető költségek alapján árazott szolgáltatások költségalapjában általános költségek nem vehetők figyelembe.
- (2) A költségalap megállapítása során a Kötelezett Szolgáltató köteles a hatékonyság követelményét szem előtt tartani, ennek megfelelően nem hatékony működés költségei nem szerepeltethetők a költségalapban.
- (3) A díjak költségalapját a tárgyévre vonatkozó költségek alapján kell meghatározni, ahol tárgyév a díjalkalmazás első éve.
- (4) A költségalapba a szolgáltatások nyújtásához közvetlenül szükséges tevékenységek költségei, illetve a kizárólag az adott kiegészítő, támogató vagy emelt szintű szolgáltatás nyújtása érdekében létesített/beszerzett eszközök vállalati számviteli politika szerinti amortizációja és tőkeköltsége számítható be. A tőkeköltséget az eszköz teljes élettartamára számított átlagos nettó eszközértékből kiindulva, a Hatóság honlapján legutoljára közzétett tőkeköltség-szorzó (WACC-szorzó) felhasználásával kell kiszámítani.
- (5) A jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3. és I. D.1.4. pontjaiban foglalt kötelezettség alapján kialakított kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások költségeinek meghatározása során a Kötelezett Szolgáltató csak a jelen határozat rendelkező rész II. számú mellékletében meghatározott tevékenységek költségeit veheti figyelembe.
- (6) A következő költségek nem számíthatóak be a költségalapba:
 - vezetés és irányítás költségei,
 - termékfejlesztési költségek,
 - marketingköltségek,
 - kis- és nagykereskedelmi értékesítési költségek,
 - nagykereskedelmi ügyfélkezelés költsége,
 - támogató jellegű tevékenységek költségei, különösen az emberierőforrás-menedzsment költségei, a pénzügy, számvitel és kontrolling költségei, az informatikai szakmai támogatás költségei, valamint a számlázási költségek,

- informatikai, nyilvántartási rendszerekből történő lekérdezés költsége (rendszer értékcsökkenése és emberi erőforrás) kivéve, ha a Kötelezett Szolgáltató igazolja, hogy az adott informatikai, nyilvántartási rendszer csak és kizárólag az adott kiegészítő szolgáltatás nyújtása érdekében került kialakításra, az más folyamatok (pl. kiskereskedelmi folyamatok) kiszolgálásában nem vesz részt
- (7) Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató valamely kiegészítő, támogató vagy emelt szintű szolgáltatás nyújtásához részben, vagy a teljes tevékenységre kiterjedően alvállalkozót vesz igénybe, akkor a Kötelezett Szolgáltató az adott kiegészítő, támogató vagy emelt szintű szolgáltatás díjának meghatározása során az alvállalkozóval történő szerződéskötéssel, kapcsolattartással, illetve az alvállalkozó igénybevételéhez kapcsolódó egyéb adminisztratív jellegű tevékenységgel kapcsolatos költségeket nem veheti figyelembe. Az alvállalkozói költségek tekintetében is érvényesíteni kell a jelen mellékletben foglalt költségszámítási szabályokat.
- (8) Amennyiben egy kiegészítő, támogató vagy emelt szintű szolgáltatás nyújtása beruházást igényel a Kötelezett Szolgáltató részéről, akkor a beruházás értékét a kötelezett szolgáltató objektív, átlátható módon – amennyiben a jelen határozat II. számú mellékletében rögzített szolgáltatás-leírás műszaki minimumot tartalmaz, az ott szereplő műszaki minimumok alapján – köteles megbecsülni.
- (9) Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató – a Jogosult Szolgáltató erre irányuló kifejezett kérése ellenére – valamely szolgáltatást olyan szolgáltatási tartalommal nyújtja, amely meghaladja a jelen határozat rendelkező rész II. számú mellékletében meghatározott követelményeket, akkor a Kötelezett Szolgáltató csak a II. számú mellékletben rögzített szolgáltatási tartalomnak megfelelő szolgáltatás nyújtásának költségét építheti be a díj költségalapjába, kivéve azt az esetet, amikor a rögzített szolgáltatási tartalomtól való eltérés objektív műszaki okok következménye.

Egyes szolgáltatásokhoz, résztevékenységekhez kapcsolódó speciális rendelkezések

- (10) A tudakozó hozzáférés végződtetést a Kötelezett Szolgáltató a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás díjával egyező díjon köteles nyújtani. A tudakozó hozzáférés végződtetési díj nem tartalmazza a tudakozó adatbázis használatának díját.
- (11) A 104, 105, 107 és 112 hívószámok hívásához kapcsolódó segélyhívó hozzáférés végződtetés díja a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás díjával egyenlő. Indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató a segélyhívószámok hívásához kapcsolódó segélyhívó hozzáférés végződtetés díját képezheti az elkerülhető költségek módszere alapján, amelyet hatósági jóváhagyásra köteles benyújtani. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a segélyhívószámok hívásához kapcsolódó segélyhívó hozzáférés végződtetés díját az elkerülhető költségek módszere alapján képi és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, az Elnök a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatának jóváhagyása vagy tartalom megállapítása tárgyában hozott határozatában jóváhagyja azokat.
- (12) Műszaki vizsgálatok esetében a vizsgálat elvégzéséhez használt eszközök, műszerek költsége nem vehető figyelembe, kivéve, ha a Kötelezett Szolgáltató igazolja, hogy az adott eszközt, műszert közvetlenül az adott kiegészítő szolgáltatás nyújtása érdekében szerezte be.
- (13) Helymegosztással kapcsolatos szolgáltatások esetén az alábbi díjak alakíthatók ki:
- a) Helymegosztás-létesítési díj. Amennyiben a helymegosztás kialakítása beruházást igényel a Kötelezett Szolgáltató részéről, az ezzel kapcsolatos költségek csak a tervezett kapacitásból a Jogosult Szolgáltató által foglalt kapacitás arányában építhetők be a díjba.

- Fizikai helymegosztás esetén a szolgáltatásra csak havi díj képezhető, ami a beruházás eredményeként üzembe helyezett eszközök értékcsökkenését és tőkeköltését tartalmazhatja.
 - Távoli helymegosztás esetén a szolgáltatásra csak egyszeri díj képezhető, ami a tűzvédelmi, biztonságvédelmi és egyéb hatóságilag előírt kötelezettségek teljesítéséhez kapcsolódó tevékenységek elvégzésének vagy elvégeztetésének költségét, továbbá az építési engedély, illetve szükség esetén egyéb hatósági engedély beszerzésének költségét tartalmazhatja.
- b) Ingtatlanbérleti díj. A helymegosztás helyszínének független szakértői értékbecslésen alapuló, négyzetméter alapú piaci bérleti díja. A közlekedőfolyosók után bérleti díj nem számítható fel. A független szakértői értékbecslésnek a helymegosztás kialakításához esetlegesen szükséges beruházások nélküli értéken kell alapulnia.
- c) Helymegosztás üzemeltetés-fenntartási díja.
- d) Kábelbevezetés helymegosztáshoz. A szolgáltatásra csak egyszeri díj képezhető.
- (14) Csatlakozólink/nyaláb szolgáltatásokra csak havidíj képezhető. A csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások díjait a Kötelezett Szolgáltató az adott típusú helymegosztási helyszínein szükséges linkek/nyalábok tényleges hosszúsága alapján számított átlagos hosszúságú hozzáférési linkekre/nyalábokra köteles meghatározni. A számításhoz benyújtott dokumentációnak a számítás alapjául szolgáló hozzáférési link/nyaláb hosszúságokat tartalmaznia kell.
- (15) A jelen határozat rendelkező rész II. számú melléklet B. fejezet „3.2. Próbavizsgálat (Összekapcsolási Teszt)” pontjának utolsó bekezdésében megfogalmazott feltételek fennállása esetén Próbavizsgálati díj nem számítható fel.

Díjak számításával kapcsolatos dokumentációra vonatkozó követelmények

- (16) A díjak képzésére vonatkozó beadvány a díj-számítást teljes körűen bemutató számítási (MS Excel) táblá(k)ból, a díjképzést leíró dokumentációból, valamint a számításokat alátámasztó alapidokumentumokból kell, hogy álljon. A Kötelezett Szolgáltató a számítási táblákban a számítás képleteit és adatforrásait (a képletekben felhasznált input adatok, paraméterek cella-helyeit) is köteles megjeleníteni. A dokumentációban a számításokat átlátható és ellenőrizhető módon, a számítások teljes részletességgel való leírásával, az adatforrások megnevezésével köteles bemutatni.
- (17) A jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.1. és I. D.1.4. pontjaiban foglalt kötelezettség alapján kialakított kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások megnevezésében – mind a számításokban, mind a dokumentációban – kizárólag a jelen határozat rendelkező rész II. számú mellékletben, illetve jelen mellékletben rögzített megnevezések alkalmazhatók.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság PC/27174-33/2017. számú határozat rendelkező részének II. számú melléklete

A Határozatban kirótt, a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség keretében a rendelkező rész I. D.1.3. és I. D.1.4. pontja alapján nyújtandó kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások meghatározása és pontos tartalma

A. Mellékletben alkalmazott fogalmak

Azonosítás szolgáltatás: (Eht. 188. § 1/a.) olyan kapcsolódó szolgáltatás melyet az előfizető vagy felhasználó személyére vonatkozó adatok igénybevételevel nyújtanak.

Azonosító: (Eht. 188. § 2.) az elektronikus hírközlő hálózat működéséhez, az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásához, illetőleg az elektronikus hírközlő hálózatok és szolgáltatások együttműködéséhez szükséges, az információ, illetőleg a jelzés célba juttatására szolgáló, annak címzettjét meghatározó betűkből, számokból, illetve jelekből álló karaktersorozat.

Csatlakozólink: transzparens átviteli út, két hálózat egy-egy – összekapcsolási, illetőleg hozzáférési szolgáltatás nyújtására és igénybevételeire kialakított – hálózati végpontjának csatlakoztatását végző csatlakozónyaláb minimális átviteli kapacitást biztosító műszaki alapegysége.

Csatlakozónyaláb: transzparens átviteli út, azon összetartozó csatlakozólinkek összessége, amelyen a két hálózat egy-egy – összekapcsolási, illetőleg hozzáférési szolgáltatás nyújtására és igénybevételeire kialakított – hálózati végpontjának csatlakoztatása megvalósul. Fajtái:

- csatlakozónyaláb fizikai helymegosztás mellett,
- csatlakozónyaláb távoli helymegosztás mellett,
- csatlakozónyaláb telekhatárig, illetve
- túlvégi csatlakozónyaláb.

Fizikai helymegosztás: (Eht. 188. § 27.) Olyan helymegosztás, amelynek esetében a helymegosztásra jogosult berendezései az arra kötelezett szolgáltató létesítményén belül, utóbbi által rendelkezésre bocsátott meghatározott helyen kerülnek elhelyezésre.

Helymegosztás: (Eht. 188. § 50.) erre kötelezett szolgáltató által fizikai tér és műszaki feltételek biztosítása a jogosult szolgáltató részére, annak berendezései megfelelő elhelyezése és bekapcsolása céljából fizikai, távoli, illetve virtuális helymegosztás útján.

Hordozott Szám: (2/2012 NMHH Rend. 2. § 7.) az előfizetői szerződésben szereplő azon szám, amelyet az előfizető az átadó szolgáltatótól az átvevő szolgáltatóhoz való áttéréskor, vagy helyhez kötött telefonszolgáltatás esetén a számozási körzeten belül az igénybevétel helyének illetve technológiájának – hívásirányítási információ változásával járó – megváltoztatásakor megtart.

Hozzáférés: (Eht. 188. § 56.) eszközök vagy szolgáltatások rendelkezésre bocsátása más elektronikus hírközlési szolgáltató vagy vállalkozás részére meghatározott feltételek mellett, kizárólagos vagy nem kizárólagos jelleggel, elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása céljából, beleértve azt is, amikor ezeket az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások vagy lineáris médiaszolgáltatás nyújtására használják. A hozzáférés kiterjed többek között a hálózati elemekhez és kapcsolódó eszközökhöz történő hozzáférésre, amely magában foglalhatja

- a) a berendezések vezetékes vagy vezeték nélküli módon történő csatlakoztatását (ez tartalmazza különösen a helyi hurokhoz és a helyi hurok révén történő szolgáltatásnyújtáshoz szükséges eszközökhöz és szolgáltatásokhoz való hozzáférést);
- b) az informatikai rendszerekhez vagy adatbázisokhoz való hozzáférést előrendelés, ellátás, rendelés, karbantartás, javítási igények és számlázás céljából;
- c) az összekapcsolást;
- d) a bitfolyam hozzáférést;
- e) a fizikai infrastruktúrához való hozzáférést, beleértve az épületeket, alépítményeket és tornyokat;
- f) a megfelelő szoftverrendszerekhez való hozzáférést, beleértve a működéstámogató rendszereket, a számfordításhoz vagy ezzel egyenértékű funkciót kínáló rendszerekhez való hozzáférést;
- g) a helyhez kötött és mobil rendszerekhez való hozzáférést, különösen barangolás céljából;
- h) digitális televíziós szolgáltatások feltételes hozzáférési rendszereihez való hozzáférést;
- i) virtuális hálózati szolgáltatásokhoz való hozzáférést.

Közös eszközhasználat: (Eht. 188. § 66.) az elektronikus hírközlési építmények, valamint az elektronikus hírközlő eszközök, így többek között az információs rendszerek közös használata. A helymegosztás a közös eszközhasználat különös formája.

Link: Lásd: Csatlakozólink

Nyaláb: Lásd: Csatlakozónyaláb

Összekapcsolás: (Eht. 188. § 89.) egyazon vagy különböző elektronikus hírközlési szolgáltatók által használt elektronikus hírközlő hálózatok fizikai és logikai csatlakoztatása, annak érdekében, hogy az egyik szolgáltató felhasználói információt cserélhessenek ugyanezen vagy másik szolgáltató felhasználóival, illetve elérhessenek más szolgáltatók által nyújtott szolgáltatásokat. A szolgáltatást az összekapcsolásban részes felek vagy a hálózatukhoz hozzáféréssel rendelkező más szolgáltatók nyújthatják. Az összekapcsolás a hozzáférés sajátos fajtája, amely nyilvános elektronikus hírközlő hálózatok tulajdon- vagy használati jogával rendelkező szolgáltatók között jön létre.

Segélyhívás: (Eht. 188. § 99.) a rendőrség, a mentőszolgálat, a tűzoltóság sürgősségi hívása rövid hívószámmal vagy az európai harmonizált segélyhívószámmal.

B. Kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások meghatározása és pontos tartalma

1. Kapcsoló szolgáltatások

Hordozott szám beállítás

Definíció: Számhordozás esetén az eredeti földrajzi-, vagy nem-földrajzi előfizetői szám hordozott számként való beállítása az eredeti szolgáltató hálózatában.

Tartalom: A Jogosult Szolgáltatónak a Kötelezett Szolgáltatóhoz benyújtott igénye alapján, (melyre a Jogosult Szolgáltatót a Kötelezett Szolgáltató előfizetőjével kötött számhordozási megállapodása jogosítja fel) a Kötelezett Szolgáltató a saját hálózatában az előfizető földrajzi-, vagy nem-földrajzi előfizetői számát hordozott számként állítja be, és ennek megfelelő jelzést küld az adott számot hívó hálózatnak.

2. Összekapcsolási szolgáltatások

2.1 Összekapcsolás fizikai helymegosztás mellett:

Definíció: Olyan összekapcsolás, amely esetében az összekapcsolás a Kötelezett Szolgáltató létesítményén (épületén) belül lévő ponton történik, melyben a Kötelezett Szolgáltató fizikai helymegosztást biztosít, a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlő eszközeinek üzemeltetési feltételeivel együtt.

Tartalom: „Összekapcsolás fizikai helymegosztás mellett” biztosításakor a két elektronikus hírközlési hálózat a Kötelezett Szolgáltató összekapcsolásra kijelölt hálózati végpontja elhelyezésére szolgáló meglévő épületén belül kerül csatlakoztatásra.

A Kötelezett Szolgáltató

- „*Fizikai helymegosztás*”, és
- „*Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett*”,

szolgáltatást biztosít a Jogosult Szolgáltató részére.

2.1.1 Fizikai helymegosztás

Definíció: (Eht. 188. § 27.) Olyan helymegosztás, amelynek esetében a helymegosztásra Jogosult Szolgáltató berendezései az arra Kötelezett Szolgáltató létesítményén belül, utóbbi által rendelkezésre bocsátott meghatározott helyen kerülnek elhelyezésre.

Tartalom: Fizikai helymegosztás esetén a Kötelezett Szolgáltató a saját telephelyén, épületen belül a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére bocsát egy olyan elzárható, vagy nyitott, meghatározott nagyságú alapterületet, melyen a Jogosult Szolgáltató elhelyezheti az összekapcsoláshoz szükséges valamennyi aktív (pl. OLT), és passzív (pl. ODF, DDF) berendezéseit. A szolgáltatás részeként a Kötelezett Szolgáltató épületen belüli helyszínt biztosít, amelyet szükség esetén a Jogosult Szolgáltató kiszolgálását célzó beruházással valósít meg, valamint épület-üzemeltetési és -fenntartási tevékenységet nyújt. *(A fizikai helymegosztási helyszínhez a Kötelezett Szolgáltató biztosítja a telekhatártól a kábel bevezetési útvonalat a Jogosult Szolgáltató számára szükséges kábelmennyiség számára, valamint – a felek külön megállapodása hiányában – az azonos telephelyen lévő saját berendezései számára is biztosított szinttel azonos színvonalú épületgépészeti és felügyeleti szolgáltatásokat (pl. mért kiefeszültségű (230 V) tápellátás, esetleg a törpefeszültségű (48 V) tápellátás is, klíma, takarítás, portaszolgálat). A Kötelezett Szolgáltató biztosítja a Jogosult Szolgáltató felhatalmazott dolgozói számára a helymegosztási helyszínre való bejutást, de a Jogosult Szolgáltató berendezéseinek üzemeltetése nem része a fizikai helymegosztásnak.)*

2.1.2 Csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett

Definíció: A csatlakozó link/nyaláb fizikai helymegosztás mellett szolgáltatás egy olyan transzparens átviteli út biztosítása a Kötelezett Szolgáltató összekapcsolásra kijelölt hálózat végződtetési pontja és a Jogosult Szolgáltatónak a Kötelezett Szolgáltató létesítményében kialakított helymegosztási egységén belüli összekapcsolási pont között, amelyen a két hálózat csatlakoztatása megvalósul.

Tartalom: A fizikai helymegosztás melletti csatlakozó link/nyaláb nyújtása során a Kötelezett Szolgáltató kiépít és üzemeltet egy olyan – a szükséges átviteltechnikai kapacitással rendelkező – épületen belüli linket/nyalábot, mely a saját hálózata rendezőjét (az összekapcsolásra kijelölt hálózat végződtetési pontját,) és a Jogosult Szolgáltatónak a fizikai helymegosztási helyszínen elhelyezett rendezőjét, mint összekapcsolási pontot köti össze. Az összekapcsolási pont jelenti a két szolgáltató közötti felelősséghatárt.

2.2 Összekapcsolás távoli helymegosztás mellett

Definíció: Olyan összekapcsolás, amely esetében az összekapcsolás a Kötelezett Szolgáltató létesítményén kívül, de telephelyén belül lévő ponton történik. A Kötelezett Szolgáltató távoli helymegosztást biztosít, a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlő eszközeinek elhelyezését és üzemeltetési feltételeit a Jogosult Szolgáltató biztosítja.

Tartalom: „Összekapcsolás távoli helymegosztás mellett” biztosításakor a két elektronikus hírközlési hálózat a Kötelezett Szolgáltató telephelyén, de a Kötelezett Szolgáltató összekapcsolásra kijelölt hálózati végpontja elhelyezésére szolgáló meglévő épületén kívül kerül csatlakoztatásra.

A Kötelezett Szolgáltató

- „Távoli helymegosztás”, és
- „Csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett”

szolgáltatást biztosít a Jogosult Szolgáltató részére.

2.2.1 Távoli helymegosztás

Definíció: Olyan helymegosztás, amelynek esetében a helymegosztásra Jogosult Szolgáltató berendezései az arra Kötelezett Szolgáltató létesítményén kívül, de telephelyén belül, utóbbi által rendelkezésre bocsátott, meghatározott helyen kerülnek elhelyezésre.

Tartalom: Távoli helymegosztás esetén a Kötelezett Szolgáltató a saját telephelyén, de épületen kívül a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére bocsát egy olyan, a saját létesítményétől elkülönülő, meghatározott nagyságú, távközlési létesítmény telepítésére alkalmas alapterületet, melyen a Jogosult Szolgáltató elhelyezheti az összekapcsoláshoz szükséges valamennyi aktív (pl. OLT), és passzív (pl. ODF, DDF) berendezését, és ezek elhelyezésére, védelmére szolgáló építményét (pl. kabinet, szekrény, konténer). A távoli helymegosztási helyszín létesítmény elhelyezésre alkalmas kialakítása, és működtetése a Jogosult Szolgáltató feladata. A távoli helymegosztási helyszínhez a Kötelezett Szolgáltató biztosítja:

- a telekhatártól a kábel bevezetési útvonalat a Jogosult Szolgáltató számára szükséges kábelmennyiség számára,
- a mért kiefeszültségű (230 V) tápellátást,
- a Jogosult Szolgáltató felhatalmazott dolgozói számára a helymegosztási helyszínre való bejutást, valamint
- a Kötelezett Szolgáltató saját telephelyének épületen kívüli részeire vonatkozó szolgáltatásokkal azonos szintű védelmi funkciókat (pl. portaszolgálat, vagyonvédelem).

2.2.2 Csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett

Definíció: A csatlakozó link/nyaláb távoli helymegosztás mellett szolgáltatás egy olyan transzparens átviteli út biztosítása a Kötelezett Szolgáltató összekapcsolásra kijelölt, saját épületén belüli hálózat végződtetési pontja és a Jogosult Szolgáltatónak a Kötelezett Szolgáltató telephelyén kialakított helymegosztási egységén belüli összekapcsolási pont között, amelyen a két hálózat csatlakoztatása megvalósul.

Tartalom: A távoli helymegosztás melletti csatlakozó link/nyaláb nyújtása során a Kötelezett Szolgáltató kiépít és üzemeltet egy olyan – a szükséges átviteltechnikai kapacitással rendelkező – linket/nyalábot, mely a saját hálózata épületen belüli rendezőjét (az összekapcsolásra kijelölt hálózat végződtetési pontját,) és a Jogosult Szolgáltatónak a közeli helymegosztási helyszínen elhelyezett, a Kötelezett Szolgáltató hálózata felőli rendezőjét, mint összekapcsolási pontot köti össze. Az összekapcsolási pont jelenti a két szolgáltató közötti felelősséghatárt.

2.3 Összekapcsolás telekhatárnál

Definíció: Olyan összekapcsolás, amely esetében az összekapcsolás a Kötelezett Szolgáltató telephelye telekhatárának közelében történik.

Tartalom: „Összekapcsolás telekhatárnál” biztosításakor a két elektronikus hírközlési hálózat a Kötelezett Szolgáltató telephelyéhez legközelebbi, e célra alkalmas vonali megszakító létesítményben, kábeles szinten (kábel-kötéssel) kerül csatlakoztatásra. A két hálózat összekapcsolási pontja és felelősség határa a kábel-kötési pont. A két hálózat közötti összekötő vonali link/nyaláb szakaszok kiépítését, és azok végberendezéseinek létesítését a megfelelő oldali Szolgáltató biztosítja, helyezi el, és üzemelteti a saját létesítményében.

A Kötelezett Szolgáltató

- „Csatlakozó link/nyaláb telekhatárig”

szolgáltatást biztosít a Jogosult Szolgáltató részére.

2.3.1 Csatlakozó link/nyaláb telekhatárig

Definíció: A csatlakozó link/nyaláb telekhatárig szolgáltatás egy olyan transzparens átviteli út biztosítása a Kötelezett Szolgáltató összekapcsolásra kijelölt hálózat végződtetési pontja és a Kötelezett Szolgáltató telephelye telekhatárához legközelebbi alkalmas megszakító létesítményben kialakított, összekapcsolási pontként funkcionáló kábel-kötési pont között, amelyen a két hálózat csatlakoztatása megvalósul, beleértve a link működtetéséhez szükséges átviteltechnikai végberendezések biztosítását is.

Tartalom: A csatlakozó link/nyaláb telekhatárig nyújtása során a Kötelezett Szolgáltató kiépít és üzemeltet egy olyan – a szükséges átviteltechnikai kapacitással rendelkező – linket/nyalábot, amely a saját hálózata épületen belüli rendezőjét (az összekapcsolásra kijelölt hálózat végződtetési pontját,) és a telephelyének telekhatárához legközelebbi, e célra alkalmas megszakító létesítményt (pl. kábelakna) köti össze. Az itt kialakított kábel-kötési pont, mint összekapcsolási pont jelenti a két szolgáltató közötti felelősséghatárt. A Kötelezett Szolgáltató a saját létesítményeiben biztosítja a hálózata végződtetési pontját és az összekapcsolási pontot összekötő vonali link/nyaláb szakasz kiépítését, valamint vonali végberendezéseinek létesítését, valamint mindezek üzemeltetését. (A Jogosult Szolgáltató építi ki a szakasz másik felét az összekapcsolási ponttól kezdődően.)

2.4 Túlvégi összekapcsolás

Definíció: Olyan összekapcsolás, amely esetében az összekapcsolás a Jogosult Szolgáltató telephelyén lévő ponton történik, a Kötelezett Szolgáltató elektronikus hírközlő eszközei számára a helyet és az üzemeltetési feltételeket a Jogosult Szolgáltató biztosítja.

Tartalom: Túlvégi összekapcsolás esetén a két elektronikus hírközlési hálózat a Jogosult Szolgáltató telephelyén kerül csatlakoztatásra, ahol a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató berendezéseinek elhelyezéséhez helyszínt, és üzemeltetési feltételeket biztosít. Az összekapcsolás történhet:

- a) a Jogosult Szolgáltatónak a Kötelezett Szolgáltató telephelye közelében lévő, esetleg kizárólag az összeköttetés létesítése céljából kialakított létesítményében, vagy
- b) a Jogosult Szolgáltató kapcsolási funkciót ellátó létesítményében (pl. telefonközpont, node).

Túlvégi összekapcsolás során a Kötelezett Szolgáltató:

- „Túlvégi csatlakozó link/nyaláb”

szolgáltatást biztosít a Jogosult Szolgáltató részére.

2.4.1 Tülvégi csatlakozó link/nyaláb

Definíció: A tülvégi csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás egy olyan transzparens átviteli út biztosítása a Kötelezett Szolgáltató összekapcsolásra kijelölt, saját épületén belüli hálózat végződtetési pontja és a Jogosult Szolgáltató telephelyén kialakított összekapcsolási pont között, amelyen a két hálózat csatlakoztatása megvalósul, beleértve a link működtetéséhez szükséges átviteltechnikai végberendezések biztosítását is.

Tartalom: Tülvégi csatlakozó link/nyaláb nyújtása esetén a Kötelezett Szolgáltató építi ki, és üzemelteti a távoli hozzáférési helyszínt a saját telephelyével összekötő vonali linket/nyalábot, valamint telepíti és üzemelteti a Jogosult Szolgáltató telephelyén, a szükséges átviteltechnikai eszközöket. A Jogosult Szolgáltató telephelyén telepített berendezések számára a fizikai teret, kültéri elhelyezés esetén a berendezések védelmére szolgáló építményt a Jogosult Szolgáltató biztosítja. A Jogosult Szolgáltató saját telephelyének határain belül biztosítja a Kötelezett Szolgáltató számára azokat a műszaki feltételeket, amelyek szükségesek a tülvégi csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás nyújtásához. Ennek keretében a Jogosult Szolgáltató biztosítja a telekhatártól a kábel bevezetési útvonalat a Kötelezett Szolgáltató számára szükséges kábelmennyiség számára, valamint – a felek külön megállapodása hiányában – az azonos telephelyen lévő saját berendezései számára is biztosított szinttel azonos színvonalú épületgépészeti és felügyeleti feltételeket (pl. mért kifesztésű (230 V) tápellátás, esetleg a törpefeszítésű (48 V) tápellátás, klíma). A Jogosult Szolgáltató biztosítja a Kötelezett Szolgáltató felhatalmazott dolgozói számára a Kötelezett Szolgáltató által a tülvégi csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás részeként a Jogosult telephelyén üzemeltetett berendezésekhez való hozzáférést.

2.5. Kábel bevezetés helymegosztáshoz

Definíció: Fizikai, vagy távoli helymegosztás esetén a Jogosult Szolgáltató kábelének bevezetése a Kötelezett Szolgáltató ingatlanának telekhatárától a Jogosult Szolgáltató helymegosztási egységéig.

Tartalom: A szolgáltatás keretében a Kötelezett Szolgáltató bevezeti a Jogosult Szolgáltató tulajdonát képező kábelt a Kötelezett Szolgáltató ingatlanának telekhatárától (a telekhatárhoz legközelebbi, e célra alkalmas vonali megszakító létesítménytől) a Jogosult Szolgáltató helymegosztási egységéig és ott átadja a kábelt a Jogosult Szolgáltató számára. A szolgáltatásnak nem része a Jogosult Szolgáltató kábeli közötti kötés kialakítása a telekhatárnál lévő megszakító létesítményben, valamint a kábel csatlakoztatása a Jogosult Szolgáltató eszközéhez a helymegosztási egységben; ezeket a tevékenységeket a Jogosult Szolgáltató végzi el.

3. Vizsgálatok

3.1 Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat

Definíció: Helymegosztási helyszín kialakítása megvalósíthatóságának műszaki és adminisztratív felmérése.

Tartalom: A helymegosztás megvalósíthatóság vizsgálat magába foglalja a helymegosztási helyszín helyének, a kábelbevezetés útvonalának, és a szükséges épületgépészeti átalakítások lehetőségének a Kötelezett Szolgáltató által végzett műszaki felmérését. A felmérés pozitív eredménye (a helymegosztás lehetősége) lehetőséget ad a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közötti szerződéskötésre. A helymegosztási megvalósíthatósági vizsgálat nem tartalmazza a tűzvédelmi,

biztonságvédelmi és egyéb hatóságilag előírt felmérések elvégzését, vagy végeztetését, az építési engedély beszerzését, melyet a Kötelezett Szolgáltató a létesítés részeként köteles beszerezni.

3.2 Próbavizsgálat (Összekapcsolási teszt)

Definíció: A vállalt hálózati szolgáltatások biztosíthatóságának és a hálózatok együttműködésének ellenőrzését szolgáló célműszerrel, illetve összekapcsolás esetén üzemi körülmények szimulálásával megvalósított műszaki vizsgálat.

Tartalom: A Próbavizsgálat olyan műszeres vagy hálózati tesztet jelent, melyben a berendezések, szolgáltatások, hálózatok együttműködését a specifikációknak meg nem felelő berendezések hálózatba kerülésének megakadályozását célzó, laborkörülményeket utánzó, a valós hálózati körülményeket kizáró feltételek mellett vizsgálják anélkül, hogy a berendezések, hálózatok valós forgalomnak lennének kitéve. A teszteket a Kötelezett Szolgáltató végzi, azonban a vizsgálat igényelheti a Jogosult Szolgáltató közreműködését is, illetve a Jogosult Szolgáltató igénye esetén részt vehet benne.

Próbavizsgálat nem indokolt abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató hálózatában Kötelezett Szolgáltatónál rendszeresített elektronikus hírközlő eszközökkel megegyező típusú hardvert és szoftvert alkalmaz. Ha a Jogosult Szolgáltató az adott vizsgálatot előzetesen elvégezte vagy elvégeztette, és erről gyártói vagy kijelölt (akkreditált) laboratóriumi minőségigazolással rendelkezik, a próbavizsgálat elvégzése helyett elegendő a vonatkozó tanúsítványok, szükség esetén a vizsgálati jegyzőkönyvek, bemutatása a Kötelezett Szolgáltató részére.

3.3 Üzembehelyezési vizsgálat

Definíció: Olyan műszaki vizsgálat, amelynek célja az, hogy az érintett hálózatok valóságos, de kereskedelmi forgalmat még nem bonyolító összekapcsolásával, műszeres vizsgálatok és/vagy próbahívások útján ellenőrizzék a felek, hogy a jogszabályban, vagy a jelen határozatban, vagy a referenciaajánlatban előírt vagy a felek közötti hálózati szerződésben vállalt kötelezettségeket a felek teljesítik-e. A vizsgálatok az átviteltechnikai paraméterek teljesítésére, a jelzésrendszeri és üzemviteli együttműködésre, a szám- és azonosító használatra, valamint a szerződésben vállalt forgalmi, támogató és kiegészítő szolgáltatások teljesítésére terjednek ki.

Tartalom: Üzembehelyezési vizsgálatnál a berendezések, hálózatok kereskedelmi forgalmat még nem bonyolító, de valós hálózati körülmények között vannak tesztelve, annak vizsgálatára, hogy az ideálistól eltérő valós hálózati körülmények a berendezésekben, hálózatokban nem okoznak-e forgalom lebonyolító képességet negatívan befolyásoló hatásokat, ill. az új bekapcsolt berendezés, hálózatrész nincs-e negatív hatással a már működő hálózatra, nem veszélyeztet-e a hálózat egységét. A vizsgálatokat a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közösen végzi.

4. Támogató és emelt szintű szolgáltatások

4.1 Támogató szolgáltatások

4.1.1 Tudakozó hozzáférés végződtetés

Definíció: Más szolgáltató hálózatából érkező tudakozó hívás továbbítása a tudakozó szolgáltatási helyig.

Tartalom: A Jogosult Szolgáltató hálózatában az előfizető által kezdeményezett tudakozó célú hívást a Kötelezett Szolgáltató átveszi a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató összekapcsolási

pontján, és továbbítja a tudakozó szolgáltatási helyig (a szolgáltatást biztosító előfizetői hozzáférési pontig).

A szolgáltatás magában foglalja az átvett tudakozó-hívás végződtetését, valamint a hívás – normál hívásirányítástól eltérő – speciális kezelését.

4.1.2 Segélyhívó hozzáférés végződtetés

Definíció: Más szolgáltató hálózatából érkező segélyhívás továbbítása a kijelölt segélyhívás fogadó központhoz.

Tartalom: A Jogosult Szolgáltató hálózatában az előfizető által kezdeményezett segélyhívást (jelenleg: 104, 105, 107, 112), és a segélyhíváshoz kapcsolódó, jogszabályok által meghatározott információkat a Kötelezett Szolgáltató átveszi a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató összekapcsolási pontján, és továbbítja a kapott jelzésrendszeri információ alapján kijelölt segélyhívás fogadó központhoz (PSAP = Public Safety Answering Point).

A szolgáltatás magában foglalja az átvett segélyhívás végződtetését, valamint a hívás – normál hívásirányítástól és kezeléstől eltérő – speciális kezelését (kapcsolódó információk továbbítása, stb.).

4.2 Emelt szintű szolgáltatások

4.2.1 Hívó vonal azonosító megjelenítés engedélyezés/letiltás

Definíció: Más elektronikus hírközlési szolgáltató részére a hívás során a hívó fél azonosítójának a hívott végberendezésén való, igény szerinti megjelenítésének, illetve a megjelenítés tiltásának lehetővé tétele.

Tartalom: A Kötelezett Szolgáltató (vagy harmadik fél) hálózatából indított hívás esetén a Kötelezett Szolgáltató átadja a Jogosult Szolgáltatónak a hívó fél hozzáférési pontja azonosítójának (ANFT szerinti hívószámának, az „A” számnak) a hívott előfizetői hozzáférési ponton való megjelenítését engedélyező vagy tiltó, a hívó előfizető előzetes adatkezelési rendelkezésének megfelelően beállított információt. Az információ átadása az elfogadott jelzésrendszeren, annak megfelelő jelzéselemén keresztül történik. (Magának az „A” számnak az átadása szintén a jelzésrendszeren keresztül automatikusan történik.) A szolgáltatás létesítése/tiltása egyszeri aktiválási tevékenységet tartalmaz, mely a létesítés esetében a Kötelezett Szolgáltató hálózatából a Jogosult Szolgáltató hálózatába irányuló valamennyi hívás számára elindítja a szolgáltatás nyújtásának a lehetőségét, a szolgáltatás nyújtása ezt követően automatikusan, beavatkozás nélkül történik a jelzésrendszeren keresztül.

4.2.2 Kapcsolt vonal azonosító megjelenítés engedélyezés/letiltás

Definíció: Más elektronikus hírközlési szolgáltató részére a hívás során a hívott fél ténylegesen kapcsolt előfizetői pontja azonosítójának a hívó végberendezésén való, igény szerinti megjelenítésének, illetve a megjelenítése tiltásának a lehetővé tétele.

Tartalom: A Kötelezett Szolgáltató (vagy harmadik fél) hálózatában végződő hívás esetén Kötelezett Szolgáltató átadja a Jogosult Szolgáltatónak a hívott fél kapcsolt előfizetői hozzáférési pontja azonosítójának (ANFT szerinti hívószámának, a hívásátírányítás nélküli esetben a „B” számnak, hívásátírányítás esetében a „C” számnak) a hívó előfizetői hozzáférési ponton való megjelenítését engedélyező vagy tiltó, a hívott előfizető előzetes adatkezelési rendelkezésének megfelelően beállított információt. Az információ átadása az elfogadott jelzésrendszeren, annak megfelelő jelzéselemén keresztül történik. (Magának a „B”, ill. „C” számnak az átadása szintén a jelzésrendszeren keresztül automatikusan történik a Jogosult Szolgáltató hálózatának a jelzésrendszeren keresztüli igénye által indítva.) A szolgáltatás létesítése/tiltása egyszeri aktiválási tevékenységet tartalmaz, mely a létesítés

esetében a Jogosult Szolgáltató hálózatából a Kötelezett Szolgáltató hálózatába irányuló valamennyi hívás számára elindítja a szolgáltatás nyújtásának a lehetőségét, a szolgáltatás nyújtása ezt követően automatikusan, beavatkozás nélkül történik a jelzésrendszeren keresztül.

4.2.3 Átírányított hívás paramétereinek átadása

Definíció: Más elektronikus hírközlési szolgáltató részére a hívás során a hívást elsőként és utolsóként átírányító előfizetői pontok azonosítójának a hívott végberendezésén való, igény szerinti megjelenítésének, illetve a megjelenítése tiltásának a lehetővé tétele.

Tartalom: A Kötelezett Szolgáltató hálózatában átírányított, és a Jogosult Szolgáltató (vagy vele összekapcsolt harmadik fél) hálózatában végződő hívás esetén a Kötelezett Szolgáltató átadja a Jogosult Szolgáltatónak az elsőként és az utolsóként átírányító előfizetői hozzáférési pontok azonosítóinak (ANFT szerinti hívószámainak, egyetlen hívásátírányítás esetén a „B” számnak, többes (lánc) hívásátírányítás esetében a „B” számnak, és a „C”, „D”, stb. számok közül az utolsó) a hívott előfizetői hozzáférési ponton való megjelenítését engedélyező vagy tiltó információt, az elsőként, és az utolsóként átírányító előfizetők előzetes adatkezelési rendelkezésének megfelelően. Az információ átadása az elfogadott jelzésrendszeren, annak megfelelő jelzéselemén keresztül történik. (Magának a „B”, ill. „C”, „D”, stb. számnak az átadása szintén a jelzésrendszeren keresztül automatikusan történik a Jogosult Szolgáltató hálózatának a jelzésrendszeren keresztüli igénye által indítva.) A Kötelezett Szolgáltató által végzett (nagykereskedelmi) szolgáltatás az előfizető számára nyújtandó (kiskereskedelmi) szolgáltatás beállítását takarja, és egyszeri aktiválási tevékenységet tartalmaz, mely a Kötelezett Szolgáltató hálózatából a Jogosult Szolgáltató hálózatába irányuló valamennyi hívás számára elindítja a szolgáltatás nyújtásának a lehetőségét, a szolgáltatás nyújtása ezt követően automatikusan, beavatkozás nélkül történik a jelzésrendszeren keresztül.

4.2.4 Foglalt előfizető automatikus újrAhívása

Definíció: Más elektronikus hírközlési szolgáltató részére a hívott előfizetői hozzáférési pont foglaltsága esetén a foglaltság megszűnésekor visszirányú jelzés küldése a hívott automatikus újrAhívásának lehetővé tétele érdekében.

Tartalom: A Kötelezett Szolgáltató (vagy harmadik fél) hálózatában végződő hívás esetén, ha a hívott előfizetői hozzáférési pont foglalt, a foglaltság megszűnésekor a Kötelezett Szolgáltató visszirányú jelzést küld a Jogosult Szolgáltató hálózatának, hogy a Jogosult Szolgáltató (vagy vele összekapcsolt negyedik fél) hálózatában lévő hívó visszacsengetés útján értesüljön a hívott előfizetői hozzáférési pont szabadbá válásáról. Az információ átadása az elfogadott jelzésrendszeren, annak megfelelő jelzéselemén keresztül történik. (Magát az automatikus újrAhívást a hívó hálózata (azaz a Jogosult Szolgáltató, vagy a vele összekapcsolt negyedik fél hálózata) generálja, ha a hívó előzőleg már aktiválta az automatikus újrAhívási funkciót, és a visszacsengetés hatására új hívást kezdeményez a kézibeszélő felemelésével. A Kötelezett Szolgáltató által végzett (nagykereskedelmi) szolgáltatás az előfizető számára nyújtandó (kiskereskedelmi) szolgáltatás beállítását takarja, és egyszeri aktiválási tevékenységet tartalmaz, amely a Jogosult Szolgáltató hálózatából a Kötelezett Szolgáltató hálózatába irányuló valamennyi hívás számára elindítja a szolgáltatás nyújtásának a lehetőségét, a szolgáltatás nyújtása ezt követően automatikusan, beavatkozás nélkül történik a jelzésrendszeren keresztül.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság PC/27174-33/2017. számú határozat rendelkező részének III. számú melléklete

A határozatban kirótt számviteli szétválasztás kötelezettség pontos tartalmának meghatározása

Az Elnök a jelen határozat szerint a Kötelezett Szolgáltatókra kirótt számviteli szétválasztási kötelezettség alkalmazására vonatkozó elveket, formát, módszert és a kimutatások tartalmát az Eht. 105. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel az elektronikus hírközlési tevékenység elkülönítéséről, valamint az elektronikus hírközlési szolgáltatók számviteli nyilvántartásai elkülönített vezetésének részletes szabályairól szóló 19/2003. (XII. 27.) IHM rendelet 4. § (1) bekezdésére – az alábbiak szerint határozza meg.

1. Értelmező rendelkezések

A jelen melléklet alkalmazásában:

1. Általános költség: a hálózati elemekhez/üzleti tevékenységekhez – ok-okozati elv alapján – közvetlenül vagy közvetetten hozzá nem rendelhető költségek.
2. Bemenő adat: a modellben használatos mindazon értékek, amelyek a Kötelezett Szolgáltató működésére és a modellezett szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos gazdálkodási tevékenységre jellemzőek. Ezek csak közvetlen értékek lehetnek.
3. Bruttó könyv szerinti érték (Gross Book Value, GBV): a jelen határozat alkalmazásában az eszköz bekerülési értékét jelöli.
4. Cellahivatkozásos érték: egy másik cella értékének változtatás/módosítás nélküli átvételével kapott érték.
5. Egyéb tevékenységek üzletág: a Kötelezett Szolgáltató azon üzletága, amely a hozzáférési hálózathoz, a helyhez kötött alaphálózathoz, és a helyhez kötött kiskereskedelemhez nem tartozó, illetve nem elektronikus hírközlési szolgáltatásokat nyújt. Ide tartozik a berendezések értékesítése, javítása, bérbeadása, a harmadik személy részére nyújtott építési-szerelési szolgáltatások; valamint a hasonló jellegű, más üzletághoz nem tartozó szolgáltatások. Az egyéb tevékenységek üzletágnál kell kimutatni továbbá a befektetett pénzügyi eszközök értékét.
6. Független homogén költségkategóriák: olyan homogén költségkategóriák, melyek egyedi költség-meghatározó tényezővel rendelkeznek.
7. Függő homogén költségkategóriák: olyan homogén költségkategóriák, melyek költség-meghatározó tényezője más homogén költségkategóriák költségtömege.
8. Hálózati elem: az elektronikus hírközlési hálózat (költségfelosztás céljára kialakított) részegysége, amit a hálózat egy vagy több rétegében a szolgáltatás biztosításához igénybe vett eszközök csoportja határoz meg.
9. Helyhez kötött alaphálózat üzletág: a Kötelezett Szolgáltató elektronikus hírközlési hálózatának forgalom érzékeny összetevőjét tartalmazó üzletág.
10. Helyhez kötött kiskereskedelem üzletág: a Kötelezett Szolgáltató azon üzletága, amely a helyhez kötött elektronikus hírközlési hálózaton nyújtott szolgáltatások előfizetőknek (végfelhasználóknak) történő értékesítésével kapcsolatos tevékenységeket tartalmazza.
11. Hívásút: egy meghatározott elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtása során igénybe vett hálózati elemek láncolata.

12. Homogén költségkategória (homogenous cost category, HCC): olyan, azonos jellegű költségeket összesítő költségcsoport, amelynek összetevői
 - a) ugyanolyan költség-meghatározó tényezővel rendelkeznek,
 - b) ugyanolyan ártendenciáknak (azaz az adott költségcsoporthoz kötődő eszközök, illetve egyéb összetevők ára a vizsgált időszak alatt ugyanolyan mértékben változik) vannak kitéve és
 - c) ugyanolyan költségfüggvénnyel rendelkeznek.
13. Hozzáférési hálózat üzletág: a Kötelezett Szolgáltató azon üzletága, amely a Kötelezett Szolgáltató elektronikus hírközlési hálózatában lévő előfizetői hozzáférési pontoknak a helyhez kötött alhálózattal történő összeköttetését biztosító, forgalomtól független hálózati elemeket és az ezzel kapcsolatos tevékenységet tartalmazza.
14. Költségfüggvények (Cost-Volume Relationship, CVR): egyedi költség-meghatározó tényezőkhöz kapcsolódó függvények, amelyek kifejezik a költség-meghatározó tényező és a költségvolumen közötti összefüggést.
15. Költség-meghatározó tényező: egy adott költség alakulását befolyásoló tényező, amelynek mennyiségi változása és az általa meghatározott költségtömeg változása között függvényszerű kapcsolat (költségfüggvény) létesíthető.
16. Költségszámítási modell: költségszámítási módszer és az annak alkalmazására létrehozott számítástechnikai megoldás. A költségszámítási modellhez hozzátartozik a modell és a számítástechnikai megoldás részletes leírása, bemenő adatainak és eredményeinek definíciójával együtt.
17. Közvetlen költség: közvetlenül egy bizonyos hálózati elemnek/üzleti tevékenységnek tulajdonítható költség.
18. Közvetett költség: olyan költség, amely közvetlenül nem rendelhető egy bizonyos hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez, ezért megosztásra kerül két vagy több hálózati elem/üzleti tevékenység között.
19. Közvetlen érték: hivatkozott elődök, műveleti jelek és operátorok nélküli érték az Excel egy cellájában. (Számértékek esetében ez egy közönséges szám.)
20. Makróprogram-érték: a makróprogram közbenső számítása vagy végeredménye kiírva/eltárolva egy munkalapcellában. (Számértékek esetében ez egy közönséges szám.)
21. Múltbeli költségelszámolás (Historic Cost Accounting, HCA): ez a módszer lekönyvelt értéken [történeti költségként, azaz Historic Cost-ként (HC)] veszi számításba a különböző költségeket, illetve ráfordításokat. Az eszköz jellegű költségek számítása a bruttó, illetve a nettó könyv szerinti értékek felhasználásával történik.
22. Működő tőke (Working Capital, WC): a forgóeszközök értéke növelve az aktív időbeli elhatárolásokkal, csökkentve a rövid lejáratú kötelezettségek, a passzív időbeli elhatárolások és a céltartalékok együttes összegével. A rövid lejáratú kötelezettségek között nem kell figyelembe venni a hosszú lejáratú kötelezettségek következő évi törlesztő részleteként szerepeltetett összeget és a halasztott kamatfizetési kötelezettséget.
23. Nettó könyv szerinti érték (Net Book Value, NBV): a bruttó könyv szerinti érték kumulált amortizációval csökkentett értéke.
24. Paraméter: a modellben használatos mindazon értékek, amelyek a modellezett szolgáltatás költségeinek kiszámításához szükségesek, de nem a Kötelezett Szolgáltató üzleti tevékenységéből eredő értékek. (Ilyenek lehetnek makrogazdasági mutatók, feltételezésen alapuló vagy választható értékek, stb.)

25. Súlyozott átlagos tőkeköltség (Weighted Average Cost of Capital, WACC): az a minimum kamatláb névérték, amelyet a tőkének ki kell termelnie – az iparági kockázati osztály szerinti korrekciót és a tőkeáttételi szintet, azaz az idegen tőke és saját tőke arány figyelembevételét követően – ahhoz, hogy az iparágban verseny alakuljon ki a tőkebefektetés terén.
26. Számított érték: műveleti jeleket vagy módosító operátorokat tartalmazó cellatartalom alapján kapott cellaérték.
27. Tárgyév: az az év, amelyre vonatkozóan a számviteli szétválasztási kimutatás készül, azaz az utolsó lezárt, auditált pénzügyi év.
28. Társzolgáltató: az a szolgáltató, amely ellenérték fejében elektronikus hírközlési szolgáltatásokat saját elektronikus hírközlési szolgáltatása nyújtásához igénybe vesz vagy továbbbértékesít.
29. Tőkeköltség (Cost of Capital, COC): az egyes szolgáltatások nyújtásához szükséges tőke finanszírozásának költsége, melynek különböző szolgáltatásegységekre jutó részei beépülnek az adott szolgáltatás ellenértékébe. A tőkeköltséget úgy kapjuk meg, ha a súlyozott átlagos tőkeköltséget (Weighted Average Cost of Capital, WACC) megszorozzuk a szabályozás alá vont szolgáltatás nyújtásához használt – az üzleti vagy cégérték, valamint értékhelyesbítések nélküli – immateriális javak és tárgyi eszközök éves átlagos nettó könyv szerinti értékével – beleértve a befejezetlen beruházások tárgyevi átlagos eszközértékét is – és a működő tőke éves átlagos értékével és ezek összegét vesszük.
30. Transzfer: a Kötelezett Szolgáltató egyik üzletága által a Kötelezett Szolgáltató másik üzletága részére nyújtott szolgáltatás, ahol a szolgáltatás ellenértékét a nyújtott szolgáltatás mennyisége és a transzferár szorzata határozza meg.
31. Útvonaltényező: egy adott szolgáltatás nyújtásában részt vevő hálózati elem mennyiségét jelző mutató.
32. Útvonalmátrix: az egyes hálózati elemek adott szolgáltatások által történő átlagos igénybevételét mátrix formában szemlélteti.
33. Üzletág: Az elektronikus hírközlési szolgáltató számviteli szétválasztási kimutatásában használt üzleti egység.
34. Üzleti tevékenységek: a Kötelezett Szolgáltató üzleti folyamatainak részegységei.

2. A Hatóság által számviteli szétválasztásra kötelezett jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra vonatkozó általános szabályok

- 1) A számviteli szétválasztásra Kötelezett Szolgáltató köteles az egyes üzletágak költségeit és bevételeit, valamint befektetett tőkéjét elkülönített módon kimutatni.
- 2) A Kötelezett Szolgáltató köteles az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatásait úgy elkészíteni, hogy
 - a) az elkülönítetten vezetett számviteli kimutatások objektíven tükrözzék az üzletágak valós bevételeit és költségeit, eredményét, valamint befektetett tőkéjét;
 - b) a költségek és bevételek azokra a termékekre és szolgáltatásokra kerüljenek felosztásra, amelyek azok felmerülését okozták (ennek érdekében a tevékenység alapú felosztást kell alkalmazni);
 - c) az üzletágak kimutatásai tartalmazzák az üzletágak közötti transzferekből származó költségeket és bevételeket. A kimutatásoknak világosan be kell mutatniuk a Kötelezett Szolgáltató üzletágai közötti transzferált, illetve a más szolgáltatóknak nyújtott, a transzferálttal azonos szolgáltatások értékét;

- d) a számviteli szétválasztás modelljében a költségfelosztásra a teljesen felosztott költségek (a továbbiakban: FDC) módszertana szerint kerüljön sor, a 6. pontban leírtaknak megfelelően;
- e) a költségfelosztás a múltbeli költségek (a továbbiakban: HCA) módszertana szerint történjen meg;
- f) az üzletági kimutatások elkészítése során a befektetett tőke tőkeköltsége a 9. pont 2. a)-d) táblájában megadott üzletági eredménykimutatásokban ne jelenjen meg, a transzferárak azonban tőkeköltséget is tartalmazzanak.

3. A transzferok kialakításának módszere

- 1) A Kötelezett Szolgáltató köteles meghatározni a saját kiskereskedelmi üzletága részére nyújtott (transzferált) alaphálózati, illetve hozzáférési hálózati szolgáltatás transzferárát, mennyiségét és értékét.
- 2) Valamennyi transzfer szolgáltatás árát FDC-HCA módszertan szerint képzett egységköltség alapján kell kialakítani. A transzferár tartalmazza a szolgáltatás nyújtásához igénybe vett befektetett tőke tőkeköltségét is. A transzferár nem tartalmazhat értékesítési és számlázási költségeket.
- 3) A helyhez kötött alaphálózat üzletág és a helyhez kötött kiskereskedelem üzletág közötti transzfer elszámoláshoz a kiskereskedelmi hívásokra jellemző átlagos hívásutak alapján kell súlyozni a hálózati elemek egységköltségeit, és így állapítható meg az egyes kiskereskedelmi hívások helyhez kötött alaphálózati transzferára.
- 4) A transzferár kialakítása során alkalmazandó tőkeköltség-szorzó megegyezik a tárgyév december 31. napján a Hatóság honlapján fellelhető, utoljára közzétett WACC-szorzóval az alábbiak figyelembe vételével:
 - a) az 1.b számú érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató esetében a nagy vezetékes szolgáltatókra vonatkozó, adózás előtti nominál WACC-szorzó sávközép értéke használandó.
 - b) a 2.b és 3.b számú érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató esetében a kis vezetékes szolgáltatókra vonatkozó, adózás előtti nominál WACC-szorzó sávközép értéke használandó.

4. Elkülönítetten kimutatandó üzletágak és szolgáltatások

- 1) A Kötelezett Szolgáltató az alábbi – a Hatóság határozatában a vonatkozó szolgáltatási piac részeként definiált bármely technológiával megvalósuló – tevékenységeket köteles az alábbiakban feltüntetett üzletágakban nyilvántartani:
 - a) Hozzáférési hálózat üzletágban: a hozzáférési hálózat kiépítésével, fenntartásával, üzemeltetésével, a társzolgáltatóknak nyújtott hozzáférési hálózati szolgáltatásokkal, az ezekhez kapcsolódó közös eszközhasználattal, továbbá ezek számlázásával és egyéb tevékenységeivel kapcsolatos költségek, bevételek, illetve befektetett tőke.
 - b) Helyhez kötött alaphálózat üzletágban: a helyhez kötött alaphálózat kiépítésével, fenntartásával, üzemeltetésével, a társzolgáltatóknak nyújtott helyhez kötött alaphálózati szolgáltatásokkal, az ezekhez kapcsolódó közös eszközhasználattal, valamint ezek

- számlázásával és egyéb tevékenységeivel kapcsolatos költségek, bevételek, illetve befektetett tőke.
- c) Helyhez kötött kiskereskedelem üzletágban: az ezen üzletághoz tartozó tevékenységek költségei, bevételei, illetve befektetett tőkége.
 - d) Egyéb tevékenységek üzletágban: az ezen üzletághoz tartozó tevékenységek költségei, bevételei, illetve befektetett tőkége.
- 2) Az egyes üzletágakon belül a költségeket, bevételeket és az átlagos befektetett tőkét a 9. pontban található tábláknak megfelelően kell kimutatni.

5. A bevételek, költségek, ráfordítások és a befektetett tőke elkülönített kimutatása

- 1) A Kötelezett Szolgáltató köteles a 9. pont 6. táblájában foglaltak szerint elkülönítetten kimutatni a bevételeit, költségeit, ráfordításait, valamint befektetett tőkését az alábbiak figyelembe vételével.
- 2) A helyhez kötött kiskereskedelem üzletághoz rendelhető költségek: a helyhez kötött alaphálózattól, a mobil alaphálózattól és a hozzáférési hálózattól kapott transzferek ellenértéke; az előfizetőknek nyújtott szolgáltatásokkal kapcsolatos marketing, helyhez kötött kiskereskedelmi értékesítési, ügyfélszolgálati és kiskereskedelmi számlázási költségek; értékesített elektronikus hírközlő végberendezések ELÁBÉ tartalma, egyéb helyhez kötött kiskereskedelmi költségek.
- 3) Az átlagos befektetett tőke kalkulációjánál a 9. pont 1. b) táblájában (Kiinduló mérleg) bemutatott módosító tételeket kell alkalmazni. A befektetett tőke értékéből ki kell zárni az Üzleti vagy cégértéket, valamint az Immateriális javak és Tárgyi eszközök értékhelyesbítéseit.
- 4) Az átlagos befektetett tőke részét képező immateriális javak és tárgyi eszközök, valamint működőtőke üzletágakhoz rendelésénél a következőképpen kell eljárni:
 - a) meg kell határozni, hogy mely tőkeelemek mely üzletágakat szolgálják, és azokhoz kell az értéküket rendelni;
 - b) amennyiben valamely tőkeelem több üzletágot is kiszolgál, az üzletágak közötti megbontási aránya meg kell egyezzen ugyanazon eszköz amortizációjának, működőtőke esetén tőkeköltségének üzletágak közötti arányával;
 - c) minden, szolgáltatáshoz nem közvetlenül kötődő, kapcsolt és/vagy egyéb részesedési viszonyban álló vállalkozáshoz kapcsolódó eszköz- és forrásoldali főkönyvi számla értékét az egyéb tevékenység üzletágra kell osztani.

6. Az FDC-HCA költségfelosztási módszertan és modellépítési lépései

Az FDC (teljesen felosztott költség) módszertan szerint a költségszámítás a szolgáltatók szokásos működése érdekében felmerült, ténylegesen lekönyvelt költségeken és ráfordításokon alapul.

FDC módszertan szerinti költségfelosztásnál az egyes homogén költségkategóriák esetében minden költséget a hozzájuk tartozó költség-meghatározó tényező nagyságának függvényében, egyenes arányban kell a hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez hozzárendelni. Az FDC módszertan alkalmazásakor a költségkategóriák teljes költségösszege felosztásra kerül.

- 1) A modellépítés **első lépéseként** a Kötelezett Szolgáltatónak számba kell vennie azon költségeit, amelyek relevánsak a modellezni kívánt szolgáltatások és üzletágak szempontjából.

A modell adatforrásai: a modell adatai a modellt építő Kötelezett Szolgáltató legfrissebb, éves beszámolóval lezárt pénzügyi évről vonatkozó, auditált számviteli adatai. A modellhez szükség van továbbá az ezt megelőző év auditált számviteli adataira is.

A pénzügyi adatoknak, valamint a naturáliákban kifejezett üzemeltetési és forgalmi adatoknak ugyanarra az évre kell vonatkozniuk.

2) A modellépítés **második lépése** a homogén költségkategoriók meghatározása és a költségek homogén költségkategoriókba sorolása.

a) A HCC-k a következő költségtípusonként kategorizálандók:

aa) immateriális javak és tárgyi eszközök tőkekölsége (Assets COC: ACOC),

ab) immateriális javak és tárgyi eszközök értékcsökkenési költsége (DEPR),

ac) működő tőke (WC) tőkekölsége (Cost of Working Capital: COWC),

ad) működési költségek és ráfordítások (OPEX).

Egy homogén költségkategorió a jelen bekezdés a) pontjában említett költségtípusok közül csak egyet tartalmazhat.

b) További követelmény, hogy az OPEX személyi jellegű költségei és ráfordításai (OPEX pay) külön költségkategorió(k)ba kerüljenek, elválasztva az egyéb működési költségektől és ráfordításoktól (OPEX non-pay). Ez utóbbin alapértelmezésben az anyagjellegű ráfordításokat valamint az egyéb ráfordítások és egyéb bevételek egyenlegét értjük. Amennyiben az egyéb ráfordítások és egyéb bevételek bérjellegű összetevőt is tartalmaznak, azok az OPEX pay költségkategoriókba sorolандók. Az OPEX költségek aktivált saját teljesítményt nem tartalmazhatnak.

c) Minden egyes homogén költségkategoriót egyértelműen be kell sorolni a független vagy függő kategóriákba, és a függőségi viszonyt dokumentálni kell.

d) A működő tőke tőkekölségének alapját működő tőke év eleji, valamint év végi értékének számtani átlaga (tárgyévi átlag) képezi.

Az immateriális javak és tárgyi eszközök tőkekölségének számításánál az NBV tárgyévi (év eleji és év végi értékeiből számított) számtani átlagát kell figyelembe venni.

e) Befejezetlen beruházásra értékcsökkenési leírás nem számolható el, de tőkekölség igen, hiszen a befejezetlen beruházás a befektetett tőke részét képezi.

f) Pénzügyi lízing konstrukcióban vásárolt eszközök költségeit a COWC és DEPR homogén költségkategoriókban kell megjeleníteni, azok az OPEX költségkategoriókban – a halmozódás elkerülése végett – nem jelenhetnek meg. Amennyiben ettől a Kötelezett Szolgáltató mégis eltérni kényszerül, a modell dokumentációjának részletes magyarázattal kell szolgálnia az eltérés okairól, megvalósításáról és a költségalapra vonatkozó hatásáról.

g) Működési lízing konstrukcióban vásárolt eszközök költségeit az OPEX homogén költségkategoriókban kell megjeleníteni, azok a DEPR és COWC költségkategoriókban – a halmozódás elkerülése végett – nem jelenhetnek meg.

3) A modellépítés **harmadik lépése** a hálózati elemek és üzleti tevékenységek meghatározása.

A költségmodellben az alábbiakban felsorolt hálózati elemek és üzleti tevékenységek szerepeltetendők, a Kötelezett Szolgáltató hálózatának megfelelően:

- rézérpáras előfizetői hálózat
- optikai kábeles előfizetői hálózat
- koaxiális kábeles (KTV) előfizetői hálózat

- ONT/ONU
- VDSL NT/modem/STB
- KTV-modem
- részleges átengedéssel kapcsolatos előfizetői, illetve központ oldali szűrő
- MDF
- OLT
- ODF
- DSLAM / MSAN
- CMTS
- felhordó hálózat
- IP-router
- gerinchálózat
- hálózatmenedzsment rendszerek,
- egyéb hálózati elemek,
- hálózati szolgáltatás forgalommérő/számlázó rendszere
- az összekapcsolási forgalmi szolgáltatások üzleti (nem hálózati jellegű) tevékenységei (nagykereskedelmi értékesítés, számlázás, stb.)
- a nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatások üzleti (nem hálózati jellegű) tevékenységei (nagykereskedelmi értékesítés, számlázás, stb.)
- egyéb üzleti (nem hálózati jellegű) tevékenységek

A hálózati elemek listája a hálózati sajátosságok alapján kiegészíthető, de a fenti hálózati elemek összevonása csak megfelelő indokolással alátámasztva fogadható el.

- 4) A modellépítés **negyedik lépése** a homogén költségkategóriák költségeinek felosztása hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre. A homogén költségkategóriák költsége költség-mennyiség függvények (CVR-ek) segítségével kerül felosztásra, amelyek az FDC-módszerben origóból induló lineáris függvények.

A modelldokumentáció részeként a Kötelezett Szolgáltatónak be kell nyújtania a felosztáshoz használt módszertanokat, a vetítési alapok számításait, dokumentációit.

- 5) A modellépítés **ötödik lépése** az általános költségek hálózati elemekre/üzleti tevékenységekre történő osztása a közvetlen és a közvetett költségek arányában, valamint a hálózati elemek/üzleti tevékenységek teljes költségtömegének meghatározása. Egy hálózati elem/üzleti tevékenység teljes költségtömege a hálózati elemre/üzleti tevékenységre a negyedik és ötödik lépésben felosztott működési költség, értékcsökkenési leírás és tőkeköltség összege.

- 6) A modellépítés **hatodik lépése** a hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségeinek meghatározása.

a) A hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségének meghatározása a hálózati elemhez/üzleti tevékenységhez rendelt teljes költségtömeg és a tárgyévben felmerülő, az adott hálózati elem/üzleti tevékenység költségtömegéhez tartozó, az adott hálózati elemet/üzleti tevékenységet érintő éves hálózati elem igénybevételi mennyiség hányadosaként történik. Az adott hálózati elemre vonatkozó igénybevételi mennyiség az adott hálózati elemre vonatkozóan szolgáltatásonként meghatározott útvonaltényező (számítását lásd következő 7) c) pont) és a megfelelő szolgáltatások mennyiségeinek szorzatösszegeként

áll elő. Amennyiben egy hálózati elemhez több, eltérő mértékegységű szolgáltatásmennyiség tartozik, a szolgáltatásmennyiségeket azonos mértékegységre kell hozni.

- b) Az adott időszakban értékesítésre kerülő szolgáltatásmennyiséget a Kötelezett Szolgáltató átlátható, objektív információkkal alátámasztott számításokkal köteles hitelesíteni. Abban az esetben, ha a felmerülő szolgáltatásmennyiség értéke objektív információkra épülő számítások alapján nem határozható meg, a Kötelezett Szolgáltató becslést alkalmazhat. Ez utóbbi esetben a Kötelezett Szolgáltató köteles a becslés alapjául szolgáló paramétereket és feltételezéseit áttekinthető módon rögzíteni olyan formában, hogy azok az arra jogosult harmadik fél számára értelmezhetőek legyenek.
- 7) A modellépítés **hetedik lépése** a hálózati elemek/üzleti tevékenységek egységköltségeiből a szolgáltatások egységköltségének meghatározása.
- a) A hálózati elemek egységköltségeiből a Kötelezett Szolgáltató szolgáltatásainak egységköltségei a hívásút elemzése során kiszámított útvonaltényezők segítségével kerülnek meghatározásra.
- b) Az útvonaltényezőknél és a forgalmi adatoknak a tárgyévi adatokon kell alapulniuk. A modelldokumentációnak tartalmaznia kell minden olyan információt, amely alátámasztja az esetleges hálózati mintavételezés statisztikai megalapozottságát.
- c) Az útvonaltényezők meghatározásához a következő lépések elvégzése szükséges:
- ca) a lehetséges hívásutak meghatározása és az egyes hívásutakhoz tartozó hálózati elemek azonosítása minden szolgáltatás esetében,
 - cb) az egyes hívásutak igénybevételéhez tartozó %-os valószínűség meghatározása,
 - cc) a hálózati elemekre vonatkozó útvonaltényezőknél (a hálózati elemek súlyozott átlagos használatának) kiszámítása, az átlagos hívásútra vonatkozóan, szolgáltatásonként. (Vagyis annak meghatározása, hogy az adott szolgáltatáshoz tartozó átlagos hívásút az egyes hálózati elemekből mennyit tartalmaz.)
- d) A szolgáltatások egységköltsége (pl. Ft/perc) az igénybevett hálózati elemek egységköltségének és a szolgáltatás minden egyes hálózati elemére vonatkozó útvonal tényező szorzatainak összegéből adódik.
- e) A modelldokumentációnak tartalmaznia kell az útvonaltényezők meghatározására vonatkozó módszertan leírását, illetve – amennyiben ezek statisztikai eljárásokkal kerülnek meghatározásra – a felhasznált módszer érvényességét tesztelő próbák eredményét. A számítás teljes menetének ellenőrizhetőnek és módosíthatónak kell lennie, valamint éves adatokon kell alapulnia.

7. A modellel szemben támasztott részletes funkcionális követelmények és a modell dokumentációja

- 1) A jelen mellékletben meghatározott modellek kialakításakor a Kötelezett Szolgáltatónak biztosítani kell, hogy az tartalmazza a modell és a számítástechnikai megoldás részletes leírását, a modellben használt fogalmak és megnevezések definícióit, valamint a modell bemenő adatait és kimenő eredményeit, az arra feljogosított harmadik fél – így különösen a Hatóság – számára áttekinthető és értelmezhető részletességgel.
- 2) A Kötelezett Szolgáltató a kialakított és rögzített modellt köteles az értelmezéséhez szükséges minden adattal és nyilvántartással együtt a modell kialakításától számított öt évig, illetve – ha ez későbbi időpont – a modellel összefüggésben felmerült jogvita jogerős lezárásáig megőrizni. A

Kötelezett Szolgáltatót a jelen határozat alapján terhelő, a modellek értelmezéséhez szükséges adatok és nyilvántartások megőrzési kötelezettsége nem érinti a más jogszabály által meghatározott megőrzési kötelezettségek teljesítését, így különösen a bizonylatokra vonatkozó, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben előírt megőrzési kötelezettségek teljesítését.

- 3) Olyan modellt kell kidolgozni, amely tartalmazza a következő táblázatban bemutatott rétegek szerint felépülő számítási modellt, valamint amelynek része egy, a vetítési alapok kialakításához használt almodell vagy számítás.

Szint	Leírás
Kivonatoló, átalakító és feltöltési szint (KÁF)	Adatot nyer ki a különböző adatforrásokból (főkönyv, tárgyi eszköz nyilvántartás, műszaki modellek, forgalmi adatok, stb.), és ezekkel tölti fel az alap adatbázist/adatállományt.
Adatszint	Az adatbázisban lévő adatokat jól strukturált adattáblákban tárolja. A felhasználók alapadatait is tartalmazza (pl. bejelentkezési adatok, fizikai elhelyezkedési adatok, kiinduló lista, stb.).
Üzleti szint	A kalkulációk lényegét tartalmazza, és az érvényes adatállományon alapszámításokat végez.
Felhasználói szint	Lehetővé teszi a felhasználó számára, hogy megnyissa, módosítsa és szerkessze az adatállományt, lefuttassa a modellt, és elemezze a kapott eredményeket. Bejelentkezési és biztonsági sajátosságokat is tartalmaz.

- 4) A Kötelezett Szolgáltatónak az elnöki értékelés érdekében olyan szoftverrel kell elkészítenie és benyújtania a modellt, amelyet a MS Excel olvasni és működtetni képes, amely tehát MS Excellel való ellenőrzést, futtatást is lehetővé tesz.
- 5) Az alkalmazásokkal kapcsolatos követelmények:
- A modell mellé csatolni kell a rendszerkövetelmények leírását, amely tartalmazza
 - az alkalmazások alapjául szolgáló operációs rendszert (azaz Windows XP, Windows 7, stb.),
 - az alapul szolgáló alkalmazás verziójának pontos meghatározását (azaz MS Excel 2003, MS Excel 2007, MS Excel 2010, stb.),
 - a merevlemezre mentett futtatáshoz szükséges környezetet (szükséges-e és ha igen, akkor milyen környezetet (pl. könyvtárszerkezetet) kell létrehozni, és hogyan kell abba behelyezni [lementeni] a modellt ahhoz, hogy annak működését és megfelelőségét a Hatóság képviselői vizsgálni tudják).
 - A modell a beadványpéldányról csak olvasható (read only) formában legyen megnyitható a benyújtott modell és az adatok épségének megőrzése érdekében.
 - A modell átláthatósági vizsgálatának érdekében úgy kell azt elkészíteni, hogy futtatható legyen a beadványpéldánytól eltérő helyen (írható/writable) környezetben (merevlemez/HDD) is. Az ehhez szükséges környezet létrehozásához szükséges információkat a dokumentációban fel kell tüntetni.
 - A modell csak világosan megjelölt és feloldható rejtett sorokat vagy oszlopokat tartalmazhat.
 - A modell csak világosan megjelölt és feloldható rejtett munkafüzeteket tartalmazhat.
 - A cellákat és a munkafüzeteket nem szabad védelemmel ellátni (jelszóval vagy más módon) és nem szabad zárolni sem.

- g) A képleteknek láthatóknak kell lenniük.
 - h) A makróknak hozzáférhetőknak, és read only körülmények között is futtathatóknak kell lenniük.
 - i) A modell dokumentációjának a modell teljes körű logikus levezetését kell tartalmaznia.
 - j) Ha a modellt a Kötelezett Szolgáltató megbízásából független tanácsadó készíti el, ezt a felet fel kell kérni, hogy tegye lehetővé, hogy a Hatóság és a Hatóság által bevont tanácsadók hozzáférjenek a modellhez. A modell dokumentációjának tartalmaznia kell a Kötelezett Szolgáltató és tanácsadójának írásos nyilatkozatát arról, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy a modell vizsgálatában előbb felsorolt, érintett felek hozzáférhessenek a modellhez. A Hatóság és a Hatóság által bevont tanácsadóknak titoktartási megállapodásokat kell aláírniuk mind a Kötelezett Szolgáltatóval, mind pedig a Kötelezett Szolgáltató által bevont tanácsadókkal.
- 6) A modellek használatával kapcsolatos követelmények:
- a) Átláthatóság. A modellt alkalmassá kell tenni arra, hogy a Hatóság és/vagy az általa bevont tanácsadók vizsgálhassák annak működését. Ennek érdekében könnyen felismerhetővé (például háttérszínnel megkülönböztetetté) kell tenni legalább a bemenő és a számított adatokat, illetve az alábbi változtatható értékeket:
 - aa) közvetlen értéket tartalmazó bemenő adatot (javasolt cellaháttér: fehér),
 - ab) cellahivatkozásos értéket tartalmazó bemenő adatot (javasolt cellaháttér: világoskék),
 - ac) közvetlen értéket tartalmazó paramétert (javasolt cellaháttér: világossárga),
 - ad) cellahivatkozásos értéket tartalmazó paramétert (javasolt cellaháttér: világoszöld),
 - ae) eredmény (javasolt betűforma: félkövér sötétkék).
 - b) Működésbiztonság. A modellt alkalmassá kell tenni arra, hogy annak vizsgálata/működtetése során minimális legyen a véletlen hibássá vagy működésképtelenné tétel veszélye. Ennek érdekében könnyen felismerhetővé (például háttérszínnel megkülönböztetetté) kell tenni az alábbi változtatható értékeket:
 - ba) számított értéket tartalmazó cella (javasolt cellaháttér: világos rózsaszín),
 - bb) makróprogram-értéket tartalmazó cella (javasolt cellaháttér: narancssárga).
 - c) A bemenő adatok és paraméterek modellbeli eredetije csak munkalap-cellákban lehet (a makró-programok és a nevesített argumentumok <Named arguments> is az eredeti cellákból kiolvasva használhatják föl őket).
 - d) Azokat a bemenő adatokat és a paramétereket, amelyek változtatásával a végeredmény nem áll elő automatikusan, el kell látni megjegyzésekkel arra vonatkozóan, hogy változtatásuk esetén mit kell még tenni (például megnyitni és frissíteni vagy 'makrót futtatni') ahhoz, hogy a módosítás hatása a végeredményben is tükröződjön.
 - e) A képleteken felüli automatizmusok (pl. makro programok írása) csak akkor elfogadhatók, ha azok megfelelő módon futtathatók akkor is, ha a bemenő adatok vagy paraméterek változtatásra kerülnek.
- 7) A modelleket az alábbi dokumentumokkal kell alátámasztani:
- a) átfogó Felhasználói Útmutató, amely fejezeteinek az alábbi témákat kell lefedniük:
 - aa) Módszertani leírás. A Kötelezett Szolgáltató modelljének áttekintő és részletes leírása különös tekintettel a Határozatban elő nem írt módszertani megoldásokra,
 - ab) a modell megnyitásának módja,
 - ac) az adathalmaz kiválasztása,

- ad) adatok szerkesztésének módja, azaz hogyan kezeli a modell az esetleges adatváltoztatást (közvetlenül a modellben szerkeszthetők az adatok, vagy csak az adatbázison keresztül),
- ae) a modellfuttatási opciók,
- af) a modell eredményei;
- b) minden egyes műszaki almodell részletes leírása;
- c) nem Műszaki Funkcionális Specifikáció (NTFS): az NTFS-nek tartalmaznia kell az Üzleti Szint teljes körű logikai leírását, ideértve a számszerű példákat is. A modell ellenőrzési pontjai, valamint az elvégzett számszaki, logikai és egyéb ellenőrzések részletes leírása szükséges.
- d) ha a modellt megbízott független külső tanácsadó készítette, csatolni kell ezen fél hozzájárulását, amely alapján a Hatóság és a Hatóság által bevont tanácsadók hozzáférhetnek a modellhez és az annak támogatására készített jelentéseihez

8. A számviteli kimutatók és adatszolgáltatás

- 1) A Kötelezett Szolgáltató az alábbi kimutatókat köteles elkészíteni és a Hatóságnak benyújtani a megjelölt egyéb dokumentumokkal együtt:
 - a) a 9. pontban részletezett pénzügyi kimutatók;
 - b) költségfelosztási módszertan és az azt alátámasztó dokumentáció;
 - c) transzfermátrix, továbbá a transzferek és a transzferek mennyiségének kimutatója;
 - d) az egyes hálózati elemek és üzleti tevékenységek egységköltségeinek táblázata;
 - e) a 9. pont 6. táblájában definiált szolgáltatások volumene, egységköltsége, egységre jutó bevétele;
 - f) költségszámítási modell elektronikus formában;
 - g) a 4) bekezdés szerinti könyvvizsgálói nyilatkozat;
 - h) éves beszámoló.
- 2) Az 1) bekezdés b) pontja szerinti költségfelosztási módszertannak tartalmaznia kell:
 - a) a költségfelosztás alapelveit és pontos módszertanát olyan részletezettséggel, hogy annak alapján a modell vizsgálata elvégezhető legyen (a főkönyvi kivonatban szereplő számlák felosztási menetének leírásával);
 - b) az üzletágak és szolgáltatások pontos meghatározását, valamint azok egymáshoz rendelésének módját;
 - c) a transzferek rendszerének kialakítási és működési módszertanát;
 - d) a felhasznált egyéb adatokat, különösen
 - az útvonalmátrixot és az információk alátámasztását,
 - a függő és a független homogén költségkategóriák költség-meghatározó tényezőinek leírását, indokolását, a mennyiségi adatokat,
 - a hálózati elemek felosztási alapjait;
 - e) az előző évhez képest történt jelentősebb módosítások, változtatások részletes leírását és hatásának szemléltetését.
- 3) Az 1) bekezdés c) pontja szerinti transzfermátrixnak tartalmaznia kell az egyes üzletágak transzferköltségeit az egyes kiskereskedelmi szolgáltatások szerint részletezve.

- 4) A Kötelezett Szolgáltató a saját költségén köteles független könyvvizsgálóval ellenőriztetni a benyújtott dokumentációt. A Kötelezett Szolgáltató könyvvizsgálója nyilatkozatának a modellben szereplő alábbi adatok hitelességét és az alábbi egyezőségeket kell tanúsítania:
 - a) a modellben felhasznált adatok éves beszámoló adatokkal, úgymint mérleg és eredménykimutatás adatokkal, valamint kiegészítő melléklet adatokkal való egyezősége;
 - b) a modellben felhasznált volumen adatok;
 - c) a modellben szereplő vetítési alapokhoz felhasznált kiinduló adatok.A könyvvizsgáló nyilatkozata az 1) bekezdés szerinti dokumentáció részeként csatolandó.
- 5) A Kötelezett Szolgáltatónak biztosítania kell a nyilvántartásokkal kapcsolatban az elektronikus hírközlési tevékenységgel összefüggésben felmerülő további hatósági adatszolgáltatási igények kielégítését.

9. A Kötelezett Szolgáltató a számviteli kimutatásait az alábbi szerkezetben köteles elkészíteni:

Kiinduló eredménykimutatás

1. a) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Értékesítés nettó árbevétele
2. Személyi jellegű és anyagjellegű ráfordítások csökkentve a saját teljesítmény aktivált értékével
3. Értékcsökkenési leírás
4. Egyéb ráfordítások csökkentve az egyéb bevételekkel
5. Üzemi szintű eredmény (1. – 2. – 3. – 4.)
6. Tőkeköltség

Kiinduló mérleg

1. b) tábla

Eszközök	Előző év		Források	Előző év	
	év	Tárgyév		év	Tárgyév
Befektetett eszközök	Befektetett tőke
Immateriális javak	Saját tőke
Üzleti vagy cégérték korrekció(-)	Üzleti vagy cégérték korrekció(-)
Értékhelyesbítés korrekció	Értékelési tartalék korrekció (-)
Tárgyi eszközök és beruházások	Hosszú lejáratú kötelezettségek
Értékhelyesbítés korrekció (-)	Hosszú lej.köt. korrekció*** (+)
Befektetett pénzügyi eszközök (+)**			
Forgóeszközök	Egyéb források
Készletek	Rövid lejáratú kötelezettségek
Követelések	Hosszú lej.köt. korrekció*** (-)
Értékpapírok	Céltartalékok
Pénzeszközök	Passzív időbeli elhatárolások

Aktív időbeli elhatárolások
Eszközök összesen*	Források összesen*

*Kötelező egyezőség áll fenn

**Az Egyéb tevékenységek üzletághoz kell rendelni

*** A Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes része, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettségek

Az 1.a), 1.b) táblák

- előkészítik az éves beszámoló részeinek és a számviteli szétválasztási kimutatások fogalmi rendszerének összekapcsolását, helyet adva a tőkeköltségeknek, amely az üzletágakra nem terhelődik,
- a vállalat egészére mutatják be a számviteli szétválasztáshoz kiindulásként használt éves beszámoló értékeit. Az ezen táblázatokban szereplő értékeket kell a továbbiakban az üzletágakhoz rendeléshez felhasználni.

Hozzáférési hálózat üzletág eredménykimutatása

2. a) tábla

Előző év Tárgyév

1. A kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele
A helyhez kötött kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele
A mobil kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétele
2. Társszolgáltatóktól kapott bevételek
Réz érpáras helyi hurkok és alhurkok teljes átengedéséből
Réz érpáras helyi hurkok és alhurkok részleges átengedéséből
FTTH pont-pont újgenerációs hálózati hozzáférési hurkainak átengedéséből
Pont-multipont újgenerációs hálózatok előfizetői szakaszainak átengedéséből
Helyi szintű, L2 virtuális nagykereskedelmi hozzáférés biztosításából
Hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott oszlopsor megosztásból
Hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott alépítmény megosztásból
Közeli bitfolyam hozzáférésből
Országos bitfolyam hozzáférésből (hozzáférési hálózati szakaszra eső rész)
Szabályozott bérelt vonali szolgáltatásból*
Nem szabályozott nagykereskedelmi bérelt vonali szolgáltatásból (hozzáférési hálózati szakaszra eső rész)
Társszolgáltatóktól kapott egyéb bevételek
3. Helyhez kötött hozzáférési hálózat egyéb bevétele
A. Bevételek összesen (1. + 2. + 3.)
B. Költségek**

C. Üzleti Eredmény (A. – B.)
-------------------------------------	-------	-------

**A 2007/879/EK Ajánlás mellékletében szereplő 6/2007. számú piacon, vagy a 2014/710/EU Ajánlás mellékletében szereplő 4/2014. piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató ezen a soron köteles megadni a szabályozott szolgáltatásból (a HF/1930-15/2011. számú határozat felülvizsgálatáig az analóg bérelt vonali és kis sáv szélességű digitális bérelt vonali nagykereskedelmi végződtetési szegmens szolgáltatásból) származó bevételeit.*

***tőke költséget nem tartalmazhat*

A helyhez kötött alaphálózat üzletág eredménykimutatása

2. b) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevételek
A helyhez kötött kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétel
A mobil kiskereskedelemnek nyújtott transzfer bevétel
2. Társszolgáltatóktól kapott bevételek
Híváskezdeményezésből
Hívásvégződtetésből
Tranzit szolgáltatásból
Országos bitfolyam hozzáférésből (alaphálózati szakaszra eső rész)
Nem szabályozott nagykereskedelmi bérelt vonali szolgáltatásból (alaphálózati szakaszra eső rész)
Társszolgáltatóktól kapott egyéb bevételek
3. A helyhez kötött alaphálózat egyéb bevétele
A. Bevételek összesen (1. + 2. + 3.)
B. Költségek*
C. Üzletági Eredmény (A. – B.)

*Tőkeköltiséget nem tartalmazhat

A helyhez kötött kiskereskedelem üzletág eredménykimutatása

2. c) tábla

	Előző év	Tárgyév
1. Egyéni hozzáférés
2. Üzleti hozzáférés
3. Helyi hívásforgalmi díjbevétel
4. Belföldi távolsági hívás forgalmi díjbevétel
5. Nemzetközi hívás forgalmi díjbevétel
6. Tudakozó
7. Nyilvános állomás szolgáltatás
8. Bérelt vonali kiskereskedelmi szolgáltatás
9. Mobil hálózatba irányuló hívás
10. Egyéni szélessávú hozzáférés (internet)
11. Üzleti szélessávú hozzáférés (internet)
12. Egyéb kiskereskedelmi szolgáltatások
A. Bevételek összesen (1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.+8.+9.+10.+11.+12.)
13. Helyhez kötött kiskereskedelmi költségek*
14. Alaphálózattól vásárolt transzferek összesen

Helyhez kötött alaphálózattól vásárolt transzfer
Mobil alaphálózattól vásárolt transzfer
15. Hozzáférési hálózattól vásárolt transzfer
16. Egyéb kiskereskedelmi költségek*
B. Költségek összesen (13.+14.+15.+16.)
C. Üzletági Eredmény (A. – B.)

*Tőkeköltséget nem tartalmazhat

Egyéb tevékenységek üzletág eredménykimutatása

2. d) tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Bevételek összesen
B. Költségek összesen*
C. Üzletági Eredmény (A. – B.)

*Tőkeköltséget nem tartalmazhat

Az³ üzletág átlagos befektetett tőkéjének kimutatása

(Minden üzletágra vonatkozóan külön kitöltendő)

3. tábla

	Előző év	Tárgyév
	dec. 31.	dec. 31.
A. Befektetett eszközök (1. + 2.)
1. Immateriális javak*
2. Tárgyi eszközök*
B. Működő tőke (C + D – E – F – G)
C. Forgóeszközök (3. + 4. + 5. + 6.)
3. Készletek
4. Követelések
5. Értékpapírok
6. Pénzeszközök
D. Aktív időbeli elhatárolások
E. Céltartalékok
F. Rövid lejáratú kötelezettségek**
G. Passzív időbeli elhatárolások
H. Záró befektetett tőke (A + B)

³ Az üzletág megnevezése, amelyre a kimutatás vonatkozik

I. Nyitó befektetett tőke
J. Átlagos befektetett tőke***

*Nem tartalmazhatja az Üzleti vagy cégértéket és az Értékhelyesbítéseket

**Nem tartalmazhatja a Hosszú lejáratú kötelezettségek következő évben esedékes részét, valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettséget

***Év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga

Az⁴ üzletág jövedelmezőségének kimutatása
(Minden üzletágra vonatkozóan külön kitöltendő)

4. tábla

	Előző év	Tárgyév
A. Üzletági Eredmény
B. Átlagos befektetett tőke
C. Jövedelmezőségi mutató %, (A./B.*100)

Átlagos befektetett tőke összehasonlítása a vállalati (helyhez kötött) mérlegadatokkal

5. tábla

	Előző év	Tárgyév
Befektetett tőke a társasági mérlegben:	dec. 31.	dec. 31.
A. Saját tőke*
B. Hosszú lejáratú kötelezettségek*
C. Fel nem osztott üzleti vagy cégérték, befektetett eszközök értékhelyesbítése, valamint a befektetett pénzügyi eszközök
D. Hosszú lejáratú kötelezettségek rövid lejáratú kötelezettségekhez átsorolt összege valamint a halasztott kamatfizetési kötelezettség
E. Záró befektetett tőke összesen (A. + B. – C. + D.)
F. Nyitó befektetett tőke összesen
G. Átlagos befektetett tőke***

Üzletáganként átlagos befektetett tőke kimutatása**

I. Hozzáférési hálózat
J. Helyhez kötött alaphálózat
K. Helyhez kötött kiskereskedelem
L. Egyéb tevékenység
M. Átlagos befektetett tőke összesen (I. + J. + K. +L.)

* Mérlegből

⁴ Az üzletág megnevezése, amelyre a kimutatás vonatkozik

**Az üzletági átlagos befektetett tőke táblázatokból

***Év eleji és év végi befektetett tőke értékek számtani átlaga

Üzletágak és szolgáltatások eredmény- és jövedelmezőség-kimutatása, összehasonlítás a vállalati (helyhez kötött) eredménykimutatással (üzemi eredmény szintjéig)

6. tábla

	1. Bevételek	2. Költségek	3. Üzemi eredmény (1.-2.)	4. Átlagos befektetett tőke	5. Jövedel- mezőség (3./4.) (%)
Hozzáférési hálózat
Réz érpáras helyi hurkok és alhurkok teljes átengedése
Réz érpáras helyi hurkok és alhurkok részleges átengedése
FTTH pont-pont újgenerációs hálózati hozzáférési hurkok teljes átengedése
Pont-multipont -újgenerációs hálózatok előfizetői szakaszainak átengedése
Helyi szintű, L2 virtuális nagykereskedelmi hozzáférés
Hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott oszlopsor megosztás
Hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából nyújtott alépítmény megosztás
Közeli bitfolyam hozzáférés
Országos bitfolyam hozzáférés (hozzáférési hálózati szakaszra eső rész)
Szabályozott bérelt vonali szolgáltatás*
Nem szabályozott nagykereskedelmi bérelt vonali szolgáltatás (hozzáférési hálózati szakaszra eső rész)
Egyéb hozzáférési hálózati szolgáltatások
Helyhez kötött alaphálózat
Híváskezdeményezés
Hívásvégződtetés
Tranzit szolgáltatás
Országos bitfolyam hozzáférés (alaphálózati szakaszra eső rész)
Nem szabályozott nagykereskedelmi bérelt vonali szolgáltatás (alaphálózati szakaszra eső rész)

	1. Bevételek	2. Költségek	3. Üzemi eredmény (1.-2.)	4. Átlagos befektetett tőke	5. Jövedelmezőség (3./4.) (%)
Egyéb alaphálózati szolgáltatások
Helyhez kötött kiskereskedelem					
Egyéni hozzáférés
Üzleti hozzáférés
Helyi hívás
Belföldi távolsági hívás
Nemzetközi hívás
Tudakozó
Nyilvános állomás
Bérelt vonali kiskereskedelmi szolgáltatás
Mobil hálózatba irányuló hívás
Egyéni szélessávú hozzáférés (internet)
Üzleti szélessávú hozzáférés (internet)
Egyéb helyhez kötött kiskereskedelmi tevékenység
Egyéb tevékenységek
Üzletágak összesen
Üzletágak közötti transferek kiszűrése	XXXXXX	XXXXXX
Vállalati eredménykimutatásban	XXXXXX	XXXXXX

*A 2007/879/EK Ajánlás mellékletében szereplő 6/2007. számú piacon, vagy a 2014/710/EU Ajánlás mellékletében szereplő 4/2014. piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató ezen a soron köteles megadni a szabályozott szolgáltatásból (a HF/1930-15/2011. számú határozat felülvizsgálatáig az analóg bérelt vonali és kis sáv szélességű digitális bérelt vonali nagykereskedelmi végződteségi szegmens szolgáltatásból) származó bevételeit, költségeit és átlagos befektetett tőkéjét.

Indokolás

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése alapján, az Eht. 10. § (1) bekezdésének 5. pontjában foglalt hatáskörben eljárva ismételtén lefolytattam az Eht. 62-65. §-a szerinti, a piacmeghatározásra, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató azonosítására és kötelezettségek előírására, hatályban tartására, valamint módosítására irányuló eljárást (a továbbiakban: **piacelemzési eljárás**).

A piacelemzési eljárás során az Eht. 62. § (2) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel az Eht. 24. § (2) bekezdésével figyelembe venni előírt, az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002. március 7-i 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: **Keretirányelv**) 19. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlások, így különösen a 2014/710/EU számú, az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján előzetes szabályozás alá vonható érintett elektronikus hírközlési ágazatbeli termék- és szolgáltatás piacokról szóló 2014. október 9-i bizottsági ajánlás (a továbbiakban: **2014/710/EU Ajánlás**), a 2009/396/EK számú, „Az EU-ban a helyhez kötött és mobil végződtetési díjak szabályozói kezeléséről” szóló bizottsági ajánlásban (a továbbiakban: **2009/396/EK Ajánlás**), valamint az Európai Unió Bizottsága által kiadott bizottsági iránymutatások (így különösen a 2002/C 165/03. számú iránymutatások, a továbbiakban: **Iránymutatások**) által a piacmeghatározás és a piacelemzés körében meghatározott jogalkalmazói elvek és szempontok, valamint az ott rögzített módszertan, eljárásjogi intézmények, eszközök, fogalmak, meghatározások alapján, a versenyjog vonatkozó szabályai szerint, a korábbi piacelemzési eljárások során kialakult jogalkalmazói gyakorlat (így főként a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.284/2006/11., 2.Kf.27.418/2008/11., és 2.Kf.27.139/2010/6. számú, valamint a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.230/2007/7. és Kfv.IV.38.118/2010. számú ítéletei) és a magyar elektronikus hírközlési piac sajátosságainak figyelembevételével jártam el.

A tárgyban piac meghatározása, elemzése, azokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása és kötelezettségek előírása iránti eljárás lefolytatása érdekében, valamint az érintett piacok azonosítása, az érintett piacokon fennálló verseny és a verseny hatékonyságának elemzése tárgyában, a piacelemzési eljárás indokoltságának megítélése és a piacelemzési eljárás megalapozása érdekében az Eht. 2016. július 1-jét megelőzően hatályban volt 47. § (1) bekezdése alapján a lenti táblázatban felsorolt felhívásaimmal, 30 napos határidő tűzésével – az Eht. 47. § (5) bekezdése szerinti figyelmeztetés mellett – hívtam fel adatszolgáltatásra a Hatóság által nyilvántartott, a jelen határozatban vizsgált piacon, vagy a jelen határozatban vizsgált piachoz tartozó kiskereskedelmi piacon szolgáltatást nyújtó szolgáltatókat (a továbbiakban jelen részben: **Szolgáltatók**). A felhívást nem-, vagy nem megfelelően teljesítő Szolgáltatókat az Eht. 2016. július 1-jét megelőzően hatályban volt 47. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti, illetve az Eht.-nak – a 2016. július 1-jével hatályba lépett, a 2016. évi XLIII. törvénnyel történt módosítása folytán – a 47. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörömben eljárva meghozott, a lenti táblázatban felsorolt határozatokkal köteleztem adatszolgáltatásra a felhívást, illetve az adatszolgáltatásra kötelező határozatot követően adatszolgáltatást nem vagy nem megfelelően teljesítő szolgáltatókat (a lenti táblázatban felsorolt adatszolgáltatási felhívások és határozatok alapján benyújtott adatok a továbbiakban: **NMHH piacelemzési adatbekérés**).

Helyhez kötött telefon 2013. (2011-2012. évi adatok)	Helyhez kötött telefon 2014. (2013. évi adatok)	Helyhez kötött telefon 2015. (2014. évi adatok)	Helyhez kötött telefon hívásvégződtetés 2016. (2016. évi adatok)	Helyhez kötött telefon hívásvégződtetés 2017. (2017. évi adatok)

HF/21257/2013.	BI/17473/2014.	BI/14390/2015.	PC/13797/2016.	PC/11615/2017.
HF/38735/2013.	BI/23596/2014.	BI/27519/2015.	PC/17869/2016.	PC/24475/2017.
HF/42192/2013.	PC/25311/2014.	PC/27901/2015.	PC/24904/2016.	PC/26484/2017.
HF/42747/2013.	PC/29332/2014.	SK/36368/2015.	PC/24905/2016.	
HF/43195/2013.	PC/30930/2014.	PC/4773/2016.	PC/4045/2017.	
HF/54561/2013.	PC/32238/2014.	PC/5033/2016.	PC/4047/2017.	
HF/61777/2013.	PC/651/2015.	PC/5038/2016.	PC/16520/2017.	
HF/65827/2013.	PC/1521/2015.	PC/10004/2016.	PC/16521/2017.	
BI/67574/2013.	PC/2931/2015.	PC/10005/2016.		
BI/68858/2013.	PC/4578/2015.	PC/16538/2016.		
BI/1300/2014.	PC/6265/2015.	PC/20499/2016.		
BI/1486/2014.	PC/6272/2015.			
BI/3836/2014.	PC/8968/2015.			
BI/3938/2014.	PC/9070/2015.			
BI/6808/2014.	BI/12324/2015.			
BI/7248/2014.	BI/12604/2015.			
BI/7985/2014.	PC/14779/2015.			
BI/7986/2014.	PC/15149/2015.			
BI/7987/2014.	PC/18984/2015.			
BI/7988/2014.	PC/18985/2015.			
BI/8178/2014.	BI/19121/2015.			
BI/12070/2014.	BI/19123/2015.			
BI/12078/2014.	BI/19578/2015.			
BI/14882/2014.	PC/21023/2015.			
BI/15017/2014.	BI/21181/2015.			
BI/15029/2014.	PC/23194/2015.			
BI/16354/2014.	PC/23196/2015.			
BI/17209/2014.				
BI/22372/2014.				
BI/22373/2014.				
PC/28612/2014.				
PC/2927/2015.				
PC/2929/2015.				
PC/2930/2015.				

Az Eht. 47. § (5) bekezdése alapján a piacelemzési eljárásban felhasználható, hivatkozott adatszolgáltatási eljárások keretében benyújtott adatok mennyisége és minősége tekintetében megállapítottam, hogy a vonatkozó piacokon a Hatóság hivatalos tudomása alapján az összes, a releváns piacok szempontjából figyelembe vehető szolgáltató teljesítette adatszolgáltatási kötelezettségét.

A 2007/879/EK számú, előzetes szabályozás alá vonható érintett elektronikus hírközlési ágazatbeli termék- és szolgáltatáspiacokról szóló 2007. december 17-i bizottsági ajánlás (továbbiakban: 2007/879/EK Ajánlás) melléklete szerinti „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű 3. számú nagykereskedelmi piacot az ex-ante szabályozás szempontjából érintett piacként azonosítottam, amelynek figyelembe vételével lefolytattam a HF/25016/2012. számú piacelemzési eljárást és meghoztam a HF/25016-186/2012. számú határozatot, amelyben megállapítottam, hogy a fent nevezett piacon 124 érintett piac azonosítható, továbbá azonosítottam az ezeken az érintett piacokon található jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat, valamint terhükre az Eht. XI-XIV. fejezetében foglalt kötelezettségek közül az Eht. 108. § (1) bekezdésben biztosított jogkörrel élve egyebek mellett kiszabtam a költségalapúság és a díjak ellenőrizhetősége kötelezettséget, melynek keretében köteleztem ezen jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított szolgáltatókat, hogy a határozatban foglalt szolgáltatásokat a HF/25016-186/2012. számú határozatban részletesen megjelölt BU-LRIC költségszámítási módszer

alkalmazásával kialakított költségalapú díj ellenében nyújtják. A 2007/879/EK Ajánlás felülvizsgálatát követően kiadott 2014/710/EU Ajánlás szerint előzetes szabályozás alá vonandó, annak mellékletében 1. számmal jelölt „Hívásvégződtesítés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” – 2014/710/EU Ajánláshoz kapcsolódó Explanatory Note 5. pontjában foglaltak alapján – lényegét tekintve megfelel a 2007/879/EK Ajánlás mellékletében szereplő 3. számú piacnak. A 2007/879/EK Ajánlás melléklete szerinti 3. piac, illetve a 2014/710/EU Ajánlás szerinti 1. piac tartalmi azonosságára figyelemmel a jelen piacelemzési eljárás keretében a HF/25016-186/2012. határozatban kirótt, költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség felülvizsgálatát is szükséges elvégezni, amelynek megfelelő, jogszabályi és uniós követelményekkel összhangban történő teljesítése érdekében ugyanakkor nem mellőzhető a kötelezettség tartalmát befolyásoló BU-LRIC modell áttekintése, felülvizsgálata és szükség szerinti módosítása. Az ehhez szükséges szolgáltatói adatokat a jelen eljárást megelőző, külön adatszolgáltatási eljárásban kértem be az Eht. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hatáskörömben eljárva meghozott, az alábbiakban felsorolt határozataimmal (a továbbiakban együttesen: **BU-LRIC adatszolgáltatási eljárás**):

Invitel	KS/32560-2/2016. KS/37924-2/2016.
Magyar Telekom	KS/32557-2/2016. KS/37941-2/2016. KS/3385-2/2017.
UPC	KS/32564-2/2016. KS/37960-2/2016. KS/3371-2/2017.

A fentiekben hivatkozott adatszolgáltatási eljárások eredményeként a Szolgáltatóktól beérkezett adatokat a piacelemzési eljárásban felhasználtam az eljárás eredményeként meghozott döntések és az ott foglalt megállapítások kellő megalapozásához.

Az adatszolgáltatás körében megismert adatokon túlmenően megvizsgáltam a tárgyban nagykereskedelmi piac elemzése szempontjából releváns, nyilvánosan (pl. a Szolgáltatók honlapján, statisztikákban, Általános Szerződési Feltételekben) hozzáférhető adatokat, valamint a Hatóság saját nyilvántartásainak adatait is.

Az adatszolgáltatás eredményeként összesített adatokon túl a piacelemzési eljárásában az alábbi tanulmányokat használtam fel:

- Az Ariosz Kft. „Távközlési szolgáltatások használata a lakossági felhasználók körében 2016.” című, a Hatóság megbízásából készített tanulmányát (a továbbiakban: **NMHH lakossági piackutatás 2016**),
- A Bellresearch Kft. a „Távközlési szolgáltatások használata az üzleti felhasználók körében 2016.” című, a Hatóság megbízásából készített tanulmánya (a továbbiakban: **NMHH üzleti piackutatás 2016**).

A fentiekben hivatkozott, adatszolgáltatásra irányuló eljárásokban teljesítendő és teljesített adatszolgáltatás és a beérkezett adatok feldolgozása egy olyan, a piacelemzési hatáskörrel kapcsolatos hatósági feladatok ellátásához szükséges adatok összegyűjtésére és megismerésére irányuló eljárás és folyamat, amelynek célja a tárgyban nagykereskedelmi piac tekintetében az adott piaccal összefüggő eljárási jogviszony tárgyának és a konkrét ügyfelek körének, azaz a hatósági eljárás alanyainak meghatározása volt. A beérkezett adatok feldolgozásának eredményeként tisztáztam a jelen eljárásban ügyfélnek minősülők körét. Az ügyfelek meghatározása során figyelemmel voltam a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.284/2006/11. számú jogerős ítéletében foglaltakra és

megállapítottam, hogy a jelen eljárásban azok a szolgáltatók minősülnek ügyfélnek, akik a jelen határozatban vizsgált piacon, vagy a jelen határozatban vizsgált piachoz tartozó helyhez kötött vezetékes telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacán szolgáltatást nyújtanak. Az eljárás megindításáról a 2017. szeptember 13-án napján kelt, PC/27174-1/2017. számú végzéssel értesítettem az ügyfélnek minősülő Szolgáltatókat.

A piacelemzési eljárás egy több, egymásra épülő szakaszból álló közigazgatási eljárás. Az Eht. 62. § (1) bekezdése alapján az Elnök azonosítja az érintett piacokat; elemzi az érintett piacokon fennálló versenyt, valamint annak hatékonyságát, és amennyiben azokon a verseny nem hatékony, azonosítja az érintett piacokon a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatót, szolgáltatókat, valamint a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, szolgáltatókra az Eht. XI-XIV. fejezetében foglalt kötelezettségek közül a piacelemzés alapján feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra korábban, a piacelemzés első elvégzését megelőzően jogszabályban, vagy azt követően a határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt.

Az eljárás első lépéseként a 2014/710/EU Ajánlás mellékletében meghatározott 1. számú, a „*Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban*” megnevezésű nagykereskedelmi piac vizsgálatából kiindulva meghatároztam az érintett piacokat, és megállapítottam, hogy a fenti piacon belül meghatározható, 144 elkülönült piac érintett piacnak minősül. Az érintett piacok meghatározását követő szakaszokban került sor – az indokolásban foglaltak szerint – az érintett piacokon fennálló verseny, illetve a verseny hatékonyságának elemzésére, a 144 érintett piac mindegyikén jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölésére, e szolgáltatókra az Eht.-ban meghatározott körben kötelezettségek előírására, valamint négy, a HF/25016-186/2012. számú határozattal jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosított, de helyhez kötött telefonszolgáltatást már nem nyújtó elektronikus hírközlési szolgáltató esetében a jelentős piaci erejű szolgáltatóként való azonosításuk, továbbá az ott kirótt kötelezettségek alkalmazásának megszüntetésére.

A piacelemzési eljárást lezáró jelen határozat jogi, közgazdasági és műszaki összetettsége speciális határozati struktúrát igényel. Ennek megfelelően jelen határozat rendelkező részéhez az alábbi melléletek, illetve indokolásához az alábbi függelékek kapcsolódnak:

- a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások díjszámításával kapcsolatos előírásokat tartalmazó I. számú melléklet,
- a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások meghatározását, pontos tartalmát tartalmazó II. számú melléklet,
- a számviteli szétválasztási kimutatások elkészítésének módszertanát leíró III. számú melléklet,
- a BU-LRIC modell dokumentációját tartalmazó I. számú függelék.

A Határozat indokolása is magán hordozza a piacelemzési döntés tárgyának sajátosságából fakadó jellemzőket, melyek szerint a jelen határozat indokolásában meghatározásra, valamint részletesen bemutatásra kerül a piacmeghatározás, a piacelemzés, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának, a jelen határozat rendelkező részében meghatározott kötelezettségek értékelésének mikéntje, folyamata, a jelen határozat rendelkező részében előírt egyes kötelezettségek, valamint a HF/25016-186/2012. számú határozatban kirótt kötelezettségek visszavonásának részletes indokolása.

A jelen határozatba foglalt hatósági döntés indokolása azon túl, hogy magában foglalja a hatósági eljárás egészének folyamatát, együttesen, összefüggéseiben tartalmazza a ténybeli, azaz a feltárt

releváns közgazdasági és műszaki tényállási elemeket, a tényállás tisztázásának rendszerét, a tények, bizonyítékok hatósági jogalkalmazáshoz szükséges értékelését, és a tényekből az egyedi ügyre levonható következtetéseket, valamint a jogi indokolást is, amelynek keretében az érdemi döntéshez, jogérvényesítéshez vezető valamennyi eljárási és anyagi jogi normát tételesen és részletezően megjelöltem és azok egyedi ügyre vonatkozó alkalmazása, értelmezése, tartalma és jelentősége is egyértelműen szerepel a határozatban. Ezen túlmenően a határozat indokolásában részletesen és külön kitértem a jelen határozat meghozatala során alkalmazott összetett mérlegelési szempontrendszerre, a mérlegelést megalapozó tényállási elemekre, a mérlegelési jogkört biztosító jogszabályi keretekre, valamint az egyedi ügy tényállásán és a vonatkozó jogi normákon alapuló jogalkalmazói érdemi mérlegelés, értékelés bemutatására is.

A tárgybani eljárásban a döntés meghozatala érdekében elvégzett részletes elemzést az Indokolás „A” fejezete tartalmazza, az alábbiak szerint:

- I. Piacmeghatározás
- II. Piacelemzés, jelentős piaci erejű szolgáltatók azonosítása
- III. Kötelezettségek megállapítása
- IV. Kötelezettségek visszavonása
- V. Jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok

Az indokolás „A” fejezetének II. részében foglaltak szerint lefolytatott vizsgálatok alapján a jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókra az Eht. „Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kötelezettségei” című XII. fejezetében meghatározott, és a HF/25016-186/2012. számú határozatban kirótt kötelezettségek közül jelen határozattal az átláthatóság, az egyenlő elbánás, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége, illetve a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget, az 1., 2., 3., 6., 7., 8., 10., 11., 12., 14., 17., 18., 19., 21., 22., 25., 28., 30., 31., 33., 34., 35., 36., 37., 39., 42., 43., 45., 46., 48., 49., 59., 66., 68., 69., 70., 71., 72., 74., 76., 80., 83., 85., 88., 89., 90., 91., 93., 95., 98., 99., 100., 102., 103., 104., 105., 106., 107., 108., 109., 110., 112., 113., 116., 119., 120., 121., 122., 123., 124., 125., 129., 130., 131., 133., 134., 135., 139., 140., 142., 143. és 144. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam, míg a 4., 5., 9., 13., 15., 16., 20., 23., 24., 26., 27., 29., 32., 38., 40., 41., 44., 47., 50., 51., 52., 53., 54., 55., 56., 57., 58., 60., 61., 62., 63., 64., 65., 67., 73., 75., 77., 78., 79., 81., 82., 84., 86., 87., 92., 94., 96., 97., 101., 111., 114., 115., 117., 118., 126., 127., 128., 132., 136., 137., 138. és 141. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában pedig új kötelezettségként előírtam. Ezen kívül az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók vonatkozásában módosítottam a HF/25016-186/2012. számú határozatban kirótt számviteli szétválasztás kötelezettséget. Az átláthatóság kötelezettség pontos tartalmát és az annak alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének I. A) pontja, az egyenlő elbánás kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének I. B) pontja, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség pontos tartalmát és az annak alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének I. C) pontja, a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség pontos tartalmát és az alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat jelen határozat rendelkező részének I. D) pontja, míg a számviteli szétválasztási kötelezettséget jelen határozat rendelkező részének I. E) pontja tartalmazza. A HF/25016-186/2012. számú határozatban jelentős piaci erejű szolgáltatóként azonosított 3LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, LCKK Számítástechnikai és Informatikai Betéti Társaság, NAVIGATOR INFORMATIKA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság, és Netsurf Távközlési Szolgáltató Korlátolt

Felelősségű Társaság jelentős piaci erejű szolgáltatóként való azonosítását, továbbá az e szolgáltatókra ott kirótt kötelezettségek alkalmazását a határozat rendelkező részének II. pontja szerint megszüntettem.

Az Eht. 20. § (1) bekezdés a-c) pontja alapján a Hatóság és a versenyhatóság az elektronikus hírközlési piaci versenyt érintő kérdésekben a verseny védelmének következetes érvényre juttatása, illetve az egységes jogalkalmazás előmozdítása érdekében szorosan együttműködik, így különösen az elektronikus hírközlési piac érintett piacainak meghatározásával, az érintett piacon fennálló verseny elemzésével, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításával és a rájuk vonatkozó kötelezettségek előírásával kapcsolatos eljárásokban. A Hatóság e kötelezettségének megfelelően a tárgybani eljárás során megvalósult a Gazdasági Versenyhivatallal (a továbbiakban: GVH) történő együttműködés, egyeztetés, ennek során a GVH szakmai álláspontját megismertem. Az együttműködés keretében a Hatóság a PC/27174-10/2017. számú levelében 2017. november 8-án megküldte a jelen határozat tervezetét a GVH részére annak érdekében, hogy a GVH azzal kapcsolatos álláspontját megismerje. A GVH a PC/27174-21/2017. számon, 2017. december 15-én érkezett levelében megküldte a határozattervezetre vonatkozó álláspontját és észrevételeit. Az észrevételek és az azokhoz kapcsolódó válaszaim a jelen határozat indokolásának „B” fejezetében kerülnek kifejtésre.

Jelen határozat tervezetét PC/27174-9/2017. számon 2017. november 9-én, az Eht. 40. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében közzétettem. Az érdekeltek számára a határozattervezetnek a Hatóság internetes oldalán történő közzétételétől számítva 20 nap állt rendelkezésre az észrevételeik megtételére. Az érdekeltekkel folytatott egyeztetés során, az Eht. 40. § (2) és (4) bekezdései keretében beérkezett észrevételek feldolgozását, a figyelembe vett, illetve a figyelembe nem vett észrevételeket, valamint azok figyelmen kívül hagyásának indokait a Határozat indokolásának „C” fejezete tartalmazza.

Az Eht. 40. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése szerinti egyeztetés november 29-i határidejének lejártát követően megvizsgáltam a beérkezett észrevételeket (így az Invitech Megoldások Zrt. 2017. november 29-én érkezett, PC/27174-12/2017. számon, az Invitel 2017. november 29-én érkezett, PC/27174-13/2017. számon, az Invitel Technocom Kft. 2017. november 29-én érkezett, PC/27174-14/2017. számon, a Magyar Telekom 2017. november 29-én érkezett, PC/27174-15/2017. számon, a UPC 2017. december 4-én érkezett, PC/27174-16/2017. számon iktatott észrevételeit) és észleltem, hogy a Magyar Telekom a PC/27174-15/2017. számú beadványában kérelmezte bizonyos észrevételeinek üzleti titokként való kezelését, míg a UPC a PC/27174-16/2017. számú beadvány teljes tartalmát, s ezzel valamennyi észrevételét üzleti titoknak minősítette. Figyelemmel arra, hogy az Eht. 33. § (4) bekezdése szerint az egyeztetés során benyújtott észrevételek nem minősülnek, nem minősíthetők üzleti titoknak, szükségessé vált az érintett szolgáltatók nyilatkozattételre való felhívása. Ennek alapján a Magyar Telekomot a 2017. december 7-én kelt PC/27174-17/2017. számú végzésemben, a UPC-t pedig a PC/27174-18/2017. számú végzésemben felhívtam, hogy nyilatkozzanak arról, hogy fenntartják vagy visszavonják-e a beadványában foglalt azon észrevételeiket, amelyeknek üzleti titokként való kezelését kérték. Az Eht. 33. § (4) bekezdése egy kivételes és speciális rendelkezés a 33. § (2) bekezdésben foglaltakhoz képest, amelynél fogva az Eht. rögzíti, hogy az érdekeltekkel történő egyeztetés során benyújtott észrevételek nem minősülnek, nem minősíthetők üzleti titoknak. Ugyanakkor mivel az Eht. 33. § (2) bekezdésére figyelemmel a szolgáltató jogosult rendelkezni az általa szolgáltatott adatok esetében arról, hogy kéri-e azok zártan kezelését, az Eht. 33. § (4) bekezdés kifejezett tiltása ellenére üzleti titoknak minősített észrevételekkel kapcsolatban kibocsátott ezen végzéseimre az észrevételt tevő nyilatkozatának hiányát – az üzleti titok védelme érdekében – csak úgy kezelhetem, hogy az ezen

üzleti titoknak minősített észrevételeit az észrevételt tevő nem kívánja fenntartani az eljárásban. Erről a Magyar Telekomot és a UPC-t részletesen tájékoztattam a fent említett végzésekben.

A Magyar Telekom 2017. december 13-án érkezett, PC/27174-19/2017. számú beadványában a PC/27174-17/2017. számú észrevételekben üzleti titokként megjelölt észrevételei vonatkozásában kérte ezen adatoknak észrevételként való figyelembe vételét, s ezzel összefüggésben visszavonta azon nyilatkozatát, hogy kéri ezen adatok törvény által védett titokként (üzleti titokként) való kezelését. A UPC 2017. december 15-én érkezett, PC/27174-20/2017. számú beadványában benyújtotta módosított észrevételeit, amelyekkel kapcsolatban már nem kéri azok törvény által védett titokként (üzleti titokként) való kezelését.

Az érdekeltekkel történő egyeztetés lefolytatását valamint a fentiekben részletezett eljárási intézkedések megtételét követően, az Eht. 71. § (1) bekezdése alapján jelen határozat tervezete részletes indokolással együtt PC/27174-22/2017. számon 2018. február 13-án megküldésre került az Európai Bizottságnak, az Európai Elektronikus Hírközlési Szabályozók Testületének (a továbbiakban: **BEREC**) és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak, mivel a határozattervezetben foglaltak hatással lehetnek a tagállamok közötti kereskedelemre. A Keretirányelv (38) szakasza alapján a tagállamok közötti kereskedelmet érintő intézkedések olyan intézkedések, amelyek közvetlen, vagy közvetett, tényleges vagy potenciális befolyást gyakorolhatnak a tagállamok közötti kereskedelem áramlására oly módon, amely az egységes piac akadályát képezheti. Ezek közé olyan intézkedések tartoznak, amelyek jelentős hatást gyakorolnak a más tagállamokban található üzemeltetőkre, vagy felhasználókra, így például amelyek a más tagállamok felhasználóira érvényes árakat érintik.

Jelen határozatot az Európai Bizottság, a BEREC és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságok által a tervezetre tett észrevételek, kifogások figyelembevételével hoztam meg. Az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján a részletes indokolásra, illetve a megküldésre az Európai Bizottságnak az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikke szerinti bejelentésekről, határidőkről és konzultációkról szóló, 2008. október 15-én kiadott ajánlása [C(2008) 5925 végleges] megfelelően irányadó. Ezen eljárás részletei az Indokolás „D” fejezetében kerülnek kifejtésre.

A piacelemzési eljárás során eljárási költség nem merült fel, így annak megállapítását, illetve a költségek viseléséről történő rendelkezést mellőztem.

A Hatóság az Eht. 43. § (2) bekezdésének a) pontja alapján e határozatot internetes honlapján közzéteszi.

A határozatot az Eht. 23. §-a szerint alkalmazandó, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) 71. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A jogorvoslati tájékoztatás az Eht. 45. § (1)-(3), illetve 46. § (2) bekezdésén, a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 338. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A. fejezet

I. PIACMEGHATÁROZÁS

I.1. A piacmeghatározás menete

- [1] A piacmeghatározás során a „Nagykereskedelmi, helyhez kötött hívásvégződtetés nyilvános telefonhálózatokból” piac vizsgálatából indultam ki, a 2014/710/EU Ajánlás mellékletében szereplő piac elnevezésnek megfelelően.
- [2] A szolgáltatási piac azonosítása során első lépésben a jogszabályokban meghatározott fogalmakat alapul véve meghatároztam a piacmeghatározás kiindulópontjául szolgáló szolgáltatás pontos tartalmát, vizsgáltam a piacon ténylegesen nyújtott szolgáltatásokat.
- [3] Ezt követően került sor a „hívó fél fizet”-elv (Calling Party Pays, a továbbiakban: CPP-elv) piacmeghatározásra gyakorolt hatásainak vizsgálatára, majd azonosítottam a vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot, végül a kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi piacon egyaránt elvégzett keresleti és kínálati helyettesítési elemzéssel megvizsgáltam, hogy a piacmeghatározás első lépésében azonosított, a piacmeghatározás kiindulópontját jelentő szolgáltatásnak vannak-e helyettesítő szolgáltatásai, amelyek a vizsgált szolgáltatási piac határait gyakorolhatják.
- [4] A vizsgált szolgáltatási piac meghatározása után került sor a piac földrajzi határainak megállapítására.
- [5] A piac meghatározását követően megvizsgáltam, hogy a piac az ex ante szabályozás szempontjából érintett piacnak tekinthető-e Magyarország területén.

I.2. A kiinduló szolgáltatás meghatározása

- [6] A szolgáltatási piac meghatározása során a kiinduló szolgáltatás azonosításánál a 2014/710/EU Ajánlás mellékletében szereplő „Nagykereskedelmi, helyhez kötött hívásvégződtetés nyilvános telefonhálózatokból” („Wholesale call termination on individual public telephone networks provided at a fixed location”) elnevezésű nagykereskedelmi piacból indultam ki, amely piac megegyezik a Bizottság 2003/311/EC Ajánlásában szereplő 9. számú és a 2007/879/EK Ajánlásában szereplő 3. számú piaccal. A Hatóság a piacra vonatkozó korábbi határozatokban a piac tartalmát (illetve eredeti, angol megnevezését) pontosan leképező, az Eht. fogalomhasználatának megfelelő, „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” megnevezést alkalmazta. Jelen határozat a korábbi gyakorlattal összhangban, a hivatkozott indokok alapján a piac megnevezésére utóbbi magyar nyelvű megnevezést alkalmazza, ami ugyanakkor semmilyen tartalmi eltérést nem jelent, a vizsgált piac tartalmában teljes mértékben megfelel a 2014/710/EU Ajánlásban található 1. számú piacnak. Az elmondottak alapján, az Eht. értelmező rendelkezései között található meghatározással összhangban, kiinduló szolgáltatásként a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” forgalmi szolgáltatást (a továbbiakban: „Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás”) azonosítottam, ahol a „Hívásvégződtetés” megfelel az Eht. 188. § 53. pontjában definiált forgalmi szolgáltatásnak, míg a „nyilvános helyhez kötött telefonhálózat” tartalma megfelel az Eht. 188. § 42. pontjában található meghatározásnak.
- [7] A kiinduló szolgáltatás ennek megfelelően a hívások eljuttatását jelenti az összekapcsolási ponttól a hívott előfizető hozzáférési pontjára, ahol az előfizetői hozzáférési pont nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz tartozik.

- [8] A kiinduló szolgáltatás meghatározása technológiasemleges, tehát az összekapcsolás és a hívás eljuttatásának technológiai megvalósításától függetlenül magában foglal minden, a kiinduló szolgáltatás meghatározásának megfelelő szolgáltatást. Ennek megfelelően a hívásvégződtetés szolgáltatást egyformán értelmezem abban az esetben, ha az összekapcsolás szabványos interfészen, valamint, ha IP alapú vagy egyéb technológiájú csatlakozáson történik.
- [9] Ahhoz, hogy valamely szolgáltató képes legyen a kiinduló szolgáltatás nyújtására, alapvetően szükséges, hogy
- rendelkezzen saját nyilvános helyhez kötött telefonhálózattal vagy ahhoz való hozzáféréssel. A kiinduló szolgáltatás meghatározásának megfelelően a hívott előfizetői hozzáférési pont nyilvános helyhez kötött telefonhálózathoz tartozik, ami feltételezi, hogy a végződtető szolgáltató saját nyilvános helyhez kötött telefonhálózattal vagy más szolgáltató hálózatához való hozzáféréssel rendelkezik.
 - összekapcsolódjon más szolgáltatókkal. A kiinduló szolgáltatás nyújtásához a hálózatok összekapcsolására van szükség. Az összekapcsolás és hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtása megvalósítható saját eszközökkel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal.
 - rendelkezzen hívószámmal (számmezővel). A hívásoknak a hívott előfizető előfizetői hozzáférési pontjára történő eljuttatásához szükséges, hogy a végződtető szolgáltató rendelkezzen a hívott fél azonosításához, illetve a hívás irányításához szükséges hívószámmal (az ehhez szükséges számmezővel).
- [10] A leírtak alapján tehát megállapítható, hogy a kiinduló szolgáltatás nyújtása nem csak abban az esetben képzelhető el, ha a helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó elektronikus hírközlési szolgáltató saját helyhez kötött telefonhálózattal rendelkezik, hanem olyan esetekben is, amikor valamely helyhez kötött telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltató az előfizetői szolgáltatás és a hívásvégződtetés nyújtásához szükséges megfelelő hálózati hozzáférést más, saját helyhez kötött telefonhálózattal rendelkező szolgáltatótól veszi igénybe. Hasonlóan, az összekapcsolás esetében sem alapvető feltétel, hogy az saját eszközökkel és/vagy saját megvalósításban történjen. Ebben az esetben a más szolgáltatókkal való összekapcsolás és a hívások végződtetése az előfizető szolgáltatója és az összekapcsolást, hívásvégződtetést lebonyolító szolgáltató közötti hálózati szerződésben foglalt megállapodásnak megfelelően valósul meg⁵.
- [11] A kiinduló szolgáltatás más szolgáltatók általi igénybevételéhez a gyakorlatban további, kiegészítő szolgáltatások igénybevételére van szükség. Ilyenek lehetnek többek között:
- forgalom mérés és a forgalmi díjak számlázása az igénybe vevő felé;
 - hordozott szám hívása esetén jogszabályban előírt együttműködés az igénybe vevő szolgáltatóval;
 - együttműködés a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatóval a hibakeresés és a hibaelhárítás terén;
 - egyéb kiegészítő szolgáltatások.
- [12] A kiinduló szolgáltatás azonosítása után megvizsgáltam a kiinduló szolgáltatásnak megfelelő tartalmú, bejelentett, ténylegesen nyújtott szolgáltatásokat. Az elvégzett vizsgálatok alapján a következő

⁵ Előfordulhat, hogy a hálózati szerződés az összekapcsolás és a hívások végződtetése tekintetben közvetlen rendelkezést nem tartalmaz, ez azonban nem változtat azon a tényen, hogy a saját előfizetőihez irányuló hívások esetében a végső rendelkezés joga az előfizető szolgáltatójának kezében van.

szolgáltatók nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában megvalósuló hívásvégződtetést azonosítottam a kiinduló szolgáltatásnak megfelelő tartalmú szolgáltatásként:

- Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság
- INVITEL Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- UPC Magyarország Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság
- 3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság
- 42NETMedia Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- 4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság
- ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- ACN Communications Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság
- ADERTIS Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság
- ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Axfone s.r.o.
- Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- BEROTEL NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság
- BETA-TECH Video- és Elektroszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Bodogán János (TMnet Távközlési Szolgáltató)
- BORSODWEB Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- BT Limited Magyarországi Fióktelepe
- BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Calgo Korlátolt Felelősségű Társaság
- CBN Telekom Korlátolt Felelősségű Társaság
- Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Korlátolt Felelősségű Társaság
- CG-SYSTEMS Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Cogitnet Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- COMTEST Technikai és Ügyvitelszervezési Korlátolt Felelősségű Társaság
- ConPhone Audio Conferencing Korlátolt Felelősségű Társaság
- CORVUS TELECOM Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság
- Cost Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- DITEL 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- DRÁVANET Internet Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

- DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Duna-Táv Távközléselektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- Elektronet Elektronikai és Telekommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- Epax Korlátolt Felelősségű Társaság
- Ephone Schweiz GmbH.
- ES INNOTEL Korlátolt Felelősségű Társaság
- EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- ExpertCom Informatikai, Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- EXTERNET Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- FALU-TV Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- FIX TELEKOM Korlátolt Felelősségű Társaság
- FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
- FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- GERGI HÁLÓ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Giganet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Greencom Hungary Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- H1 Telekom Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- H1 Komm Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- HBCom Kábel Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
- Hangháló Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- HelloVoip Korlátolt Felelősségű Társaság
- HFC-NETWORK Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Hungária Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- HWR- Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság
- i3 Rendszerház Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- INPHONE Adatfeldolgozó és Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Intellihome Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Invitech Megoldások Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- Invitel Technocom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság
- IP-Telekom Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság
- Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- KábelszatNet-2002. Műsorelosztó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- KÁBLEX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

- KalászNet Kábel TV Korlátolt Felelősségű Társaság
- Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- KFL-NETWORKING Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- Kölcsön-Eszköz Vagyon- és Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság
- Last-Mile Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Leskó és Nagy Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- LRT-COM Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- LRT-KTV Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság
- Magyar Telefontársaság Távközlési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
- Magyar Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- MaximoNet Hírközlés Korlátolt Felelősségű Társaság
- MCN telecom Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- NARACOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- Netfone Telecom Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- NET-TV Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság
- NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- N-System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- OfficeLink Korlátolt Felelősségű Társaság
- ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
- OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- OROS-COM Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- PARISAT Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- PENDOLA TeleCom Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- PIVo Telecom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság
- Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

- Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- RLAN INTERNET Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- R-Voice Hungary Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Satelit Híradástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság
- SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
- Techno-Tel Távközlési és Informatikai, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- TEVE TÉVÉ Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezet
- TLT Telecom Távközlési és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság
- Toldinet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- TRIOTEL Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság
- UPC DTH S.á.r.l.
- VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság
- Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság
- ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató, Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- Vidékháló Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság
- VIPTTEL Korlátolt Felelősségű Társaság
- Virtual Communications Korlátolt Felelősségű Társaság
- VNM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság
- Voxbone S.A.
- Wavecom Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
- Xyton Korlátolt Felelősségű Társaság
- ZALASZÁM Informatika Korlátolt Felelősségű Társaság
- ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaság

A felsorolt szolgáltatók közül több az összekapcsolást, illetve a hívásvégződtetés szolgáltatást más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg.

I.3. A hívó fél fizet elv (CPP-elv) és következményei

- [13] A végződtetési piacok vizsgálata során kiemelt figyelmet kap a hívó fél fizet elvének (CPP-elv) vizsgálata.

- [14] A CPP-elv szerint a hívás teljes költségét magában foglaló hívásdíjat a hívást kezdeményező előfizető viseli. A hívó előfizető szolgáltatójának a hívással kapcsolatos költségei között a hívás végződteséért a hívott előfizető szolgáltatójának fizetendő végződtesési díj is megjelenik. A hívott előfizető nem fizet az általa fogadott hívás végződteséséért.
- [15] A CPP-elv hatásai elsősorban a kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata során jelentkeznek. Egy adott szolgáltatási piac határainak megállapítása az adott szolgáltatásra vonatkozó ármeghatározással kapcsolatos magatartást korlátozó tényezők vizsgálatát igényli. A két legfőbb ilyen korlátozó tényező a nagykereskedelmi piacon, illetve a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon esetlegesen előforduló keresleti és a kínálati helyettesítés (illetve hosszabb távon a potenciális verseny)⁶ lehetősége. A végződtesés díjának meghatározásával kapcsolatos magatartást a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon a hívott, illetve a hívó fél magatartása korlátozhatja. A korábban elmondottaknak megfelelően a CPP-elv érvényesülése esetében a végződtesési díjat nem a hívott fél fizeti, hanem a hívó fél szolgáltatója, végső soron a hívó fél, ami azt is jelenti, hogy a végződtesítő szolgáltató előfizetői – mivel a végződtesés költségét nem ők viselik – nincsenek tisztában a szolgáltatójuk által alkalmazott végződtesési díj nagyságával, illetve annak változásával, így a végződtesítő szolgáltatóra saját fogyasztói felől csak abban az esetben nehezedhet nyomás a végződtesési díjainak alacsonyan tartására, amennyiben a végződtesítő szolgáltató fogyasztói érzékenyek a hívó fél költségeire. A CPP-elv következtében – mivel a végződtesés költségét a hívó fél fedezi – a végződtesítő szolgáltatóra nyomás elsősorban a hívásvégződtesést megvásárló szolgáltató előfizetői (a hívást indító előfizetők) felől érkezik. A kiskereskedelmi piaci helyettesítési vizsgálatok során ennek megfelelően kiemelt szerepet kap a hívó fél magatartásának vizsgálata.

I.4. A nagykereskedelmi piachoz kapcsolódó kiskereskedelmi piac vizsgálata

I.4.1. A kapcsolódó kiskereskedelmi piac tartalma

- [16] A piacmeghatározás során a vizsgált nagykereskedelmi piachoz tartozó kiskereskedelmi piacot is megvizsgáltam, mivel a kiskereskedelmi piacon lehetséges helyettesítés általában befolyásolja a nagykereskedelmi piac határait. Az elektronikus hírközlési nagykereskedelmi szolgáltatások többségére ugyanis a származtatott jelleg a jellemző. Nevezetesen a kiskereskedelmi igény felmerülésekor keletkezik a nagykereskedelmi szolgáltatás iránti igény (hívásvégződtesés, hurokbérlet, bitfolyam, stb.).
- [17] A kapcsolódó kiskereskedelmi piac meghatározása során az I.2. pontban meghatározott kiinduló szolgáltatásból indultam ki. Megállapítható, hogy a hívásvégződtesés nagykereskedelmi szolgáltatáshoz nem tartozik olyan kiskereskedelmi piac, ahol a hívásvégződtesés szolgáltatás önálló termékként megjelenne. A vizsgált kiskereskedelmi piac magába foglalja az összes olyan kiskereskedelmi piacot (illetve azok részeit), amelyek a helyhez kötött telefonhálózatban végződtesített hívásokon alapuló kiskereskedelmi szolgáltatásokat is tartalmaznak. A kapcsolódó kiskereskedelmi piac a gyakorlatban döntő részben – (de nem kizárólagos jelleggel) – a következő típusú hívásokat foglalja magában:
- mobil – helyhez kötött irányú hívások, ahol az indító és a fogadó hálózat eltérő szolgáltatóhoz tartozik

⁶ Iránymutatás 38. pontja alapján. A potenciális verseny a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulását jelenti, ennek megfelelően a vizsgálatára nem a piacmeghatározás, hanem a piacelemzés során kerül sor.

- helyhez kötött – helyhez kötött irányú hívások, ahol az indító és a fogadó hálózat eltérő szolgáltatóhoz tartozik

Keresleti és kínálati helyettesítés vizsgálata

- [18] Ahogy korábban – a CPP-elv hatásainak vizsgálata során – megállapítottam, egy adott szolgáltatási piac határainak megállapítása az adott szolgáltatást nyújtó vállalkozásnak az ármeghatározással kapcsolatos magatartását korlátozó tényezők vizsgálatát igényli. A két legfőbb korlátozó tényező a keresleti, illetve a kínálati helyettesítés lehetősége. A keresleti és kínálati helyettesítés mérésének egy lehetséges vizsgálati módszere a hipotetikus monopolista teszt, amely arra keresi a választ, hogy valamely termék vagy szolgáltatás árának egy kismértékű, de észrevehető és tartós emelkedése esetén a fogyasztók és a versenytársak hogyan reagálnának. Amennyiben a hipotetikus monopolista áremelése a keresett mennyiség csökkenése miatt nem valósítható meg profitábilisan, az a helyettesítési lehetőségek további vizsgálatát és a piac határainak esetleges módosítását teheti szükségessé⁷. A következőkben a keresleti és kínálati oldali helyettesítési vizsgálatok során a hipotetikus monopolista teszt itt részletezett gondolati keretét használom fel.

I.4.2. Keresleti helyettesítés a kiskereskedelmi piacon

- [19] A keresleti helyettesítés vizsgálata során arra keresem a választ, hogy a nagykereskedelmi termék árának egy kismértékű (5-10%⁸), de észrevehető és tartós emelkedése hatására a fogyasztók csökkentik-e olyan mértékben a fogyasztásukat, amely az áremelést nem teszi profitábilissá. A nagykereskedelmi piaci áremelést a kiskereskedelmi piacon mind a hívó, mind a hívott fél magatartása megakadályozhatja, ugyanakkor mindkét fél magatartását alapvetően behatárolják a rendelkezésre álló helyettesítési lehetőségek.
- [20] Ennek megfelelően a következőkben külön vizsgálom a hívó, illetve a hívott fél magatartását, illetve a felek számára rendelkezésre álló helyettesítési lehetőségeket.

I.4.2.1. Hívó fél magatartása

- [21] A hívó fél egy adott irányú hívással kapcsolatos költségeinek a növekedésére alapvetően a következő módokon reagálhat:
- csökkenti a hívásforgalmát az adott irányba/minden irányba;
 - más szolgáltatással helyettesít;
 - szolgáltatót vált;
 - lemondja a szolgáltatást.
- [22] Annak, hogy a hívó fél bármilyen felsorolt módon változtasson a magatartásán, alapvető feltétele, hogy a hívó fél érzékelje a végződtetési díj emelkedéséből származó költségnövekedést, tudatában legyen annak, hogy a költségnövekedés egy adott irányú forgalomhoz kapcsolódó végződtetési díj emelkedésének köszönhető. A helyettesítés lehetőségét ezen kívül a rendelkezésre álló helyettesítési lehetőségek is behatárolják.

⁷ Iránymutatások 40-41. pontja alapján

⁸ Iránymutatások 40. pont

- [23] Jól látható továbbá, hogy valamennyi lehetőség elsődlegesen a hívó fél szolgáltatójának a bevételeit érinti, amit szintén figyelembe kell venni a vizsgálatok során.
- [24] A következőkben a leírtaknak megfelelően megvizsgálom, hogy a végződtetési díj kismértékű, 5-10%-os emelkedése milyen hatást gyakorolna a kiskereskedelmi piaci díjakra és így a hívó fél magatartására, majd megvizsgáljuk a hívó fél esetleges helyettesítési lehetőségeit.

1.4.2.1.1. Hívó tudatossága a végződtetési díj növekedésével kapcsolatban

Végződtetési díj növekedés által okozott költségnövekedés mértéke

- [25] A végződtetési díj növekedés hatásainak elemzése során első lépésként annak a vizsgálatára van szükség, hogy a végződtetési díj 5-10%-os növekedése mekkora költségnövekedést okoz a kiskereskedelmi díjakban. Attól függően, hogy hívó fél által fizetett hívásdíjnak mekkora részét teszi ki a végződtetés költsége, a hatás eltérő lehet. A következő táblázat azt mutatja be, hogy – különböző végződtetési díj/hívásdíj arányok mellett – mekkora díjnövekedéssel számolhat a hívó, amennyiben a szolgáltatója a végződtetési díj növekedését teljes egészében az adott irányú hívás hívásdíjában érvényesíti.

		Díjnövekedés mértéke	
		5%	10%
Költséghányad (végződtetési díj/hívásdíj)	2%	0,1%	0,2%
	5%	0,25%	0,5%
	10%	0,5%	1%
	15%	0,75%	1,5%

1. táblázat: Végződtetési díj növekedésének hatása a hívásdíjra

- [26] A táblázatból megállapítható, hogy még 10%-os költséghányad⁹ és 10%-os végződtetési díj növekedés, valamint a végződtetési díj növekedés teljes egészében az adott irányú hívás díjában történő fedezete mellett is mindössze 1% a díjnövekedés mértéke. Ha megvizsgáljuk, hogy a végződtetési díj növekedése mennyivel növeli a mobil, illetve a helyhez kötött telefonszolgáltatás előfizetőinek telefonszolgáltatással kapcsolatos költségeit, akkor – feltételezve, hogy a helyhez kötött végződtetési díjakkal érintett hívásokból származó bevételek a mobil szolgáltatók esetében az összes telefonszolgáltatásból származó bevétel 2%-át¹⁰, míg a helyhez kötött telefonszolgáltatók esetében az összes telefonszolgáltatásból származó bevétel 8-10%-át¹¹ teszik ki – megállapítható, hogy a mobil,

⁹ A mobil-helyhez kötött irányú hívások esetén a költséghányad 0,40 Ft/perc mértékű végződtetési díj esetén a mobil-helyhez kötött irányú hívásokból származó fajlagos bevételek alapján számítva 2-3%, ugyanez a helyhez kötött-helyhez kötött irányú hívások esetén 8-10%. A számítások során a mobil hálózathoz bejövő hívások esetén konzervatív becslésként 5%-os, míg a helyhez kötött hálózathoz bejövő hívások esetén 10%-os költséghányadot feltételeztem.

¹⁰ A 2%-os arány a mobil szolgáltatók számviteli szétválasztási beadványai és az egyes hívásirányokba indított forgalmak megoszlása alapján kiszámított becsült érték, ami valamennyi helyhez kötött telefonhálózatba kimenő hívást figyelembe vesz. Amennyiben a hipotetikus díjemelés hatását csak egy helyhez kötött telefonhálózatba irányuló hívások esetén vizsgálnánk, az arány még ennél is alacsonyabb lenne. Ez azonban a végkövetkeztetésen – 1% alatti összköltség-növekedés – nem változtat.

¹¹ A 8-10%-os arány a legnagyobb vezetékes szolgáltatók számviteli szétválasztási beadványai és az egyes hívásirányokba indított forgalmak megoszlása alapján kiszámított becsült érték, ami valamennyi helyhez kötött

illetve helyhez kötött telefonszolgáltatás előfizetői havi kiadásainak növekedése még a végződtetési díj növekedés teljes továbbhárítása esetén is 0,02%, illetve 0,1% alatt marad.

Végződtetési díj továbbhárításának módja – tarifastruktúra vizsgálata

- [27] A végződtetési díj emelkedéséből származó költségnövekedés hívó fél általi érzékelését és a költségnövekedés okának a hívó fél általi beazonosíthatóságát az is befolyásolja, hogy a hívó fél szolgáltatója – amennyiben továbbhárítja – milyen módon hárítja tovább a végződtetési díj növekedését. A kérdés megválaszolása érdekében a helyhez kötött irányú hívások díjazásával kapcsolatos szolgáltatói gyakorlat áttekintésére is szükség van.
- [28] A helyhez kötött és a mobil szolgáltatók által alkalmazott tarifákat vizsgálva megállapítható, hogy a hazai piacon a hálózattól kimenő és helyhez kötött hálózatban végződtetett hívások esetén mind a helyhez kötött, mind a mobil szolgáltatók egységes díjakat alkalmaznak, tehát a díjakban jellemzően nem alkalmaznak a hívott helyhez kötött hálózattól függő megkülönböztetést. A helyhez kötött irányú hívások esetében alkalmazott díjak szintjében a helyhez kötött és a mobil szolgáltatók esetében eltérések azonosíthatók, a mobil szolgáltatók esetében jellemzően magasabb díjakkal találkozhatunk. A mobil szolgáltatók esetében egyre elterjedtebb a kimenő helyhez kötött irányban is lebeszélhető percek alkalmazása, a helyhez kötött szolgáltatóknál ez egyelőre kevésbé terjedt el (elsősorban a hálózaton belüli lebeszélhetőség a jellemző). Az elmúlt években megjelentek a piacon az előfizetési díj ellenében bizonyos irányokban nagy mennyiségű vagy korlátlan hívásforgalmat kínáló díjcsomagok is. Megfigyelhető továbbá, hogy a végződtetési díj/hívásdíj arány a mobil-helyhez kötött irányú hívások esetén jóval alacsonyabb (2-3% körüli). Bár néhány díjcsomag esetén a szolgáltatók (elsősorban a helyhez kötött szolgáltatók) továbbra is alkalmaznak napszak szerinti megkülönböztetést, de a csomagok döntő többségében ilyen megkülönböztetés már nem fedezhető fel.

Költségnövekedés fogyasztók általi érzékelése és a fogyasztói reakciók

- [29] A korábbiakban megvizsgáltam a végződtetési díj növekedésének a hívó fél költségeire gyakorolt hatásait és megállapítottam, hogy a végződtetési díj kismértékű (5-10%), de észrevehető és tartós emelkedése hatására – a végződtetési díjnövekedés teljes egészében az adott irányú hívás díjában történő fedezete mellett is – elhanyagolható mértékben (jóval 1% alatt) növekednek a fogyasztók adott irányú hívással kapcsolatos költségei. A hazai piacon alkalmazott tarifákat vizsgálva kizárható, hogy a szolgáltatók egy adott helyhez kötött hívásiránnyal kapcsolatos költségeik ilyen mértékű növekedésének hatására oly módon alakítják át a tarifarendszerüket, hogy a kimenő helyhez kötött irányban (illetve a mobil szolgáltatók esetén valamennyi kimenő belföldi irányban) alkalmazott egységes díjak alkalmazása helyett egy adott hívásirány esetében eltérő díjakat alkalmaznak és így lemondanak az előfizetőik számára könnyen átlátható, jól kommunikálható, egyszerűbb számlázást biztosító árképzésről. Ehelyett a végződtetési díjjal kapcsolatos, jelentéktelennek tekinthető költségnövekedést – amennyiben továbbadják – a szolgáltatók valószínűsíthetően az alkalmazott tarifastruktúra keretein belül érvényesítenék előfizetőik felé, tehát az előfizetési díjak emelésével és/vagy az egységes percdíjak emelésével. (Valószínűsíthető az is, hogy a költségnövekedés továbbhárítása nem egységesen érintené a teljes előfizetői bázist, a különböző – publikus és nem publikus – díjcsomagokra előfizető fogyasztók esetében eltérő mértékű díjemelés valósulna meg.) Ez a következőket jelentené:

telefonhálózatba irányuló hívást figyelembe vesz. A tényleges arány – figyelembe véve, hogy a hívások egy rész hálózaton belül marad – ennél alacsonyabb. Továbbá, amennyiben a hipotetikus díjemelés hatását csak egy helyhez kötött telefonhálózatba irányuló hívások esetén vizsgálnánk, az arány még ennél is alacsonyabb lenne. Ez azonban a végkövetkeztetésen – 1% alatti összköltség-növekedés – nem változtat.

- a végződtetési díj növekedésének a hatása – ahogyan korábban kiszámoltam – a fogyasztók számára a telefonszolgáltatás költségeinek gyakorlatilag észrevehetetlen mértékű emelkedésében jelentkezne,
- a fogyasztók nem lennének tisztában a költségnövekedés okával, tehát, hogy a költségeik egy adott irányú hívás költségének növekedése miatt nőttek meg.

- [30] Valószínűsíthető, hogy az előfizetők a költségeik ilyen elhanyagolható mértékű változását nem érzékelik és emiatt nem is változtatnak telefonálási szokásaikon. Amennyiben az előfizetők mégis érzékelik a költségnövekedést és ennek hatására megváltoztatják hívási szokásaikat, akkor ez a költségnövekedés okával kapcsolatos fogyasztói ismeret hiánya és a piacon alkalmazott egységes díjak miatt valószínűsíthetően nem csak a költségnövekedéssel érintett hívásirányt érinti, hanem a keresett mennyiség csökkenése megoszlik több hívásirány között. Ez azt is jelenti, hogy a végződtetési díj növekedéssel érintett irányú forgalom csökkenése jóval alacsonyabb, mint abban az esetben, ha a végződtetési díj növekedéssel kapcsolatos többletköltség csak az érintett hívásirány díjában kerül érvényesítésre.
- [31] A leírtak alapján megállapítottam, hogy a végződtetési díj egy kismértékű (5-10%), de észrevehető és tartós emelkedésének a hatását az előfizetők lényegében nem érzékelnék, ennek megfelelően nem valószínűsíthető, hogy a hívási szokásaikon oly módon változtatnának, hogy a keresett mennyiség csökkenése következtében kieső bevételek miatt a végződtetési díj emelése nem volna megvalósítható profitábilisan. A végződtetési díj egy kismértékű (5-10%), de észrevehető és tartós emelése tehát profitábilisan megvalósítható, ami a keresleti helyettesítés elégtelen szintjére utal.

1.4.2.1.2. Helyettesítési lehetőségek

- [32] Az előző pontban megállapítottam, hogy a nagykereskedelmi termék árának egy kismértékű, de észrevehető (5-10%) és tartós emelkedése esetén nem valószínű, hogy a díjnövekedés a fogyasztók számára érzékelhetően és beazonosíthatóan megjelenne a kiskereskedelmi szolgáltatás árában, így nem valószínű, hogy áttérnének valamely alternatív megoldásra. Ennek ellenére megvizsgáltam azt a feltételezett esetet is, amikor az előfizetők számára a végződtetési díj emelkedése egyértelműen és érzékelhetően megjelenik az érintett hívásirány kiskereskedelmi díjában és ez az adott irányú hívás helyettesítésére ösztönzi őket. Ennek során a következő lehetőségeket vizsgáltam, mint a helyhez kötött hálózatba irányuló hívás lehetséges helyettesítő szolgáltatásait:
- Mobiltelefonra irányuló hívás
 - Nem menedzselt VoIP hozzáférésre irányuló hívás
 - Hálózaton belüli hívás

Mobiltelefonra irányuló hívás

- [33] A mobiltelefonra irányuló hívással történő helyettesítés vizsgálata során megállapítottam, hogy a helyettesítést a mobiltelefon szolgáltatás objektív tulajdonságai nem korlátozzák. A mobiltelefonra irányuló hívás funkcionálisan teljes mértékben képes helyettesíteni a helyhez kötött telefonra irányuló hívást. A helyettesítés a gyakorlatban azonban több oldalról is korlátozott:
- A helyettesítés lehetőségét valamelyest korlátozza, hogy a helyettesítés a gyakorlatban csak abban az esetben valósítható meg, ha a helyhez kötött telefonon felhívni kívánt személy rendelkezik mobiltelefonnal, és a hívó fél ismeri a hívott fél telefonszámát, valamint a hívott fél mobiltelefonja elérhető (bekapcsolt).
 - A helyettesítés lehetőségét a hazai piacon a mobil és a helyhez kötött szolgáltatók által alkalmazott tarifastruktúra jelentősen lecsökkenti. A helyettesítés szempontjából külön kell

vizsgálni a helyhez kötött szolgáltatók és a mobil szolgáltatók díj-meghatározási gyakorlatát. A helyhez kötött díjcsomagokban a mobil irányú hívások díjai a legtöbb esetben lényegesen meghaladják a helyhez kötött hálózatba irányuló hívások percdíjait. Ez azt jelenti, hogy a helyhez kötött irányú hívások díjának kismértékű¹² emelkedése érdemben nem változtatna a helyhez kötött-mobil és a helyhez kötött-helyhez kötött hívások díjai közötti arányokat, ami a helyettesítés ellenében hat. A mobil díjcsomagokban a mobil és helyhez kötött hálózatokba irányuló kimenő forgalom díja jellemzően azonos. Korábban, a végződtetési díj emelésének a díjakra gyakorolt hatásainak vizsgálata során megállapítottam, hogy nem valószínűsíthető, hogy egy 5-10%-os végződtetési díjemelés miatt a szolgáltatók módosítanának a tarifastruktúrájukon, így az eredeti (mobil-helyhez kötött hívás) és a helyettesítő (mobil-mobil hívás) szolgáltatás díjának egyezősége miatt az előfizetők a gyakorlatban nem váltanának.

- [34] A leírtak alapján megállapítottam, hogy a mobiltelefonra irányuló hívás nem tekinthető a helyhez kötött telefonra irányuló hívás helyettesítőjének.

Helyettesítés nem menedzselt VoIP hívással

- [35] A nem menedzselt VoIP szolgáltatások jellemzően a nyilvános interneten keresztül elérhető hangszolgáltatások, melyeknek a hozzáférés szempontjából két esete különböztethető meg:

- nem menedzselt VoIP szolgáltatások számítógépre, illetve mobiltelefonra telepített alkalmazás segítségével (a továbbiakban: **számítógépes alkalmazással megvalósuló VoIP szolgáltatás**),
- nem menedzselt VoIP szolgáltatások számítógépes alkalmazás használata nélkül, az előfizetői végponton elhelyezett port-adapter alkalmazásával (a továbbiakban: **számítógépes alkalmazás nélkül megvalósuló VoIP szolgáltatás**).

- [36] A számítógépes alkalmazással megvalósuló VoIP szolgáltatás nem biztosít állandó, felhasználói beavatkozás nélküli hozzáférést a hangszolgáltatáshoz. A hívás indításához és fogadásához a végberendezés (pl. számítógép) bekapcsolása és az internet hálózathoz való csatlakoztatása szükséges. A hívások fogadása jellemzően nem a hagyományos telefonszolgáltatás esetében megszokott módon, hanem az internetes alkalmazás felületén keresztül lehetséges. A számítógépes alkalmazással megvalósuló VoIP szolgáltatás esetében jellemzően nem biztosított a belföldi vagy nemzetközi számozási tervben szereplő hívószámok alapján történő hívhatóság. Egyes nem menedzselt VoIP szolgáltatást nyújtó szolgáltatók külön díjazás ellenében lehetővé teszik a számozási terv szerinti hívásokat, illetve hívhatóságot, azonban ennek igénybevétele a számítógépes alkalmazással megvalósuló hozzáférések esetében marginális. Piackutatási adatok alapján¹³ 2016-ben a 13 év feletti lakossági felhasználók mindössze 1%-a vett igénybe olyan fizetős szolgáltatást, ami lehetővé teszi, hogy hagyományos, számozási terv szerinti telefonszámokat is tudjon hívni a nem menedzselt VoIP szolgáltatás igénybe vételével folytatott telefonálás során, a nem lakossági felhasználók – 10 fő feletti szervezetek – esetében ez az érték szintén 1%. A funkcionalitásban meglévő különbségek és az igénybevételi jellemzők tehát már önmagukban jelentősen leszűkítik a

¹² A korábban leírtaknak megfelelően – mivel a végződtetési díj/hívásdíj arány a magasabb kiskereskedelmi díjak miatt a mobil-helyhez kötött irányú hívások esetén alacsony (2-3% körüli) – a végződtetési díjnövekedés teljes egészében a mobil-helyhez kötött irányú hívások díján keresztül történő áthárítása esetén 0,3% alatti érték adódik.

¹³ NMHH lakossági piackutatás, 2016, NMHH üzleti piackutatás, 2016

helyettesítés lehetőségét, hiszen a gyakorlatban a helyettesítéshez a hívott félnek és a hívó félnek¹⁴ is rendelkeznie kell a nem menedzselte VoIP szolgáltatás használatát lehetővé tevő internet hozzáféréssel¹⁵ és a megfelelő számítógépes alkalmazással, valamint a hívott félnek „bekapcsolt állapotban” kell lennie. Tovább korlátozza a helyettesítés lehetőségét, hogy a számítógépes alkalmazással megvalósuló VoIP szolgáltatás esetén a hangátvitel minősége nem biztosított, tekintettel az internet célú adatátvitel minőségi szint vállalása nélküli (best effort) jellegére. A leírtak alapján megállapítottam, hogy a számítógépes alkalmazással megvalósuló hozzáférések esetében a funkcionalitásbeli különbségek, a felhasználók igénybevételi jellemzői és a minőségbeli eltérések miatt nem valószínűsíthető, hogy egy 5-10%-os végződtetési díjemelés miatt a felhasználók kritikus része a hívásait számítógépes alkalmazással megvalósított VoIP hozzáférésre irányuló hívással helyettesítené. Ennek megfelelően megállapítottam, hogy a számítógépes alkalmazással megvalósuló VoIP hozzáférésre irányuló hívás nem tekinthető a helyhez kötött telefonhálózatban végződtetett hívás helyettesítőjének.

- [37] A számítógépes alkalmazás nélkül megvalósuló VoIP szolgáltatás esetében az előfizetői végponton elhelyezett port-adapter teljes körűen ellátja az IP alapú beszédkapcsolat felépítését, a VoIP szolgáltatáshoz való hozzáféréshez nincs szükség számítógép használatára. A hozzáférés megvalósulhat a port-adapterhez csatlakoztatott hagyományos, analóg telefonkészülék segítségével, vagy IP telefonkészülékkel (ebben az esetben a port-adapter és a telefonkészülék egy egységet képez). A telefonszolgáltatáshoz való hozzáférés az említett telefonkészülékekkel a hagyományos módon történik: a felhasználó hívásokat a telefonkészüléken található számok tárcsázásával indíthat, bejövő hívásokat telefonkagyló felemelésével fogadhat. A számítógépes alkalmazás nélkül megvalósuló VoIP szolgáltatás felhasználói beavatkozás nélküli állandó hozzáférést biztosít a hangszolgáltatáshoz és lehetővé teszi a hívások fogadását, amennyiben az internetkapcsolat működik. A szolgáltatás ebben az esetben is feltételezi az internet hozzáférés meglétét, ugyanakkor – a számítógépes alkalmazással megvalósuló VoIP szolgáltatástól eltérően – a hozzáféréshez a legtöbb esetben számozási terv szerinti szám is tartozik, ami biztosítja a számozási terv szerinti hívhatóságot. A hangátvitel minősége viszont ebben az esetben sem biztosított (best effort jelleg). A helyettesítés tehát a funkcionalitás tekintetében nem korlátozott és a szolgáltatás minőségével kapcsolatos korlátok sem olyan mértékűek, amelyek önmagukban megakadályoznák a helyettesítést. A szolgáltatás elérhetősége ugyanakkor jóval korlátozottabb, mint a számítógépes alkalmazással megvalósuló VoIP szolgáltatás esetén, hiszen a szolgáltatás eléréséhez nem elegendő az internet hozzáférés megléte és a megfelelő alkalmazás telepítése, hanem a beszédkapcsolat felépítéséhez szükséges végberendezés (port-adapter) telepítésére, illetve előfizetői szerződés megkötésére is szükség van. A számítógépes alkalmazás nélkül megvalósuló VoIP hozzáférések száma a hazai piacon hozzávetőleg 15-20 ezer db volt a 2014-es évben, ami a helyhez kötött telefon hozzáférések számához képest elhanyagolható mennyiség. Ilyen alacsony szintű elérhetőség mellett még abban az esetben sem valószínűsíthető, hogy egy 5-10%-os végződtetési díjemelés miatt a felhasználók kritikus része a hívásait számítógépes alkalmazás nélkül megvalósított VoIP hozzáférésre irányuló hívással helyettesíti, ha valamennyi ilyen hozzáféréssel is rendelkező előfizetőhöz irányuló hívás tekintetében megvalósul a helyettesítés. A leírtak alapján megállapítottam, hogy a számítógépes alkalmazással

¹⁴ A számítógépes alkalmazással megvalósuló VoIP szolgáltatás esetében a leírtak alapján az ANFT szerinti számok használata nem jellemző, így a gyakorlatban a hívó is csak a megfelelő számítógépes alkalmazás használatával képes elérni a hívott felet.

¹⁵ Lakossági piackutatási adatok szerint 2016-ban a helyhez kötött telefon hozzáféréssel rendelkező háztartások 74%-a, a nem lakossági előfizetőkkel kapcsolatos piackutatás adatai alapján a vezetékes telefon hozzáféréssel rendelkező legalább 10 fős szervezetek 100%-a rendelkezett vezetékes vagy mobilinternet hozzáféréssel

megvalósuló VoIP hozzáférésre irányuló hívás nem tekinthető a helyhez kötött telefonhálózatban végződött hívás helyettesítőjének.

Helyhez kötött telefonhálózaton belüli hívás

- [38] A fogyasztó számára helyettesítési lehetőségként jöhet szóba, hogy a különböző hálózatok között megvalósuló, adott helyhez kötött telefonhálózatban végződő hívást az adott hálózaton belül indított hívással helyettesítse. Az adott helyhez kötött hálózaton belüli hívás – mint a hálózaton kívülről indított és az adott helyhez kötött hálózatban végződött hívás lehetséges helyettesítője – vizsgálata két szempontból történt. Egyrészt áttekintettem azon feltételeket, amelyek a hívó fél oldaláról ahhoz szükségesek, hogy élhessen ezzel a helyettesítési lehetőséggel, másrészt megvizsgáltam, hogy a hálózaton belüli hívás lehetősége milyen irányba befolyásolhatja a végződött hívás díját megemelő helyhez kötött szolgáltató ármeghatározási gyakorlatát (tehát a helyettesítési lehetőség valóban nyomást gyakorol-e a végződött hívásokra).
- [39] Ahhoz, hogy a hívó fél számára a hálózaton belüli hívás, mint helyettesítési lehetőség megvalósítható legyen, szükséges, hogy rendelkezzen a hívott fél helyhez kötött telefonszolgáltatójához tartozó előfizetői hozzáféréssel. Ennek a lehetőségét a gyakorlatban a helyhez kötött hálózatok elérhetősége, illetve az új előfizetés létesítésével kapcsolatos jelentős addicionális költségek jelentősen korlátozzák. Ennek megfelelően nem valószínűsíthető, hogy egy 5-10%-os végződött hívás díjemelés – ami a korábban elmondottak miatt a kiskereskedelmi díjakban jóval kisebb növekedést eredményez – miatt az előfizetők kritikus tömege választaná a hálózaton belüli hívással történő helyettesítés lehetőségét.
- [40] A jelen pontban vizsgált helyettesítési lehetőség a végződött hívás díját megemelő szolgáltató bevételeire gyakorolt hatás szempontjából speciális. A helyettesítési lehetőség eredményeként ugyanis a végződött hívás díját megemelő szolgáltató a kiskereskedelmi piacon új előfizetőket és bevételeket szerezhet, így a végződött hívás díj miatt esetlegesen kieső végződött hívás bevételeket kompenzálhatják, sőt, lényegesen meg is haladhatják a megnövekedett kiskereskedelmi piaci bevételek, ami azt jelenti, hogy a végződött hívás díjjal kapcsolatos magatartása még kevésbé korlátozott.
- [41] A leírtak alapján megállapítottam, hogy a helyhez kötött telefonhálózaton belüli hívás nem tekinthető a különböző hálózatok között megvalósuló, helyhez kötött hálózatban végződött hívás helyettesítőjének.

I.4.2.2. A hívott fél magatartása

- [42] Amennyiben a hívott fél érzékeli, hogy a végződött hívás díj növekedésének hatására a felé irányuló hívásforgalom csökken, akkor a hívásvégződött hívás díjat megemelő saját szolgáltatójára a következő – a bejövő hívásokat helyettesítő/kiváltó – magatartásokon keresztül gyakorolhat nyomást:
- visszahívja az őt hívót;
 - lemondja a szolgáltatást/szolgáltatót vált.
- [43] Annak, hogy a hívott fél bármilyen felsorolt módon változtasson a magatartásán, alapvető feltétele, hogy a hívott fél érzékelje a végződött hívás díj emelkedéséből származó forgalomcsökkenést, tudatában legyen annak, hogy a forgalomcsökkenés egy adott irányú forgalomhoz kapcsolódó végződött hívás díj emelkedésének köszönhető és a forgalomcsökkenés ténylegesen befolyásolja a hívott fél magatartását. A helyettesítési lehetőségét ezen kívül a rendelkezésre álló helyettesítési lehetőségek is behatárolják.

- [44] A CPP-elvből fakadóan a hívott fél nem fizet a hívások fogadásáért, a végződtetési díj emelkedését tehát közvetlenül nem érzékeli. A hívott fél a végződtetési díj emelés hatását csak abban az esetben érzékeli, hogyha az a feléje irányuló forgalom csökkenésében is jelentkezik. A korábbiakban megállapítottuk, hogy a végződtetési díj egy kismértékű (5-10%), de észrevehető és tartós emelkedésének a hatását a hívó fél nem, vagy csak korlátozott mértékben érzékeli és a hívási szokásain egyáltalán nem vagy csak kismértékben változtat. Megállapítottuk azt is, hogy amennyiben a hívó mégis érzékeli a költségnövekedést és ennek hatására megváltoztatja hívási szokásait, akkor ez a költségnövekedés okával kapcsolatos fogyasztói ismeret hiánya és a piacon alkalmazott egységes díjak miatt valószínűsíthetően nem csak a költségnövekedéssel érintett hívásirányt érinti, hanem a keresett mennyiség csökkenése megoszlik több hívásirány között. Ez a hívott fél szempontjából azt jelenti, hogy a végződtetési díj növekedés hatására valószínűsíthetően nem vagy csak elhanyagolható mértékben változik a felé irányuló forgalom és amennyiben mégis csökken a hívott felé irányuló forgalom, akkor – ahogyan a hívó fél – a hívott fél sem lesz tisztában azzal, hogy a forgalomcsökkenés a végződtetési díj növekedésének köszönhető. A leírtak alapján nem valószínűsíthető, hogy a hívott fél változtat a hívási szokásain – tehát él valamelyik felsorolt helyettesítési lehetőséggel – a végződtetési díj saját szolgáltatója által történő 5-10%-os emelésének hatására.

I.4.3. Kínálati helyettesítés a kiskereskedelmi piacon

- [45] A kínálati helyettesítés elemzése annak a vizsgálatát jelenti, hogy egy kismértékű, de észrevehető és tartós áremelkedés hatására az adott piacon nem aktív vállalkozások jelentős addicionális költségek nélkül belátható időn belül helyettesítő termékkel belépnek a piacra és a helyettesítés eredményeként az áremelés nem válik profitábilissá. Amennyiben ilyen vállalkozások léteznek, az a keresleti helyettesítésre vonatkozó vizsgálatok során meghatározott piac határainak módosítását indokolhatja.
- [46] A vizsgált kiskereskedelmi szolgáltatás szempontjából kínálati helyettesítésről akkor beszélhetünk, ha a végződtetési díj egy kismértékű, de észrevehető és tartós emelésének hatására új vállalkozások lépnek a piacra és a végződtetési díjemeléssel érintett hívásirányba ők végződtetik a hívást a felhasználók számára. A kínálati helyettesítésnek olyan mértékűnek kell lennie, aminek eredményeként a végződtetési díj emelése nem valószínűsíthető meg profitábilisan.
- [47] A kínálati helyettesítés lehetőségét kizárja az a területileg és technikailag behatárolt helyzet, hogy egyik helyhez kötött szolgáltató sem képes egy másik szolgáltatóhoz tartozó előfizetőnél hívást végződtetni, mivel az adott, ANFT szerinti címzés alapján a hívást csak saját szolgáltatója képes továbbítani az előfizetőhöz, erre sem a piacon levő versenytársak, sem a potenciális új belépők fizikailag nem képesek. Ez a megállapítás a hívásvégződtetés szolgáltatást más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal megvalósító szolgáltatók esetében is érvényes, hiszen – bár ebben az esetben a végződtetés fizikai lebonyolítását nem az előfizetői hozzáférést biztosító szolgáltató valósítja meg – ezt azonban a harmadik vállalkozással kötött hálózati szerződés alapján végzi.
- [48] A vizsgálatok eredményét összefoglalva, a kínálati helyettesítés esetében arra a következtetésre jutottam, hogy kínálati oldalról nincs helyettesítési lehetőség, ennek megfelelően kapcsolódó kiskereskedelmi piac kínálati oldaláról nem nehezedik nyomás a hívást végződtető szolgáltatóra a végződtetési díj meghatározása során, ezért nem láttam indokoltnak a kapcsolódó kiskereskedelmi piac kínálati oldalról történő szélesítését.

I.4.4. A kiskereskedelmi piacon elvégzett helyettesítési vizsgálatok eredménye

- [49] A kiskereskedelmi piac vizsgálata során megállapítottam, hogy a helyhez kötött hívást végződtető szolgáltatóra sem a piac keresleti, sem a kínálati oldaláról nem nehezedik nyomás a végződtetési díjának meghatározása során, nem azonosítottam sem keresleti, sem kínálati oldalról olyan helyettesítő szolgáltatásokat, amelyek a kapcsolódó kiskereskedelmi piac határainak szélesítését indokolnák. Ennek megfelelően a nagykereskedelmi piacon fennálló helyettesítés vizsgálata során az I.2. pontban meghatározott kiinduló nagykereskedelmi szolgáltatásból (Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban) indultam ki.

I.5. A nagykereskedelmi piac vizsgálata

- [50] A nagykereskedelmi piac határainak megállapítása a kapcsolódó kiskereskedelmi piachoz hasonlóan az adott szolgáltatást nyújtó vállalkozásnak az ár meghatározással kapcsolatos magatartását korlátozó tényezők vizsgálatát igényli. A két legfőbb ilyen korlátozó tényező ebben az esetben is az esetlegesen előforduló keresleti és a kínálati helyettesítés (illetve hosszabb távon a potenciális verseny)¹⁶ lehetősége.

I.5.1. Keresleti helyettesítés a nagykereskedelmi piacon

- [51] A nagykereskedelmi piacon szolgáltatók állnak egymással szemben, ezért a keresleti helyettesítés vizsgálata során a végződtetést igénybe vevő szolgáltatók választási lehetőségeit elemeztem. A keresleti helyettesítés szempontjából kiemelkedő fontosságú, hogy a végződtetést igénybevevő szolgáltatók részéről megjelenő kereslet származtatott keresletnek tekinthető, amely ügyfelek híváskezdeményezéséből fakad. Fontos kiemelni továbbá, hogy a végződtetést igénybevevő szolgáltatóknak ügyfelek hívását mindenképpen továbbítaniuk kell, kényszervásárlásról van tehát szó, ami a helyettesítés lehetőségét behatárolja.
- [52] A kiskereskedelmi piaci vizsgálatokhoz hasonlóan a keresleti helyettesítés vizsgálata során a nagykereskedelmi piacon is arra a kérdésre kerestem a választ, hogy a hívásvégződtetés díjának egy kismértékű, de észrevehető és tartós emelkedése hatására a végződtetést megvásárló szolgáltatók csökkentik-e olyan mértékben a szolgáltatás igénybevételét, amely az áremelést nem teszi profitábilissá. Mivel a korábban leírtaknak megfelelően a végződtetés szolgáltatás esetében kényszervásárlásról van szó, tehát az előfizetők hívásait a szolgáltatóknak mindenképpen el kell juttatniuk a hívott félhez, ezért az igénybevételi mennyiség csökkentése csak abban az esetben lehetséges, ha a végződtetést megvásárló szolgáltatók rendelkezésére áll valamilyen tényleges helyettesítési lehetőség. Mivel jelenleg nem érhető el olyan megoldás, amely lehetővé tenné, hogy egy adott helyhez kötött számra irányuló hívást az adott számhoz tartozó szolgáltatótól eltérő szolgáltató továbbítsa, ezért nem azonosítható olyan helyettesítési lehetőség, amely a hívásvégződtetés díjának egy kismértékű, de észrevehető és tartós emelése esetén a hívásvégződtetést megvásárló szolgáltatók számára lehetővé tenné a váltást.
- [53] A leírtak alapján nem azonosítottam olyan keresleti oldali helyettesítési lehetőségeket, amelyek a nagykereskedelmi piac határainak szélesítését indokolnák, ennek megfelelően nem bővítettem a szolgáltatási piacot.

I.5.2. Kínálati helyettesítés a nagykereskedelmi piacon

¹⁶ Iránymutatás 38. pontja alapján.

- [54] A kínálati helyettesítés elemzése a nagykereskedelmi piacon is annak a vizsgálatát jelenti, hogy egy kismértékű, de észrevehető és tartós áremelkedés hatására az adott piacon nem aktív vállalkozások jelentős addicionális költségek nélkül, belátható időn belül helyettesítő termékkel belépnek a piacra és a helyettesítés eredményeként az áremelés nem válik profitábilissá. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a végződtetés díjának emelkedése esetén a végződtetést igénylő szolgáltató az adott szolgáltatóhoz tartozó számokra irányuló hívások végződtetését egy újonnan belépő szolgáltatótól is meg tudja vásárolni. A kínálati helyettesítést, a kapcsolódó kiskereskedelmi piaccal kapcsolatban leírtakhoz hasonlóan ebben az esetben is alapvetően lehetetlenné teszi az a helyzet, hogy egyik helyhez kötött szolgáltató sem képes egy másik szolgáltatóhoz tartozó előfizetői ponton hívást végződtetni, tehát a nagykereskedelmi piaci belépésre nincs lehetőség. Ezen a helyzeten új szolgáltatók megjelenése sem változtatna.
- [55] A leírtak alapján nem azonosítottam olyan kínálati oldali helyettesítési lehetőségeket, amelyek a nagykereskedelmi piac határainak szélesítését indokolnák, ennek megfelelően nem bővítettem a szolgáltatási piacot.

I.6. A „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” szolgáltatási piac tartalma

- [56] A piacmeghatározás során a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű hálózati szolgáltatásból indultam ki. A vizsgált időszakban száznegyvennégy szolgáltatót azonosítottam, amelyek tényleges szolgáltatást nyújtottak, vagyis helyhez kötött hívásvégződtetési forgalommal rendelkeztek az adatszolgáltatáskor. A szolgáltatáshoz kapcsolódó kiskereskedelmi és a nagykereskedelmi piac vizsgálata során nem azonosítottam keresleti vagy kínálati helyettesítési lehetőségeket. Ennek megfelelően szolgáltatási piacként a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” szolgáltatás piacát azonosítottam. Ennek megfelelően, a piacon ténylegesen nyújtott szolgáltatások vizsgálata alapján száznegyvennégy a piac meghatározásának megfelelő, elkülönült szolgáltatási piacot határoztam meg:
1. Hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
 2. Hívásvégződtetés az INVITEL Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
 3. Hívásvégződtetés a UPC Magyarország Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
 4. Hívásvégződtetés a 3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
 5. Hívásvégződtetés a 42NETMedia Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
 6. Hívásvégződtetés a 4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
 7. Hívásvégződtetés az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
 8. Hívásvégződtetés az ACN Communications Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
 9. Hívásvégződtetés az ADERTIS Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

10. Hívásvégződtetés az AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
11. Hívásvégződtetés az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
12. Hívásvégződtetés az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
13. Hívásvégződtetés az Axfone s.r.o. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
14. Hívásvégződtetés a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
15. Hívásvégződtetés a BEROTEL NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
16. Hívásvégződtetés a BETA-TECH Video- és Elektroszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
17. Hívásvégződtetés a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
18. Hívásvégződtetés a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
19. Hívásvégződtetés Bodogán János (TMnet Távközlési Szolgáltató) nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
20. Hívásvégződtetés a BORSODWEB Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
21. Hívásvégződtetés a BT Limited Magyarországi Fióktelepe nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
22. Hívásvégződtetés a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
23. Hívásvégződtetés a Calgo Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
24. Hívásvégződtetés a CBN Telekom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
25. Hívásvégződtetés a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
26. Hívásvégződtetés a CG-SYSTEMS Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
27. Hívásvégződtetés a Cogitnet Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
28. Hívásvégződtetés a COMTEST Technikai és Ügyvitelszervezési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
29. Hívásvégződtetés a ConPhone Audio Conferencing Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
30. Hívásvégződtetés a CORVUS TELECOM Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
31. Hívásvégződtetés a Cost Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

32. Hívásvégződtetés a DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
33. Hívásvégződtetés a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
34. Hívásvégződtetés a DITEL 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
35. Hívásvégződtetés a DRÁVANET Internet Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
36. Hívásvégződtetés a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
37. Hívásvégződtetés a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
38. Hívásvégződtetés a Duna-Táv Távközléselektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
39. Hívásvégződtetés az Elektronet Elektronikai és Telekommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
40. Hívásvégződtetés az Epax Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
41. Hívásvégződtetés a Ephone Schweiz GmbH. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
42. Hívásvégződtetés az ES INNOTEL Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
43. Hívásvégződtetés az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
44. Hívásvégződtetés az ExpertCom Informatikai, Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
45. Hívásvégződtetés az EXTERNET Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
46. Hívásvégződtetés a FALU-TV Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
47. Hívásvégződtetés a FIX TELEKOM Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
48. Hívásvégződtetés az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
49. Hívásvégződtetés a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
50. Hívásvégződtetés a Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
51. Hívásvégződtetés a GERGI HÁLÓ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
52. Hívásvégződtetés a Giganet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
53. Hívásvégződtetés a Greencom Hungary Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

54. Hívásvégződtetés a H1 Telekom Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
55. Hívásvégződtetés a H1 Komm Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
56. Hívásvégződtetés a HBCom Kábel Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
57. Hívásvégződtetés a Hangháló Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
58. Hívásvégződtetés a HelloVoip Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
59. Hívásvégződtetés a HFC-NETWORK Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
60. Hívásvégződtetés a HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
61. Hívásvégződtetés a Hungária Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
62. Hívásvégződtetés a HWR-Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
63. Hívásvégződtetés az i3 Rendszerház Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
64. Hívásvégződtetés az INPHONE Adatfeldolgozó és Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
65. Hívásvégződtetés a Intellihome Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
66. Hívásvégződtetés az Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
67. Hívásvégződtetés az Invitech Megoldások Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
68. Hívásvégződtetés az Invitel Technocom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
69. Hívásvégződtetés az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
70. Hívásvégződtetés az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
71. Hívásvégződtetés az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
72. Hívásvégződtetés a KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
73. Hívásvégződtetés a KábelszatNet-2002. Műsorelosztó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
74. Hívásvégződtetés a KÁBLEX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
75. Hívásvégződtetés a KalászNet Kábel TV Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

76. Hívásvégződtetés a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
77. Hívásvégződtetés a KFL-NETWORKING Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
78. Hívásvégződtetés a Kölcsön-Eszköz Vagyon- és Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
79. Hívásvégződtetés a Last-Mile Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
80. Hívásvégződtetés a Leskó és Nagy Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
81. Hívásvégződtetés az LRT-COM Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
82. Hívásvégződtetés az LRT-KTV Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
83. Hívásvégződtetés a MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
84. Hívásvégződtetés a Magyar Telefontársaság Távközlési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
85. Hívásvégződtetés a Magyar Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
86. Hívásvégződtetés a MaximoNet Hírközlés Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
87. Hívásvégződtetés az MCN telecom Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
88. Hívásvégződtetés a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
89. Hívásvégződtetés a Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
90. Hívásvégződtetés a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
91. Hívásvégződtetés a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
92. Hívásvégződtetés az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
93. Hívásvégződtetés a NARACOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
94. Hívásvégződtetés a Netfone Telecom Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
95. Hívásvégződtetés a NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
96. Hívásvégződtetés a NET-TV Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
97. Hívásvégződtetés a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

98. Hívásvégződtetés a NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
99. Hívásvégződtetés a NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
100. Hívásvégződtetés az N-System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
101. Hívásvégződtetés az OfficeLink Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
102. Hívásvégződtetés az ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
103. Hívásvégződtetés az OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
104. Hívásvégződtetés az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
105. Hívásvégződtetés az OROS-COM Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
106. Hívásvégződtetés a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
107. Hívásvégződtetés a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
108. Hívásvégződtetés a PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
109. Hívásvégződtetés a PENDOLA TeleCom Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
110. Hívásvégződtetés a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
111. Hívásvégződtetés a PIVo Telecom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
112. Hívásvégződtetés a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
113. Hívásvégződtetés a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
114. Hívásvégződtetés a Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
115. Hívásvégződtetés a Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
116. Hívásvégződtetés a RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
117. Hívásvégződtetés az RLAN INTERNET Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
118. Hívásvégződtetés az R-Voice Hungary Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
119. Hívásvégződtetés a SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

120. Hívásvégződtetés a Satelit Híradástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
121. Hívásvégződtetés a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
122. Hívásvégződtetés a SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
123. Hívásvégződtetés a Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
124. Hívásvégződtetés a SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
125. Hívásvégződtetés a TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
126. Hívásvégződtetés a Techno-Tel Távközlési és Informatikai, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
127. Hívásvégződtetés a TEVE TÉVÉ Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
128. Hívásvégződtetés a Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezet nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
129. Hívásvégződtetés a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
130. Hívásvégződtetés a Toldinet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
131. Hívásvégződtetés a TRIOTEL Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
132. Hívásvégződtetés a UPC DTH S.á.r.l. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
133. Hívásvégződtetés a VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
134. Hívásvégződtetés a Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
135. Hívásvégződtetés a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató, Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
136. Hívásvégződtetés a Vidékháló Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
137. Hívásvégződtetés a VIPTTEL Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
138. Hívásvégződtetés a Virtual Communications Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
139. Hívásvégződtetés a VNM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
140. Hívásvégződtetés a Voxbone S.A. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
141. Hívásvégződtetés a Wavecom Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
142. Hívásvégződtetés a Xyton Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

143. Hívásvégződtetés a ZALASZÁM Informatika Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.
144. Hívásvégződtetés a ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában.

I.7. A piac földrajzi kiterjedésének meghatározása

- [57] Az Iránymutatások 56. pontjának megfelelően a földrajzi piac egy olyan területet foglal magában, ahol a versenyfeltételek hasonlóak vagy kellően homogénnek tekinthetők és amely területen tapasztalható versenyfeltételek eltérnek a szomszédos területektől. A Bizottság 2014/710/EU Ajánláshoz kapcsolódó Explanatory Note 2.5. pontja alapján a piac földrajzi kiterjedésével kapcsolatos vizsgálatoknak a kiskereskedelmi piacon tapasztalható versenyviszonyok vizsgálatából kell kiindulnia abban az esetben is, ha a piacelemzés nagykereskedelmi piacokra irányul¹⁷. Az Iránymutatások 57. pontja alapján a földrajzi piac határainak meghatározása során a keresleti és kínálati helyettesítés szempontjainak figyelembe vétele szükséges. A keresleti helyettesítés tekintetében az Iránymutatások elsősorban a fogyasztók preferenciáinak és a fogyasztás földrajzi jellegzetességeinek, míg a kínálati helyettesítés esetén más, az adott földrajzi területen nem aktív szolgáltatók belépési lehetőségének vizsgálatát tartja szükségesnek.
- [58] Az ERG földrajzi piacok meghatározásával kapcsolatos közös álláspontja¹⁸ és ezzel összhangban a BEREC közös álláspontja¹⁹ (amely álláspont az ERG közös álláspontjában foglaltakat továbbra is általánosan érvényesnek tekinti) kibontja az Iránymutatások rendelkezéseit és a földrajzi piacok meghatározásával kapcsolatban a következő további szempontokban esetlegesen meglévő földrajzi eltérések vizsgálatát tartja szükségesnek:
- Belépési korlátok;
 - Szolgáltatók száma;
 - Piaci részesedések;
 - Árazási gyakorlat és az árak különbségei;
 - Esetleges egyéb szempontok: marketing/értékesítési stratégiában meglévő eltérések, szolgáltatástulajdonságokban meglévő eltérések, kereslet földrajzi eltérései.
- [59] A belépési korlátok a piaci belépés keresleti és kínálati oldali szűk keresztmetszeteit takarják. A szolgáltatószám és a piaci részesedés strukturális jellegűnek tekinthető vizsgálati szempontok, míg a további felsorolt feltételek magatartási jellegűek, a piaci szereplők magatartási jellemzőit írják le.
- [60] A szolgáltatási piac meghatározása során elkülönült piacokként azonosítottam az egyes szolgáltatók hálózatában történő hívásvégződtetést. A szolgáltatási piac földrajzi kiterjedését tehát alapvetően az egyes hálózatok kiterjedése határozza meg. Megállapítható, hogy az egyes hálózatok kiterjedése és földrajzi elhelyezkedése jelentősen eltér egymástól, teljes, országos lefedettségű hálózattal egyetlen szolgáltató sem rendelkezik.

¹⁷ „... although the final SMP analysis will be carried out at wholesale level, the starting point of any geographic analysis should be the competitive conditions at the retail level.”

¹⁸ ERG Common Position on Geographic Aspects of Market Analysis (definition and remedies) – 2008. október

¹⁹ BEREC Common Position on geographical aspect of market analysis (definition and remedies) – 2014. június 5.

- [61] A földrajzi piac meghatározása során az egyes szolgáltatási piacok tekintetében elkülönülten kell vizsgálni, hogy az adott szolgáltatási piacon belül a versenyfeltételek kellően homogénnek tekinthetők-e, vagy indokolt szűkebb földrajzi területre kiterjedő piacok elkülönítése. Amennyiben a piacelemzés során felmerül, hogy az adott piacon a versenyfeltételek nem tekinthetők homogénnek, akkor részletes elemzést kell lefolytatni azon földrajzi egységek azonosítására, amelyeken belül a verseny homogén.
- [62] A felsorolt tényezők vizsgálata alapján az azonosított szolgáltatási piacokon a következő megállapítások tehetők:
- A kínálati helyettesítéssel kapcsolatos vizsgálatok során megállapítottam, hogy egyik helyhez kötött szolgáltató sem képes egy másik szolgáltatóhoz tartozó előfizetői hozzáférési ponton hívást végződtetni, ezért a végződtetési piacon abszolút belépési korlát érvényesül. A belépési korlát az adott szolgáltatási piac egészére teljesül, földrajzi eltérések nélkül. Az abszolút belépési korlát alapvetően behatárolja a piacon szolgáltatást nyújtó szolgáltatók számát és így a piaci részesedést is. Ennek megfelelően a szolgáltatási piac egészére és annak bármely kisebb, tetszőlegesen kiválasztott földrajzi egységére is teljesül, hogy egy hívásvégződtetés szolgáltatást nyújtó szolgáltató található 100%-os piaci részesedéssel.
 - Az árazási gyakorlat és az árak vizsgálata során abból a feltételezett helyzetből indultam ki, hogy a végződtetési díjak nem szabályozottak²⁰. Megállapítottam, hogy ebben az esetben sem valószínű a díjak földrajzi szempontok szerinti differenciálása. A differenciált díjak alkalmazása ellen szól, hogy forgalomoptimalizálásra a díjak földrajzi szempontok szerinti differenciálása nem alkalmas (illetve a csökkenő helyhez kötött hívásforgalom és az IP-alapú megoldások terjedésével nincs is rá szükség), a bevételi szempontok teljesülése pedig az egységes díjak alkalmazásával is biztosítható. Összevetve mindezt a megvalósítás jelentős költségigényével (számlázási rendszer fejlesztése) és bonyolultságával, a bevezetés várható nehézségeivel (pl. valószínűsíthető jogvitás és versenyjogi eljárások) még a szabályozás nélküli esetben sem valószínűsíthető, hogy a helyhez kötött telefonszolgáltatók a díjaik földrajzi szempontok szerinti differenciálása mellett döntenének.
 - Az esetleges egyéb szempontok (marketing/értékesítési stratégiában meglévő eltérések, szolgáltatástulajdonságokban meglévő eltérések, kereslet földrajzi eltérései) jelen esetben a szolgáltatás „homogenitása”, nagykereskedelmi jellege és a kereslet származtatott jellege miatt nem relevánsak.
- [63] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az egyes szolgáltatási piacokon belül a versenyfeltételek homogénnek tekinthetők, ezért nem indokolt szűkebb földrajzi területre kiterjedő piacok elkülönítése. Ennek megfelelően – összhangban a hálózatok lefedettségével – megállapítottam, hogy minden egyes azonosított szolgáltatási piac földrajzi kiterjedése megegyezik a szolgáltatási piachoz tartozó szolgáltató nyilvános helyhez kötött telefonhálózatának kiterjedésével. (Ezek a földrajzi piacok a hálózatok kiépítettségének függvényében jellemzően egymással átfedésben lehetnek.)

I.8. Piacmeghatározás eredményeként azonosított piacok

- [64] A szolgáltatási és földrajzi piacok vizsgálata után száznegyvennégy elkülönült piacot határoztam meg, amelyek a következők:

²⁰ A módosított zöldmezős megközelítésnek megfelelően, amely szerint a vizsgálatok során a vizsgált piacon alkalmazott ex-ante szabályozási kötelezettségeket nem kell figyelembe venni.

1. Hívásvégződtetés a Magyar Telekom Távközlési Nyrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **1. számú piac**).
2. Hívásvégződtetés az Invitel Távközlési Szolgáltató Zrt. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **2. számú piac**).
3. Hívásvégződtetés a UPC Magyarország Telekommunikációs Kft. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **3. számú piac**).
4. Hívásvégződtetés a 3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **4. számú piac**).
5. Hívásvégződtetés a 42NETMedia Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **5. számú piac**).
6. Hívásvégződtetés a 4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **6. számú piac**).
7. Hívásvégződtetés az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **7. számú piac**).
8. Hívásvégződtetés az ACN Communications Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **8. számú piac**).
9. Hívásvégződtetés az ADERTIS Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **9. számú piac**).
10. Hívásvégződtetés az AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **10. számú piac**).
11. Hívásvégződtetés az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **11. számú piac**).
12. Hívásvégződtetés az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **12. számú piac**).
13. Hívásvégződtetés az Axfone s.r.o. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **13. számú piac**).
14. Hívásvégződtetés a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **14. számú piac**).
15. Hívásvégződtetés a BEROTEL NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **15. számú piac**).
16. Hívásvégződtetés a BETA-TECH Video- és Elektroszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **16. számú piac**).
17. Hívásvégződtetés a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **17. számú piac**).
18. Hívásvégződtetés a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **18. számú piac**).
19. Hívásvégződtetés Bodogán János (TMnet Távközlési Szolgáltató) nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **19. számú piac**).
20. Hívásvégződtetés a BORSODWEB Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **20. számú piac**).

21. Hívásvégződtetés a BT Limited Magyarországi Fióktelepe nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **21. számú piac**).
22. Hívásvégződtetés a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **22. számú piac**).
23. Hívásvégződtetés a Calgo Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **23. számú piac**).
24. Hívásvégződtetés a CBN Telekom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **24. számú piac**).
25. Hívásvégződtetés a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **25. számú piac**).
26. Hívásvégződtetés a CG-SYSTEMS Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **26. számú piac**).
27. Hívásvégződtetés a Cogitnet Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **27. számú piac**).
28. Hívásvégződtetés a COMTEST Technikai és Ügyvitelszervezési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **28. számú piac**).
29. Hívásvégződtetés a ConPhone Audio Conferencing Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **29. számú piac**).
30. Hívásvégződtetés a CORVUS TELECOM Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **30. számú piac**).
31. Hívásvégződtetés a Cost Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **31. számú piac**).
32. Hívásvégződtetés a DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **32. számú piac**).
33. Hívásvégződtetés a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **33. számú piac**).
34. Hívásvégződtetés a DITEL 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **34. számú piac**).
35. Hívásvégződtetés a DRÁVANET Internet Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **35. számú piac**).
36. Hívásvégződtetés a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **36. számú piac**).
37. Hívásvégződtetés a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **37. számú piac**).
38. Hívásvégződtetés a Duna-Táv Távközléselektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **38. számú piac**).
39. Hívásvégződtetés az Elektronet Elektronikai és Telekommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **39. számú piac**).
40. Hívásvégződtetés az Epax Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **40. számú piac**).

41. Hívásvégződtetés az Ephone Schweiz GmbH. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **41. számú piac**).
42. Hívásvégződtetés az ES INNOTEL Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **42. számú piac**).
43. Hívásvégződtetés az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **43. számú piac**).
44. Hívásvégződtetés az ExpertCom Informatikai, Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **44. számú piac**).
45. Hívásvégződtetés az EXTERNET Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **45. számú piac**).
46. Hívásvégződtetés a FALU-TV Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **46. számú piac**).
47. Hívásvégződtetés a FIX TELEKOM Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **47. számú piac**).
48. Hívásvégződtetés az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **48. számú piac**).
49. Hívásvégződtetés a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **49. számú piac**).
50. Hívásvégződtetés a Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **50. számú piac**).
51. Hívásvégződtetés a GERGI HÁLÓ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **51. számú piac**).
52. Hívásvégződtetés a Giganet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **52. számú piac**).
53. Hívásvégződtetés a Greencom Hungary Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **53. számú piac**).
54. Hívásvégződtetés a H1 Telekom Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **54. számú piac**).
55. Hívásvégződtetés a H1 Komm Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **55. számú piac**).
56. Hívásvégződtetés a HBCom Kábel Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **56. számú piac**).
57. Hívásvégződtetés a Hangháló Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **57. számú piac**).
58. Hívásvégződtetés a HelloVoip Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **58. számú piac**).
59. Hívásvégződtetés a HFC-NETWORK Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **59. számú piac**).

60. Hívásvégződtetés a HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **60. számú piac**).
61. Hívásvégződtetés a Hungária Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **61. számú piac**).
62. Hívásvégződtetés a HWR-Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **62. számú piac**).
63. Hívásvégződtetés az i3 Rendszerház Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **63. számú piac**).
64. Hívásvégződtetés az INPHONE Adatfeldolgozó és Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **64. számú piac**).
65. Hívásvégződtetés az Intellihome Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **65. számú piac**).
66. Hívásvégződtetés az Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **66. számú piac**).
67. Hívásvégződtetés az Invitech Megoldások Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **67. számú piac**).
68. Hívásvégződtetés az Invitel Technocom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **68. számú piac**).
69. Hívásvégződtetés az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **69. számú piac**).
70. Hívásvégződtetés az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **70. számú piac**).
71. Hívásvégződtetés az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **71. számú piac**).
72. Hívásvégződtetés a KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **72. számú piac**).
73. Hívásvégződtetés a KábelszatNet-2002. Műsorelosztó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **73. számú piac**).
74. Hívásvégződtetés a KÁBLEX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **74. számú piac**).
75. Hívásvégződtetés a KalászNet Kábel TV Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **75. számú piac**).
76. Hívásvégződtetés a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **76. számú piac**).
77. Hívásvégződtetés a KFL-NETWORKING Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **77. számú piac**).
78. Hívásvégződtetés a Kölcsön-Eszköz Vagyon- és Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **78. számú piac**).

79. Hívásvégződtetés a Last-Mile Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **79. számú piac**).
80. Hívásvégződtetés a Leskó és Nagy Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **80. számú piac**).
81. Hívásvégződtetés az LRT-COM Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **81. számú piac**).
82. Hívásvégződtetés az LRT-KTV Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **82. számú piac**).
83. Hívásvégződtetés a MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **83. számú piac**).
84. Hívásvégződtetés a Magyar Telefontársaság Távközlési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **84. számú piac**).
85. Hívásvégződtetés a Magyar Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **85. számú piac**).
86. Hívásvégződtetés a MaximoNet Hírközlés Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **86. számú piac**).
87. Hívásvégződtetés az MCN telecom Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **87. számú piac**).
88. Hívásvégződtetés a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **88. számú piac**).
89. Hívásvégződtetés a Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **89. számú piac**).
90. Hívásvégződtetés a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **90. számú piac**).
91. Hívásvégződtetés a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **91. számú piac**).
92. Hívásvégződtetés az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **92. számú piac**).
93. Hívásvégződtetés a NARACOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **93. számú piac**).
94. Hívásvégződtetés a Netfone Telecom Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **94. számú piac**).
95. Hívásvégződtetés a NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **95. számú piac**).
96. Hívásvégződtetés a NET-TV Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **96. számú piac**).
97. Hívásvégződtetés a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **97. számú piac**).

98. Hívásvégződtetés a NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **98. számú piac**).
99. Hívásvégződtetés a NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **99. számú piac**).
100. Hívásvégződtetés az N-System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **100. számú piac**).
101. Hívásvégződtetés az OfficeLink Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **101. számú piac**).
102. Hívásvégződtetés az ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **102. számú piac**).
103. Hívásvégződtetés az OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **103. számú piac**).
104. Hívásvégződtetés az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **104. számú piac**).
105. Hívásvégződtetés az OROS-COM Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **105. számú piac**).
106. Hívásvégződtetés a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **106. számú piac**).
107. Hívásvégződtetés a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **107. számú piac**).
108. Hívásvégződtetés a PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **108. számú piac**).
109. Hívásvégződtetés a PENDOLA TeleCom Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **109. számú piac**).
110. Hívásvégződtetés a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **110. számú piac**).
111. Hívásvégződtetés a PIVo Telecom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **111. számú piac**).
112. Hívásvégződtetés a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **112. számú piac**).
113. Hívásvégződtetés a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **113. számú piac**).
114. Hívásvégződtetés a Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **114. számú piac**).
115. Hívásvégződtetés a Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **115. számú piac**).
116. Hívásvégződtetés a RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **116. számú piac**).
117. Hívásvégződtetés az RLAN INTERNET Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **117. számú piac**).

118. Hívásvégződtetés az R-Voice Hungary Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **118. számú piac**).
119. Hívásvégződtetés a SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **119. számú piac**).
120. Hívásvégződtetés a Satelit Híradástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **120. számú piac**).
121. Hívásvégződtetés a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **121. számú piac**).
122. Hívásvégződtetés a SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **122. számú piac**).
123. Hívásvégződtetés a Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **123. számú piac**).
124. Hívásvégződtetés a SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **124. számú piac**).
125. Hívásvégződtetés a TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **125. számú piac**).
126. Hívásvégződtetés a Techno-Tel Távközlési és Informatikai, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **126. számú piac**).
127. Hívásvégződtetés a TEVE TÉVÉ Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **127. számú piac**).
128. Hívásvégződtetés a Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezet nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **128. számú piac**).
129. Hívásvégződtetés a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **129. számú piac**).
130. Hívásvégződtetés a Toldinet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **130. számú piac**).
131. Hívásvégződtetés a TRIOTEL Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **131. számú piac**).
132. Hívásvégződtetés a UPC DTH S.á.r.l. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **132. számú piac**).
133. Hívásvégződtetés a VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **133. számú piac**).
134. Hívásvégződtetés a Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **134. számú piac**).
135. Hívásvégződtetés a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató, Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **135. számú piac**).
136. Hívásvégződtetés a Vidékháló Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **136. számú piac**).

137. Hívásvégződtetés a VIPTEL Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **137. számú piac**).
138. Hívásvégződtetés a Virtual Communications Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **138. számú piac**).
139. Hívásvégződtetés a VNM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **139. számú piac**).
140. Hívásvégződtetés a Voxbone S.A. nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **140. számú piac**).
141. Hívásvégződtetés a Wavecom Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **141. számú piac**).
142. Hívásvégződtetés a Xyton Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **142. számú piac**).
143. Hívásvégződtetés a ZALASZÁM Informatika Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **143. számú piac**).
144. Hívásvégződtetés a ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában (a továbbiakban: **144. számú piac**).

I.9. Az érintett piacok vizsgálata

- [65] Az A EU Bizottság a 2014/710/EU Ajánlásának Mellékletében felsorolt piacok ex ante szabályozási szempontból való érintettségét három feltétel vizsgálatával állapította meg:
- Magas és nem átmeneti belépési korlátok létezése a piacon
 - Hatékony versenyhez való közeledés
 - A versenyjog (ex post) alkalmazásának elégtelensége
- [66] Az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján a Hatóság eljárása során – a jogszabályok keretei között – köteles figyelembe venni a Keretirányelv 19. cikkének (1) bekezdése alapján kiadott bizottsági ajánlásokat. A Bizottság a korábbi 2007/879/EK sz. Ajánlás felülvizsgálata alapján kiadott 2014/710/EU számú Ajánlás mellékletében 1. számú piacot ex ante piacsabályozási szempontból ismételtén érintettnek minősített piacként nevezte meg.
- [67] A 2014/710/EU Ajánlás (19) cikke kimondja, hogy a mellékletben szereplő piacok meghatározása a fenti három kritérium alapján történt. Az előzetes szabályozás alá vonandó piacok tárgyában megalkotott ajánlásokhoz kapcsolódó Explanatory Note 2.3. pontja pedig tartalmazza, hogy a mellékletben szereplő piacok tekintetében a Bizottság azzal a feltételezéssel él a nemzeti hatóságok felé, hogy a hármas kritérium teszt ezen piacok tekintetében teljesül, ezért a nemzeti hatóságoknak nem szükséges újból megvizsgálnia a három kritérium fennállását.
- [68] Tekintettel 2014/710/EU Ajánlás fentebb említett (19) cikkére és a kapcsolódó Explanatory Note említett 2.3. pontjában foglaltakra, a hármas kritérium teszt jelen eljárásban történő elvégzése nélkül is megállapíthatom, hogy a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű mind a száznegyvennégy magyarországi piac szabályozási szempontból érintettnek tekintendő.

II. PIACELEMZÉS, JELENTŐS PIACI ERŐVEL RENDELKEZŐ SZOLGÁLTATÓK AZONOSÍTÁSA

II.1. A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosításának menete (piacelemzés)

- [69] A piacmeghatározás eredményeként száznegyvennégy elkülönült érintett piacot azonosítottam, ezért szükséges az érintett piacokra vonatkozóan a piacelemzés elvégzése és szükség esetén jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók kijelölése.
- [70] A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató – összhangban az Eht. 62. § (3) bekezdésében foglaltakkal – az a vállalkozás, amely valamely érintett piacon, amelyen a gazdasági verseny nem hatékony, egyedül (önálló erőfölény) vagy más szolgáltatóval közösen (közös erőfölény) gazdasági erőfölényben van. A gazdasági erőfölény olyan gazdasági helyzet, amely lehetővé teszi, hogy a vállalkozás a tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa.
- [71] A piac elemzése során az Iránymutatás 78. pontjában, a piaci erő megítéléséhez szükséges következő szempontok figyelembevételével jártam el:
- piaci részesedés
 - a vállalkozás mérete
 - ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett
 - technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség
 - a kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje
 - könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz
 - termék/szolgáltatási diverzifikáció
 - méretgazdaságosság
 - választékgazdaságosság
 - vertikális integráció
 - fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat
 - a potenciális verseny hiánya
 - a terjeszkedés akadályai
- [72] A felsorolt szempontok eltérő relevanciával bírnak a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű piac vizsgálata szempontjából, a teljesség igénye miatt azonban a kevésbé releváns kritériumok vizsgálatával is foglalkoztam, amelynek során indokoltam, hogy miért tekintem e szempontokat az adott érintett piac vonatkozásában kevésbé jelentősnek.

II.2. Az önálló erőfölény értékelése

- [73] Az Iránymutatás 78. pontjában felsorolt elemzési szempontok eltérő relevanciával bírnak a vizsgált hívásvégződtetési piacon. A következő szempontokat – azok jelentőségére való tekintettel – kiemelten vizsgáltam:
- piaci részesedés
 - kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

- potenciális verseny hiánya

II.2.1. Jelentős szempontok

II.2.1.1. Piaci részesedések

- [74] A piaci részesedés vizsgálatának kiemelt szerepe van a jelentős piaci erő megítélése szempontjából. Mind a száznegyvennégy azonosított piac esetében elmondható, hogy a szolgáltatás jellegéből fakadóan (az adott helyhez kötött hálózatban csak az adott szolgáltató tud végződtetni) egy-egy eladó szolgáltató van jelen mind a száznegyvennégy nagykereskedelmi piacon, akár árbevétel, akár naturália alapú mutatót vizsgálunk.
- [75] A vizsgált piacok a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtása és az ehhez kapcsolódó elszámolás tekintetében eltéréseket mutatnak. A kiinduló szolgáltatás vizsgálata során megállapítottam, hogy a hazai piacon számos, előfizetők számára helyhez kötött telefonszolgáltatást (hozzáférés és forgalmi szolgáltatások nyújtása) nyújtó szolgáltató az összekapcsolást és/vagy a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtását más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg. A más szolgáltatókkal való összekapcsolás és a hívások végződtetése az előfizető szolgáltatója és az összekapcsolást, hívásvégződtetést lebonyolító szolgáltató közötti megállapodásnak megfelelően valósul meg. Számos esetben nem az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató a végződtetés technológiai lebonyolítója és a társszolgáltatóktól származó bevétel is a harmadik szolgáltatónál realizálódik. Függetlenül azonban a felek közötti megállapodástól és a végződtetési díj elszámolásától, az előfizetőkhez irányuló hívások végződtetése tekintetében a szolgáltatás feltételeivel és így az árral kapcsolatos rendelkezés lehetősége végső soron az előfizető szolgáltatója kezében van, figyelemmel arra, hogy a hívások hívott félhez való eljuttatásához elengedhetetlenül szükséges előfizetői szolgáltatást saját jogon megkötött előfizetői szerződések alapján nyújtja. Belátható továbbá, hogy az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltatóra, illetve a végződtetési díjára vonatkozó szabályozás hiányában a felek a kettejük közötti megállapodást bármikor képesek úgy módosítani, hogy az előfizetőkhez irányuló hívások tekintetében közvetlenül az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató legyen a hívásvégződtetési díj jogosultja, és szabályozás hiányában a díj mértékét szabadon – akár a költségalapot jelentősen meghaladva – állapítsák meg. A leírtak alapján megállapítottam, hogy a végződtetés technológiai lebonyolításától, illetve a végződtetési díjjal kapcsolatos elszámolástól függetlenül az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató van meghatározó helyzetben az összekapcsolási viszony fennállása tekintetében, mivel ő az előfizetőihez irányuló hívások esetében a beszédcélú hívás végződtetésére irányuló szolgáltatási lánc utolsó szereplője, így végső soron a hívásvégződtetési szolgáltatás díjának jogosultja. Erre tekintettel az előfizetőkhez irányuló hívások végződtetése az előfizetővel a hozzáférés tekintetében előfizetői szerződést kötő szolgáltató piaci részesedése 100%-os.
- [76] A száznegyvennégy szolgáltató 100%-os részesedése az előfizetők számától függően természetesen más abszolút nagyságú piacokat jelent, ez azonban nem változtat azon a helyzeten, hogy a **saját hálózatában mindegyik szolgáltató monopolhelyzetűnek tekintendő, amely már önmagában megalapozza ezen szolgáltatók jelentős piaci erejűvé nyilvánítását**²¹.
- [77] Megállapítottam, hogy a piaci részesedés fenti szempontok szerinti vizsgálata azonos eredményhez vezet, nevezetesen:

²¹ Az Iránymutatás 75. pontja alapján kivételes esetektől eltekintve a már eldöntött jogesetek alapján a nagyon nagy – 50%-ot meghaladó – piaci részesedés önmagában bizonyíték a domináns helyzet meglétére.

- az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 2. számú érintett piacon az Invitel 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 3. számú érintett piacon a UPC 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 4. számú érintett piacon a 3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 5. számú érintett piacon a 42NETMedia Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 6. számú érintett piacon a 4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 7. számú érintett piacon az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 8. számú érintett piacon az ACN Communications Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 9. számú érintett piacon az ADERTIS Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 10. számú érintett piacon az AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 11. számú érintett piacon az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 12. számú érintett piacon az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 13. számú érintett piacon az Axfone s.r.o. 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 14. számú érintett piacon a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 15. számú érintett piacon a BEROTEL NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 16. számú érintett piacon a BETA-TECH Video- és Elektroszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 17. számú érintett piacon a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 18. számú érintett piacon a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 19. számú érintett piacon Bodogán János (TMnet Távközlési Szolgáltató) 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 20. számú érintett piacon a BORSODWEB Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 21. számú érintett piacon a BT Limited Magyarországi Fióktelepe 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 22. számú érintett piacon a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 23. számú érintett piacon a Calgo Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 24. számú érintett piacon a CBN Telekom Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;

- a 25. számú érintett piacon a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 26. számú érintett piacon a CG-SYSTEMS Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 27. számú érintett piacon a Cogitnet Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 28. számú érintett piacon a COMTEST Technikai és Ügyvitelszervezési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 29. számú érintett piacon a ConPhone Audio Conferencing Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 30. számú érintett piacon a CORVUS TELECOM Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 31. számú érintett piacon a Cost Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 32. számú érintett piacon a DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 33. számú érintett piacon a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 34. számú érintett piacon a DITEL 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 35. számú érintett piacon a DRÁVANET Internet Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 36. számú érintett piacon a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 37. számú érintett piacon a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 38. számú érintett piacon a Duna-Táv Távközléselektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 39. számú érintett piacon az Elektronet Elektronikai és Telekommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 40. számú érintett piacon az Epax Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 41. számú érintett piacon az Ephone Schweiz GmbH. 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 42. számú érintett piacon az ES INNOTEL Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 43. számú érintett piacon az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 44. számú érintett piacon az ExpertCom Informatikai, Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 45. számú érintett piacon az EXTERNET Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 46. számú érintett piacon a FALU-TV Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;

- a 47. számú érintett piacon a FIX TELEKOM Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 48. számú érintett piacon az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 49. számú érintett piacon a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 50. számú érintett piacon a Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 51. számú érintett piacon a GERGI HÁLÓ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 52. számú érintett piacon a Giganet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 53. számú érintett piacon a Greencom Hungary Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 54. számú érintett piacon a H1 Telekom Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 55. számú érintett piacon a H1 Komm Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 56. számú érintett piacon a HBCom Kábel Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 57. számú érintett piacon a Hangháló Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 58. számú érintett piacon a HelloVoip Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- az 59. számú érintett piacon a HFC-NETWORK Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 60. számú érintett piacon a HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 61. számú érintett piacon a Hungária Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 62. számú érintett piacon a HWR-Telecom Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 63. számú érintett piacon az i3 Rendszerház Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 64. számú érintett piacon az INPHONE Adatfeldolgozó és Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 65. számú érintett piacon az Intellihome Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 66. számú érintett piacon az Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 67. számú érintett piacon az Invitech Megoldások Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 68. számú érintett piacon az Invitel Technocom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;

- a 69. számú érintett piacon az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 70. számú érintett piacon az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 71. számú érintett piacon az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 72. számú érintett piacon a KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 73. számú érintett piacon a KábelszatNet-2002. Műsorelosztó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 74. számú érintett piacon a KÁBLEX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 75. számú érintett piacon a KalászNet Kábel TV Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 76. számú érintett piacon a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 77. számú érintett piacon a KFL-NETWORKING Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 78. számú érintett piacon a Kölcsön-Eszköz Vagyon- és Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 79. számú érintett piacon a Last-Mile Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 80. számú érintett piacon a Leskó és Nagy Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 81. számú érintett piacon az LRT-COM Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 82. számú érintett piacon az LRT-KTV Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 83. számú érintett piacon a MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 84. számú érintett piacon a Magyar Telefontársaság Távközlési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 85. számú érintett piacon a Magyar Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 86. számú érintett piacon a MaximoNet Hírközlés Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 87. számú érintett piacon az MCN telecom Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 88. számú érintett piacon a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 89. számú érintett piacon a Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 90. számú érintett piacon a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;

- a 91. számú érintett piacon a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 92. számú érintett piacon az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 93. számú érintett piacon a NARACOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 94. számú érintett piacon a Netfone Telecom Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 95. számú érintett piacon a NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 96. számú érintett piacon a NET-TV Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 97. számú érintett piacon a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 98. számú érintett piacon a NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 99. számú érintett piacon a NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 100. számú érintett piacon az N-System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 101. számú érintett piacon az OfficeLink Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 102. számú érintett piacon az ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 103. számú érintett piacon az OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 104. számú érintett piacon az OPTICON Telekommunikációs Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 105. számú érintett piacon az OROS-COM Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 106. számú érintett piacon a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 107. számú érintett piacon a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 108. számú érintett piacon a PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 109. számú érintett piacon a PENDOLA TeleCom Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 110. számú érintett piacon a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 111. számú érintett piacon a PIVo Telecom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 112. számú érintett piacon a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;

- a 113. számú érintett piacon a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 114. számú érintett piacon a Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 115. számú érintett piacon a Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 116. számú érintett piacon a RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 117. számú érintett piacon az RLAN INTERNET Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 118. számú érintett piacon az R-Voice Hungary Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 119. számú érintett piacon a SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 120. számú érintett piacon a Satelit Híradástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 121. számú érintett piacon a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 122. számú érintett piacon a SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 123. számú érintett piacon a Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 124. számú érintett piacon a SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 125. számú érintett piacon a TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 126. számú érintett piacon a Techno-Tel Távközlési és Informatikai, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 127. számú érintett piacon a TEVE TÉVÉ Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 128. számú érintett piacon a Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezet 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 129. számú érintett piacon a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 130. számú érintett piacon a Toldinet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 131. számú érintett piacon a TRIOTEL Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 132. számú érintett piacon a UPC DTH S.á.r.l. 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 133. számú érintett piacon a VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 134. számú érintett piacon a Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;

- a 135. számú érintett piacon a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató, Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 136. számú érintett piacon a Vidékháló Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 137. számú érintett piacon a VIPTTEL Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 138. számú érintett piacon a Virtual Communications Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 139. számú érintett piacon a VNM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 140. számú érintett piacon a Voxbone S.A. 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 141. számú érintett piacon a Wavecom Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 142. számú érintett piacon a Xyton Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 143. számú érintett piacon a ZALASZÁM Informatika Korlátolt Felelősségű Társaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik;
- a 144. számú érintett piacon a ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaság 100%-os piaci részesedéssel rendelkezik.

II.2.1.2. A kiegyenlítő vásárlóerő hiánya vagy alacsony szintje

- [78] Kiegyenlítő vásárlóerőről akkor beszélünk, ha valamely szolgáltatás vásárlója megfelelő érdekérvényesítő erővel rendelkezik ahhoz, hogy az eladó szolgáltatóra nyomást gyakoroljon az árai vagy más szolgáltatási feltételeinek meghatározása során. A kiegyenlítő vásárlóerő legtöbbször abból származik, hogy a szolgáltatás vásárlója az eladó értékesítésének jelentős részét biztosítja. Jelen esetben – tehát a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán – a vásárlók maguk is (hívásvégződtetést igénybe vevő) szolgáltatók, a megvásárolt szolgáltatás pedig a hívás végződtetése a hívott fél szolgáltatójának hálózatában.
- [79] A kiegyenlítő vásárlóerő megítélése során segítséget jelent a következő szempontok vizsgálata:
- vevőkoncentráció
 - a szolgáltatóváltás költsége
 - a vevői ár rugalmasság
 - a fogyasztói informáltság
- [80] A fenti szempontoknak a használhatóságát jelentősen szűkíti a hívásvégződtetési piacon a vevők szempontjából fennálló kényszerhelyzet. A hívásvégződtetési kereslet esetén ugyanis származtatott keresletről beszélhetünk. A végződtetési szolgáltatást megvásárló szolgáltató vásárlási kényszerben van, hiszen kénytelen előfizetői hívását eljuttatni a hívott félhez. Ez a kényszerhelyzet ahhoz vezet, hogy magas árak (vagy áremelés) esetén a végződtetést megvásárló szolgáltató nem tud az általa keresett mennyiség visszafogásával reagálni. Ennek a kényszerhelyzetnek mind a négy felsorolt vizsgálati szempontra hatása van.

Vevőkoncentráció

- [81] A vevőkoncentráció a nagy felhasználók arányát mutatja az adott szolgáltatásból származó árbevételben. Az azonosított piacokon jelentősen eltérő méretű szolgáltatók találhatóak és a hívásvégződtetés szolgáltatás vásárlói tekintetében is hasonlóan jelentős méretbeli eltérések azonosíthatók. Függetlenül ugyanakkor a szemben álló felek méretétől, illetve a vevő végződtetési forgalomból való részesedésétől, a korábban említett kényszerhelyzet szinte a nullára csökkenti a vevők alkuerejét. Ezért a vevőkoncentrációból esetlegesen származó kiegyenlítő vásárlóerő érvényesülése lehetetlenné válik.

A szolgáltatóváltás költsége

- [82] A kiegyenlítő vásárlóerő létezése szempontjából fontos, hogy a vásárló kezében legvégső eszközként ott legyen a szolgáltatóváltás lehetősége. Ez a lehetőség visszatárhathja a hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtóját az esetleges áremelésről. A szolgáltatóváltáshoz azonban helyettesítési lehetőségre van szükség, ami a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatás esetén nem létezik. Ez azt jelenti, hogy szolgáltatóváltás nem lehetséges, tehát annak költségéről sem lehet beszélni.
- [83] A piacmeghatározás során vizsgált kínálati helyettesítés kapcsán már szóba került megállapítás itt is érvényes, miszerint egy adott helyhez kötött telefonszolgáltató előfizetőjéhez csak az adott helyhez kötött szolgáltató képes hívást végződtetni. Ez lehetetlenné teszi bármiféle helyettesítő szolgáltatás igénybevételét, ami jelentősen gyengíti a vevő (esetleges) kiegyenlítő vásárlóerejét.

Vevői árrugalmasság

- [84] A vevő számára nemcsak a szolgáltatóváltás szolgálhat eszközként vásárlóerejének érvényesítése során, hanem az általa keresett mennyiség visszafogásával is reagálhat az esetleges áremelésre, erre azonban a helyhez kötött hívásvégződtetés esetén nincs lehetőség, mivel a korábban említett kényszerhelyzet miatt a hívó fél szolgáltatója kénytelen a végződtetési szolgáltatást igénybe venni. Nagykereskedelmi szinten tehát árrugalmatlan keresletről van szó.
- [85] Ez a megállapítás azonban pontosításra szorul, ugyanis a nagykereskedelmi kereslet származtatott jellege miatt elvileg mutathat rugalmasságot, amennyiben a magasabb hívásdíjak – amelyek a magas hívásvégződtetési díjakból fakadnak – a hívások visszafogására szorítják a fogyasztókat. Tehát a kiskereskedelmi kereslet rugalmassága jelentkezhetne a nagykereskedelmi keresletben is. Ez gyakorolhatna egyfajta nyomást a hívást végződtető helyhez kötött telefonszolgáltatóra, hiszen a hívások visszafogása a végződtetési bevételek csökkenéséhez vezethetne. A piacmeghatározás során elvégzett kiskereskedelmi piaci vizsgálatok ugyanakkor nem támasztották alá ennek a hatásnak az érvényesülését.

Fogyasztói informáltság

- [86] A fogyasztók (ebben az esetben a hívásvégződtetést igénybevevő szolgáltatók) tájékozottsága abban az esetben segíthetné a kiegyenlítő vásárlóerő érvényesülését, amennyiben ténylegesen lehetséges volna a hívásvégződtetés szolgáltatás helyettesítése. Korábban azonban már megállapítást nyert, hogy a hívások egyedi helyhez kötött telefonhálózatban történő végződtetésének nincs helyettesítője. Így tehát a szolgáltatók nem tudnak alternatív lehetőségeket felkutatni.
- [87] A felsorolt szempontok vizsgálata után megállapítottam, hogy a helyhez kötött hívásvégződtetés jelen határozatban azonosított piacain nincs olyan kiegyenlítő vásárlóerő, amely nyomást gyakorolna a helyhez kötött szolgáltatókra a hívásvégződtetési díjaik meghatározása során.

II.2.1.3. A potenciális verseny hiánya, a terjeszkedés akadályai

- [88] Potenciális versenyről akkor beszélünk, ha egy lehetséges áremelkedés hatására hosszabb távon beléphetnek a piacra helyettesítő szolgáltatást előállító vállalkozások. Tehát a potenciális a kínálati helyettesítés hosszabb távon történő megvalósulásának tekinthető. Egy ilyen hosszabb távú helyettesítésnek már a lehetősége is visszatárhathja a piacon lévő szolgáltatókat attól, hogy tevékenységüket a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassák, így például elzárkóznak a szolgáltatás nyújtásától, vagy árakat jelentős mértékben megnöveljék (vagy jelentősen a kompetitív szint felett tartásuk). Ha egy, az adott érintett piacon erőfölényes helyzetben lévő szolgáltató piaca hosszabb távon az új belépők által „támadható” piac, az a szolgáltató tevékenységét, a piaci erőfölénnyel való esetleges visszaélését már az adott piaci viszonyok között is korlátozhatja. A potenciális verseny elemzése tehát a kínálati helyettesítés kapcsán áttekintett szempontok hosszabb távra kitekintő vizsgálatát teszi szükségessé.
- [89] A kínálati helyettesítés vizsgálata során megállapítottam, hogy a szolgáltatás jellegéből fakadóan nincs lehetőség a kínálati oldali helyettesítésre, hiszen egy adott helyhez kötött telefonszolgáltató hálózatában hívás végződtésére csak az adott szolgáltató képes, ezért hiába próbálnának új eladók (akár a már működő, akár új szolgáltatók) belépni a piacra, más szolgáltató hálózatában hívást végződtenni nem lennének képesek, és hosszabb távon sem tudnának helyettesítő szolgáltatást előállítani. Mivel pedig a belépés eleve akadályozott, a piaci terjeszkedés lehetősége is kizárt ebben az esetben. Ez a helyzet az elemzés előrettekintő időtávján sem változik, így megállapítottam, az új belépők által jelentett fenyegetés nem korlátozza az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét.
- [90] A leírtak alapján megállapítottam, hogy a potenciális verseny és a terjeszkedés akadályai nem korlátozzák az erőfölényes helyzet kialakulásának lehetőségét az érintett piacokon.

II.2.2. További szempontok

- [91] A „Hívásvégződtenés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” nagykereskedelmi piac meghatározása során a száznegyvennégy szolgáltató hálózatát elkülönült érintett piacként határoztam meg. Ezek a piacok az adott helyhez kötött szolgáltató 100%-os piaci részesedéssel rendelkeznek, ezért a vizsgálatra ajánlott szempontok közül azok, amelyek valamilyen módon két, a piacon hasonló szerepben lévő piaci szereplő közötti viszonyra utalnak és a piaci helyzetüket, erejüket hasonlítják össze, a jelentős piaci erő megítélése során kevésbé jelentősek. Ezen szempontok az alábbiak:

II.2.2.1. A vállalkozás mérete

- [92] A jelentős piaci erő megítélése szempontjából fontos lehet a vállalkozás méretének vizsgálata, hiszen a nagy méret kihasználása lehetőséget teremt a piaci verseny különböző területein (termelés, beszerzés, pénzügy, értékesítés, marketing, K+F, stb.) az előnyszerzésre. A hívásvégződtenés esetében azonban (eladói oldalon) egyszereplős piacról beszélhetünk, ahol az előnyszerzés (versenytársak híján) nem értelmezhető a nagykereskedelmi piacon.

II.2.2.2. Ellenőrző szerep a nehezen megkettőzhető infrastruktúra felett

- [93] Az infrastruktúrával, mint belépési korláttal az elemzés már a piac meghatározása során is foglalkozik. A nehezen megkettőzhető infrastruktúra feletti ellenőrzés vizsgálata döntően műszaki-technológiai, illetve gazdasági elemzés alapján történik.
- [94] Fontos piacra lépési korlátot jelentenek az esetleges piacra lépés azon költségei, amelyeket a piacra lépőnek be kell fektetnie a szolgáltatás infrastruktúrális feltételeinek biztosítása érdekében, de ezek a piac elhagyásakor nem térülnek meg. A potenciális piacra lépő csak akkor vállalja ezeket a beruházási

költségeket, ha kilátása van arra, hogy mind a beruházás költségei, mind a szolgáltatás elkerülhető költségei megtérülnek az árbevételből.

- [95] A vizsgált piac esetében ezen költségek vizsgálata nem lehetséges, mivel egy párhuzamos infrastruktúra kiépítése sem változtatja meg azt a technológiailag behatárolt helyzetet, miszerint egy adott szolgáltató hálózatában csak az adott szolgáltató tud hívást végződtetni. Ez a helyzet piaci belépési korlátként funkcionál és önmagában értelmetlenné teszi az infrastruktúra megkettőződését, hiszen az sem tenné lehetővé az új belépő számára a hívásvégződtetést más szolgáltató előfizetőihez.
- [96] Ennek megfelelően a belépés akadályozottsága miatt nehezen megkettőzhető infrastruktúra, mint piacelemzési célú kritérium vizsgálata a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.2.2.3. Technológiai előnyök vagy felsőbbrendűség

- [97] Technológiai előnyről akkor beszélünk, ha valamely érintett piacon olyan új technológia van jelen, amely valamely szolgáltató számára lehetővé teszi valamely szolgáltatás(ok) olcsóbb, hatékonyabb és/vagy magasabb szintű nyújtását. Ez a szempont tehát elsősorban több szolgáltató viszonylatában értelmezhető. Mivel mind a száznegyvennégy meghatározott hívásvégződtetési piac kínálati oldalán egy-egy, 100%-os részesedéssel rendelkező helyhez kötött szolgáltató található, ilyen összehasonlítás nem értelmezhető. Fentiekől függetlenül megállapítható, hogy a vizsgált piacok szolgáltatása, a hívásvégződtetés, jellegét tekintve nagyon egyszerű szolgáltatás, a hagyományos PSTN hálózatokon is maradéktalanul megvalósítható, semmiképpen sem tekinthető a technológiai fejlesztések mozgatórugójának. A szolgáltatók fejlesztéseiket jellemzően más szolgáltatások (pl. helyhez kötött internet, helyhez kötött TV, illetve egyéb adatátviteli szolgáltatások) érdekében végzik. A leírtak alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a technológiai előny vagy felsőbbrendűség, mint piacelemzési célú kritérium a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.2.2.4. Könnyű vagy privilegizált hozzáférés a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz

- [98] Tekintettel arra, hogy minden távközlési infrastruktúra kiépítése jelentős beruházást igényel és a beruházások megtérülési ideje közép-, illetve hosszú távú, ezért a tőkepiacokhoz/pénzügyi forrásokhoz való hozzáférés meghatározó jelentőségű a távközlési vállalatok számára. A tőkepiacokhoz és pénzügyi forrásokhoz történő hozzáférést nagymértékben meghatározza az adott szolgáltató piaci részesedése, vagyoni, pénzügyi helyzete és jövedelmezősége, tulajdonosi háttere, stratégiája, valamint az ügyvezetés stabilitása és reputációja. Amennyiben valamely vállalkozás a fenti szempontok alapján jobb megítélésnek örvend, könnyebben juthat pénzügyi forrásokhoz és ebből számottevő piaci előnye származhat. A helyhez kötött hívásvégződtetés esetében azonban (eladói oldalon) egyszereplős piacról beszélhetünk, ahol az előnyszerzés (versenytársak híján) nem értelmezhető a nagykereskedelmi piacon.

II.2.2.5. Áru és szolgáltatási diverzifikáció

- [99] Az áru/szolgáltatási diverzifikáció az azonosított nagykereskedelmi piacok szempontjából korlátozottan értelmezhető, mivel a fogalom alapvetően a kiskereskedelmi piacokhoz köthető, ahol az eladó a nagyszámú felhasználó réteg-igényeihez úgy próbál igazodni, hogy a szolgáltatásait minőségi jellemzőiben vagy a szolgáltatás igénybevételi, díjazási feltételeiben megkülönbözteti. Ilyen eset, amikor a szolgáltatók a piacon nyújtott szolgáltatásokat a versenytársaktól megkülönböztethető

módon, pl. speciális csomagban, más szolgáltatásokkal együtt kínálják. Ez a gyakorlat könnyen vezethet versenykorlátozáshoz, amennyiben egyes szolgáltatások kizárólag csomagban vásárolhatók meg, illetve ha az egyik piacon nyújtott szolgáltatás igénybevételét a szolgáltatók más piacon nyújtott szolgáltatás(ok) igénybevételével kapcsolják össze. Az ilyen gyakorlat lehetőséget teremthet a csomagot képző szolgáltató számára a piaci előnyszerzésre.

- [100] Az érintett nagykereskedelmi piacokon az áru és szolgáltatási diverzifikációból származó előnyszerzés nem értelmezhető, mivel mind a száznegyvennégy azonosított piacon egy-egy tényleges eladó található. A hívásvégződtetési szolgáltatás nyújtását megvizsgálva mindazonáltal megállapítható, hogy mindegyik piacon önmagában kínálják a szolgáltatók a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást
- [101] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon az áru és szolgáltatási diverzifikáció, mint piacelemzési célú kritérium a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.2.2.6. Méretgazdaságosság

- [102] A méretgazdaságosság forrása a termelésnövekedés révén elérhető fajlagos költségcsökkenés. A méretgazdaságosság elemzése és megítélése a piaci részesedéssel, a vállalatmérettel, valamint az alkalmazott technológiával, az infrastruktúrával kapcsolatos adatok alapján valósítható meg. A méretgazdaságossági hatás azt takarja, hogy egy adott szolgáltatás kibocsátásának növekedésével a termelés átlagköltsége (egységnyi outputra jutó input) csökken. (Ez a fix költségekre vezethető vissza.) Minél nagyobb kezdeti beruházást igényel egy iparág, annál jelentősebb méretgazdaságossági hatások jelentkezhetnek. Amint azonban a kezdeti beruházások időben távolodnak, ez a hatás csökken. Fentiektől függetlenül, ez a piaci előny nem értelmezhető az érintett piacokon, hiszen mindegyik piacon egy-egy monopolhelyzetben levő eladó található.
- [103] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a méretgazdaságosság, mint piacelemzési célú kritérium a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.2.2.7. Választékgazdaságosság

- [104] A választékgazdaságosság hatása abból ered, hogy az egységnyi kibocsátásra eső költségek csökkennek annak következtében, ha ugyanazon vállalkozás egy termékét vagy szolgáltatását még egy vagy több más termékkel, szolgáltatással együtt, közös termelési folyamatban állítja elő. A költségmegtakarítás abból származik, hogy e termékek és szolgáltatások esetében azonos eljárásokat, folyamatokat alkalmaznak. Hálózati infrastruktúrát igénylő szolgáltatások esetén jelentős választékgazdaságossági hatást biztosíthat a szolgáltató számára az, hogy több szolgáltatását is alapvetően ugyanazt az infrastruktúrát igénybe véve nyújtja. Az a piaci szereplő, amely képes ennek realizálására, nyilvánvalóan számottevő előnyre tehet szert azon versenytársaival szemben, amelyek viszont képtelenek erre. Az érintett piacokon, ha a hálózat kapacitását több szolgáltatás között osztják meg, ezáltal költségmegtakarítás érhető el. A nagyobb választékgazdaságosság alkalmas piaci előny szerzésére. A piaci előnyszerzés ugyanakkor – ugyanúgy, mint a méretgazdaságosságnál – itt sem értelmezhető, hiszen egy-egy eladó van jelen mindegyik piacon.
- [105] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a választékgazdaságosság, mint piacelemzési célú kritérium a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.2.2.8. Vertikális integráció

- [106] A vertikális integráció megvalósulása esetén arról beszélünk, hogy egy vállalkozás (esetleg több azonos érdekkörbe tartozó vállalkozás) az értéklánc különböző szintjein elhelyezkedő piacokon egyaránt jelen van. Az ilyen szolgáltató a termelési folyamat különböző szintjeinek egy vállalkozáson belüli integrálása miatt képes a jobb árak elérésére (pl. eltérő belső és külső árak meghatározásával) és ebből fakadóan a piaci előnyszerzésre. A vertikális integráció lehetőséget adhat arra, hogy egy vállalkozás képes legyen az egyik piacon meglévő gazdasági erejét átvinni a másik piacra is, amelyen az integráció révén jelen van. A piaci előnyszerzés azonban a hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán nem értelmezhető, mivel egyetlen kínálati oldali szereplő van a piacon.
- [107] A fentiek alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a vertikálisan integrált vállalkozás, vállalkozáscsoport, mint piacelemzési célú kritérium a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.2.2.9. Fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat

- [108] A fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatnak főleg a kiskereskedelmi piacokon (illetve a többszereplős nagykereskedelmi piacokon) lehet szerepe a piaci erő megítélése szempontjából. Az azonosított piacok egyszereplős eladói oldallal jellemezhető nagykereskedelmi piacok, ennek megfelelően a fejlett forgalmazói és értékesítési hálózatból származó piaci előnyszerzés az azonosított piacokon nem értelmezhető.
- [109] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az érintett piacokon a fejlett forgalmazói és értékesítési hálózat, mint piacelemzési célú kritérium a piaci erő megítélése szempontjából nem releváns szempont.

II.3. A jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása az érintett piacokon

- [110] Az 1-144. számú érintett piacokon hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást nyújtó szolgáltatók esetében a piaci részesedések önmagukban megalapozzák a jelentős piaci erejű minősítést és a további kritériumok vizsgálata során sem tártam fel a piaci erőt korlátozó tényezőt.
- [111] Ennek megfelelően az érintett piacokon a fenti kritériumok vizsgálata alapján jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosítottam az alábbi szolgáltatókat:
- az 1. számú érintett piacon a Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot,
 - a 2. számú érintett piacon az INVITEL Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
 - a 3. számú érintett piacon a UPC Magyarország Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaságot,
 - a 4. számú érintett piacon a 3C Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
 - az 5. számú érintett piacon a 42NETMedia Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
 - a 6. számú érintett piacon a 4VOICE Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
 - a 7. számú érintett piacon az ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
 - a 8. számú érintett piacon az ACN Communications Hungary Korlátolt Felelősségű Társaságot,
 - a 9. számú érintett piacon az ADERTIS Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,

- a 10. számú érintett piacon az AMTEL Hang és Internet Kommunikáció Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 11. számú érintett piacon az ANTENNA HUNGÁRIA Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 12. számú érintett piacon az ARRABONET Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 13. számú érintett piacon az Axfone s.r.o.-t,
- a 14. számú érintett piacon a Balmaz InterCOM Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 15. számú érintett piacon a BEROTEL NETWORKS Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 16. számú érintett piacon a BETA-TECH Video- és Elektroszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 17. számú érintett piacon a Biatorbágyi Kábeltévé Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 18. számú érintett piacon a BICOMIX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 19. számú érintett piacon Bodogán Jánost (TMnet Távközlési Szolgáltató),
- a 20. számú érintett piacon a BORSODWEB Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 21. számú érintett piacon a BT Limited Magyarországi Fióktelepeot,
- a 22. számú érintett piacon a BTM 2003 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 23. számú érintett piacon a Calgo Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 24. számú érintett piacon a CBN Telekom Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 25. számú érintett piacon a Celldömölki Kábeltelevízió Műsorelosztó Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 26. számú érintett piacon a CG-SYSTEMS Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 27. számú érintett piacon a Cogitnet Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 28. számú érintett piacon a COMTEST Technikai és Ügyvitelszervezési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 29. számú érintett piacon a ConPhone Audio Conferencing Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 30. számú érintett piacon a CORVUS TELECOM Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 31. számú érintett piacon a Cost Consulting Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 32. számú érintett piacon a DELTAKON Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 33. számú érintett piacon a DIGI Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 34. számú érintett piacon a DITEL 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 35. számú érintett piacon a DRÁVANET Internet Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,

- a 36. számú érintett piacon a DUAL-PLUS Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 37. számú érintett piacon a DUNAKANYAR-HOLDING Pénzügyi Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 38. számú érintett piacon a Duna-Táv Távközléselektronikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 39. számú érintett piacon az Elektronet Elektronikai és Telekommunikációs Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 40. számú érintett piacon az Epax Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 41. számú érintett piacon az Ephone Schweiz GmbH.-t,
- a 42. számú érintett piacon az ES INNOTEL Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 43. számú érintett piacon az EuroCable Magyarország Kábeltelevíziós, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 44. számú érintett piacon az ExpertCom Informatikai, Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 45. számú érintett piacon az EXTERNET Telekommunikációs és Internet Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 46. számú érintett piacon a FALU-TV Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 47. számú érintett piacon a FIX TELEKOM Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 48. számú érintett piacon az FCS Group Kereskedelmi, Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 49. számú érintett piacon a FONIO-VOIP Informatikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 50. számú érintett piacon a Földesi és Társa 2002 Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 51. számú érintett piacon a GERGI HÁLÓ Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 52. számú érintett piacon a Giganet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 53. számú érintett piacon a Greencom Hungary Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 54. számú érintett piacon a H1 Telekom Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 55. számú érintett piacon a H1 Komm Távközlési és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 56. számú érintett piacon a HBCom Kábel Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 57. számú érintett piacon a Hangháló Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 58. számú érintett piacon a HelloVoip Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- az 59. számú érintett piacon a HFC-NETWORK Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 60. számú érintett piacon a HIR-SAT 2000 Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 61. számú érintett piacon a Hungária Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,

- a 62. számú érintett piacon a HWR-Telecom Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 63. számú érintett piacon az i3 Rendszerház Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 64. számú érintett piacon az INPHONE Adatfeldolgozó és Információs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 65. számú érintett piacon az Intellihome Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 66. számú érintett piacon az Internet-X Magyarország Internetszolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 67. számú érintett piacon az Invitech Megoldások Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 68. számú érintett piacon az Invitel Technocom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 69. számú érintett piacon az IP-Telekom Informatikai és Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 70. számú érintett piacon az Isis-Com Szolgáltató Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 71. számú érintett piacon az ITSource Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 72. számú érintett piacon a KÁBELSAT-2000 Kábeltelevízió Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 73. számú érintett piacon a KábelszatNet-2002. Műsorelosztó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 74. számú érintett piacon a KÁBLEX Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 75. számú érintett piacon a KalászNet Kábel TV Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 76. számú érintett piacon a Kapos-NET Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 77. számú érintett piacon a KFL-NETWORKING Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 78. számú érintett piacon a Kölcsön-Eszköz Vagyon- és Eszközkezelő Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 79. számú érintett piacon a Last-Mile Telekommunikációs Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 80. számú érintett piacon a Leskó és Nagy Számítástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 81. számú érintett piacon az LRT-COM Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 82. számú érintett piacon az LRT-KTV Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 83. számú érintett piacon a MACROgate IPsystems Magyarország Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 84. számú érintett piacon a Magyar Telefontársaság Távközlési és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot,

- a 85. számú érintett piacon a Magyar Telekomunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 86. számú érintett piacon a MaximoNet Hírközlés Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 87. számú érintett piacon az MCN telecom Telekomunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 88. számú érintett piacon a Media Exchange Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 89. számú érintett piacon a Microsystem-Kecskemét Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 90. számú érintett piacon a MICRO-WAVE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 91. számú érintett piacon a Mikroháló Távközlési, Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 92. számú érintett piacon az MVM NET Távközlési Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 93. számú érintett piacon a NARACOM Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 94. számú érintett piacon a Netfone Telecom Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 95. számú érintett piacon a NET-PORTAL Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 96. számú érintett piacon a NET-TV Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 97. számú érintett piacon a NISZ Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 98. számú érintett piacon a NORDTELEKOM Távközlési Szolgáltató Nyilvánosan Működő Részvénytársaságot,
- a 99. számú érintett piacon a NOVI-COM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 100. számú érintett piacon az N-System Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 101. számú érintett piacon az OfficeLink Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 102. számú érintett piacon az ON LINE SYSTEM Informatikai és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 103. számú érintett piacon az OPENNETWORKS Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 104. számú érintett piacon az OPTICON Telekomunikációs Hálózati Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 105. számú érintett piacon az OROS-COM Informatikai Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 106. számú érintett piacon a PARISAT Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 107. számú érintett piacon a PÁZMÁNY-KÁBEL Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 108. számú érintett piacon a PENDOLA INVEST Távközlési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,

- a 109. számú érintett piacon a PENDOLA TeleCom Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 110. számú érintett piacon a PICKUP Elektronikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 111. számú érintett piacon a PIVO Telecom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 112. számú érintett piacon a Printer-fair Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 113. számú érintett piacon a PR-TELECOM Távközlési, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 114. számú érintett piacon a Rebell Telecommunication Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 115. számú érintett piacon a Rendszerinformatika Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 116. számú érintett piacon a RETROPLUSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 117. számú érintett piacon az RLAN INTERNET Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 118. számú érintett piacon az R-Voice Hungary Telekommunikációs és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 119. számú érintett piacon a SÁGHY-SAT Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 120. számú érintett piacon a Satelit Híradástechnikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 121. számú érintett piacon a SKAWA Innovation Kutatás-Fejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 122. számú érintett piacon a SolarTeam Energia Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 123. számú érintett piacon a Szabolcs Kábeltelevízió Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 124. számú érintett piacon a SZAMOSNET Informatikai és Telekommunikációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 125. számú érintett piacon a TARR Építő, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 126. számú érintett piacon a Techno-Tel Távközlési és Informatikai, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 127. számú érintett piacon a TEVE TÉVÉ Kereskedelmi és Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 128. számú érintett piacon a Tiszafüredi Kábeltévé Szövetkezetot,
- a 129. számú érintett piacon a TLT Telecom Távközlési és Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 130. számú érintett piacon a Toldinet Internet Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 131. számú érintett piacon a TRIOTEL Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 132. számú érintett piacon a UPC DTH S.á.r.l.-t,
- a 133. számú érintett piacon a VCC Live Hungary Korlátolt Felelősségű Társaságot,

- a 134. számú érintett piacon a Venien Informatikai Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 135. számú érintett piacon a ViDaNet Kábeltelevíziós Szolgáltató, Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 136. számú érintett piacon a Vidékháló Telekommunikációs Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 137. számú érintett piacon a VIPTTEL Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 138. számú érintett piacon a Virtual Communications Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 139. számú érintett piacon a VNM Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaságot,
- a 140. számú érintett piacon a Voxbone S.A.-t,
- a 141. számú érintett piacon a Wavecom Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 142. számú érintett piacon a Xyton Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 143. számú érintett piacon a ZALASZÁM Informatika Korlátolt Felelősségű Társaságot,
- a 144. számú érintett piacon a ZNET Telekom Zártkörűen Működő Részvénytársaságot.

II.4. A közös erőfölény vizsgálata

- [112] Vizsgáltam annak lehetőségét, hogy két, vagy több – versenyjogi értelemben – független vállalkozás azonos érintett piacon történő, azonos időn belüli tevékenysége, magatartása megvalósítja-e a közös erőfölény tényállását.
- [113] A Bizottság Iránymutatását is figyelembe véve, közös erőfölény akkor alakul ki, ha két, vagy több vállalkozás versenytársaikkal és vevőikkel, végső soron a fogyasztókkal szemben lényegében ugyanolyan helyzetben van, mint amilyenben egyetlen erőfölényben lévő vállalkozás lenne. Ehhez természetesen szükséges a közös érdekelttség, tehát az érintett vállalkozásoknak érdekében áll a többi, érintett piacon levő szolgáltatóval szemben közösen erőfölényes helyzet kialakítása (pl. többiek kizorítása). Ebből természetesen az is következik, hogy az érintett két, vagy több vállalkozás között nincs hatékony verseny az érintett piacon (pl. a piac felosztása).
- [114] A „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” szolgáltatás nyújtása tekintetében az azonosított piacokon egy-egy eladó található, így a közös erőfölény kialakulása fogalmilag kizárt.
- [115] A fent leírtak alapján nem állapítottam meg közös erőfölényt, ennek megfelelően nem azonosítottam közös erőfölényben lévő szolgáltatókat az érintett piacokon.

III. KÖTELEZETTSÉGEK MEGÁLLAPÍTÁSA

- [116] Az Eht. 62. § (1) bekezdés b) pontja alapján az Elnök a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra, szolgáltatókra a piacelemzés által feltárt versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget ír elő, vagy a korábban jogszabályban, vagy a jelentős piaci erejű szolgáltatóra korábban a határozatában megállapított legalább egy kötelezettséget fenntart, illetve módosítja azt.
- [117] A kötelezettségek megállapítása az Eht. 62. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt előírás a gyakorlatban a következő feladatok elvégzését teszi szükségessé:
- versenyt korlátozó akadályok azonosítása,
 - versenyt korlátozó akadályok által indokolt és arányos kötelezettségek értékelése,
 - kötelezettségek meghatározása.
- [118] A kötelezettségek az Eht. 2. §-ban meghatározott célok, ezen belül elsősorban az Eht. 2. § e), f) és g) pontjaiban foglalt szabályozási célok megvalósulását támogatják. A kirótt kötelezettségeknek biztosítaniuk kell az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését.

III.1. Versenyt korlátozó akadályok azonosítása

- [119] Az Eht. 62. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt előírás első lépésben a versenyt korlátozó akadályok azonosítását teszi szükségessé. Versenyt korlátozó akadálnak tekinthető minden olyan lehetséges piaci magatartásforma, vagy gyakorlat, amely alkalmas lehet a verseny korlátozására, így különösen a versenytársak piacról való kiszorítására (vagy belépésének megakadályozására), illetve a fogyasztók kizsákmányolására. Ilyen piaci magatartásformák, gyakorlatok kialakulására akkor van lehetőség, ha egy vállalkozás valamely piacon jelentős piaci erővel rendelkezik, ami lehetővé teszi számára, hogy tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa. A versenyt korlátozó magatartásformát a jelentős piaci erejű szolgáltató nemcsak azon a piacon folytathatja, ahol jelentős piaci erővel rendelkezik, hanem a – vertikálisan vagy horizontálisan – kapcsolódó piacokon is, ennek megfelelően a versenyt korlátozó piaci gyakorlat hatásai is jelentkezhetnek a kapcsolódó piacokon.
- [120] A piacmeghatározás alapján azonosított piacokon történt piacelemzés során megállapítottam, hogy a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban” elnevezésű szolgáltatás mind a száznegyvennégy érintett piacon található egy-egy szolgáltató, amely az adott piacon jelentős piaci erővel rendelkezik, amely lehetővé teszi számára, hogy tevékenységét a versenytársaktól, a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa. Ez azt jelenti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatóknak szabályozás hiányában lehetőségük van arra, hogy versenyt korlátozó magatartást folytassanak. Az egyes lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák vizsgálata megköveteli mind a lehetséges magatartásforma, mind a piaci hatás vizsgálatát.

III.1.1 Túlzó árazás

- [121] Túlzó árazás esetén a jelentős piaci erejű szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás árát a tényleges költségeit (beleértve az elvárt megtérülést) meghaladó módon állapítja meg. Az így kialakított ár magasabb profitot eredményez a jelentős piaci erejű szolgáltató számára, mint amelyet a versenyző piacon képes volna elérni. A végződtetés iránti (származtatott) kereslet – a korábban, a

piacmeghatározás során bemutatott okokból – rugalmatlan, a végződtetés egyetlen eladója a jelentős piaci erejű szolgáltató, ezért adott keresleti szint mellett az ár növelése – állandó, illetve csökkenő fajlagos költség mellett – a végződtetési díjakon keletkező profitot is növeli. A helyhez kötött hívásvégződtetés piacán jelentős piaci erejű szolgáltatónak – mivel piaci ereje lehetővé teszi számára, hogy tevékenységét a vevőktől és végső soron a fogyasztóktól nagymértékben függetlenül folytassa – szabályozás hiányában lehetősége van arra, hogy adott keresleti szint mellett árait túlzó módon határozza meg.

- [122] A túlzó árazás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán és kedvezőtlen hatásai mind a helyhez kötött telefon, mind a mobiltelefon szolgáltatás kiskereskedelmi piacán jelentkezhetnek.

A mobil telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacára gyakorolt hatások:

- [123] A mobil-helyhez kötött irányú hívások felépítéséhez szükséges helyhez kötött hívásvégződtetés díjának a költségek által indokolt szintnél magasabb szintre történő emelése megnöveli a helyhez kötött hívásvégződtetést megvásárló mobil telefonszolgáltatók költségeit és a kiskereskedelmi árak növekedéséhez vezethet a mobil telefonszolgáltatás piacán²². Az emelkedő kiskereskedelmi árak eredményeként a mobil telefon szolgáltatás igénybevétele csökkenhet. A növekvő árak és a csökkenő mennyiség miatt mind a termelői, mind a fogyasztói többlet csökkenhet, jóléti veszteséget okozva.

- [124] A költségek által nem indokolt szinten, túlzó módon meghatározott végződtetési díjak a mobil piacon torzíthatják a tarifastruktúrát, ezen keresztül a fogyasztói döntéseket, és szuboptimális piaci allokációhoz vezetnek, ami szintén jóléti veszteséget okoz. A torz – a költségviszonyokat nem tükröző – tarifastruktúra nem hatékony forgalmi szerkezetet eredményez, ami az allokációs hatékonyság csökkenésén keresztül további jóléti veszteséget okoz.

- [125] Amennyiben valamely szolgáltató mobil és helyhez kötött hálózattal is rendelkezik, akkor a helyhez kötött végződtetési díjak túlzó módon történő meghatározása a versenytársak költségeinek növelésén keresztül alkalmas lehet a kiszorításra a mobil telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacán.

A helyhez kötött telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacára gyakorolt hatások:

- [126] A helyhez kötött hívásvégződtetés díja valamely helyhez kötött hálózatból egy másik helyhez kötött hálózatba indított hívások költségei között is megjelenik. Valamely helyhez kötött szolgáltató hívásvégződtetési díjának egyoldalú emelkedése – a mobil-helyhez kötött irányú hívásokhoz hasonlóan – elvileg ebben az esetben is a hívást indító helyhez kötött szolgáltató kiskereskedelmi díjainak emelkedéséhez vezethet. Ebben az esetben ugyanakkor szem előtt kell tartani, hogy a gyakorlatban a helyhez kötött szolgáltatók nemcsak vevői, de eladói is a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatásnak (kétirányú hozzáférés), ami azt jelenti, hogy a kiskereskedelmi piaci hatást a bejövő hívások után kapott helyhez kötött hívásvégződtetési díjból származó bevételek és a helyhez kötött irányú kimenő hívásokhoz kapcsolódó végződtetési ráfordítások egyenlege határozza meg. Kiegyenlített forgalmi szerkezet, hasonló költségviszonyok és szimmetrikus díjak esetén a

²² A gyakorlatban a helyhez kötött hívásvégződtetési díj szintje miatt a mobil-helyhez kötött irányú hívások költségének csak a töredékét teszi ki, így a végződtetési díj még jelentősebb emelése sem feltétlenül gyakorolna jelentősebb hatást a mobil-helyhez kötött irányú hívások díjára. Fontos ugyanakkor hangsúlyozni, hogy a helyhez kötött hívásvégződtetési díja a szabályozás eredményeként alakult ki, szabályozás hiányában a jelentős piaci erejű szolgáltatónak lehetősége van a díjak emelésére, így szabályozás hiányában a versenyt korlátozó magatartásforma jelen pontban részletezett piactorzító hatásai mind a mobil, mind a helyhez kötött telefonszolgáltatás piacán jelentkezhetnek.

helyhez kötött szolgáltatók bevételei és ráfordításai a helyhez kötött végződtetési díjak együttes emelése esetén egyaránt emelkednek és a két hatás kioltja egymást. Ebben az esetben a végződtetési díjak költségek által indokolt szintnél magasabb szintre történő emelése – amennyiben ez kölcsönösen történik – nem feltétlenül vezet a kiskereskedelmi árszínvonal általános emelkedéséhez. Aszimmetrikus forgalmi helyzet esetén a költségek által nem indokolt szinten meghatározott végződtetési díj miatt fellépő jövedelemátcsoportosítással érintett szolgáltató kénytelen lesz kiskereskedelmi díjait megemelni, ami az alacsonyabb hívásforgalom és a magasabb ár miatt ebben az esetben is jóléti veszteséget okoz. A végződtetési díjbevétel szempontjából kedvezőtlen forgalmi szerkezettel rendelkező szolgáltató a kiskereskedelmi piaci versenyben hátrányba kerül, ami – különösen, ha a költségek által nem indokolt jövedelemátcsoportosítás által pozitívan érintett szolgáltató a jövedelemtöbbletet a kiskereskedelmi árainak a csökkentésére használja – kizorító hatással jár (illetve a belépést akadályozza) a kiskereskedelmi piacon.

- [127] Az árak túlzó módon történő meghatározása azonban még abban az esetben is torzítja a kiskereskedelmi piaci versenyt, ha a forgalmi viszonyok kiegyenlítettek és a díjak szimmetrikusak. Ekkor – a korábban leírtaknak megfelelően – az általános kiskereskedelmi árszint ugyan nem emelkedik szükségszerűen, a végződtetési díjak szintje ugyanakkor a kiskereskedelmi tarifastruktúra kialakítására jelentős hatást gyakorol, akadályozza új, innovatív, a fogyasztók számára kedvező díjcsomagok kialakítását (pl. minden irányba egységes díj). Ez a verseny intenzitásának csökkenéséhez vezethet, ami szintén jóléti veszteséget okoz.

III.1.2. Keresztfinanszírozás

- [128] A keresztfinanszírozás két piacot és két árat feltételez, ahol az egyik piacon valamely piaci szereplő költségek feletti, a másik piacon pedig költség alatti (ragadozó) árakat alkalmaz. Amennyiben az egyik piacon alkalmazott költségeket meghaladó ár erőfölényes helyzetből fakad, a másik piacon alkalmazott ár pedig ragadozó ár, akkor az erőfölényes helyzet lehetőséget teremt a piaci erő átvitelére és kizorító magatartás folytatására azon a piacon is, ahol a szolgáltató nincs erőfölényes helyzetben. A keresztfinanszírozás tehát abban az esetben tekinthető versenykorlátozó magatartásformának, amennyiben a keresztfinanszírozás lehetősége erőfölényes helyzetből származik és hatását tekintve kizorító vagy belépést akadályozó jellegű. A leírt probléma szélsőséges megnyilvánulási formája lehet az árprést okozó árazás, amely esetén a nagykereskedelmi árakon felül a kiskereskedelmi piacon kialakult árak mellett a kiskereskedelmi szolgáltatás veszteséges, mert a nagykereskedelmi és a kiskereskedelmi árak közötti árrés nem fedezi a kiskereskedelmi tevékenység költségeit.
- [129] A keresztfinanszírozás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán és kedvezőtlen hatásai mind a helyhez kötött telefon, mind a mobiltelefon szolgáltatás kiskereskedelmi piacán jelentkezhetnek:

A mobil telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacára gyakorolt hatások:

- [130] A keresztfinanszírozáson keresztül a helyhez kötött és mobil hálózattal is rendelkező szolgáltató²³ képes arra, hogy a túlzott helyhez kötött végződtetési díjakból származó extraprofit felhasználásával a mobil telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacán a költségek által indokoltnál alacsonyabb – normál profitot sem biztosító – árakat alkalmazzon. Ez a magatartás – bár rövidtávon alacsonyabb kiskereskedelmi árakat eredményezhet a mobil telefonszolgáltatás piacán – már rövidtávon is

²³ A hazai piacon a Magyar Telekom és a UPC esetében beszélhetünk arról, hogy a helyhez kötött és a mobil telefonszolgáltatás piacán is jelen van.

akadályozza a piaci belépést és kizorító hatása miatt közép-, illetve hosszabb távon a piacra már korábban belépett versenytársak kiszorulásához, a mobil telefonszolgáltatás piacán zajló verseny intenzitásának csökkenéséhez, az árak emelkedéséhez és az igénybevétel csökkenéséhez vezethet, ami jóléti veszteséget okoz. Megjegyzendő, hogy a hazai piacon a jelen pontban ismertetett mobil piaci hatások kialakulásának az esélye – a helyhez kötött és mobil hálózattal is rendelkező szolgáltatók kis száma és a helyhez kötött irányú forgalom, illetve az abból származó bevételek szintje és bevételeken belüli aránya miatt – kisebb, ugyanakkor szabályozás hiányában nem kizárható.

A helyhez kötött telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacára gyakorolt hatások:

- [131] A keresztfinanszírozás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma a telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacán zajló versenyt abban az esetben torzíthatja, ha valamely helyhez kötött szolgáltató a túlzó módon megállapított végződtetési díjakból származó extraprofitból finanszírozza a helyhez kötött kiskereskedelmi piacon alkalmazott – a költségek által indokoltnál alacsonyabb – ragadozó árakat. A keresztfinanszírozás helyhez kötött telefonszolgáltatás piacára gyakorolt hatásainak vizsgálata során – a túlzó árazás vizsgálata során leírtakhoz hasonlóan – fontos szem előtt tartani, hogy a helyhez kötött szolgáltatók nemcsak vevői, de eladói is a helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatásnak (kétirányú hozzáférés), a keresztfinanszírozás lehetőségét tehát alapvetően a bevételek és a ráfordítások egyenlege határozza meg. A túlzó árazáshoz hasonlóan a keresztfinanszírozás felmerülése is aszimmetrikus forgalmi helyzet esetében valószínűbb. A versenyt korlátozó magatartásforma felmerülése a helyhez kötött kiskereskedelmi piacon is hasonló kizorító, illetve a piaci belépést akadályozó hatásokat eredményezhet, mint a mobil telefonszolgáltatások kiskereskedelmi piaca esetében.

III.1.3. Árdiszkrimináció

- [132] Árdiszkriminációról akkor beszélhetünk, ha két vagy több termék, vagy szolgáltatás előállítási költségének az alkalmazott árhoz viszonyított aránya eltér. Az árdiszkrimináció a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piaca esetében egyaránt jelentheti azt, hogy a jelentős piaci erővel rendelkező vertikálisan integrált szolgáltató a saját kiskereskedelmi üzletága és nagykereskedelmi vásárlói részére eltérő áron²⁴ értékesíti szolgáltatását, illetve azt is, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató a különböző, vele összekapcsolódó szolgáltatók felé különböző díjakat érvényesít. A harmadik szolgáltatók közötti árdiszkriminációhoz az szükséges, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató képes legyen a hívásvégződtetés díjának meghatározására, míg a harmadik felek és a saját kiskereskedelmi üzletág közötti megkülönböztetés feltétele, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató a harmadik felek számára értékesített hívásvégződtetés szolgáltatás ára mellett a saját kiskereskedelmi üzletág számára nyújtott hasonló szolgáltatás árát is szabadon állapíthassa meg. A korábbiakban megállapítottuk, hogy a hívásvégződtetés díjával kapcsolatos rendelkezés lehetősége mind a száznegyvennégy érintett piacon végső soron az adott piacon jelentős piaci erejű szolgáltató kezében van, ennek megfelelően a harmadik szolgáltatók közötti árdiszkrimináció szabályozás hiányában az összes érintett piacon megvalósulhat.
- [133] A leírtak alapján megállapítható, hogy az árdiszkrimináció, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma mindkét formája szabályozás hiányában felmerülhet az 1-144. piacokon. Az árdiszkrimináció kedvezőtlen hatásai mind a helyhez kötött telefon, mind a mobiltelefon szolgáltatás kiskereskedelmi piacán jelentkezhetnek:

A mobil telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacára gyakorolt hatások:

²⁴ Az eltérő ár ebben az esetben azt jelenti, hogy a két ár a szolgáltatás költségéhez viszonyított arányban tér el.

- [134] A mobil telefonszolgáltatás piacán zajló versenyre az árdiszkrimináció mindkét fenti formája (külső szolgáltató-belső üzletág, két külső szolgáltató) hatást gyakorolhat.
- [135] Az első eset – tehát amikor a külső szolgáltatók és a saját kiskereskedelmi üzletág eltérő áron jut a szolgáltatáshoz – abban az esetben merülhet fel, ha a helyhez kötött hívásvégződtesítés szolgáltatást nyújtó jelentős piaci erejű szolgáltató mobil telefonszolgáltatást is nyújt²⁵. Ebben az esetben a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató képes arra, hogy a saját hálózatába irányuló helyhez kötött irányú hívások esetében kedvezőbb díjakat alkalmazzon, mint a versenytársai, ami – a keresztfinanszírozás esetében már ismertetett – kizorító, piaci belépést akadályozó hatásokkal jár.
- [136] A második eset – tehát amikor az árdiszkrimináció több, külső szolgáltató között valósul meg – azzal, hogy eltérő mértékben növeli a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő, a kiskereskedelmi piacon versenytárs szolgáltatók költségeit, torzítja a piaci versenyt, rontja az allokációs mechanizmusok hatékonyságát és a kedvezőtlenebb helyzetbe kerülő szolgáltatók esetében kizorító hatással járhat. A keresztfinanszírozáshoz hasonlóan az árdiszkrimináció esetében is megállapítható, hogy a hazai piacon a korábban ismertetett okok miatt a jelen pontban ismertetett mobil piaci hatások kialakulásának az esélye kisebb, ugyanakkor szabályozás hiányában nem kizárható.

A helyhez kötött telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacára gyakorolt hatások:

- [137] A külső szolgáltatók, illetve a belső üzletág között megvalósuló árdiszkrimináció eredményeként a helyhez kötött telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacán jelentős – a költségkülönbségek által nem indokolt – eltérések alakulhatnak ki a hálózaton belüli és a hálózaton kívüli helyhez kötött irányú hívások díjai között²⁶. A költségkülönbségek által nem indokolt szinten meghatározott végződtesítési díj miatt fellépő jövedelemátcsoportosítás a túlzó árazás esetében ismertetettekhez hasonló hatásokon keresztül torzítja a kiskereskedelmi piaci versenyt.
- [138] A több külső szolgáltatók között megvalósuló árdiszkrimináció, mint versenyt korlátozó magatartásforma felmerülése a helyhez kötött kiskereskedelmi piacon is hasonló versenytorzító hatásokat eredményezhet, mint a mobil telefonszolgáltatások kiskereskedelmi piacán.

III.1.4. A hozzáférés megtagadása

- [139] A hozzáférés megtagadása a végződtesítési piacokon a hálózatok összekapcsolásától, illetve a megfelelő forgalmi szolgáltatások nyújtásától való elzárkózást jelenti. A hazai jogszabályi környezetet vizsgálva megállapítható, hogy bár az Eht. 86. §-a általános együttműködési kötelezettséget (amibe a szerződéskötés kötelezettsége nem tartozik bele) ír elő a szolgáltatók számára a hálózatok összekapcsolásával, illetve az azokhoz való hozzáféréssel kapcsolatban (beleértve az összekapcsolással kapcsolatos jóhiszemű tárgyalások lefolytatását), az összekapcsolásra, illetve a végződtesítési szolgáltatás nyújtására vonatkozóan nincs általános jogszabályi kötelezés, ennek megfelelően a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulhat a piacon. Mindazonáltal a hozzáférés megtagadásának előfordulása a végződtesítési piacokon abban az esetben valószínűbb, ha az összekapcsolást igénylő szolgáltató és a megkeresett

²⁵ A hazai piacon a Magyar Telekom és a UPC esetében beszélhetünk arról, hogy a helyhez kötött és a mobil telefonszolgáltatás piacán is jelen van.

²⁶ A külső (végződtesítés) és a belső (hálózaton belüli hívás „végződtesítése”) szolgáltatás ebben az esetben nem feltétlenül feleltethető meg közvetlenül egymásnak (eltérő hívásút, hálózati elemek eltérései /pl. POI/, nagykereskedelmi költségek felmerülése), az árdiszkrimináció ugyanakkor a felmerült költségek és az ár viszonyában ebben az esetben is értelmezhető.

szolgáltató hálózata között jelentős méretbeli különbség van és/vagy a két szolgáltató valamely kiskereskedelmi piacon (helyhez kötött telefonszolgáltatás és/vagy mobil telefonszolgáltatás) versenytárs.

- [140] A hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán és kedvezőtlen hatásai jelentkezhetnek a telefonszolgáltatás kapcsolódó kiskereskedelmi piacain:

Telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacaira gyakorolt hatások:

- [141] A hozzáférés megtagadása alkalmas lehet a kiszorításra a kapcsolódó kiskereskedelmi piacokon. Új belépő szolgáltató esetén a hozzáférés megtagadása önmagában megakadályozhatja a piaci belépést. A hozzáférés megtagadása a verseny intenzitásának csökkenéséhez vezethet mind a helyhez kötött, mind a mobil telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacán, ami jóléti veszteséget okoz.

III.1.5. Az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása

- [142] Az információ visszatartása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma megvalósulása esetén a jelentős piaci erejű szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételéhez és/vagy a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges információt tart vissza. Az információ visszatartása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulása a végződtetési piacokon – a hozzáférés megtagadásához hasonlóan – abban az esetben valószínűbb, ha az összekapcsolást igénylő szolgáltató és a megkeresett szolgáltató hálózata között jelentős méretbeli különbség van és/vagy a két szolgáltató valamely kiskereskedelmi piacon (helyhez kötött telefonszolgáltatás és/vagy mobil telefonszolgáltatás piaca) versenytárs. Az információ visszatartásának legáltalánosabb megvalósulási módja, ha a nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erejűnek minősülő, hívásvégződtetés szolgáltatást nyújtó szolgáltató olyan – sok esetben releváns – információval látja el kiskereskedelmi ágazatát vagy a vállalatcsoportjához tartozó és a kapcsolódó kiskereskedelmi piacon tevékenykedő szolgáltatót, amelyet nem juttat el annak versenytársaihoz, illetve különbséget tesz a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók között (pl. az újonnan piacra lépő szolgáltatóra a már piacon lévő szolgáltatóknál kedvezőtlenebb feltételeket alkalmaz). Az információ visszatartása növelheti a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit, legrosszabb esetben (pl. hálózatok topológiájának, összekapcsolási pontok változásával kapcsolatos információ visszatartása) a hozzáférés megtagadásához hasonlóan a versenytársak kiszorítására is alkalmas lehet.

- [143] Az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán és kedvezőtlen hatásai jelentkezhetnek a telefonszolgáltatás kapcsolódó kiskereskedelmi piacain.

- [144] Megjegyzendő ugyanakkor, hogy amennyiben a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásához szükséges hálózati tevékenységet harmadik szolgáltató végzi, az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulásának lehetősége korlátozottabb, de ebben az esetben sem zárható ki.

A telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacaira gyakorolt hatások:

- [145] Az információ visszatartása növelheti a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit, amelynek következtében kénytelenek kiskereskedelmi árakat növelni. Az információ visszatartása ily módon torzíthatja a kiskereskedelmi piaci versenyt, legrosszabb esetben (pl.

hálózatok topológiájának, összekapcsolási pontok változásával kapcsolatos információ visszatartása) a hozzáférés megtagadásához hasonlóan a versenytársak kiszorítására is alkalmas lehet. Az információ diszkriminatív felhasználása alkalmas a saját kiskereskedelmi üzletág és a versenytársak, valamint az egyes versenytársak indokolatlan megkülönböztetésére, ami az egyenlőtlen versenyfeltételek kialakulása miatt mind a helyhez kötött, mind a mobil telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacán torzíthatja a versenyt.

III.1.6. Indokolatlan előírások, követelmények

- [146] Ez a magatartásforma akkor valósulhat meg, amikor a jelentős piaci erejű szolgáltató eleve indokolatlan előírásokat vagy követelményeket támaszt az igénybevevő szolgáltatók felé. Indokolatlan tekinthető minden olyan előírás, amely nem szükséges a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételéhez, de megnöveli a szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit vagy az igénybevétel csökkenéséhez vezet.
- [147] A hívásvégződtetés szolgáltatás esetében indokolatlan előírások, követelmények megállapítására mind a szolgáltatás technológiai, fizetési, adminisztratív feltételeinek meghatározása, mind a szolgáltatásnyújtás műszaki feltételeinek meghatározása tekintetében sor kerülhet. Ez utóbbira példa a műszaki paraméterek túlzott részletezése, a szabványokban szereplő jellemzőkön túlmutató műszaki követelmények megkövetelése. Indokolatlannak tekinthető az igénybe vevő előfizetőivel kapcsolatos olyan információk megkövetelése, amelyek gazdaságilag vagy műszakilag nem szükségesek a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásához.
- [148] Az indokolatlan előírások, követelmények támasztása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán és kedvezőtlen hatásai jelentkehetnek a telefonszolgáltatás kapcsolódó kiskereskedelmi piacain. Ebben az esetben is megjegyzendő ugyanakkor, hogy – amennyiben a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásához szükséges hálózati tevékenységet harmadik szolgáltató végzi – a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulásának lehetősége a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásához szükséges hálózati tevékenység külső igénybevétele miatt – elsősorban a szolgáltatásnyújtás műszaki feltételei tekintetében – korlátozottabb, de ebben az esetben sem kizárható.

Telefonszolgáltatás kiskereskedelmi piacaira gyakorolt hatások:

- [149] Az indokolatlan előírások, követelmények az információ visszatartásához hasonlóan növelhetik a nagykereskedelmi szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit, ezen keresztül torzíthatják a kiskereskedelmi piacon a versenyt és legrosszabb esetben a versenytársak kiszorítására is alkalmasak lehetnek.

III.1.7. Megállapítások

- [150] Az érintett piacokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a III.1.1.-III.1.6 pontokban ismertetett, lehetséges versenytorzító magatartások szabályozás híján felléphetnek az érintett piacokon. Ebből adódóan szükség van szabályozói intézkedések meghozatalára, illetve fenntartására, amelyek lehetővé teszik a versenyt torzító magatartások visszaszorítását, segítve ezzel a versenyt és a fogyasztói érdekek jobb érvényesülését.

III.2. Arányos és indokolt kötelezettségek értékelése

- [151] Az Eht. 62. § (1) bekezdés b) pontja alapján az Elnök – a versenyt korlátozó akadályok azonosítását követően – a versenyt korlátozó akadályok által indokolt, azokkal arányos, legalább egy kötelezettséget előír az Eht. XI.-XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül. Ez szükségessé teszi a III.1. pontban feltárt versenyt korlátozó akadályoknak megfelelő, azokkal arányos és indokolt kötelezettségek értékelését. Az Eht. XI.-XIV. fejezetben foglalt kötelezettségek közül a jelen határozatban érintettként azonosított piacokon az alábbi kötelezettségek kirovására kerülhet sor²⁷:
- ÁTLÁTHATÓSÁG (Eht. 102-103. §)
 - EGYENLŐ ELBÁNÁS (Eht. 104. §)
 - KÖLTSÉGALAPÚSÁG ÉS A DÍJAK ELLENŐRIZHETŐSÉGE (Eht. 108. §)
 - HOZZÁFÉRÉSSEL ÉS ÖSSZEKAPCSOLÁSSAL KAPCSOLATOS KÖTELEZETTSÉGEK (Eht. 106-107. §)
 - SZÁMVITELI SZÉTVÁLASZTÁS (Eht. 105. §)
 - FUNKCIONÁLIS SZÉTVÁLASZTÁS (Eht. 108/A. §)

- [152] A következőkben megvizsgálom a III.1. pontban vizsgált versenyt korlátozó magatartásformák kezelésére szolgáló, Eht.-ban foglalt kötelezettségek tartalmát.

III.2.1. Az egyes kiróható kötelezettségek tartalma

III.2.1.1. Átláthatóság

- [153] Az Eht. 102. § alapján az Elnök határozatában átlátható működést biztosító kötelezettséget írhat elő a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára összekapcsolással, illetve hozzáféréssel kapcsolatban, és előírhatja a kötelezett szolgáltató számára meghatározott információk nyilvánosságra hozatalát. Ez magában foglalhatja többek között meghatározott számviteli és műszaki információk, hálózati jellemzők, a szolgáltatásnyújtás alapvető jellemzőinek, valamint az áraknak a nyilvánosságra hozatalát. Az Eht. 103. § alapján a kötelezettség magában foglalhatja a megfelelő bontású és részletezettségű referenciaajánlat nyilvánosságra hozatalát is. Az „átláthatóság” kötelezettség tehát nyilvánossá, megismerhetővé teszi a kötelezett szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtásának alapvető feltételeit. A szolgáltatásnyújtás feltételeinek nyilvánossága mind a szolgáltatást igénybe vevők, mind a szabályozó számára átláthatóvá teszi és segít beazonosítani az esetlegesen előforduló versenyt korlátozó magatartásformákat, aminek – a szabályozás lehetőségével együtt – visszatartó hatása lehet. Ez a visszatartó erő azonban – figyelembe véve a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák megvalósításával elérhető piaci előnyöket – a legtöbb esetben önmagában nem elegendő a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák előfordulásának megakadályozására. Az átláthatóság kötelezettség ugyanakkor hatékonyan képes támogatni más kötelezettségek – így a hozzáférési, valamint az egyenlő elbánás kötelezettség – teljesülését, a gyakorlatban a szabályozók ennek megfelelően jellemzően önállóan nem, hanem más kötelezettséggel, kötelezettségekkel együtt írják elő az alkalmazását. Az átláthatóság kiegészítő, támogató jellege az Eht. 102. §-ban foglalt megfogalmazásból is kiderül, amely a kötelezettség kirovását az összekapcsoláshoz, illetve hozzáféréshez köti.

²⁷ Az Eht. XIII. Fejezetében található kötelezettségek közül a 109. §-ban foglalt kötelezettségek csak kiskereskedelmi piacon róhatók ki, a 111. §-ban foglalt közvetítőválasztás pedig helyhez kötött piacokon róható ki. Az Eht. XIV. Fejezetében található rendelkezések a jelen határozatban érintettként azonosított piacokon nem értelmezhetők.

III.2.1.2. Egyenlő elbánás

- [154] Az Eht. 104. § alapján az Elnök határozatában összekapcsolással, illetve hozzáféréssel kapcsolatban egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettséget írhat elő valamely nagykereskedelmi piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára. Az egyenlő elbánás egyrészt a lényegét tekintve azonos szolgáltatásokat nyújtó más szolgáltatók esetében azonos feltételek alkalmazását követeli meg a jelentős piaci erejű szolgáltatótól [Eht. 104. § (2) bekezdés a) pontja], másrészt pedig más szolgáltatók és a jelentős piaci erejű szolgáltató saját, illetve bármely általa irányított egyéb szolgáltató szolgáltatásai viszonyában követeli meg a diszkriminációmentességet [Eht. 104. § (2) bekezdés b) pontja]. Ez utóbbi esetben a jelentős piaci erejű szolgáltatónak – többek között minőségben, a rendelkezésre bocsátott információk tekintetében – legalább ugyanolyan feltételeket kell nyújtania más szolgáltatók számára, mint amilyeneket saját, illetve bármely általa irányított más szolgáltató számára kínál. Az egyenlő elbánás kötelezettség előírására – a lehetséges versenytorzító magatartásformák jellegétől, illetve az egyéb kirótt kötelezettségektől függően – általánosan, vagy konkrét előírásokkal, illetve a tilalmazott magatartásformák meghatározásával is sor kerülhet. Az egyenlő elbánás – az átláthatóság kötelezettséghez hasonlóan – kiegészítő, támogató jellegű, a legtöbb esetben más kötelezettséggel, kötelezettségekkel együtt kerül kirovásra.

III.2.1.3. Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége

- [155] Az Eht. 108. § alapján, amennyiben a hatékony verseny hiánya azt eredményezheti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató indokolatlanul magas díjakat, vagy árprést alkalmazhat, az Elnök határozatában egyes összekapcsolási, illetve hozzáférési szolgáltatások tekintetében költségalapúsággal és a díjak ellenőrizhetőségével kapcsolatos kötelezettségeket írhat elő. Az Eht. tehát nevesíti azokat a versenyt korlátozó magatartásformákat (túlzó árazás, árprés), amelyek a kötelezettség kirovását megalapozhatják. A kötelezettség keretében az Elnök költségalapú díjak alkalmazását, meghatározott költségszámítási és díjképzési módszer alkalmazását, illetve a szolgáltató által egyébként alkalmazottól eltérő költségszámítás módszer alkalmazását is előírhatja a jelentős piaci erejű szolgáltató számára. A törvény lehetővé teszi továbbá, hogy az Elnök megállapítsa a hálózati szolgáltatás ellenértékének az előfizetői díjhoz viszonyított mértékét vagy a hálózati szolgáltatás díját.

III.2.1.4. Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek

- [156] Az Eht. 106-107. § alapján az Elnök határozatában valamely nagykereskedelmi szolgáltatási piacon jelentős piaci erejű szolgáltató számára meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférést és kapcsolódó eszközhasználatot írhat elő. Ilyen kötelezettség kirovása az Eht. 106. § (2) bekezdése alapján különösen abban az esetben indokolt, ha a hozzáférés megtagadása, a korábbi hozzáférés visszavonása vagy hasonló hatással járó ésszerűtlen feltételek kikötése megakadályozná a hatékony verseny kialakulását az előfizetői szolgáltatások terén. Az Eht. tehát ebben az esetben is nevesíti azokat a versenykorlátozó magatartásformákat (hozzáférés megtagadása, illetve minden olyan magatartásforma, amely hasonló hatással jár), amelyek a kötelezettség kirovását megalapozhatják. Az Eht. 106. § (3) részletesen ismerteti az Elnök által a hozzáférési kötelezettség keretében kiróható kötelezettségeket, amelybe a jóhiszemű tárgyalások folytatásának előírásától a meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és kapcsolódó közös eszközhasználat előírásáig számtalan, eltérő szigorúságú szabályozást megvalósító szabályozási eszköz beletartozhat. Az Eht. 106. § (6) bekezdése ezen felül a Hatóság hatáskörébe utalja az összekapcsolási szerződés részletes feltételeinek, valamint az erre irányuló ajánlattal és tárgyalással kapcsolatos eljárási szabályoknak a meghatározását.

III.2.1.5. Számviteli szétválasztás

- [157] Az Eht. 105. § alapján az Elnök határozatában számviteli szétválasztásra vonatkozó részletes kötelezettséget írhat elő összekapcsolással, illetve hozzáféréssel összefüggő tevékenységekkel kapcsolatban a nagykereskedelmi szolgáltatási piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára. A kötelezettség magában foglalhatja a nagykereskedelmi árak és a transzferárak átláthatóvá tételét, továbbá egyéb, az átlátható működéssel, illetve az egyenlő elbánással kapcsolatos kötelezettség ellenőrzéséhez szükséges adatok szolgáltatását. A számviteli szétválasztás tehát – ahogyan az a törvényi megfogalmazásból is kiderül – támogató jellegű kötelezettség, amely első sorban más kötelezettségek (átláthatóság, egyenlő elbánás) ellenőrzését segíti. A számviteli szétválasztás ezen kívül alkalmas arra, hogy a nagykereskedelmi díjak kialakításával kapcsolatos üzletági költséginformációkon keresztül visszacsatolást nyújtson a költségalapúság kötelezettséggel kapcsolatos szabályozás megfelelőségéről, eredményességéről²⁸. A számviteli szétválasztás kötelezettség a nagykereskedelmi és kiskereskedelmi árak és költségek átláthatóvá tételével lehetővé teszi a szabályozó számára, hogy az árdiszkriminációval és a túlzó és/vagy ragadozó árral kapcsolatos lehetséges versenytorzító magatartásformák esetleges előfordulását megfelelően monitorozza és a szabályozó irányába megvalósuló teljes átláthatóság és ellenőrizhetőség miatt – a szabályozás lehetőségével együtt – a kötelezettségnek visszatartó hatása is lehet. Ez a visszatartó hatás – figyelembe véve a lehetséges versenykorlátozó magatartásformák megvalósításával elérhető piaci előnyöket – önmagában nem elegendő a lehetséges versenytorzító magatartásformák előfordulásának megakadályozására, ezért a gyakorlatban a számviteli szétválasztási kötelezettség gyakorlatilag minden esetben más kötelezettséggel, kötelezettségekkel együtt kerül kirovásra.

III.2.1.6. Funkcionális szétválasztás

- [158] Az Eht. 108/A. § alapján az Elnök a vertikálisan integrált, valamely érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára funkcionális szétválasztásra vonatkozó kötelezettséget írhat elő, amennyiben a 102-108. § szerinti kötelezettségek alkalmazásával sem valósult meg a hatékony verseny és egyes nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatások piacon jelentős és tartós versenyproblémák, piaci torzulások állnak fenn. A funkcionális szétválasztás kötelezettség keretében az Elnök a jelentős piaci erejű szolgáltató számára előírja, hogy az érintett nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatásával kapcsolatos tevékenységét önálló gazdasági egység keretében végezze. A funkcionális szétválasztás kötelezettség előírására tehát csak „végső esetben”, a korábban felsorolt kötelezettségek eredménytelensége esetén, rendkívül szigorú feltételek²⁹ teljesülése esetén kerülhet sor.

III.2.2. Az azonosított versenyt korlátozó akadályoknak megfelelő kötelezettségek

III.2.2.1. Túlzó árazás

- [159] A III.1.1. pontban megállapítottam, hogy a túlzó árazás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán és részletesen bemutattam a magatartásforma helyhez kötött telefon és mobiltelefon szolgáltatás kiskereskedelmi piacaira gyakorolt piactorzító hatásait. A túlzó árazás

²⁸ Az árszabályozás megfelelőségének vizsgálatához szükséges információk teljes körűen és ellenőrizhetően csak az előírásoknak megfelelően elkészített számviteli szétválasztási kimutatásokból nyerhetőek ki.

²⁹ Az Eht. 66. §-ban foglalt bizonyítékok alapján és az itt leírt eljárás lefolytatásával róható csak ki a kötelezettség.

esetében a „stratégiai változó” – az a tényező, amin keresztül a verseny korlátozása megvalósulhat – az ár, ami a jelen határozatban azonosított érintett piacok esetében a helyhez kötött hívásvégződtesítés díját jelenti. A lehetséges piactorzító magatartásforma kezelésére meghatározott kötelezettségnek ennek megfelelően az ármeghatározó magatartására, illetve a végződtesítési díjra kell irányulnia. A III.2.1. pontban kirótt kötelezettségek közül elméletileg több is képes arra, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartását befolyásolja.

- [160] Az átláthatóság kötelezettség bizonyos esetekben alkalmas lehet arra, hogy az árakkal kapcsolatos fogyasztói tudatosság magasabb szintjén keresztül, a piaci verseny és az árak szintjétől és a tarifastruktúrától (stb.) függően kisebb-nagyobb nyomást gyakoroljon a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartására. A piacmeghatározás során megállapítottuk, hogy a végződtesítési díjak szintjével (sőt, a végződtesítési szolgáltatás tartalmával) kapcsolatos fogyasztói tudatosság alacsony és a CPP-elv hatásai, valamint a helyhez kötött és mobil piacokon alkalmazott tarifastruktúra miatt az előfizetők felől érkező nyomás még abban az esetben sem korlátozza a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartását, ha a hívó fél (amely nem a végződtesítési díjat meghatározó szolgáltató előfizetője) érzékeli a költségei növekedését. A nagykereskedelmi piacon megvalósított átláthatóság pedig – mivel a végződtesítés esetében kényszervásárlásról van szó – szintén nem korlátozza a túlzó árazás lehetőségét. A végződtesítési díjak szintjével kapcsolatos átláthatóság megteremtése tehát önmagában nem elegendő a túlzó árazás kezelésére, ennek megfelelően az átláthatóság nem tekinthető megfelelő szabályozói eszköznek ezen lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma esetében.
- [161] Az átláthatósághoz hasonló okokból, a nagykereskedelmi árak és a transzferárak átláthatóvá tételét előíró számviteli szétválasztási kötelezettség sem alkalmas önmagában a túlzó árazás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére.
- [162] A végződtesítési díjakkal kapcsolatban előírt egyenlő elbánás kötelezettség esetén a jelentős piaci erejű szolgáltatónak diszkriminációmentességet kell megvalósítania a külső szolgáltatók felé, valamint a külső szolgáltatók és a saját kiskereskedelmi üzletága számára nyújtott végződtesítés díja tekintetében. Az egyenlő elbánás kötelezettség ugyanakkor a díjak abszolút szintjét nem írja elő, így nem szünteti meg a túlzó árazás lehetőségét. A jelentős piaci erejű – vertikálisan integrált – szolgáltató megteheti, hogy mind a külső szolgáltatók felé, mind a saját kiskereskedelmi üzletága számára túlzó árakat alkalmaz, a kiskereskedelmi üzletágban (az on-net hívásokon) keletkező veszteséget ugyanis vállalkozásszinten ellensúlyozzák (meghaladják) a magasabb végződtesítési bevételek. A végződtesítési díjak tekintetében előírt egyenlő elbánás önmagában tehát nem elegendő a túlzó árazás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére.
- [163] A költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség előírása esetében a szabályozás közvetlenül a díjak szintjére irányul. A kötelezettség tehát a végződtesítési díjak szabályozásán keresztül korlátozza a jelentős piaci erejű ármeghatározó magatartását, ennek megfelelően képes arra, hogy a túlzó árazás lehetőségét megszüntesse.
- [164] A kötelezettségek vizsgálata alapján megállapítható, hogy a túlzó árazás, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére önmagában sem az átláthatóság, sem a számviteli szétválasztás, sem az egyenlő elbánás kötelezettség nem alkalmas, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség ugyanakkor képes arra, hogy a túlzó árazást és a helyhez kötött telefon és a mobiltelefon szolgáltatások kiskereskedelmi piacain jelentkező – a III.1.1. pontban ismertetett – kedvezőtlen piaci hatások előfordulását megakadályozza. A költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség tehát megfelel a probléma természetének és kirovása szükséges a versenyt korlátozó akadály kezeléséhez, így a kötelezettség kirovása indokolt és arányos.

[165] Megvizsgáltam továbbá, hogy a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség mellett indokolt-e más, a költségalapúság kötelezettség teljesülését támogató kötelezettség kirovása. Megállapítottam, hogy a végződtetési díjak mértékére vonatkozó szabályozás megfelelő alkalmazása érdekében szükség van arra, hogy a szabályozó rendszeres visszacsatolást kapjon a szabályozás megfelelőségéről, eredményességéről, tehát arról, hogy az mennyiben volt képes a III.1.1. pontban ismertetett kedvezőtlen piaci hatások előfordulását megakadályozni. A szabályozás megfelelőségének vizsgálatához szükséges információk teljes körűen és ellenőrizhetően csak az előírásoknak megfelelően elkészített – a nagykereskedelmi és kiskereskedelmi árakat, valamint a költségeket átláthatóan bemutató – számviteli szétválasztási kimutatásokból nyerhetőek ki, enyhébb kötelezettségek (pl. egységköltség számítások benyújtása) a teljes körűséget nem képesek biztosítani. Megállapítottam ugyanakkor, hogy a számviteli szétválasztási kimutatások elkészítése jelentős szabályozói terhet jelent a szolgáltatók számára, a kötelezettség kirovása ezért csak az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében tekinthető arányosnak a következők miatt:

- Az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkezőként azonosított szolgáltatókhoz tartozik a helyhez kötött hívásvégződtetési forgalom döntő hányada, az általuk elkészített és benyújtott kimutatások elegendő visszacsatolást adnak a szabályozás megfelelőségével, eredményességével kapcsolatban.
- Az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkezőként azonosított szolgáltatók más, helyhez kötött (illetve a Magyar Telekom és a UPC esetében mobil) piacokon is jelentős piaci erővel rendelkezőként kerültek azonosításra, esetükben a több piacon fennálló jelentős piaci erő, illetve a piacok közötti kapcsolat miatt kiemelten fontos, hogy a szabályozás szolgáltatók gazdálkodására gyakorolt hatása a Hatóság számára teljes mértékben átláthatóvá váljon.
- Az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkezőként azonosított szolgáltatókat más piacokon kirótt kötelezettség alapján is terheli a számviteli szétválasztási kimutatás elkészítésével kapcsolatos kötelezettség, így a jelen határozatban foglalt kötelezettség teljesítése kisebb addicionális terhet jelent a számukra.
- Az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkezőként azonosított szolgáltatókat a jelen piacra vonatkozóan korábban kiadott határozatokban foglalt kötelezettségek alapján folyamatosan terheli a számviteli szétválasztás kötelezettség, a szolgáltatók számára a kötelezettség teljesítése új kimutatások elkészítését nem teszi szükségessé, a megfelelés érdekében csak a meglévő kimutatásaik megfelelő frissítése szükséges.

[166] A leírtak alapján a számviteli szétválasztás kötelezettség kirovása a versenyt korlátozó akadály kezelése érdekében az 1-3. piacokon tekinthető indokolt és arányos szabályozói beavatkozásnak.

III.2.2.2. Keresztfinanszírozás

[167] A keresztfinanszírozás – a III.1.2. pontban leírtaknak megfelelően – abban az esetben tekinthető versenyt korlátozó magatartásformának, amennyiben a keresztfinanszírozás lehetősége erőfölényes helyzetből származik és hatását tekintve kizorító vagy belépést akadályozó jellegű. Megállapítottam, hogy a versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában felmerülhet a helyhez kötött hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán és részletesen bemutattam a keresztfinanszírozás helyhez kötött telefon és a mobiltelefon szolgáltatás kiskereskedelmi piacaira gyakorolt piactorzító hatásait. A túlzó árazáshoz hasonlóan a keresztfinanszírozás esetében is az ár tekinthető „stratégiai változó”-nak, hiszen a keresztfinanszírozást a költségeket meghaladó, túlzó módon meghatározott

végződtetési díjak teszik lehetővé. Ennek megfelelően a kirótt kötelezettségnek ebben az esetben is a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartására, illetve magára a végződtetési díjra kell irányulnia. A túlzó árazáshoz hasonlóan elméletileg ebben az esetben is több kötelezettség is képes lehet arra, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartását befolyásolja. Az egyes kötelezettségek alkalmazhatóságával kapcsolatban – mivel a keresztfinanszírozás lehetősége alapvetően a túlzó árból fakad – a III.2.2.1. pontban foglaltakhoz hasonló megállapítások fogalmazhatóak meg.

- [168] Az átláthatóság kötelezettség ebben az esetben sem alkalmas arra, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartását korlátozza. A túlzó árazás vizsgálata során említett okok – a végződtetési díjak szintjével (sőt, a végződtetési szolgáltatás tartalmával) kapcsolatos alacsony fogyasztói tudatosság és a CPP-elv hatásai, valamint a helyhez kötött és mobil piacokon alkalmazott tarifastruktúra – mellett ebben az esetben a kiskereskedelmi piaci árak átláthatóságának megteremtése még a keresztfinanszírozás kedvezőtlen kizorító hatásának az erősítéséhez is hozzájárulhat³⁰. A nagykereskedelmi piacon megvalósított átláthatóság pedig – mivel a végződtetés esetében kényszervásárlásról van szó – ebben az esetben sem korlátozza a keresztfinanszírozás lehetőségét. Az átláthatóság tehát nem megfelelő szabályozói eszköz a keresztfinanszírozás, mint versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére.
- [169] A nagykereskedelmi árak és a transzferárak átláthatóvá tételét előíró számviteli szétválasztási kötelezettség a túlzó árazáshoz hasonlóan a keresztfinanszírozás esetében sem alkalmas önmagában a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére, ugyanakkor alkalmas arra, hogy a keresztfinanszírozást „láthatóvá tegye” a szabályozó számára.
- [170] Az egyenlő elbánás kötelezettség a keresztfinanszírozás szabályozói kezelése tekintetében elsősorban a külső szolgáltatók és a saját kiskereskedelmi üzletág számára nyújtott végződtetés díja tekintetében megvalósuló diszkriminációmentesség előírását jelentheti. A kötelezettség előírása ugyanakkor ebben az esetben sem jelenti a díjak abszolút szintjének meghatározását, így nem szünteti meg a – túlzó árazás által lehetővé tett – keresztfinanszírozás lehetőségét. A jelentős piaci erejű – vertikálisan integrált – szolgáltató az egyenlő elbánás kötelezettség alkalmazása mellett is megteheti, hogy mind a külső szolgáltatók felé, mind a saját kiskereskedelmi üzletága számára túlzó árakat alkalmaz és ezzel párhuzamosan a kiskereskedelmi piacon költség alatti ajánlatokkal áll elő, a kiskereskedelmi üzletágban rövid távon keletkező veszteséget ugyanis hosszú távon ellensúlyozzák a versenytársak fokozatos kiszorulása miatti magasabb kiskereskedelmi bevételek. A végződtetési díjak tekintetében előírt egyenlő elbánás tehát önmagában nem elegendő a keresztfinanszírozás, mint lehetséges piactorzító magatartásforma kezelésére.
- [171] A közvetlenül a díjak szintjére irányuló, a végződtetési díjakat szabályozó költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség képes arra, hogy korlátozza a jelentős piaci erejű ármeghatározó magatartását és megakadályozza a végződtetési piaci erőfölényes helyzetből származó, kizorító hatású keresztfinanszírozást.
- [172] A leírtak alapján megállapítható, hogy a keresztfinanszírozás, mint lehetséges piactorzító magatartásforma kezelésére önmagában sem az átláthatóság, sem a számviteli szétválasztás, sem az egyenlő elbánás kötelezettség nem alkalmas, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség ugyanakkor képes arra, hogy a keresztfinanszírozást és a helyhez kötött telefon és a

³⁰ A keresztfinanszírozás lehetővé teszi a jelentős piaci erejű szolgáltató számára, hogy versenytársainál kedvezőbb díjakat alkalmazzon a kiskereskedelmi piacon. Az ajánlatok nagyobb átláthatósága gyorsíthatja a szolgáltatóváltást és a versenytársak fokozatos kiszorulását.

mobiltelefon szolgáltatások kiskereskedelmi piacain jelentkező – a III.1.2. pontban ismertetett – kedvezőtlen kizorító hatást megakadályozza. A költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség tehát megfelel a probléma természetének és kirovása szükséges a versenyt korlátozó akadály kezeléséhez, így a kötelezettség kirovása indokolt és arányos.

- [173] Megállapítottam továbbá, hogy a szabályozás megfelelőségének vizsgálatához a nagykereskedelmi és kiskereskedelmi árakat, valamint a költségeket átláthatóan bemutató számviteli szétválasztási kimutatás benyújtása is szükséges lehet, mivel ezeken a piacokon a keresztfinanszírozás esetleges előfordulásának a feltárására csak az egységes, a teljes körűséget biztosító kimutatás alkalmas. A számviteli szétválasztás kötelezettség kirovása ugyanakkor – a III.2.2.1. pontban leírtaknak megfelelően – csak az 1-3. piacokon tekinthető indokolt és arányos kötelezettségnek a versenyt korlátozó akadály kezelése érdekében.

III.2.2.3. Árdiszkrimináció

- [174] A III.1.3. pontban megállapítottam, hogy az árdiszkrimináció, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma mindkét formája szabályozás hiányában felmerülhet az azonosított érintett piacokon. Részletesen bemutattam továbbá a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma helyhez kötött telefon és a mobiltelefon szolgáltatás kiskereskedelmi piacára gyakorolt piactorzító hatásait. A verseny korlátozása az árdiszkrimináció esetében is az ármeghatározáson keresztül valósulhat meg, ennek megfelelően a kirótt kötelezettségnek ebben az esetben is a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartására, illetve magára a végződtetési díjra kell irányulnia.
- [175] Az átláthatóság kötelezettség alkalmas arra, hogy átláthatóvá tegye az árdiszkriminációt, ugyanakkor – a túlzó árazás és a keresztfinanszírozás vizsgálata során ismertetett okok miatt – önmagában nem elegendő arra, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató ármeghatározó magatartását korlátozza. Az átláthatóság tehát nem megfelelő szabályozói eszköz az árdiszkrimináció, mint versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére.
- [176] A számviteli szétválasztás – a külső árak és a belső transzferárak bemutatásával – alkalmas arra, hogy láthatóvá tegye az árdiszkriminációt a szabályozó számára, ugyanakkor önmagában az árak átláthatóságának megteremtése ebben az esetben sem elegendő az árdiszkrimináció, mint lehetséges piactorzító magatartásforma kezelésére.
- [177] A végződtetési díjakkal kapcsolatban előírt egyenlő elbánás kötelezettség a külső szolgáltatók felé, valamint a külső szolgáltatók és a saját kiskereskedelmi üzletága számára nyújtott végződtetés díja tekintetében megvalósuló diszkriminációmentességet jelenti. Mivel az árdiszkrimináció esetében az árak diszkriminatív meghatározása jelenti a versenyt korlátozó magatartásformát, ezért a díjak egyezőségének előírása elméletileg képes orvosolni az árdiszkriminációt. A költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség a díjak közvetlen meghatározásával megakadályozza a jelentős piaci erejű szolgáltatót abban, hogy árait diszkriminatív módon határozza meg, így az egyenlő elbánáshoz hasonlóan alkalmas a lehetséges piactorzító magatartásforma kezelésére. A két kötelezettség közül az egyenlő elbánás kötelezettség csak a díjak egyezőségét³¹, míg a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség a díjak abszolút szintjét is előírja, ami a kötelezettségek gyakorlati alkalmazása során is különbségeket okoz. Mivel az egyenlő elbánás nem írja elő a díjak abszolút szintjét, ezért a végződtetési díj valamely viszonylatban (társszolgáltató, hívásirány) történő

³¹ Két szolgáltatás díjának egyenlősége – az árdiszkrimináció, mint lehetséges piactorzító magatartásforma vizsgálata során (III.1.3.) leírtakkal összhangban – azt jelenti, hogy a két szolgáltatás díjának a szolgáltatás költségéhez viszonyított aránya megegyezik.

megváltozása más viszonylatokat is automatikusan érint, hiszen a jelentős piaci erejű szolgáltatónak az egyenlő elbánás követelményének folyamatosan meg kell felelnie. Ez jelentős adminisztratív költségekkel jár (szerződésmódosítás, jogvitás eljárások) mind a jelentős piaci erejű szolgáltató, mind az összekapcsolódó társszolgáltatók számára. A költségalapúság kötelezettség esetében – a díjak abszolút szintjének előírása miatt – a felmerülő adminisztratív költségek jóval alacsonyabbak. A két kötelezettség között az átláthatóság és az ellenőrizhetőség tekintetében is jelentős különbség van, mindkét szempont tekintetében – a díjak egyértelműsége és kiszámítható alkalmazása miatt – a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség tekinthető a hatékonyabb szabályozói eszköznek.

- [178] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az átláthatóság és a számviteli szétválasztás nem tekinthetők alkalmas szabályozói eszköznek az árdiszkrimináció, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére, ugyanakkor mind az egyenlő elbánás, mind a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség alkalmas arra, hogy az árdiszkriminációt és ezen keresztül a helyhez kötött és mobil telefonszolgáltatások kiskereskedelmi piacain jelentkező – a III.1.3. pontban ismertetett – kedvezőtlen piaci hatások előfordulását megakadályozza. A lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelése érdekében ugyanakkor nem szükséges mindkét kötelezettség egyidejű kirovása³². A korábban leírtak alapján megállapítható, hogy a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség hatékonyabban, kisebb szabályozói teherrel képes kezelni az azonosított lehetséges versenyt korlátozó magatartásformát, mint az egyenlő elbánás kötelezettség. Megállapítható továbbá, hogy a III.1.1.-III.1.2. pontokban azonosított lehetséges piactorzító magatartásformák (túlzó árazás, keresztfinanszírozás) kezeléséhez a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség előírása mindenképpen indokolt, ezért a végződtetési díjakkal kapcsolatos egyenlő elbánás a költségalapúságon keresztül mindenképpen teljesül, ami nem teszi indokolttá az egyenlő elbánás végződtetési díjakkal kapcsolatos explicit előírását. Ennek megfelelően az árdiszkrimináció, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelése érdekében a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség kirovása tekinthető indokolt és arányos szabályozói beavatkozásnak.

III.2.2.4. Hozzáférés megtagadása

- [179] A III.1.4. pontban megállapítottam, hogy a hozzáférés megtagadása, mint versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában előfordulhat az azonosított érintett végződtetési piacokon. A verseny korlátozása a hozzáférés megtagadása esetében az összekapcsolástól való elzárkózáson, illetve a hívások eljuttatásához szükséges hálózati szolgáltatások nyújtásának megtagadásán keresztül valósulhat meg. A versenyt korlátozó magatartást a nehezen – jelen esetben egyáltalán nem – megkettőzhető infrastruktúrához, illetve az azon nyújtott szolgáltatáshoz való szabad hozzáférés hiánya teremti meg. Ennek megfelelően a kirótt kötelezettségnek az infrastruktúrához való hozzáférésre, illetve a jelentős piaci erejű szolgáltatónak a megfelelő hálózati szolgáltatások nyújtásával kapcsolatos magatartására kell irányulnia. Az előírt kötelezettségnek biztosítania kell, hogy a versenyt korlátozó magatartásforma ne valósulhasson meg, tehát a jelentős piaci erejű szolgáltató ne legyen képes arra, hogy a hálózatának összekapcsolását és a megfelelő forgalmi szolgáltatás nyújtását megtagadja.

³² Hangsúlyozandó, hogy a kötelezettségek párhuzamos kirovása csak az árdiszkrimináció, mint lehetséges piactorzító magatartásforma kezelése tekintetében nem indokolt, más lehetséges piactorzító magatartásformák indokolhatják az egyenlő elbánás kötelezettség előírását.

- [180] Az átláthatóság, a számviteli szétválasztás és a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettségek – jellegüknél fogva – nem alkalmasak a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére. Az átláthatóság, illetve a számviteli szétválasztás kötelezettségek képesek ugyan arra, hogy a szolgáltatásnyújtás feltételei tekintetében megteremtsék az átláthatóságot, a hozzáférés megtagadását ugyanakkor önmagukban nem képesek megakadályozni. Hasonlóan, a költségalapúság sem alkalmas a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére, hiszen nem a teljes szolgáltatásnyújtás előírására, hanem csak a szolgáltatásnyújtás egy meghatározott feltételére – az árra – vonatkozik.
- [181] Az egyenlő elbánás abban az esetben lehet alkalmas kötelezettség a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére, ha a jelentős piaci erejű szolgáltató már élő összekapcsolással rendelkezik, illetve a jelentős piaci erejű szolgáltató a végződtetés forgalmi szolgáltatást valamely társszolgáltató számára már nyújtja. Ebben az esetben az egyenlő elbánás képes biztosítani, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató hálózata és előfizetői – a más összekapcsolással rendelkező társszolgáltatókkal hasonló feltételek mellett – az újonnan összekapcsolást igénylő szolgáltatók számára is elérhetővé váljanak. Az egyenlő elbánás kötelezettségének a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésével kapcsolatos kizárólagos alkalmazásával kapcsolatban azonban számos probléma merül fel. Az egyenlő elbánás nem minden esetben képes biztosítani, hogy az újonnan összekapcsolást igénylő szolgáltató az igényeinek leginkább megfelelő szolgáltatáshoz jusson hozzá, hiszen a kötelezettség csak a meglévő relációkban alkalmazott feltételeknek az újonnan létesülő összekapcsolásra való alkalmazását írhatja elő a jelentős piaci erejű szolgáltató számára, amely feltételek nem feltétlenül esnek egybe az összekapcsolást újonnan igénylő szolgáltató igényeivel. További gyakorlati problémát okoz a különböző partnerekkel kötött hálózati szerződések feltételeinek folyamatos összehangolása, hiszen a jelentős piaci erejű szolgáltatóknak a külső partnerei közötti egyenlő elbánást folyamatosan biztosítani kell, így amennyiben valamely hálózati szerződés a felek megállapodása alapján módosul, akkor a módosítást a jelentős piaci erejű szolgáltatóknak minden esetben meg kell vizsgálnia abból a szempontból, hogy az befolyásolja-e az egyenlő elbánás kötelezettség érvényesülését és amennyiben igen, akkor más szolgáltatókkal kötött hálózati szerződéseit is ennek megfelelően módosítani kell. A kötelezettség kizárólagos alkalmazása a leírtak miatt a gyakorlatban a jogvitás eljárások számának növekedéséhez vezethet, ami mind a szolgáltatói, mind a szabályozói oldalon megnöveli a szabályozás költségét. Az egyenlő elbánás kötelezettségének a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésével kapcsolatos kizárólagos alkalmazása tehát – az alkalmazás jelentő adminisztratív terhei miatt – nem tekinthető hatékony szabályozói beavatkozásnak.
- [182] A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek előírása alkalmas a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásformának a kezelésére. A kötelezettség keretében a szabályozó közvetlenül előírhatja a jelentős piaci erejű szolgáltató számára a hálózatának más szolgáltatók hálózatával való összekapcsolását, illetve szolgáltatásnyújtási kötelezettséget határozhat meg a hívások eljuttatásához szükséges végződtetés forgalmi szolgáltatás tekintetében. A kötelezettség keretében a szabályozó – a lehetséges versenykorlátozás mértékéhez igazodó részletezettséggel – az összekapcsolás, illetve a végződtetési szolgáltatás nyújtásának feltételeit is meghatározhatja. A hozzáférési kötelezettség tehát közvetlenül a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformát lehetővé tevő szűk keresztmetszet – tehát az infrastruktúrához, illetve a hálózati szolgáltatásokhoz való hozzáférés – megszüntetésére irányul, ennek megfelelően alkalmas arra, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatót megakadályozza abban, hogy a hálózatok összekapcsolásától, illetve a megfelelő forgalmi szolgáltatások nyújtásától elzárkózzon.

- [183] A kötelezettségek vizsgálata alapján megállapítható, hogy a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére sem az átláthatóság, sem a számviteli szétválasztás nem alkalmas, az egyenlő elbánás kötelezettség és a hozzáférési kötelezettség ugyanakkor képes arra, hogy a hálózatok összekapcsolásától, illetve a megfelelő forgalmi szolgáltatások nyújtásától való elzárkózást és a telefonszolgáltatások kiskereskedelmi piacain jelentkező – a III.1.4. pontban ismertetett – kedvezőtlen piaci hatások előfordulását megakadályozza. A lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelése érdekében ugyanakkor nem szükséges mindkét kötelezettség egyidejű kirovása³³. A korábban leírtak alapján megállapítható, hogy a hozzáférési kötelezettség hatékonyabban, kisebb szabályozói teherrel képes kezelni a hozzáférés megtagadását mint az egyenlő elbánás kötelezettség. Ennek megfelelően a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelése érdekében a hozzáférési kötelezettség kirovása tekinthető indokolt és arányos szabályozói beavatkozásnak.
- [184] Megvizsgáltam továbbá, hogy a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek előírása mellett indokolt-e más, a kötelezettség teljesülését támogató kötelezettség kirovása. Megállapítottam, hogy az összekapcsolással kapcsolatos alapvető információk nyilvánosságra hozatala – azon kívül, hogy mind a szolgáltatást igénybe vevők, mind a szabályozó számára átláthatóvá teszi és segít beazonosítani az esetlegesen előforduló versenykorlátozó magatartásformákat – csökkenti a szolgáltatók közötti megegyezéssel, a hálózati szerződések megkötésével kapcsolatos költségeket (feltételek egyértelműsége, vitás helyzetek elkerülése). Az átláthatóság ilyen értelemben a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését, visszatarthatja továbbá a jelentős piaci erejű szolgáltatót a hálózati szerződések körében a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától. Az átláthatóság kötelezettség teljesítése – mivel a kötelezően előírt összekapcsolás esetén egyébként is megosztott információk nyilvánosságra hozatalát követeli meg a jelentős piaci erejű szolgáltatótól – kis szabályozói terhet jelent, ugyanakkor a másik oldalon jelentősen csökkentheti az összekapcsolás megvalósításával kapcsolatos tranzakciós költségeket. Az átláthatóság kötelezettség tehát ily módon hatékonyan támogatja a hozzáférési kötelezettség érvényesülését. A leírtak alapján a hozzáférési kötelezettség megfelelő érvényesülése érdekében az átláthatóság kötelezettség előírása is indokoltnak tekinthető.

III.2.2.5. Az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása

- [185] A III.1.5. pontban megállapítottam, hogy az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában előfordulhat az azonosított érintett piacokon. A stratégiai változó – tehát az a tényező, amin keresztül a verseny korlátozása megvalósulhat – jelen esetben az információ, ami a jelen határozatban azonosított érintett piacok esetében elsősorban az összekapcsolás, illetve a forgalmi szolgáltatás igénybevételével kapcsolatos információkat jelentheti. Ennek megfelelően a kirótt kötelezettségnek a jelentős piaci erejű szolgáltatóknak az információk átadásával kapcsolatos magatartására kell irányulnia. Az előírt kötelezettségnek biztosítania kell, hogy a versenyt korlátozó magatartásforma ne valósulhasson meg, tehát a jelentős piaci erejű szolgáltató ne legyen képes arra, hogy az összekapcsoláshoz, illetve a végződtetés igénybevételéhez elengedhetetlenül szükséges információk átadását megtagadja.

³³ Hangsúlyozandó, hogy a kötelezettségek párhuzamos kirovása csak a hozzáférés megtagadása, mint lehetséges piactorzító magatartásforma kezelése tekintetében nem indokolt, más lehetséges piactorzító magatartásformák indokolhatják az egyenlő elbánás kötelezettség előírását.

- [186] Az átláthatóság kötelezettség keretében a szabályozó előírhatja a jelentős piaci erejű szolgáltató számára meghatározott információk nyilvánosságra hozatalát. A kötelezettség tehát közvetlenül célozza a jelentős piaci erejű szolgáltatók az információk átadásával kapcsolatos magatartását és az összekapcsoláshoz, valamint a végződtetés forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez szükséges információk átláthatóságának megteremtésével képes arra, hogy megakadályozza, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételéhez szükséges információkat visszatartsa. Az átláthatóság tehát megfelelő szabályozói eszköz a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy még a legrészletesebben előírt átláthatóság kötelezettség – figyelembe véve, hogy az egyes összekapcsolások, hálózatok, illetve szolgáltatók jellemzői eltérhetnek egymástól – sem képes teljes körű átláthatóságot teremteni az egyes összekapcsolásokhoz szükséges információk tekintetében, ugyanakkor az összekapcsolás általános feltételei nyilvánosságának megteremtésével jelentősen csökkenti a tranzakciós költségeket és korlátozza a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulásának lehetőségét.
- [187] Az összekapcsoláshoz, illetve a végződtetés igénybevételéhez szükséges információkkal kapcsolatban előírt egyenlő elbánás kötelezettség a külső szolgáltatók felé, valamint a külső szolgáltatók és a saját kiskereskedelmi üzletága számára nyújtott információk tekintetében megvalósuló diszkriminációmentességet jelenti. Mivel az azonosított lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma az információk diszkriminatív felhasználásán³⁴ keresztül valósul meg, ezért az információk tekintetében előírt egyenlő elbánás elméletileg megfelelő szabályozói eszköz a probléma kezelésére. Az egyenlő elbánás kizárólagos alkalmazása ugyanakkor a kötelezettség gyakorlati alkalmazása és ellenőrzése – az összekapcsolási relációk számossága és esetenkénti eltérései miatt – jelentős adminisztratív költségekkel jár. Az egyenlő elbánás kötelezettségének az információ visszatartása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésével kapcsolatos kizárólagos alkalmazása tehát nem tekinthető hatékony szabályozói beavatkozásnak. A kötelezettség ugyanakkor – figyelembe véve az előző bekezdésben, az átláthatóság kötelezettség alkalmazásának korlátaival kapcsolatosan leírtakat – az egyenlő elbánás általános követelményének előírásán keresztül kiegészíti, támogatja az átláthatóság kötelezettséget és a két kötelezettség együtt hatékonyan képes kezelni az azonosított lehetséges piactorzító magatartásformát.
- [188] A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek, a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége, valamint a számviteli szétválasztás nem alkalmasak az azonosított lehetséges versenytorzító magatartásforma kezelésére, mivel alkalmazásuk nem az információra, hanem más, a szolgáltatásnyújtást befolyásoló tényezőkre (infrastruktúra, ár) irányulnak.
- [189] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére mind az átláthatóság, mind az egyenlő elbánás kötelezettség alkalmas. Az egyes kötelezettségek kizárólagos alkalmazásával kapcsolatban ismertetett gyakorlati problémák miatt a két kötelezettség együttes alkalmazása szükséges ahhoz, hogy a szabályozás minden esetben megakadályozza, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató az összekapcsoláshoz, illetve a végződtetés igénybevételéhez elengedhetetlenül szükséges információkat visszatartsa. A szabályozás ily módon képes arra, hogy a telefonszolgáltatások kiskereskedelmi piacain jelentkező – a III.1.5. pontban ismertetett – kedvezőtlen piaci hatások előfordulását megakadályozza. A leírtak alapján az információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma esetében az

³⁴ Az információ visszatartása is az információ diszkriminatív felhasználását jelenti, annak szélsőséges esetét képviseli.

átláthatóság és az egyenlő elbánás együttes előírása tekinthető indokolt és arányos szabályozói beavatkozásnak.

III.2.2.6. Indokolatlan előírások, követelmények

- [190] Az indokolatlan előírások, követelmények meghatározása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma szabályozás hiányában előfordulhat a mobil hívásvégződtetés nagykereskedelmi piacán. A III.1.6. pontban megállapítottam, hogy a verseny ily módon történő korlátozása akkor valósulhat meg, amikor a jelentős piaci erejű szolgáltató a nagykereskedelmi szolgáltatás igénybe vétele szempontjából indokolatlan előírásokat vagy követelményeket támaszt az igénybevevő szolgáltatók számára. Ennek megfelelően a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulásának megakadályozása érdekében olyan kötelezettség előírására van szükség, amely biztosítja, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató csak az összekapcsolás és a végződtetés igénybevételéhez szükséges követelményeket, illetve előírásokat határozhasson meg.
- [191] Az átláthatóság kötelezettség lehetővé teszi, hogy a szabályozó a jelentős piaci erejű szolgáltató számára a szolgáltatás igénybevételével kapcsolatos meghatározott információk nyilvánosságra hozatalát írja elő. Az információk nyilvánossága mind a szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók, mind a szabályozó számára átláthatóságot teremt a szolgáltatás igénybevételének feltételei tekintetében, tehát az indokolatlan előírásokat, követelményeket is átláthatóvá teszi, ami – a szabályozói beavatkozás lehetőségével együtt – a jelentős piaci erejű szolgáltatót visszatarthatja a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma gyakorlásától. Az átláthatóság tehát megfelelő szabályozói eszköz a versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére. Az előző pontban leírtakhoz hasonlóan azonban itt is meg kell jegyezni, hogy – az egyes összekapcsolások, hálózatok, illetve szolgáltatók egyedisége miatt – még a legrészletesebben előírt átláthatóság kötelezettség sem képes a szolgáltatásnyújtás valamennyi aspektusának teljes nyilvánosságát megteremteni, ugyanakkor a szolgáltatás igénybevételével kapcsolatos előírások, követelmények nyilvánosságának megteremtésével jelentősen korlátozza a lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma előfordulásának lehetőségét.
- [192] Az egyenlő elbánás kötelezettség az indokolatlan előírások, követelmények meghatározása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma esetében azt jelenti, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltató nem tehet különbséget a szolgáltatásnyújtás feltételei tekintetében a külső szolgáltatók, valamint a külső szolgáltatók és a saját kiskereskedelmi üzletága között. Az egyenlő elbánás kötelezettség önmagában nem képes megakadályozni a versenyt korlátozó magatartásforma előfordulását, a kötelezettség kizárólagos alkalmazása tehát nem tekinthető hatékony szabályozói beavatkozásnak. Az egyenlő elbánás ugyanakkor – elsősorban a külső-belső egyenlő elbánás előírásán keresztül – csökkenti a versenyt korlátozó magatartásforma előfordulásának valószínűségét³⁵, a kötelezettség tehát az egyenlő elbánás általános követelményének előírásán keresztül kiegészítheti, támogathatja az átláthatóság kötelezettséget és a két kötelezettség együtt hatékonyan képes kezelni az azonosított lehetséges versenyt korlátozó magatartásformát.

³⁵ A jelentős piaci erejű szolgáltató számára az indokolatlan előírások, követelmények alkalmazása jelentősebb költséggel jár az egyenlő elbánás kötelezettség kirovása mellett, mint anélkül, hiszen a hátrányos feltételeket a saját kiskereskedelmi üzletágára is alkalmaznia kell. Ugyanakkor a versenyt korlátozó magatartásforma gyakorlásának a jelentős piaci erejű szolgáltató számára biztosított hosszabb távú piaci előnyei (versenytársak költségeinek növelése, kiszorítás) még így is meghaladhatják a magatartásforma gyakorlásának költségeit.

- [193] A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség keretében a szabályozó részletesen meghatározhatja az összekapcsolás, illetve a végződtetés szolgáltatás nyújtásának feltételeit. A szolgáltatásnyújtás feltételeinek részletes előírása megakadályozhatja a jelentős piaci erejű szolgáltatót abban, hogy a szolgáltatás igénybevételét indokolatlan előírásokkal, követelményekkel nehezítse. A hozzáférési kötelezettség elméletileg tehát megfelelő szabályozói eszköz a probléma kezelésére. A szolgáltatásnyújtás feltételeinek szabályozó általi részletes előírása – az egyedi összekapcsolások és így a szolgáltatásnyújtás feltételeinek eltérései miatt – ugyanakkor a gyakorlatban jelentős adminisztratív terhet ró mind a szabályozóra, mind a szolgáltatóra. Ezért a szolgáltatásnyújtás feltételeinek a hozzáférési kötelezettség keretében történő részletes előírása nem tekinthető hatékony szabályozói beavatkozásnak.
- [194] A költségalapúság és a számviteli szétválasztás elsősorban árjellegű piactorzító magatartásformák kezelésére alkalmas kötelezettségek, ezért nem alkalmasak a jelen pontban tárgyalt (nem árjellegű) lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére.
- [195] A leírtak alapján megállapítottam, hogy az indokolatlan előírások, követelmények meghatározása, mint lehetséges versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére mind az átláthatóság, mind az egyenlő elbánás kötelezettség, mind a hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek alkalmasak. Megállapítottam továbbá, hogy az átláthatóság és az egyenlő elbánás együttes alkalmazása hatékonyan képes kezelni a lehetséges piactorzító magatartásformát, míg a hozzáférési kötelezettség alkalmazása a gyakorlatban jelentős szabályozói teherrel jár. Mindkét szabályozási lehetőség alkalmas tehát a lehetséges piactorzító magatartásforma kezelésére, a két lehetőség közül az átláthatóság és az egyenlő elbánás kötelezettségek együttes alkalmazása jár kisebb szabályozói teherrel, ennek megfelelően az indokolatlan előírások, követelmények meghatározása, mint piactorzító magatartásforma esetében az átláthatóság és az egyenlő elbánás kötelezettségek együttes előírása tekinthető indokolt és arányos szabályozói beavatkozásnak.

III.2.2.7. Arányos és indokolt kötelezettségek

- [196] A III.2.2.1.-III.2.2.6. pontban elvégzett vizsgálatok alapján a következő kötelezettségek alkalmasak leginkább a III.1. pontban feltárt versenyt korlátozó akadályok kezelésére:

Piactorzító magatartásforma	Kezelésére/megelőzésére alkalmas kötelezettség
Túlzó árazás	Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége (Eht. 108. §) Számviteli szétválasztás (Eht. 105. §)
Keresztfinanszírozás	Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége (Eht. 108. §) Számviteli szétválasztás (Eht. 105. §)
Árdiszkrimináció	Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége (Eht. 108. §)
Hozzáférés megtagadása	Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek (Eht. 106-107. §) Átláthatóság (Eht. 102-103. §)
Információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása	Átláthatóság (Eht. 102-103. §) Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)
Indokolatlan előírások, követelmények	Átláthatóság (Eht. 102-103. §) Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)

2. táblázat: Piactorzító magatartásformák és kezelésükre alkalmas kötelezettségek

III.3. Kötelezettségek megállapítása

- [197] A III.1. pontban elvégzett vizsgálatok során azonosítottam azokat a versenyt korlátozó akadályokat, amelyek alkalmasak lehetnek a verseny korlátozására az érintett piacokon. A III.2. pontban elvégeztem a versenyt korlátozó akadályoknak megfelelő, azokkal arányos és indokolt kötelezettségek értékelését. Az elvégzett vizsgálatok alapján megállapítottam, hogy a következő kötelezettségek előírása tekinthető arányos és indokolt szabályozói intézkedésnek az érintett piacokon.

Kötelezettség	Érintett piac
Átláthatóság (Eht. 102. §)	1-144. piacok
Egyenlő elbánás (Eht. 104. §)	1-144. piacok
Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek (Eht. 106-107. §)	1-144. piacok
Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége (Eht. 108. §)	1-144. piacok
Számviteli szétválasztás (Eht. 105. §)	1., 2., 3. piacok

3. táblázat: Arányos és indokolt kötelezettségek az érintett piacokon

- [198] A kötelezettségek részletes tartalmának megállapítása során vizsgáltam, hogy a kirótt kötelezettségek milyen formában alkalmasak leginkább a feltárt versenyt korlátozó akadályok kezelésére.

III.3.1. Átláthatóság

- [199] Az átláthatósággal kapcsolatos kötelezettséget a HF/25016-186/2012. számú határozatban is előírtam, az elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy a kötelezettség fenntartása továbbra is indokolt.
- [200] Az átláthatóság kötelezettség a „Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban elnevezésű piacon” elsősorban a jelentős piaci erejű szolgáltatók által nyújtott szolgáltatások igénybevételének részletes (szerződési) feltételeinek – beleértve az igénybe vehető nagykereskedelmi szolgáltatások árait – nyilvánosságra hozatalát jelentheti. Az átláthatóság a nyilvánosság és az ellenőrizhetőség eszközeként hatékonyan szolgálja a hálózati szerződéskötési kötelezettség megfelelő érvényesülését, visszatarthatja továbbá a Kötelezett Szolgáltatókat a hálózati szerződések körében a versenyellenes, egyoldalú, szolgáltatás-ellenszolgáltatás egyensúlyát kizáró szerződéses feltételek alkalmazásától. Az egyes, korábban azonosított és az átláthatóság kötelezettségen keresztül kezelhető versenyt korlátozó magatartásformákkal összefüggésben a következő típusú információk nyilvánosságra hozatalára lehet szükség:

Versenyt korlátozó magatartásforma	Átláthatóság keretében nyilvánosságra hozandó információk
Hozzáférés megtagadása	Hozzáféréssel kapcsolatos alapvető információk (minden olyan információ, ami az összekapcsolás és hívásvégződtetés megvalósításához a Jogosult Szolgáltató számára szükséges)
Információ visszatartása, illetve diszkriminatív felhasználása	Hozzáféréssel kapcsolatos alapvető információk (a belső szolgáltatásokhoz hasonló tartalommal és időben)
Indokolatlan előírások, követelmények	Hozzáférés részletes műszaki, gazdasági, jogi feltételei

4. táblázat: Versenyt korlátozó magatartásformák és az átláthatóság keretében nyilvánosságra hozandó információk tartalma

- [201] A szolgáltatás igénybevételével kapcsolatos átláthatóság megteremtése érdekében a kötelezettségnek – a szolgáltatás jellegének megfelelően – az összekapcsolással kapcsolatos műszaki paraméterekre, az alkalmazott szabványra, a hálózati topológiára is vonatkozni kell, beleértve a nagykereskedelmi szolgáltatás-hozzáférési pontok földrajzi helyét. Az újgenerációs hálózatok fejlesztése, az IP-alapú megoldások terjedése miatt az átláthatóság kiemelt fontosságú a Kötelezett Szolgáltatók tervezett hálózatfejlesztései vonatkozásában is. A nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevétele műszaki feltételeinek átláthatósága azért is elengedhetetlen, mert a Kötelezett Szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyt létrehozni kívánó Jogosult Szolgáltatóknak ismerniük kell a Kötelezett Szolgáltatók hálózatának alapvető tulajdonságait ahhoz, hogy az összekapcsolás műszakilag zavarmentes legyen, továbbá, hogy saját előfizetőik részére biztonságosan és előre vállalt minőségű szolgáltatást tudjanak nyújtani. A Kötelezett Szolgáltatókkal összekapcsolási jogviszonyra lépő Jogosult Szolgáltatók többsége a Kötelezett Szolgáltató hálózatát is igénybe veszi az előfizetői szolgáltatások nyújtásához, ezért előre vállalt, meghatározott minőségű előfizetői szolgáltatások nyújtására ezen kötelezettség nélkül – amely ki kell, hogy terjedjen a hibabejelentés, hibaelhárítás és a minőségbiztosítás terén kifejtendő együttműködésre is – a Jogosult Szolgáltatók nem lennének képesek. Fentiekén túl az átláthatóság képes megakadályozni annak a lehetőségét is, hogy egy Kötelezett Szolgáltató a különböző Jogosult Szolgáltatókkal különböző feltételek mellett vagy különböző díjakon kössön hálózati szerződéseket, előnyben részesítve vagy hátrányba hozva ezzel egyes versenytársakat a piacon.
- [202] A leírtak figyelembevételével és a többi kirótt kötelezettségre is tekintettel az átláthatóság kötelezettség részletes tartalmát a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a következőkben részletezett indokok alapján.
- [203] Az átláthatóság kötelezettség meghatározása során eltérő követelményeket állapítottam meg az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók (jelen pontban a továbbiakban: a volt koncessziós szolgáltatók, illetőleg azok jogutódjai, együttesen: **volt koncessziós szolgáltatók**), illetve a 4-144. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók (jelen pontban a továbbiakban: **alternatív szolgáltatók**) esetében. Az eltérő kezelést a korábbi határozatban foglaltakhoz hasonlóan a következő tényezők indokolták:
- A volt koncessziós szolgáltatók az előfizetőik száma alapján jelentős, nagyságrendi előnyben vannak az alternatív szolgáltatókkal szemben. A lehetséges piactorzító magatartásformák vizsgálata során megállapítottam, hogy bár kölcsönös gazdasági érdekeltég áll fenn a szolgáltatók között azzal kapcsolatban, hogy egymás hívásait végződtessék, ez az ösztönzőtlenség azonban az ügyfélkör nagyságától függően eltérő. A hozzáférés megtagadásában, illetve egyéb eszközökkel (pl. indokolatlan előírásokkal) történő megnehezítésében annál inkább érdekelt lehet egy szolgáltató, minél jelentősebb méretbeli fölényrel rendelkezik a végződtetést tőle igénybe venni kívánó szolgáltatóval szemben. A volt koncessziós szolgáltatók és az alternatív szolgáltatók között a méretbeli különbség olyan jelentős, amely eltérő megközelítést kíván a kötelezettségek megállapítása során.
 - A volt koncessziós szolgáltatók esetében hálózatuk mérete, a hozzáférés összetettebb műszaki, jogi és közgazdasági feltételrendszere miatt elengedhetetlen az átláthatóság kötelezettsége körében a referenciaajánlat-készítési kötelezettség kiszabása, illetve fenntartása, míg az alternatív szolgáltatók esetében ez (az alternatív szolgáltatók erősebb gazdasági érdekeltége miatt sem) nem indokolt.
 - Az IP-alapú hálózatok fejlesztésével, illetve a hagyományos hálózatok folyamatos migrációjával párhuzamosan az IP-alapú összekapcsolás is egyre inkább előtérbe kerül. Mivel az IP-alapú összekapcsolás megvalósítására többféle műszaki megoldás is elképzelhető, amelyek közötti választás az egyes szolgáltatók üzleti döntésétől függ, ezért kiemelkedő

fontosságú, hogy a volt koncessziós szolgáltatók IP-alapú összekapcsolási pontjainak elérhetősége, alapvető műszaki jellemzői és a migráció feltételei az alternatív szolgáltatók számára világosak, átláthatóak legyenek. A referenciaajánlatok kötelező hatósági jóváhagyása ezen felül megakadályozza annak a lehetőségét, hogy a Kötelezett Szolgáltatók az átmenet feltételeit az erőfölényükkel visszaélve a Jogosult Szolgáltatók számára egyoldalúan hátrányosan határozzák meg. Az alternatív szolgáltatók esetében – mivel a hazai piacon az összekapcsolások döntő többsége valamely volt koncessziós szolgáltató összekapcsolási pontján valósul meg – a referenciaajánlat-készítési kötelezettség előírása nem indokolt.

- [204] A leírtak alapján a referenciaajánlat-készítési kötelezettség az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében indokolt és arányos kötelezettség, míg a 4-144. piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében a referenciaajánlat-készítési kötelezettség kirovása nem indokolt.
- [205] Jelen határozatban új referenciaajánlat készítésére kötelezem a Magyar Telekomot, az Invitel és a UPC-t, a következő megfontolások alapján:
- A PC/27180-32/2017. számú határozatban a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból” elnevezésű piacon megszüntettem a Magyar Telekom, az Invitel és a UPC jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítását és rendelkeztem a HF/25011-50/2012. számú határozatban korábban kirótt kötelezettségek visszavonásáról. Mivel a Kötelezett Szolgáltatók a HF/25016-186/2012. számú határozatban kirótt kötelezettség alapján benyújtott referenciaajánlatukat a HF/25011-50/2012. számú határozatban foglalt kötelezettségeket is figyelembe véve állították össze, ezért a „Híváskezdeményezés nyilvános helyhez kötött telefonhálózatból” elnevezésű piacon korábban kirótt szabályozás visszavonását követően a referenciaajánlat jelentős átdolgozására lehet szükség.
 - Jelen határozatomban tovább pontosítottam azon kötelező tartalmi elemeket, amelyeket a Kötelezett Szolgáltatóknak a referenciaajánlatában szerepeltetnie kell. Ez a referenciaajánlatok tartalmi elemeinek felülvizsgálatát és szükség esetén a referenciaajánlat megfelelő átdolgozását igényli a Kötelezett Szolgáltatóktól.
 - A referenciaajánlatok jóváhagyásával kapcsolatos eljárások tapasztalatai alapján pontosítottam a referenciaajánlatok alapján kötött hálózati szerződésekre vonatkozó ajánlattétellel, a szerződés megkötésével, megszűnésével kapcsolatos, korábban a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Hszr.**) foglalt eljárásokat. A megfelelő változások referenciaajánlatba történő áttemelése szintén lényeges módosulást jelent a referenciaajánlatok tartalmát illetően.
- [206] A referenciaajánlat benyújtására vonatkozó határidőt a korábbi határozattól eltérően 90 napban határoztam meg. A hosszabb határidő meghatározása során figyelembe vettem, hogy – bár a korábbi határozatban előírt kötelezettség nyomán benyújtott referenciaajánlatok jóváhagyásával kapcsolatos eljárásra vonatkozóan az előző határozatban előírt 60 napos határidő elegendőnek bizonyult a Kötelezett Szolgáltatók számára a referenciaajánlatok kialakítására és benyújtására – a jelen határozatban foglalt kötelezettségek teljesítése mellett a Kötelezett Szolgáltatóknak más határozatokban foglalt kötelezettség alapján is referenciaajánlatot kell kidolgozniuk. A feladatok esetleges időbeli átfedése miatt indokolt a jelen határozatban hosszabb határidő biztosítása.
- [207] A referencia ajánlat tartalmával kapcsolatos – a HF/25016-186/2012. számú határozatban foglalt – tartalmi elemek a referenciaajánlatok jóváhagyásával kapcsolatos eljárások tapasztalatai alapján és a jelen határozat I. D) pontjában foglalt hozzáférési kötelezettség tartalmában bekövetkezett

változásokra is tekintettel az egyértelműség, valamint az egységes tartalom és értelmezés érdekében a következőképpen kerültek bővítésre, illetve pontosításra.

- Az összekapcsolási lehetőségekkel, illetve azok megváltozásával összefüggésben jelen határozatban rögzítettem, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak a referenciaajánlatában az összekapcsolással kapcsolatos információkat a referenciaajánlat benyújtása időpontjának megfelelő állapotnak megfelelően kell feltüntetnie. Rögzítettem továbbá, hogy az összekapcsolási lehetőségekkel kapcsolatos információk referenciaajánlat módosítását követő megváltozása esetén a Kötelezett Szolgáltató nem köteles referenciaajánlatának módosítására. A rendelkezésre azért volt szükség, mert a referenciaajánlat valamennyi változás esetén előírt módosítása – figyelembe véve, hogy az átláthatóság ebben az esetben az információk honlapon történő közzétételével is biztosítható – aránytalan és indokolatlan terhet jelentett volna a Kötelezett Szolgáltatók számára. A referenciaajánlatok valamennyi változás esetén előírt módosítása ezen kívül jelentősen rontotta volna a szabályozás átláthatóságát, illetve indokolatlanul korlátozta volna a Kötelezett Szolgáltatók mozgásterét az összekapcsolási lehetőségek jelen határozatban előírt módon történő megváltoztatása során.
- A közös eszközhasználattal kapcsolatos rendelkezéseket kibővítettem a költségek felek közötti megosztására, elszámolására vonatkozó elvek, módszerek közzétételének kötelezettségével. Erre a rendelkezésre azért volt szükség, mivel előfordulhat, hogy a határozat valamely közös eszközhasználati lehetőségre vonatkozóan nem ír elő költségszámítási módszert, illetve önálló díjat. Annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltatók ebben az esetben se legyenek képesek a költségeket, illetve a felek érdekeltségét nem tükröző díjat kialakítani, szükséges az ilyen esetekben alkalmazott általános költségmegosztási elvek, gyakorlatok Hatóság által jóváhagyott referenciaajánlatban történő előzetes rögzítése. A helymegosztás költségeinek elszámolásával kapcsolatban a jelen határozat rendelkező rész I. C., pontja, illetve a rendelkező rész I. számú melléklete részletes szabályokat tartalmaz, ennek megfelelően a Kötelezett Szolgáltatóknak a helymegosztással kapcsolatos költségmegosztási elvek, a költségelszámolás módjára vonatkozó szabályok, illetve a referenciaajánlati tartalom kialakítása során a felsorolt határozati rendelkezésekre tekintettel kell lenniük.
- A helymegosztással kapcsolatos rendelkezéseket az egyértelműség és az Eht.-vel való konzisztencia biztosítása érdekében pontosítottam. A korábbi határozattól eltérően, amely a helymegosztással kapcsolatban a referenciaajánlatban kötelezően közzétett információk körét tételesen felsorolta, jelen határozatban az Eht. 107. § (2) és 107. § (5) bekezdéseire történő hivatkozással határoztam meg a helymegosztással összefüggésben a referenciaajánlatban kötelezően feltüntetett információk körét. Az Eht. 107. § (2) és 107. § (5) bekezdései tartalmazzák valamennyi, a korábbi határozatban előírt információt, továbbá az Eht. 107. § (7) bekezdése előírja – illetve a korábbiakban is előírta – a 107. § alkalmazását a referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltatóknak, így a helymegosztással kapcsolatban a jelen határozatban foglalt rendelkezés tartalmilag nem jelent változást a korábbiakhoz képest.
- A felek közötti elszámolással összefüggésben jelen határozatban rögzítettem, hogy a Kötelezett Szolgáltató a megkövetelt kötelezettségvállalás mértékét köteles a referenciaajánlatában rögzíteni. A rendelkezés a kötelezettség gyakorlati alkalmazása tekintetében nem jelent változást, a Kötelezett Szolgáltatók referenciaajánlatukban jelenleg is megkövetelik a garancia állítását, a rendelkezés ennek megfelelően a Hatóság által jóváhagyott gyakorlat határozatban történő rögzítését jelenti. A kötelezettségvállalással kapcsolatos szolgáltatói gyakorlat egységesítése, illetve a Jogosult Szolgáltatók költségeinek kötelezettségvállaláson keresztül történő indokolatlan megnövelésének megakadályozása érdekében a jelen határozatban rögzítettem a megkövetelhető garancia mértékének meghatározása során kötelezően figyelembe veendő szempontokat. A garancia maximális mértékének meghatározásánál figyelembe vettem, hogy a

Kötelezett Szolgáltató és a garantőr között létrejött garanciaszerződésben, illetve a garantőr által kiállított garanciaállaló nyilatkozatban legfeljebb olyan mértékű kötelezettségvállalás írható elő, amely figyelembe veszi a garancia intézményének biztosítéki természetét. A garancia ugyanis nem egy büntető, represszív jellegű jogintézmény, hanem a polgári jog elveire tekintettel reparatív funkciót tölt be, s mint ilyen, arra az esetre szolgál, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató nem teljesíti a hálózati szerződés alapján őt terhelő esedékes és nem vitatott pénzfizetési kötelezettségét (különösen a Kötelezett Szolgáltatót a hálózati szolgáltatások nyújtásáért megillető ellenértéket, illetve a Jogosult Szolgáltatót terhelő kötbért), abban az esetben a Kötelezett Szolgáltató a garanciából, mint biztosítékból kielégítést kereshessen. A garancia lehívásának joga azonban – annak reparatív jellegéből következően – nem eredményezhet olyan helyzetet, hogy a Kötelezett Szolgáltató a garancia lehívásával magasabb pénzüsszeg jogosultjává váljon – a késedelmi kamat mértékét leszámítva –, mint ha a Jogosult Szolgáltató teljesítette volna a hálózati szerződés alapján fennálló, esedékes és nem vitatott pénzfizetési kötelezettségét. Erre tekintettel a garanciaszerződésben, illetve a garanciaállaló nyilatkozatban nem írható elő olyan mértékű kötelezettség sem, amely önmagában alkalmas arra, hogy a Jogosult Szolgáltatót visszatartsa a hálózati szerződés megkötésétől, illetve fenntartásától.

- A Kötelezett Szolgáltatók továbbra is kötelesek referenciaajánlatukban rögzíteni a Jogosult Szolgáltatókkal való együttműködés részletes szabályait. Az együttműködés referenciaajánlatban rögzítendő területei nem változtak, a megfogalmazást ugyanakkor az egyértelműség érdekében tovább pontosítottam.
- Az IP-alapú összekapcsolásra történő fokozatos átállás átláthatóságának megteremtése, illetve tisztességes, megkülönböztetés-mentes feltételek közötti megvalósulásának érdekében a korábbi határozattól eltérően jelen határozatban rögzítettem, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a korábban kialakított összekapcsolási pontok megszüntetésével, áthelyezésével, módosításával kapcsolatos eljárás részletes feltételeit és a kapcsolódó határidőket is kötelesek a referenciaajánlatban feltüntetni. A rendelkező rész I.D.1.5. pontjában foglalt kötelezettséghez kapcsolódó rendelkezések az I.D.1.5. pontban foglalt kötelezettséghez kapcsolódó eljárások átláthatóvá tételével biztosítják, hogy a korábbi hozzáférés megszüntetése, átalakítása, a hozzáférési hely áthelyezése mind a Jogosult Szolgáltatók, mind az előfizetők számára kiszámítható és tervezhető folyamat legyen.
- A számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I.24.) NMHH rendelet 3. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján *„...az összekapcsolásról, illetve az előfizetői hurok átengedésről rendelkező referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltató a referenciaajánlatában is köteles a számhordozhatóságról, illetve a számhordozással összefüggő, szolgáltatók közötti, szükséges együttműködésről rendelkezni”*. Ennek megfelelően, a referenciaajánlati tartalommal kapcsolatos egyértelműség érdekében rögzítettem, hogy a számhordozhatóság feltételeit, az ehhez kapcsolódó eljárás részletes feltételeit és a kapcsolódó határidőket a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell.
- A korábbi határozatban foglaltakkal megegyezően jelen határozatban is előírtam a három alapvető minőségi mutató referenciaajánlatban való kötelező feltüntetését a Kötelezett Szolgáltatók számára. A szövegezés egyértelműsítése érdekében a jelen határozatban a „minőségi paraméterek”, „minőségi mutatók” kifejezés helyett a „teljesítménymutató” kifejezést használtam. A rendelkezés továbbra is szükséges ahhoz, hogy a Jogosult Szolgáltatók a saját előfizetőik felé vállalt minőségi paramétereiket képesek legyenek pontosan meghatározni. Ugyanezen okból indokolt minden, a jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján nyújtott szolgáltatásra vonatkozóan a jelen határozatban előírtakon kívül a Kötelezett Szolgáltató által kialakított teljesítménymutató vállalt értékének referenciaajánlatban való feltüntetése. Ennek megfelelően a jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján a Kötelezett Szolgáltatók kötelesek

minden, a rendelkező rész I. D) pontjában foglalt kötelezettség alapján nyújtott szolgáltatás tekintetében kialakított teljesítménymutató vállalt értékére vonatkozó számszerű követelményt feltüntetni a referenciaajánlatukban.

- A korábbi határozatban foglaltakkal megegyezően jelen határozatban is előírtam a Kötelezett Szolgáltatók számára a teljesítménymutatók vállalt értékeinek be nem tartása (tehát a határidők elmulasztása, illetve egyéb teljesítménymutatóknak való meg nem felelés) esetén fizetendő kötbér mértékének referenciaajánlatban való feltüntetését, valamint jelen határozatban meghatároztam a kötbér mérték megállapítására irányadó rendelkezéseket is. A kötbér rendeltetése kettős: egyrészt a szerződésben vállalt szolgáltatás kötelezettjét szankció kilátásba helyezésével a kötelezettsége megfelelő teljesítésére ösztönzi, másrészt a szerződésszegés bekövetkezése esetére a jogosult számára előre kiszámítható mértékű reparációt biztosít. A kötbérnek a polgári jog szabályai alapján fennálló kettős jellegére tekintettel a referenciaajánlatban foglalt kötbérelőírásnak tehát alkalmasnak kell lennie a szerződésszerű teljesítés hatékony előmozdítására, és egyben alkalmasnak kell lennie a hálózati szerződésben foglalt szolgáltatás Kötelezett Szolgáltató általi késedelmes vagy nem a vállalt minőségben történő teljesítése miatt a Jogosult Szolgáltatót ért kár részbeni vagy teljes megtérítésére. A kötbér azon célját, hogy a Kötelezett Szolgáltatót rászorítsa, ösztönözze arra, hogy az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban és a referenciaajánlatban szabályozott határidőket betartsa, csak akkor érheti el, ha a Kötelezett Szolgáltató számára számottevő hátránnyal jár a késedelmes, illetve a vállalt minőségtől eltérő teljesítés. A kötbér mértékének megállapítása során alapvetően az arányosság követelményének kell érvényesülnie, azaz úgy kell megállapítani, hogy a szerződésszegés súlya és a kötbér egymással arányban álljon. Emellett azonban figyelembe kell venni a felek helyzetét is, így jelen esetben a referenciaajánlati kötelezettség körében létrejövő hálózati szerződés jellegzetességeit. A referenciaajánlat szerint létrejövő szerződés tárgyát képező nagykereskedelmi szolgáltatás jellegéből adódóan a Kötelezett Szolgáltató nem szerződésszerű teljesítése a Jogosult Szolgáltatónak az előfizetőkkel kötött előfizetői szerződéséből fakadó kötelezettségei szerződésszerű teljesítését akadályozhatja, illetve ellehetetlenítheti. A Jogosult Szolgáltató által követelhető kötbért ezért olyan mértékben kell megállapítani, hogy annak összege alkalmas lehessen a Jogosult Szolgáltatót ért kár részbeni vagy teljes megtérítésére. A hálózati szerződésben ugyanakkor a Jogosult Szolgáltató is vállal olyan kötelezettségeket, amelyek késedelmes teljesítése a Kötelezett Szolgáltató számára érdeksérelmet okoz. A fentiekhez hasonlóan a kötelezettségek szerződésszerű teljesítésének előmozdítása érdekében, azonos elvek mentén jogosult a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatban meghatározni a Jogosult Szolgáltatóval szemben érvényesíthető kötbér mértékét. A Kötelezett Szolgáltatónak a kötbér mértékének meghatározása során kiemelt figyelmet kell fordítania az arányosság követelményének teljesülésére.
- Az egyértelműség érdekében a referenciaajánlatok kötelező tartalmát előíró felsorolás a korábbi határozatban foglaltakhoz hasonlóan rögzíti, hogy az Eht. 67. § (2) bekezdésének b) pontja által előírt mintaszerződést a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell.
- Annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a jelen határozatban azonosított piachoz tartozó szolgáltatásokat a jelen határozat rendelkező rész I. A.1.1. pontjában foglalt kötelezettség alapján első alkalommal jóváhagyott referenciaajánlatok hatályba lépéséig továbbra is a referenciaajánlatban foglalt feltételeknek megfelelően nyújtsák, a határozatban a közléskor hatályos referenciaajánlat átmeneti időszakra vonatkozó további alkalmazását írtam elő a Kötelezett Szolgáltatók számára. Ezen rendelkezés az Eht. 62-65. §-a szerinti eljárásokban érvényesítendő azon szabályozó cél kifejezése, hogy az új referenciaajánlat jóváhagyásáig vagy tartalmának megállapításáig ne lehessen hiátus a korábbi és az új határozatban előírt szabályozási rezsim között. A jelen határozat rendelkező rész I. D.1.2. pontjában előírt

szolgáltatás esetében a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozatban meghatározott díjat a jelen határozat rendelkező rész I. C.1. pontjában rögzített kötelezettség alapján az ott meghatározott időponttól kezdve köteles alkalmazni, ezért a közléskor hatályos referenciaajánlat e díjjal kapcsolatos rendelkezésének ezen időponton túli további alkalmazása nem indokolt. Ennek megfelelően a rendelkező részben rögzítettem, hogy a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.2. pontjában előírt szolgáltatás esetében a jelen határozat rendelkező rész I. C.1. pontjában meghatározott időponttól a közléskor hatályos referenciaajánlat jelen határozat rendelkező rész I. D.1.2. pontjában előírt szolgáltatás díjának mértékével kapcsolatos rendelkezését nem alkalmazhatja

- [208] A Jogosult Szolgáltatók összekapcsolással kapcsolatos üzleti döntéseinek megalapozása, illetve a felesleges adminisztráció elkerülése érdekében továbbra is elengedhetetlen, hogy a Jogosult Szolgáltatók számára folyamatosan rendelkezésre álljanak az összekapcsolási lehetőségekkel kapcsolatos aktuális információk. Az összekapcsolási pontokkal kapcsolatos információk naprakészségének biztosítása a referenciaajánlatok folyamatos felülvizsgálatán keresztül nem ésszerű, illetve nem megvalósítható, a honlapon való közzététel ugyanakkor képes biztosítani, hogy a Jogosultak számára kulcsfontosságú információk naprakészen rendelkezésre álljanak, továbbá ezen kötelezettség a Hatóság részéről hatékonyan ellenőrizhető. Ezért jelen határozatomban az 1., 2. és 3. számú piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók tekintetében fenntartottam azt a kötelezettséget, mely szerint a referenciaajánlatukban megajánlott összekapcsolási pontokra és interfészekre vonatkozó információkat (ezek elhelyezkedése, technológiája, helymegosztási lehetőségek stb.) internetes honlapjukon külön is közzé kell tenniük, illetve változás esetén azokat 3 napon belül frissíteniük kell. Annak érdekében, hogy az összekapcsolási pontokkal és interfészekkel kapcsolatos információk nyilvánosságra hozatala a jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján első alkalommal benyújtott referenciaajánlat jóváhagyását és hatályba lépését megelőzően is biztosított legyen, a Kötelezett Szolgáltatók számára előírtam, hogy az információk nyilvánosságra hozatalával összefüggésben a jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján első alkalommal jóváhagyott referenciaajánlat hatályba lépését megelőzően továbbra is kötelesek megfelelni a HF/25016-186/2012. számú határozatban foglalt előírásoknak.
- [209] Az 1., 2. és 3. számú piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók számára jelen határozatban közvetlenül is előírtam a referenciaajánlatok honlapon történő közzétételével kapcsolatos – az Eht. 67/A. § (4) bekezdése által is előírt – kötelezettséget. Ezzel összefüggésben módosítottam a referenciaajánlat közzétételéhez kapcsolódó cím Hatóságnak történő bejelentésével kapcsolatos határidőt. Megállapítottam ugyanis, hogy a korábbi időpont – mely a határozat hatálybalépését követő 60 napon belüli bejelentést írt elő – a gyakorlatban jóval megelőzi a referenciaajánlatok jóváhagyását. A Kötelezett Szolgáltatók így a megfelelő elérési helyet jóval előbb kénytelenek kialakítani, mint szükséges lenne, illetve az így kialakított elérési helyen a referenciaajánlatok jóváhagyásáig érdemi tartalom nem jelenik meg. A kötelezettségek megfelelő érvényesüléséhez elegendő, ha a bejelentésre a referenciaajánlat közzétételével egy időben kerül sor. A határidőt ennek megfelelően módosítottam és a közzététel pontos címének bejelentésére az egyéb információk közzétételével kapcsolatos rendelkezésekben foglaltakkal megegyező határidőt írtam elő.
- [210] A korábbi határozathoz hasonlóan jelen határozatban is mind az 1., 2. és 3. számú piacon, mind a 4-144. piacokon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók számára előírtam az IP-alapú összekapcsolási pontok létrehozására irányuló hálózatfejlesztési tervek 6 hónapos előzetes nyilvánosságra hozatalával kapcsolatos kötelezettséget. Az EU Bizottság 2010/572/EU számú, az újgenerációs hozzáférési hálózatokhoz (NGA) való szabályozott hozzáférésről szóló 2010. december 20-i ajánlásával összhangban előírt 6 hónapos előzetes nyilvánosságra hozatali kötelezettséget

fenntartása továbbra is indokolt annak érdekében, hogy a korszerű hálózati elemeket alkalmazó, vagy ilyeneket fejlesztő szolgáltatók reális képet kapjanak arról, hogy mikor, hol és milyen feltételekkel tudnának más IP alapú hálózatokhoz közvetlenül kapcsolódni, megtakarítva ezzel a hagyományos SS7 technológiájú összekapcsolás követelményeinek megfelelő átalakítások költségeit. A 4-144. piacokon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók közül több esetben nem közvetlenül, a Kötelezett Szolgáltató saját hálózata interfészén keresztül valósul meg az összekapcsolás, ugyanakkor a hálózati szolgáltató által megvalósuló hálózati fejlesztések az adott érintett piacokon végződött hívásokat is érinthetik. Annak érdekében, hogy az átláthatóság ebben az esetben is teljesüljön, a nyilvánosságra hozatali kötelezettség tekintetében úgy rendelkeztem, hogy az IP alapú, csomagkapcsolt összekapcsolási pontok létrehozására irányuló hálózatfejlesztési terveket kizárólag harmadik szolgáltatón keresztül megvalósított összekapcsolás esetén abban az esetben kell nyilvánosságra hozni, ha a harmadik szolgáltató hálózatfejlesztési tervei érintik a Kötelezett Szolgáltató előfizetőinek elérését is. A kötelezettség teljesítésével kapcsolatos szolgáltatói terhek csökkentése érdekében a közzétételi kötelezettség a 4-144. piacokon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók esetében teljesíthető a megfelelő hivatkozások honlapon való feltüntetésével.

- [211] A korábbi határozathoz hasonlóan jelen határozatban is valamennyi Kötelezett Szolgáltató számára előírtam az összekapcsolási pontokkal kapcsolatos bekövetkezett vagy tervezett változtatások közzétételével és naprakész nyilvántartásával kapcsolatos kötelezettséget. Az ilyen változásokkal kapcsolatos információk visszatartása megakadályozhatja, hogy a piacra belépni szándékozó szolgáltatók számára is transzparens, a megalapozott üzleti tervezést lehetővé tevő, valamint egyenlő versenyfeltételeket teremtő viszonyok alakuljanak ki a piacon. (Nem elegendő tehát, ha az átláthatóság csak az aktuális hálózati felépítés tekintetében valósul meg, annak ki kell terjednie a Kötelezett Szolgáltató tervezett hálózatfejlesztéseire is.) A kötelezés különösen vonatkozik az I. D.1.5. pontban szabályozott 2 évre előre történő változás bejelentésre, az esetleges változtatásra vonatkozó szolgáltatói megállapodásokra és a kedvezményezett szolgáltatóknak járulékos költséget nem okozó egyoldalú változtatásokra is.
- [212] A korábban leírtak alapján a volt koncessziós szolgáltatók és egyéb szolgáltatók közötti különbségek miatt a 4-144. számú piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetén a referenciaajánlat készítési kötelezettség kirovását a korábbi határozathoz hasonlóan jelen határozatban sem tartottam indokoltnak. Azonban annak érdekében, hogy a hívásvégződtes szolgáltatás igénybevételéhez szükséges átláthatóság ezen Kötelezett Szolgáltatók esetében is megvalósuljon, továbbra is elengedhetetlen, hogy a Kötelezett Szolgáltatók honlapjukon nyilvánosságra hozzák a hívásvégződtes szolgáltatás nyújtásának feltételeit, valamint a megállapított díjakat. Ezen kötelezettség nem jelent komolyabb megterhelést a Kötelezett Szolgáltatóknak, ugyanakkor erre irányuló kérelem, bejelentés vagy célzott hatósági vizsgálat esetén hatékonyan ellenőrizhető. Az információk átláthatósága és egyszerű elérhetősége, illetve az összekapcsolások lehető leggyorsabb megvalósulása érdekében a Kötelezett Szolgáltatóknak a továbbiakban is úgy kell honlapjukon elhelyezni a szükséges információkat, hogy azok a nyitó honlapról kiindulva legfeljebb két lépésben elérhetőek legyenek. A Kötelezett Szolgáltatók ezen felül továbbra is kötelesek a Hatóság részére bejelenteni, hogy internetes honlapjukon hol találhatóak meg a fenti információk (az elérhetőség URL-je). Ennek segítségével a Hatóság nyilvántartásba veheti és a honlapján közzéteheti a pontos elérhetőségeket.
- [213] A 4-144. számú piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók közül a korábban is jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókra vonatkozóan fenntartom, a korábban jelentős piaci erejüként nem azonosított szolgáltatókra vonatkozóan előírom azt a kötelezettséget, mely szerint ha a Kötelezett Szolgáltató a hívásvégződtes forgalmi szolgáltatását nem közvetlenül, saját hálózata

interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül nyújtja, a Kötelezett Szolgáltatónak ezen harmadik szolgáltatót meg kell neveznie a hívásvégződtetési szolgáltatásának nyújtására vonatkozó feltételei között. Ennek a kötelezettségnek a fenntartását továbbra is a kábeles műsorelosztó hálózaton nyújtott telefonszolgáltatás terjedésének megkönnyítése, illetve az ezzel kapcsolatos információk megismerhetőségének biztosítása teszi szükségessé. A hálózat egységessége ugyanis csak úgy biztosítható, ha a hálózati hozzáféréssel rendelkező előfizetők az ANFT szerinti hívószámmal rendelkeznek. Minthogy a kábeles műsorelosztó hálózat a telefonbeszélgetéseket IP csomagok formájában továbbítja, és a fejállomások általában nem alkalmasak a hagyományos áramkörkapcsolt hálózat 7-es jelzőrendszerű jeleinek fogadására, illetve adására, a hívások kezelésére olyan átlépő szerver szükséges, amely biztosítja az illesztést a hagyományos telefonhálózathoz. Kis szolgáltató esetében gyakori, hogy hálózata illesztését a telefon hálózathoz valamely erre felkészült közbenső szolgáltató eszközeivel illetve annak szolgáltatásaival valósítja meg. Emiatt az átláthatóságot ezeknek a kis szolgáltatóknak úgy kell teljesíteniük, hogy megnevezik az igénybe vett közbenső szolgáltatót, amely rendelkezik a hívásvégződtetéshez szükséges interfésszel és nemzeti pontkóddal, továbbá végződtetési feltételeiket a közbenső szolgáltató közreműködésének figyelembevételével kell kialakítaniuk. Ez az előírás különösen a kábeltelefon szolgáltatók elérhetősége miatt fontos, mert így azok a szolgáltatók, amelyek hívásaikat ezeknek a hálózatában kívánják végződtetni, tisztában lehetnek azzal, hogy ezt mely közbenső szolgáltatón keresztül tehetik meg.

- [214] A közzététel helyének tekintetében valamennyi Kötelezett Szolgáltatóra vonatkozóan szigorúbb elvárást fogalmaztam meg a korábbi határozathoz képest, a nyilvánosságra hozott információknak a nyitó honlapról két egyértelmű menüpont lépésből elérhetőnek kell lenniük. A szigorú előírásra azért van szükség, mert a Kötelezett Szolgáltatók honlapjának vizsgálata során megállapítottam, hogy a nyilvánosságra hozott információk nehezen fellelhetők a Jogosult Szolgáltatók számára. Az érintett tartalmak nehezen, gyakran más tartalmak között elhelyezve voltak csak fellelhetőek, illetve a tartalmak eléréséhez több esetben keresőszoftver igénybevételére volt szükség.

III.3.2. Egyenlő elbánás

- [215] Az egyenlő elbánással kapcsolatos kötelezettséget a HF/25016-186/2012. számú határozatban is előírtam, az elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy a kötelezettség fenntartása továbbra is indokolt.
- [216] A lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák vizsgálata során megállapítottam, hogy az egyenlő elbánás kötelezettség önmagában történő alkalmazása nem tekinthető hatékony szabályozói beavatkozásnak, a kötelezettség ugyanakkor – figyelembe véve az átláthatóság kötelezettségek alkalmazásának korlátait – az egyenlő elbánás általános követelményének előírásán keresztül megfelelően támogatja az átláthatóság kötelezettség érvényesülését és a két kötelezettség együtt hatékonyan képes kezelni a III.1.5. és III.1.6. pontban azonosított lehetséges versenyt korlátozó magatartásformákat. Ennek megfelelően az egyenlő elbánás kötelezettség előírására jelen határozatban általánosan, az Eht. 104. §-ban található jogszabályi követelménynek megfelelően került sor. A kötelezettség így módon általános iránymutatást ad mind a kötelezettséggel terhelt szolgáltatók, mind a kötelezettség ellenőrzése során eljáró Hatóság számára. Megállapítottam, hogy a szabályozás azon eleme, amely szerint a Kötelezett Szolgáltatók a hatósági BU-LRIC költségszámítási módszerrel jelen határozathoz kapcsolódóan megállapított költségalapú díjat az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről érkező hívások kivételével kötelesek alkalmazni, elvben, potenciálisan sem érinti (sérti) a Kötelezett Szolgáltatók egyenlő elbánásra vonatkozó kötelezettségét. Figyelemmel ugyanis arra, hogy az elektronikus hírközlési ágazati szabályozás a tagországok közötti

piac tekintetében érvényesül, illetve, hogy a szabályozási területen kívül működő szolgáltatókat a belső piaci szabályok figyelembe vételével előírt költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség nem terheli (aminek folytán a hálózati szerződéses viszony aszimmetrikus, és fennáll annak kockázata, lehetősége, hogy annak feltételeit nem viszonyossági szempontok alapján határozzák meg a felek), az egyébként horizontális természetű, minden jogosult szolgáltatót megillető egyenlő elbánás értelmezési körében nem lesz releváns a költségalapú díj alkalmazásának hivatkozott, földrajzi kivétele.

- [217] Az egyenlő elbánás kötelezettsége – az azonosított lehetséges versenyt korlátozó magatartásformákhoz igazodva – továbbra is magában foglalja a külső szolgáltatók, valamint a külső szolgáltatók és a saját kiskereskedelmi üzletága közötti diszkriminációmentesség követelményét. Az egyenlő elbánás kötelezettség az előző határozattól eltérően nem tartalmazza azt az előírást, mely szerint a Kötelezett Szolgáltatónak valamennyi Jogosult Szolgáltató számára biztosítania kell mindazon feltételeket, amelyeket valamely Jogosult Szolgáltató számára korábban biztosított. A rendelkezés törlésére azért került sor, mert az lehetővé tette, hogy a Jogosult Szolgáltatók olyan feltételek biztosítását is megköveteljék a Kötelezett Szolgáltatóktól, amelyeket korábban biztosítottak más Jogosult Szolgáltatóknak, de az igény bejelentésekor már egyetlen Jogosult Szolgáltatónak sem biztosítanak. A rendelkezés törlését lehetővé teszi, hogy az a) pontban foglalt általános rendelkezés (amely a külső szolgáltatók közötti egyenlő elbánást írja elő) alapján az egyenlő elbánás a törölt rendelkezés nélkül is megfelelően érvényesül.

III.3.3. Költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége

- [218] A III.2.2. pontban elvégzett vizsgálatok során megállapítottam, hogy a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség hatékonyan képes kezelni a feltárt árjellegű versenyt korlátozó magatartásformákat (túlzó árazás, keresztfinanszírozás, árdiszkrimináció) és kirovása indokolt és arányos a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák kezeléséhez. A kötelezettség alkalmazását a HF/25016-186/2012. számú határozatban is előírtam, az elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy a kötelezettség fenntartása továbbra is indokolt.
- [219] A költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség az Eht. 108. §-ában foglalt szabályok alapján szabható ki. Az Eht. 108. § (1) bekezdése szerint a Hatóság a „költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége” kötelezettség keretében a következő rendelkezéseket írhatja elő:
- „a) költségalapú díjak alkalmazására vonatkozó kötelezettséget írhat elő,*
 - b) meghatározott költségszámítási és díjképzési módszer alkalmazására, illetve a díjak ellenőrizhetőségére vonatkozó kötelezettséget írhat elő, továbbá*
 - c) a hatékony szolgáltatás költségének ellenőrzésére a szolgáltató által egyébként alkalmazottól eltérő költségszámítási módszert alkalmazhat.”*

- [220] Az Eht. 108. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem egymással összefüggő és/vagy konjunktív feltételeket fogalmaznak meg, ennek megfelelően az Eht. fenti és 108. §-ban foglalt egyéb rendelkezések alapján az Eht. 108. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjaiban lehetővé tett kötelezettségek kiszabására egymástól függetlenül is sor kerülhet, illetve a szabályozó dönthet úgy, hogy az Eht. 108. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjában foglalt valamely kötelezettség(ek)et nem rója ki. Az Eht. 108. § (2) bekezdése további követelményt – a befektetett tőke méltányos mértékű megtérülésének biztosításával kapcsolatos elvárást – fogalmaz meg a Hatóság számára az Eht. 108. § (1) bekezdése alapján kirótt kötelezettségekkel kapcsolatban. A 108. § (5) lehetővé teszi továbbá a Hatóság számára, hogy megállapítsa a szolgáltató által nyújtott hálózati szolgáltatás ellenértékének a szolgáltató által alkalmazott előfizetői díjhoz viszonyított mértékét vagy a hálózati

szolgáltatásra alkalmazandó díjat, melynek során a Hatóság általa meghatározott költségszámítási és díjképzési módszert is alkalmazhat.

[221] Az III.2.2. pontban elvégzett vizsgálatok során megállapítottam, hogy mind a túlzó árazás, mind a keresztfinanszírozás, mind az árdiszkrimináció esetében a „stratégiai változó” – tehát az a tényező, amin keresztül a verseny korlátozása megvalósulhat – az ár (ami jelen határozatban azonosított érintett piacok esetében a hívások helyhez kötött telefonhálózatban történő végződtesítésének díját jelenti), ebből következően a kirótt kötelezettségnek az ármeghatározó magatartásra, illetve a végződtesítési díjra kell irányulnia. A piacelemzés során megállapítottam, hogy a hívásvégződtesítés szolgáltatás nyújtásához szükséges infrastruktúra megkettőzése a vizsgált piacokon nem lehetséges, ezért a hatékony verseny kialakulására a helyhez kötött hívásvégződtesítés tekintetében a piacelemzés előrettekintő időtávján sem kerül sor, ami azt jelenti, hogy a kirótt kötelezettségnek elsősorban a versenyhiány következményeinek orvoslására kell törekednie. Ez a végződtesítési díjak tekintetében azt jelenti, hogy a szabályozónak úgy kell meghatároznia a végződtesítési díjat, hogy az megfeleljen a tökéletes verseny esetén, hosszú távon kialakuló árnak (kompetitív árszint). A kompetitív árszint meghatározásához nemzetközileg elismert és alkalmazott módszer a hosszú távú növekményi költségszámítás (LRIC), amely a tökéletesen versenyző piacon hosszú távon érvényesülő árat modellezi. Ezen kívül a LRIC módszertan alkalmas arra, hogy a hatékonysági és a megtérülési szempontokat egyaránt figyelembe vegye. A leírtak alapján a LRIC módszertan alkalmazásával kialakított díjak előírása tekinthető a megfelelő szabályozási eszköznek a végződtesítési díj meghatározása során.

[222] A LRIC-módszertan alkalmazásával kapcsolatos szabályozói előírások kialakítása a Hatóság feladata, ugyanakkor ennek során a Hatóságnak tekintettel kell lennie a területet érintő uniós szintű követelményekre, előírásokra. A helyhez kötött és mobil hívásvégződtesítési díjak megállapításával kapcsolatban az Európai Bizottság kibocsátotta a 2009/396/EK Ajánlást, amelyet a Hatóság az Eht. 24. § (2) bekezdése alapján köteles figyelembe venni. Az ajánlás 2. pontja a BU-LRIC modellépítési megközelítés alkalmazását javasolja mind a helyhez kötött, mind a mobil hívásvégződtesítési díjak meghatározása során. Megállapítottam, hogy a 2009/396/EK Ajánlástól való eltérést sem a hazai piaci sajátosságok, sem jogszabályi keretek, sem a helyhez kötött hívásvégződtesítési díjak szabályozásával kapcsolatos szabályozói gyakorlat nem indokolja:

- A helyhez kötött hívásvégződtesítés magyarországi piacain nem azonosíthatóak olyan speciális, csak a hazai piacra jellemző sajátosságok, amelyek a 2009/396/EK Ajánlástól való eltérést indokolhatnák. A helyhez kötött hívások végződtesítése tekintetében sem az alkalmazott technológia, sem a műszaki megvalósítás, sem a piaci helyzet, sem az uralkodó költségviszonyok tekintetében nem beszélhetünk az eltérő kezelést alátámasztó speciális tagállami jellemzőkről.
- Az Eht. 108. §-ban foglalt előírások egyértelműen lehetővé teszik a 2009/396/EK Ajánlásban található BU-LRIC modellépítési megközelítés alkalmazását. A BU-LRIC módszer kielégíti a költségalapúság alapkövetelményeit, amennyiben a szolgáltatás nyújtásához szükséges költségeket veszi számba, és ezeket a hosszú távú növekményi (különbözeti) költségszámítás szabályai szerint dolgozza fel. A BU-LRIC módszer megfelel az Eht. 108. § (2) bekezdésében foglalt elvárásnak is, mivel az alkalmazásával kialakított díj magában foglalja a befektetett tőke piaci kockázatnak megfelelő megtérülését is.
- A hazai szabályozói gyakorlatot vizsgálva megállapítható, hogy a BU-LRIC módszertan Hatóság általi alkalmazása mind a díjak kialakítása, mind a díjak bevezetése és alkalmazása, mind a szabályozási célok megvalósítása tekintetében hatékonyabbnak tekinthető, mint a hazai szabályozásban korábban alkalmazott, a szolgáltatók fentről lefelé építkező (Top down) LRIC költségszámításán alapuló gyakorlat. A gyakorlatban a szolgáltatók által benyújtott TD-

LRIC modellek – a modellek elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal ellentétes módon történő felépítése miatt – számos esetben nem voltak elfogadhatóak (illetve csak hosszadalmas eljárás és számos korrekciót követően váltak elfogadhatóvá), a díj meghatározása során többször benchmark alkalmazására, illetve – amennyiben lehetséges volt – a költségmodell hatósági korrekciójára volt szükség. További problémát okozott a TD-LRIC modellek jóváhagyásával, illetve díjmegállapítással kapcsolatos eljárás jelentős idő- és erőforrásigénye, valamint a díjak bevezetésének pontos időpontjával kapcsolatos piaci bizonytalanság. Ezzel szemben a BU-LRIC módszertannal kapcsolatos – a BU-LRIC modellen alapuló díjmegállapítás óta felhalmozódott – szabályozói tapasztalatok mind a díjak mértékével, illetve a díjak hatályba lépésével és alkalmazásával kapcsolatos átláthatóság, mind a díjak kialakításával kapcsolatos szolgáltatói és hatósági terhek tekintetében kedvezőbbek.

- A HF/25016-186/2012. számú határozatban foglalt kötelezettség alapján a HF/25016-186/2012. számú határozatban jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók jelenleg is a hatósági BU-LRIC modell alkalmazásával kialakított díjakat kötelesek alkalmazni. A díj alkalmazásával kapcsolatos szabályozói tapasztalatok alapján nem tartható fel olyan körülmény, amely a módszertől való eltérés szükségességét támasztaná alá.

[223] A különböző LRIC költségszámítási eljárások közül tehát a 2009/396/EK Ajánlásban szereplő BU-LRIC módszertani szabályok alapján kialakított hatósági költségmodellen alapuló díjszabályozás képes a leghatékonyabban kezelni a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformákat, ennek megfelelően jelen határozatban fenntartottam, illetve az első alkalommal jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében előírtam a hatósági BU-LRIC modell alapján megállapított végződtetési díjak alkalmazását. A BU-LRIC költségmodellezés során alkalmazott módszertan az Eht. 24. § (2) bekezdése szerint figyelembe vett 2009/396/EK Ajánláson alapul. Tekintettel arra, hogy a Hatóság a 2009/396/EK Ajánlásban foglaltakat köteles figyelembe venni, ugyanakkor az attól való eltérést alátámasztó ok nem azonosítható, az előírások alapjául szolgáló közgazdasági elvi és ténybeli előfeltevések helytállóságának kérdése a piacelemzési eljárásnak nem tárgya, így a 2009/396/EK Ajánlásban szereplő következtetések – magyarországi piac tekintetében fennálló – megalapozottságának kérdését jelen határozat indokolása nem taglalja.

[224] A BU-LRIC modell, illetve a modellben feldolgozott adatok az előző szabályozási ciklushoz képest kis mértékben változtak. A HF/25016-186/2012. számú határozatban szereplő modellhez képest végrehajtott érdemi módosításokat és annak indokait az indokolás jelen pontjának későbbi része tartalmazza. A Határozat indokolásához kapcsolódó Függelék részletesen bemutatja a BU-LRIC modell alapvető feltételezéseit, a modell felépítést, valamint magát a felépített BU-LRIC modellt, megadva az input adatok egységes listáját, illetve a képzett adatok okszerű indokait, valamint az egyes cellaadatokhoz szükséges értelmező magyarázatokat is. A Határozat indokolás jelen pontjának későbbi része továbbá tartalmazza a hipotetikus hatékony szolgáltató méretének meghatározásával kapcsolatos mérlegelési szempontokat.

[225] A BU-LRIC modell kialakításában a korábbi eljáráshoz kapcsolódóan felépített költségmodellhez képest nincs alapvető módszertani változás, ugyanakkor a modellezés során a következő főbb módosításokra került sor:

- BU-LRIC modellben a modellezés időszaka értelemszerűen eltér és a modell új időszakra, 2016-ra vonatkozóan határozza meg a hipotetikus hatékony vezetékes szolgáltató által nyújtott nagykereskedelmi hívásvégződtetés szolgáltatás egységköltségét.
- A bemenő adatok a szolgáltatói adatgyűjtés lebonyolítását követően frissítésre kerültek. A szolgáltatói adatszolgáltatásokból nyert adatok alapján az alábbi – a korábbi eljárásban

megállapított nagykereskedelmi hívásvégződtesési díj szintjét jelentősen befolyásoló – változások azonosíthatók:

- A modellezett hipotetikus hálózat forgalma és összterhelése megnőtt, ami elsősorban az adatforgalom jelentős növekedésének köszönhető.
- Változtak az eszközárak és azok árváltozási trendjei. A hívásvégződtesés nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásához szükséges eszközök aktuális árai – néhány hálózati elem csoporttól eltekintve – csökkentek, továbbá a megadott eszközárak stagnáló vagy csökkenő ártrendet követnek.
- Csökkent a számítások során felhasznált tőkeköltség-szorzó értéke. Az egységköltség megállapítása során alkalmazott tőkeköltség-szorzó értékét 7,95%-ban állapítottam meg. A csökkenés a külső inputok változásának köszönhető, amiket a Hatóság honlapján évente frissítve közzétett tőkeköltség-szorzók értékeihez tartozó számításokat ismertető módszertani leírás részletesen magyaráz.
- Az eltelt öt év alatt végbement technológiai fejlődésnek köszönhetően a vezetékes szolgáltatók hálózatának számos pontján történt hálózatfejlesztés, melyet a modell a hipotetikus hatékony szolgáltató hálózatának felépítésénél, illetve a hálózati elemek méretezésénél – a szolgáltatói adatszolgáltatásokban szereplő adatokkal összhangban – figyelembe vesz:
 - A modellben figyelembe vettem azokat az új IP-hálózati elemeket, amelyek esetében a szolgáltatói adatszolgáltatásokban forgalomfüggő elemek is azonosításra kerültek. A 2009/396/EK Ajánlás 6. pontjában foglalt előírásoknak megfelelően ezen eszközök esetében csak azon költségeket vettem figyelembe a nagykereskedelmi hívásvégződtesési díj számításánál, amelyek a nagykereskedelmi beszédcélú hívásvégződteséstől eltérő szolgáltatásokhoz nem voltak hozzárendelhetőek.
 - Az aggregációs rétegben (aggregation layer) alkalmazott átviteli sztenderdben jelentős változás bekövetkezett be – 10GE interfészek használata 1GE interfészek helyett –, aminek eredményeként a modellezett hipotetikus hálózatban az interfészek átviteli kapacitásának növekedése következtében a korábbi modellben alkalmazottnál lényegesen kevesebb interfészre van szükség az aggregációs rétegben azonos forgalom lebonyolításához.
- A fentiekben azonosított tényezők a jelen határozat rendelkező részében foglalt, BU-LRIC modell alapján kiszámított nagykereskedelmi hívásvégződtesési díj mértékére jelentős hatással voltak, ami a HF/25016-187/2012. számú határozat rendelkező részében foglalt díjhoz képest alacsonyabb díjat eredményezett.

[226] A BU-LRIC modell alapján kialakított költségalapú díj mértéke 0,26 Ft/perc, amely díj a Hatóság által a korábbi eljárás során felépített és jelen eljárásban frissített BU-LRIC modell alkalmazásának végeredményeként kapott érték. A Határozat rendelkező részében meghatározottak alapján – összhangban a 2009/396/EK Ajánlással – az alkalmazandó díj mértékét minden jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltató vonatkozóan azonos mértékben állapítottam meg, ennek megfelelően a Kötelezett Szolgáltatók a BU-LRIC modell végeredményeként azonos mértékű (szimmetrikus) költségalapú hívásvégződtesési díjat kötelesek alkalmazni. Ez a rendelkezés összhangban van a 2009/396/EK Ajánlással, mely díjszimmetriát ír elő. Az ajánlás nem ad ugyanakkor iránymutatást arra vonatkozóan, hogy a szabályozó hatóság mekkora piaci részesedést vegyen figyelembe a modellezés során. A jelen határozatban – a korábbi határozathoz hasonlóan – 50%-os piaci részesedést feltételezve határoztam meg az alkalmazandó végződtesési díj mértékét. Az 50%-os piaci részesedés alkalmazásával kapcsolatos döntés megalapozása érdekében – a korábbi határozathoz hasonlóan – a jelen eljárásban is megvizsgáltam a modell piaci részesedésre vonatkozó

érzékenységét, valamint áttekintettem a releváns európai szabályozói gyakorlatot. A vizsgálatok a korábbi eljáráshoz hasonló eredményeket hozták:

- A piaci részesedésekre vonatkozó érzékenységvizsgálatok során megállapítást nyert, hogy a BU-LRIC költségmodell végeredményét széles sávban (25-75%) is csak elhanyagolható mértékben befolyásolja a beállított piaci részesedés értéke. (Az ebben a sávban kalkulált egységköltségek minimális eltérést mutatnak³⁶.)
- A helyhez kötött BU-LRIC modellezéssel kapcsolatos nemzetközi szabályozói gyakorlat tanulmányozása alapján elmondható, hogy a piaci részesedés meghatározása során az európai gyakorlat nem egységes. A beállított piaci részesedések 25% és 100% között terjednek, a legtöbb esetben azonban a legnagyobb (inkumbens) szolgáltató piaci részesedése jelenti a kiindulási alapot (Ausztria, Belgium, Csehország, Németország, Litvánia, Szlovénia).
- A magyarországihoz hasonlóan két jelentős, versengő infrastruktúrával jellemezhető holland és portugál piacon a szabályozó 50%-os értéket választott a modellezés során ($1/n$, ahol n a versengő infrastruktúrák száma).
- A legnagyobb hazai inkumbens szolgáltató a Magyar Telekom, amelynek részesedése 2016-ban a helyhez kötött hozzáférések számát tekintve 53%, azonban ez a részesedés az előzetekintő időtávon a jelenlegi piaci folyamatok tartóssága esetén várhatóan fokozatosan tovább csökken.

A fent részletezett vizsgálatok alapján megállapítást nyert, hogy továbbra sincs objektív és minden piacra vonatkozóan egységesen alkalmazható módszertan a piaci részesedés megállapítására. A modell vizsgálata, a nemzetközi példák és a hazai piac tanulmányozása alapján továbbra is megállapítható ugyanakkor egy olyan sáv, amelyen kívüli értékek alkalmazása nem életszerű. 20% alatti piaci részesedés alkalmazása esetén az alacsony forgalom és a minimumhálózattal kapcsolatos fix költségek miatt az inkrementális szemlélet nem érvényesül megfelelően. 53% feletti piaci részesedéssel egy szolgáltató sem rendelkezik a hazai piacon, ezért ennél nagyobb piaci részesedés alkalmazása nem életszerű.

[227] A leírtakat figyelembe véve a végső érték megválasztása során a 20-52%-os sávban kerestem a leginkább megfelelő értéket. Ebben a sávban a kalkulált egységköltség értéke csekély mértékben változik, és csak minimálisan tér el az 50%-oséhoz képest. A modellbe beállított végső értéket a fellelhető európai szabályozási gyakorlattal is összhangban a legnagyobb hazai inkumbens piaci részesedését figyelembe véve 50%-ban határoztam meg. Az egységköltség és így a megállapított díj ennek megfelelően 0,26 Ft/perc.

[228] A hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatásra vonatkozó díj az előző szabályozói ciklusban előírtakkal megegyező módon továbbra is naptári és napszaki megosztástól függetlenül az összes végződtetett beszédpercre vonatkozóan azonos mértékű. A napszaki és naptári megosztástól független hívásvégződtetési díj alkalmazásának feltétlen előnye a kiszámíthatóság. Ez az elszámolási módszer minden időszakban biztosítja, hogy az elszámolás pontosan a meghatározott hívásvégződtetési díjon történjék, valamint jelentősen megnöveli a hívásvégződtetési díjak átláthatóságát, elősegíti a díjak ellenőrizhetőségét, biztosítja azok tervezhetőségét és stabilitását. A napszaki és naptári megosztást forgalommenedzsment szempontok sem indokolják, a hazai helyhez kötött hálózatokban – figyelembe véve a helyhez kötött telefonhálózatokban lebonyolított forgalom csökkenését és az IP-alapú hangátviteli megoldások folyamatos terjedését – a telefonszolgáltatás nyújtása tekintetében nem

³⁶ A végződtetési díj mértéke legfeljebb 2 filléres eltérést mutat az egyes piaci részesedések mellett számított értékek esetében.

beszélhetünk szűk keresztmetszetekről, illetve maga a kiskereskedelmi piaci díjstruktúra is igazolja (eltérő csúcsidős-csúcsidőn kívüli díjakat tartalmazó ajánlatok visszaszorulása), hogy a szolgáltatók sem igazán látják indokoltnak a forgalom terelését.

- [229] Jelen határozat – az előző határozathoz hasonlóan – nem teszi lehetővé az összekapcsolási pont területi szintjétől függő eltérő díjak alkalmazását. A 2009/396/EK Ajánlás 4. pontja – amelytől való eltérést speciális, csak a hazai piacra jellemző sajátosságok ebben az esetben sem indokolják – alapján a “technológiailag hatékony” vezetékes szolgáltató NGN hálózatot használ, az összes szolgáltatást IP alapú maghálózaton továbbítva. Ilyen hálózatban a hagyományos, PSTN-megoldáshoz kapcsolódóan kialakult területi szintek szerinti díjszámítás nem értelmezhető. Ennek megfelelően továbbra is az egységes díj alkalmazása indokolt, mivel az fedezi a Bizottság meghatározása szerint technológiailag hatékony szolgáltató költségeit, megfelelően ösztönzi a legújabb, hatékony technológiák elterjedését, egyszerűsíti a forgalom mérését és az elszámolást, javítja a díjak átláthatóságát és egyenlő elbánást biztosít.
- [230] Jelen határozatban rögzítettem, hogy a hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatásra vonatkozó díj mértéke a szolgáltatás megvalósítási módjától (saját hálózat interfészén keresztül vagy harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján nyújtott szolgáltatás) függetlenül azonos mértékű. A hívásvégződtesítésért – azaz a hívás összekapcsolási ponttól az előfizetői hozzáférési pontig történő eljuttatásáért – tehát minden esetben csak a jelen határozatban előírt díj számítható fel, függetlenül attól, hogy a Kötelezett Szolgáltató saját üzleti döntése alapján az összekapcsolást saját maga valósítja meg, vagy az összekapcsolási képesség biztosításához más szolgáltató hálózatát, eszközeit, illetve szolgáltatásait veszi igénybe. A rendelkezés biztosítja, hogy tartalmában azonos szolgáltatásért az üzleti megvalósítás módjától függően eltérő díjak ne kerülhessenek alkalmazásra.
- [231] A költségalapú díj alkalmazásával kapcsolatos kötelezettség tekintetében a rendelkező részben úgy rendelkeztem, hogy a kötelezettség az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről indított hívások végződtesítése tekintetében nem terheli a Kötelezett Szolgáltatókat, a következő megfontolások alapján:
- Az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről érkező hívások végződtesítése esetében olyan szolgáltatásról van szó, amelyben a Kötelezett Szolgáltatók a hívásvégződtesítés szolgáltatást a felsorolt területeken kívüli szolgáltatók (jelen szakaszon belül a továbbiakban: **harmadik szolgáltatók**) számára nyújtják. A szolgáltatás tehát egy uniós tagállam (Magyarország) és egy harmadik ország közötti kereskedelmet érinti, a tagállamok, illetve az egységes szabályozást alkalmazó országok közötti kereskedelmet nem. Ennek megfelelően az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről érkező hívások végződtesítési díjával kapcsolatos szabályozás sem befolyásolja a tagállamok közötti kereskedelmet.
 - A szabályozásban meglévő különbségek miatt előfordulhat, illetve a hazai szolgáltatók jelzései alapján elő is fordul, hogy harmadik országbeli társszolgáltatók a hazai szabályozott díjszintnél jelentősen magasabb, illetve folyamatosan emelkedő végződtesítési díjakat alkalmaznak. Az aszimmetrikus szabályozási helyzet jelentősen csökkentheti a Kötelezett Szolgáltatók alkuerejét, a végződtesítési díjak kiugró aszimmetriája pedig jelentős, a tényleges költségviszonyok által nem indokolt veszteséget okozhat a Kötelezett Szolgáltatóknak és kedvezőtlen kiskereskedelmi piaci hatásokhoz vezethet (egyes hívásirányok díjainak emelkedése, igénybevétel csökkenése). A szabályozott végződtesítési díjak alkalmazása az egységes szabályozást alkalmazó európai térségen kívülről érkező hívások végződtesítése tekintetében nem befolyásolja az Eht. 2. §, illetve a Keretirányelv 8. cikkben foglalt célok teljesülését. Amennyiben a költségalapú díj alkalmazásával kapcsolatos kötelezettség az

Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről indított hívások tekintetében nem terheli a Kötelezett Szolgáltatókat, az a díjakkal kapcsolatos megállapodás során szimmetrikus helyzetet teremt a Kötelezett Szolgáltatók és a harmadik országbeli szolgáltatók között és hozzájárulhat a belső piaci versenyt is torzító díjaránytalanságok megszűnéséhez is.

- Az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről érkező hívások végződteségi díjával kapcsolatos szabályozással kapcsolatos döntés során tekintettel voltam arra is, hogy az elmúlt időszakban több tagállami szabályozó döntött úgy, hogy a tagállamok közötti kereskedelmet nem befolyásoló hívások tekintetében nem írja elő a szabályozott díjak alkalmazásának kötelezettségét, és ezt a gyakorlatot a Bizottság sem kifogásolta.

Jelen kötelezettség megfelelő teljesítése során a Kötelezett Szolgáltató felelősségi körébe tartozik az, hogy az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területéről érkező végződtesett hívásokat elkülönítse az egyéb hívásoktól, és az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területéről érkező hívások tekintetében jelen határozat rendelkező rész C) pontjában meghatározott költségalapú díjat alkalmazzák. Ezen kötelezettség megfelelő teljesítését a Hatóság az Eht. 53-53/A. és 54-54/A. §-ai szerinti eljárásokban ellenőrizheti.

[232] Jelen határozatban – a korábbi határozathoz hasonlóan – valamennyi Kötelezett Szolgáltató esetében lehetővé tettem az adatmennyiségen alapuló elszámolást. Két IP hálózat összekapcsolásakor nincs szükség olyan jelátalakításra, mint ami a hagyományos (SS7 összekapcsolási technológiájú) és az IP hálózatok összekapcsolása esetén szükséges, és az IP alapú összekapcsolásra jellemző módon az átvitt forgalom az átvitt adatmennyiség alapján kerül meghatározásra. Mivel az IP alapú összekapcsolás a hívásvégződtesítés terén meglévő monopóliumokat nem változtatja meg, a költségalapúság kötelezettségét ilyen esetekben is fenn kell tartani. Ennek érdekében történt az a kötelezés, hogy amennyiben a hívásvégződtesítési díj elszámolása nem percdíj alapján, hanem a beszédcsomagok által képviselt adatmennyiség alapján történik, akkor az adatmennyiség alapú díjra vonatkozó, statisztikai adatokkal alátámasztott számításokat a Jogosult Szolgáltató kérése esetén a Kötelezett Szolgáltatónak át kell adnia a Jogosult Szolgáltató részére és amennyiben a Jogosult a számítások helyességét, illetve az így kialakított díjat vitatja, jogvita eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

[233] A díjalkalmazás tekintetében úgy rendelkeztem, hogy a hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatásra vonatkozóan megállapított díjat a Kötelezett Szolgáltatók a jelen határozat közzétételét követő második hónap első napjától kötelesek alkalmazni. A díjalkalmazás kezdő időpontját a következő megfontolások alapján állapítottam meg:

- a hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatás díjának változása nem olyan mértékű, amely hosszabb átmeneti alkalmazkodási időszak meghatározását tenné szükségessé, a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos költségeket tükröző, BU-LRIC modellben kiszámított díj lehető legkorábbi időpontban történő bevezetése indokolt.
- a hívásvégződtesítés forgalmi szolgáltatás tartalma a korábbi határozathoz képest nem módosult, ennek megfelelően a díjak bevezetése a szolgáltatás referenciaajánlatban rögzített tartalmának módosítását nem igényli, így a szolgáltatás jelen határozatban meghatározott díjon történő nyújtása a jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján újonnan benyújtott referenciaajánlat jóváhagyásáig is biztosítható a közzététel hatályos referenciaajánlatban foglalt feltételeknek megfelelően. (Annak érdekében, hogy a jelen határozatban meghatározott díj és a közzététel hatályos referenciaajánlatban szereplő díj alkalmazása egyértelmű legyen, a jelen határozat rendelkező rész I.A.1.1. pontjában megfelelően rendelkeztem arról, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a közzététel hatályos referenciaajánlat díj mértékével kapcsolatos rendelkezését meddig alkalmazhatják.)

- a díjalkalmazás kezdő időpontjának meghatározása során figyelembe vettem, hogy a jelen határozat rendelkező részében nagy számú szolgáltató számára írtam elő a jelen határozatban előírt végződtetési díj alkalmazását, így egy minimális – egy hónapos – felkészülési idő biztosítása indokolt, amely lehetővé teszi a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatót igénybe vevő társszolgáltatók értesítését.

[234] Annak érdekében, hogy a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség abban az esetben is egyértelműen érvényesüljön, ha a Kötelezett Szolgáltató az összekapcsolást, a hívásvégződtetési szolgáltatást más vállalkozás (a továbbiakban jelen bekezdésben: **közreműködő vállalkozás**) eszközeivel és/vagy egyéb szolgáltatásainak igénybevétele útján valósítja meg, a költségalapúság kötelezettség a 4-144. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatókra vonatkozóan továbbra is tartalmazza a hívásvégződtetés forgalmi díjának elszámolásával kapcsolatos rendelkezést. A szabályozás – a korábban leírtaknak megfelelően – továbbra is egységes díjak alkalmazását írja elő és nem teszi lehetővé, hogy a Kötelezett Szolgáltató a hívást indító szolgáltatók számára magasabb díjat számítson fel csak azért, mert a Kötelezett Szolgáltató nem képes a hívás végződtetéséhez szükséges összekapcsolódás biztosítására, vagy a hívások végződtetését nem önmaga kívánja megvalósítani és ezért egy közreműködő vállalkozást bíz meg ezzel a feladattal. (A Kötelezett Szolgáltató ebben az esetben a „megépít vagy bérel”, tehát a „maga szolgáltató” vagy „kihelyezi a szolgáltatást más vállalkozáshoz” lehetőségek közül – saját hatáskörében – a „bérel”, illetve a „kihelyez” megoldás mellett dönt.) A szabályozás továbbra sem korlátozza a Kötelezett Szolgáltatót abban, hogy a közreműködő vállalkozással kötött megállapodása alapján a végződtetési díj beszedésével a közreműködő vállalkozást bízta meg, illetve hogy a közreműködő vállalkozással kötött megállapodásban a felek arról rendelkezzenek, hogy a beszedett végződtetési díj a közreműködő vállalkozás által a Kötelezett Szolgáltató számára nyújtott szolgáltatás díjában beszámításra kerüljön. Ugyanakkor annak érdekében, hogy a költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség abban az esetben is egyértelműen érvényesüljön, ha a Kötelezett Szolgáltató az összekapcsolást, a hívásvégződtetési szolgáltatást más vállalkozás eszközeivel és/vagy egyéb szolgáltatásainak igénybevétele útján valósítja meg, előírtam, hogy a Kötelezett Szolgáltató köteles a jelen határozatban foglalt kötelezettségeinek érvényesítésére tekintettel eljárni azzal, hogy biztosítja a szolgáltatás szabályozás szerinti díjának érvényesítését. Ennek érdekében a Kötelezett Szolgáltató a közreműködő vállalkozással kötött megállapodásában köteles a hívásvégződtetési díj beszedésének és elszámolásának mikéntjéről egyértelműen megállapodni, valamint biztosítani azt, hogy a felek a kötelezettet terhelő költségalapúság és díjak ellenőrizhetősége kötelezettség teljesítését bármilyen módon befolyásoló egyéb feltételt az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban rendezzék. A kötelezettség teljesítése szempontjából indifferens, hogy ebben az esetben a felek milyen megoldást választanak egymás között a végződtetési díj elszámolása tekintetében (pl. beszámítják a Kötelezett Szolgáltató által a közreműködő vállalkozásnak fizetendő díjba stb.), hiszen a kötelezettség teljesítése közvetlenül nem erre irányul. Ugyanakkor az a körülmény, hogy a Kötelezett Szolgáltató választása szerint közreműködő vállalkozás igénybevételel valósítja meg az összekapcsolást, nem változtat azon a helyzeten, hogy a jelen határozatban foglalt költségalapú díjhoz kötődő (így különösen a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtására vonatkozó feltételeinek – ideértve a díj, illetve a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtása során közreműködő vállalkozással kapcsolatos információk - közzététele, előírt díj alkalmazása), illetve egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban előírt kötelezettségek a Kötelezett Szolgáltatót terhelik. Ezért a Kötelezett Szolgáltató köteles a közreműködő vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) vagy egyéb módon biztosítani, hogy az őt jelen határozat alapján terhelő kötelezettségeknek (illetve egyéb elektronikus hírközlési szabály alapján terhelő kötelezettségek) meg tudjon felelni.

Kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatásokkal kapcsolatos költségalapúság tartalma

- [235] A költségalapúság kötelezettség meghatározása során a korábbi határozathoz hasonlóan jelen határozatban is eltérő követelményeket állapítottam meg a kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatásokkal kapcsolatban az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók, illetve a többi, a 4-144. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű Kötelezett Szolgáltatók esetében. Ennek megfelelően továbbra is csak az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók kötelesek a kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatások díjaira vonatkozó költségalapú számítások benyújtására. Az eltérő kezelést az átláthatóság kötelezettség indokolása során, a referenciaajánlat-készítési kötelezettséggel kapcsolatban már felsorolt szempontok indokolják (eltérő gazdasági ösztönözöttség, méretbeli különbségek).
- [236] A leírtak alapján – a korábbi határozathoz hasonlóan – az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókat a költségalapúság kötelezettség keretében a rendelkező részben a kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatások díjaira vonatkozó költségalapú számítások benyújtására köteleztem. A számítások benyújtásával kapcsolatos kötelezettség továbbra is a referenciaajánlatban kötelezően feltüntetett kiegészítő szolgáltatások díjaira vonatkozóan terheli a Kötelezett Szolgáltatókat. A konkrét, egyedi összekapcsolás kialakítása során felmerülő kiegészítő szolgáltatások esetében – annak érdekében, hogy az azonosított piactorzító magatartásforma (túlzó árazás) ezen szolgáltatások esetében se fordulhasson elő –, a Kötelezett Szolgáltatók a díjakat – a korábbi határozatban foglalt rendelkezéshez hasonlóan – a rendelkező rész I. mellékletben foglalt szabályok szerint kötelesek kialakítani és igény esetén a számításokat kötelesek bemutatni a Jogosult Szolgáltató számára. A Jogosult és a Kötelezett számára lehetővé tett jogvitás eljárás lehetősége garanciális elemként segíti a kötelezettségben foglalt előírások megfelelő teljesülését.
- [237] A kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatások díjainak kiszámítása során az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatóknak jelen határozat rendelkező részének I. számú mellékletében található szabályok szerint kell eljárniuk. Az így kialakított és a referenciaajánlatban feltüntetett szolgáltatásokra vonatkozóan kialakított díjakat az Elnök a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatának jóváhagyása tárgyában hozott határozatában hagyja jóvá.
- [238] Jelen határozat rendelkező részének I. számú mellékletében a korábbi határozathoz hasonlóan az elkerülhető költségek módszertanának alkalmazását írtam elő az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók számára. A Kötelezett Szolgáltatók ennek megfelelően mind a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.1., I. D.4. c)-f) pontjaiban felsorolt szolgáltatások, mind a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.2. pontjában meghatározott kötelezettség alapján kialakított szolgáltatások díjainak kialakítása során az elkerülhető költségek módszertanát kötelesek alkalmazni. Az elkerülhető költségek módszertana megfelel az ok-okozatiság elvének és képes pontosan behatárolni azt – az adott szolgáltatás szempontjából releváns – költségösszeget, amit az adott nagykereskedelmi hozzáférési szolgáltatás megvalósításához szükséges kiegészítő szolgáltatás nyújtása a Kötelezett Szolgáltatók költségeiben eredményez. Az elkerülhető költségek módszerének alkalmazásából közvetlenül is következik, ugyanakkor az egyértelműség érdekében a módszertanban – a korábbi határozathoz hasonlóan – rögzítettem, hogy a költségek számítása során a Kötelezett Szolgáltatók általános költségeket nem vehetnek figyelembe.
- [239] A jelen határozat rendelkező rész I. D.4. a) pontjában található szolgáltatás tekintetében a korábbi határozatban foglaltakhoz hasonlóan a hívásvégződtetés forgalmi díjának alkalmazását írtam elő a Kötelezett Szolgáltató számára. A díj ilyen módon való megállapítását több tényező indokolja. Egyrészt a tudakozó hozzáférés végződtetés hálózat-használata nem tér el lényegesen a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatások hálózat-használatától (ebben az esetben is egy hívás

összekapcsolási pontról egy adott előfizetői hozzáférési pontra való eljuttatásáról van szó), ezért a költségekben meglévő különbségek nem indokolják az eltérő díj alkalmazását. Másrészt kis volumenű hívásokról van szó, ezért a díjképzés és a szolgáltatók közti elszámolás szempontjából is az a legmegfelelőbb megoldás, ha a tudakozó végződtetés esetén is a hívásvégződtetési díj kerül alkalmazásra, hiszen így az eltérő díjak alkalmazásából származó többletköltségek elkerülhetők (költség-haszon szempont). Az előírt módszer alkalmazását támasztja alá az is, hogy a korábbiakban (a HF/25016-186/2012. számú határozatban bevezetett szabályozást megelőzően) egyes Kötelezett Szolgáltatók a hívásvégződtetés díjával egyező díjat nyújtottak be jóváhagyásra a tudakozó hozzáférés végződtetésre és a tudakozó hozzáférés végződtetés forgalmat az végződtetési forgalomba belemérték. A tudakozó adatbázis használatának és a tudakozó hívás megválaszolásának (hívás-kezelésnek) a költsége továbbra sem része a tudakozó hozzáférés végződtetés díjának, hiszen ez a szolgáltatás nem az elektronikus hírközlési hálózat használatát jelenti.

- [240] A korábbiakhoz képest nem változtak a jelen határozat rendelkező rész I. D.4. b) pontjában foglalt segélyhívó hozzáférés végződtetés szolgáltatás díjának kialakításával kapcsolatos szabályok. A tudakozó hozzáférés végződtetés szolgáltatáshoz hasonlóan, a segélyhívó hozzáférés végződtetése esetében is a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás díjának alkalmazását írtam elő a Kötelezett Szolgáltatók számára, amit ebben az esetben is a szolgáltatás hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatáshoz hasonló hálózat-használati jellemzői, valamint az eltérő díjak alkalmazásával kapcsolatos költség-haszon megfontolások indokoltak. A korábbi határozathoz hasonlóan jelen határozatban is lehetővé tettem a Kötelezett Szolgáltatók számára, hogy az elkerülhető költségek módszertana alapján eltérő díjat alakítsanak ki. Előfordulhat ugyanis, hogy valamely Kötelezett Szolgáltató területén nem található segélyhívás fogadó központ és így a segélyhívó végződtetés szolgáltatás egyedi műszaki megoldást igényelhet, ami természetesen a szolgáltatás költségét is befolyásolhatja.
- [241] Az alapszolgáltatások díjszámításához hasonlóan a kiegészítő szolgáltatások díjainak kialakítása során is kiemelt fontossága van a hatékonysági szempont érvényesítésének annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak ne legyen lehetősége a nem hatékony működés költségeit a szolgáltatások díjain keresztül a Jogosult Szolgáltatóval téríttetni. Ennek megfelelően a módszertanban fenntartottam azt a rendelkezést, amely rögzíti, hogy a díjak költségalapjában nem hatékony működés költségei nem szerepeltethetők.
- [242] Az egyértelműség és az egységes alkalmazás érdekében a módszertanban rögzítettem, hogy a díjak számítása során a Kötelezett Szolgáltató csak olyan eszközök költségeit veheti figyelembe a díjak számítása során, amelyeket kizárólag az adott szolgáltatás nyújtása érdekében szerzett be. Csak az ilyen eszközök költsége tekinthető ugyanis elkerülhető költségnek, tehát olyan költségnek, ami nem merülne fel, ha a vállalkozás az adott szolgáltatást nem nyújtaná. Megjegyzendő, hogy az olyan eszközök esetében, amelyeket a Kötelezett Szolgáltató nem valamely kiegészítő, támogató vagy emelt szintű szolgáltatás iránti igény teljesítéséhez kapcsolódóan szerzett be, hanem azok már a Jogosult Szolgáltató igénybejelentést megelőzően a Kötelezett Szolgáltató tulajdonát képezték, a szolgáltatások díjával összefüggésben nem állhat fenn az Eht. 108. § paragrafusában foglaltak szerinti, az adott szolgáltatás nyújtásához szükséges befektetések méltányos megtérülése iránti igény, mivel a beruházás megelőzte az adott kiegészítő, támogató vagy emelt szintű szolgáltatás iránti igény felmerülését. Feltételezhető továbbá, hogy az ilyen esetben a Kötelezett Szolgáltató az eszköz költségeinek térülését az adott kiegészítő szolgáltatástól eltérő, valamely korábban már nyújtott szolgáltatás árában érvényesíthette, ezért az ilyen eszközök költségeinek a kiegészítő, támogató vagy emelt szintű szolgáltatás díjában való ismételt térítésének tiltása a kétszeres megtérülés elkerülése érdekében is indokolt. Annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak ne legyen lehetősége arra, hogy a szolgáltatás nyújtása érdekében beszerzett eszköz tőkeköltségének megállapításán keresztül

az elvárt megtérülésnél jóval magasabb tényleges megtérülést érjen el, rögzítettem, hogy a tőkeköltséget az eszköz teljes élettartamára számított átlagos nettó eszközértékből kiindulva kell meghatározni.

- [243] Az átláthatóság, az egységes értelmezés, valamint a Kötelezett Szolgáltatók díjainak összehasonlíthatósága érdekében – a korábbi árkalkulációs tapasztalatok alapján – részletesen rögzítettem azon költségeket, amelyek nem tartoznak az elkerülhető költségek körébe, továbbá meghatároztam azokat az elveket, további egyedi szabályokat, amelyeket az egyes költségelemek, tevékenységek költségszámítása során figyelembe kell venni. A részletezéssel lehetővé válik, hogy a Kötelezett szolgáltató a költségalapú díj számítása során egységes elvek mentén, megalapozott indokolás csatolásával, kizárólag a figyelembe vehető elkerülhető költségeit vegye számításba, gördülékenyebbé téve a kiegészítő, támogató, illetve emelt szintű szolgáltatások díjainak jóváhagyására/megállapítására irányuló eljárás szakmai folyamatát.
- [244] A kiegészítő szolgáltatás részben vagy teljes egészében alvállalkozó bevonásával történő megvalósítása esetére rögzítettem, hogy a Kötelezett Szolgáltató az alvállalkozóval történő szerződéskötéssel, kapcsolattartással, illetve az alvállalkozó igénybevételéhez kapcsolódó egyéb adminisztratív jellegű tevékenységgel kapcsolatos költségeket nem vehet figyelembe a díjszámítás során. Ennek indoka, hogy az alvállalkozó igénybevétele más üzleti megfontolásokra vezethető vissza, azt nem a kiegészítő szolgáltatások nyújtása keletkezteti, így a kapcsolódó adminisztratív költségek nem képezhetik a kiegészítő szolgáltatás elkerülhető költségét.
- [245] A módszertanban rögzítettem, hogy a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3. és I. D.1.4. pontjában foglalt kötelezettség alapján kialakított szolgáltatások költségeinek meghatározása során a Kötelezett Szolgáltatók csak a jelen határozat rendelkező rész II. számú mellékletében meghatározott tevékenységek költségeit vehetik figyelembe, illetve rögzítettem, hogy a Jogosult Szolgáltatók kifejezett kérése ellenére a II. számú mellékletben rögzített szolgáltatástartalomnál bővebb tartalommal nyújtott szolgáltatás többletköltségeit a Kötelezett Szolgáltatók a díjban nem érvényesíthetik. Ezek a rendelkezések, amellet, hogy egyértelműséget és egységességet teremtenek a díjak kialakítása során, segítenek megakadályozni, hogy a Kötelezett Szolgáltatók a kiegészítő, támogató vagy emelt szintű szolgáltatás megvalósításához szükségtelen tevékenységek költségét számolják el a díjban, így indokolatlanul megnövelve a Jogosult Szolgáltatók költségeit.
- [246] A korábban, az eszközök beszerzésével összefüggésben leírt indokokkal egyező megfontolás alapján rögzítettem a módszertanban, hogy a műszaki vizsgálatok költségszámítása során csak az adott kiegészítő szolgáltatás nyújtásához beszerzett műszerek, eszközök költsége érvényesíthető.
- [247] A korábbi határozatban foglaltakhoz hasonlóan jelen határozatban is rögzítettem, hogy a helymegosztás kialakításával kapcsolatos költségek a helyiség tervezett kapacitásából csak az igénybe vevő szolgáltató által foglalt kapacitás arányában építhetők be a díjba. Ez az előírás egyértelműséget teremt a költségek megosztása során és biztosítja, hogy a Kötelezett Szolgáltatók által kialakított díjban csak a kiegészítő szolgáltatás nyújtása miatt felmerülő költségek térüljenek és a Jogosult Szolgáltatókat a költségek a tényleges igénybevétel arányában terheljék. Az Ingatlanbérleti díj esetében fenntartottam azt a rendelkezést, hogy a független szakértői értébecslésnek az ingatlan beruházások előtti értékén kell alapulnia. A rendelkezés továbbra is azt célozza, hogy ne fordulhasson elő az az eset, hogy a beruházások helymegosztás-létesítési díjban már térülő költsége az ingatlanbérleti díjban még egyszer felszámításra kerüljön, így kétszeresen térítette a beruházási költségeket a Jogosult Szolgáltatóval.
- [248] A korábbi határozathoz hasonlóan a fizikai helymegosztás-létesítés és a csatlakozó link/nyaláb szolgáltatások esetén havidíj képzését írtam elő. Ezt továbbra is az indokolja, hogy a havidíjakon

keresztül jobban megvalósítható a verseny támogatásával kapcsolatos szabályozói cél, továbbá a Kötelezett Szolgáltatót a kiegészítő szolgáltatás hatékony megvalósítására ösztönzi. A távoli helymegosztás tekintetében a korábbi határozattól eltérően jelen határozatban egyszeri díj alkalmazását írtam elő. A távoli helymegosztás esetében a távoli helymegosztási helyszín létesítmény elhelyezésére alkalmas kialakítása és működtetése a Jogosult Szolgáltató feladata, a létesítéssel kapcsolatban a Kötelezett Szolgáltatónak jellemzően egyszeri, adminisztratív költségei merülnek fel (pl. engedélyek beszerzése), amelyek havi díjban való térítése nem indokolt.

- [249] Annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató által végzett számítások a Hatóság számára áttekinthetővé, ellenőrizhetővé váljanak, a szolgáltatások díjainak számításával összefüggésben a módszertani rendelkezéseket követően megfogalmaztam azokat a formai követelményeket, amelyeket a Kötelezett Szolgáltató dokumentációjának teljesítenie kell. Az egységesség és a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások tartalmának a Jogosult Szolgáltatók, illetve a Hatóság számára történő átláthatóvá tétele érdekében rögzítettem továbbá, hogy a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.1. és I. D.1.4. pontjaiban foglalt kötelezettség alapján kialakított kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások megnevezésében a Kötelezett Szolgáltatók mind a számításokban, mind a dokumentációban kizárólag a jelen határozat rendelkező rész II. számú mellékletben, illetve jelen mellékletben rögzített megnevezéseket alkalmazhatják.
- [250] A jelen határozat rendelkező rész C) pontjában a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatások díjainak referenciaajánlatok jóváhagyásával kapcsolatos eljárásban történő megállapításával összefüggésben rögzítettem, hogy a nevezett szolgáltatások díjainak jóváhagyása során a Hatóság a hatékony működésnek megfelelő díjak megállapításához az adott piacon működő más hazai elektronikus hírközlési szolgáltató(k) díjait, illetve díjelemeit is felhasználhatja. A rendelkezést a díjak meghatározásával kapcsolatos szabályozói tapasztalatok indokolták. A hatékony költségek beépítésével kapcsolatos elvárás szabályozói ellenőrzése a szolgáltatások sokrétűsége miatt nehézségekbe ütközött és azonos vagy hasonló szolgáltatásokra számottevő különbséget mutató díjak alakultak ki és ezek a díjkülönbségek tendenciózusan fennmaradtak. A hatékony verseny ösztönzése a szabályozó feladata, ami a díjszabályozásban úgy jelenik meg, hogy a hatékony működés költségeinek térítése valósul meg (Eht. 108. § (2)). Ennek az elvnek az érvényesítésére törekedve kerestem egyéb, hatékonyságot érvényesítő módszereket és döntöttem a díj/díjelem-összehasonlítás, mint kiegészítő módszer alkalmazása mellett. Ez a díjképzésben általánosan is használt módszer azon alapul, hogy az ugyanazon a piacon működő szolgáltatók közül azt tekintjük hatékonyknak, amelyek a legalacsonyabb díjon képesek a szolgáltatást nyújtani, hiszen az adott szolgáltatás nyújtása az adott legkisebb költségen valóságos piaci viszonyok között megvalósult. Hasonló módon alkalmazható egyes díjelemek összevetése (pl. munkaidő, bér), hiszen több szolgáltatás „beállítás”-jellegű, amelyek mögött azonos tevékenységek húzódnak meg, s amelyeket a szolgáltatásra fordított élőmunka ideje és bére nagymértékben meghatároz.
- [251] A referenciaajánlatban feltüntetett kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozóan jóváhagyott díjakat az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltató az átláthatóság keretében kirótt referenciaajánlat készítési kötelezettséghez kapcsolódóan benyújtott referenciaajánlatának hatályba lépésének napjától köteles alkalmazni. A költségalapúság kötelezettség a kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatások esetében tehát két részkötelezettségre válik szét: a költségalapú díjak Elnök részére, jóváhagyás céljából történő benyújtásának kötelezettségére és az Elnök által már megállapított, illetve jóváhagyott díjak alkalmazásának kötelezettségére. A referenciaajánlat egészének tartalmi felülvizsgálatára irányuló, a referenciaajánlat elfogadása tárgyában lefolytatandó eljárásban dönt az Elnök arról, hogy a referenciaajánlat – ideértve a kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatások díjait is – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak megfelelően került-e kialakításra, és a

referenciaajánlat csak az ezen eljárást lezáró határozat közlését követően, az ott meghatározottak szerinti időpontban lép hatályba. Tehát, mivel az Elnök a referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásban a Kötelezett Szolgáltató által a kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozóan – a költségalapú díjak Elnök részére történő benyújtására irányuló részkötelezettség teljesítéseként – meghatározott és benyújtott díjakat jóváhagyja vagy e tekintetben a referenciaajánlat tartalmát megállapító határozatot hoz és a díjakat is tartalmazó referenciaajánlat csak ezen határozat közlését követően léphet hatályba, a költségalapú díjak Elnök részére történő benyújtására irányuló részkötelezettség a kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatások díjai tekintetében időben szükségszerűen elválílik a költségalapúság kötelezettség másiktól, a díjak alkalmazására vonatkozó részkötelezettségtől, és azt időben szükségképpen meg kell, hogy előzze. Ennek megfelelően rendelkeztem e határozat rendelkező részében akként, hogy a referenciaajánlatban feltüntetett kiegészítő, támogató, emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozóan jóváhagyott vagy megállapított díjakat az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltató a rá az átláthatóság keretében előírt és benyújtott referenciaajánlat hatályba lépésének napjától köteles alkalmazni (ezen díjak ebben az időpontban lépnek hatályba). Annak érdekében, hogy a díjak költségalapúsága a jelen határozat közlésétől a jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján benyújtott referenciaajánlat hatályba lépéséig is megfelelően érvényesüljön, illetve a költségalapú díjak alkalmazása tekintetében ne maradjon szabályozatlan időszak, a rendelkező részben előírtam, hogy a Kötelezett Szolgáltató az átmeneti időszakban továbbra is köteles a HF/25016-186/2012. számú határozatban foglalt kötelezettség alapján kialakított és az Elnök által a referenciaajánlat jóváhagyására vonatkozó eljárásban a kiegészítő, támogató és emelt szintű szolgáltatásokra vonatkozóan jóváhagyott/megállapított díjakat alkalmazni.

III.3.4. Hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségek

- [252] A hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettséget a HF/25016-186/2012. számú határozatban is előírtam, az elvégzett vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy a kötelezettség fenntartása továbbra is indokolt a rendelkező részben előírt tartalommal.
- [253] A rendelkező résznek a kötelezettségek alapvető tartalmára vonatkozó rendelkezései az előző határozathoz képest nem változtak, a Kötelezett Szolgáltatók továbbra is kötelesek hálózataik összekapcsolására, a hívások végződéséhez szükséges megfelelő forgalmi szolgáltatás nyújtására. A Kötelezett Szolgáltatókat továbbra is terhelik az összekapcsolási pontok megváltoztatásához kapcsolódó kötelezettségek. Az egyes hozzáférési jellegű kötelezettségek részletszabályai azonban több helyen is módosultak.
- [254] A hívásvégződés forgalmi szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos általános rendelkezést a pontos törvényi megfelelés érdekében kiegészítettem az Eht. 106. § (1) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően. Ennek megfelelően jelen határozat explicit módon rögzíti, hogy a Kötelezett Szolgáltatók az erre irányuló igény esetén kötelesek a hívásvégződés forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására.
- [255] A 4-144. piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében fenntartottam, illetve pontosítottam az arra az esetre vonatkozó rendelkezéseket, amikor a Kötelezett Szolgáltató az összekapcsolást, a hívásvégződés szolgáltatás nyújtását a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg. A kötelezettség teljesítésével kapcsolatos felelősség egyértelmű rendezése érdekében a rendelkező rész továbbra is rögzíti, hogy az összekapcsolás megvalósításáért és/vagy a hívásvégződés forgalmi szolgáltatás nyújtásáért fennálló felelősségét nem befolyásolja az

összekapcsolás és a hívásvégződtetés megvalósításának módja (a Kötelezett Szolgáltató saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal). A kötelezettségek érvényesítése tehát minden esetben a Kötelezett Szolgáltató felelőssége, a Kötelezett Szolgáltató ugyanis a rendelkező részben megállapított kötelezettség alanya és e vonatkozásban az a fél, aki garantálhatja e követelmények érvényesülését akkor is, ha a hálózati együttműködés egyes feltételeire harmadik személy közreműködése, közvetett magatartása hatással lehetne. A kötelezettség megfelelő teljesülése érdekében a Kötelezett Szolgáltató továbbra is köteles a közreműködő vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtásának felelősségi viszonyai vonatkozásában – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban – egyértelműen megállapodni. A megállapodásban a felelősségi viszonyokat a Kötelezett Szolgáltatónak úgy kell rendeznie, hogy az összekapcsolással kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján a Kötelezettet terhelő kötelezettségek megfelelően érvényesüljenek. A határozatban foglalt rendelkezés tehát továbbra sem korlátozza a Kötelezett Szolgáltató azon lehetőségét, hogy az összekapcsolást, a hívásvégződtetés szolgáltatást a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítsa meg, ugyanakkor biztosítja, hogy a felelősségi viszonyok ebben az esetben is egyértelművé váljanak és jelen határozatban foglalt kötelezettségek maradéktalanul teljesüljenek. Ebből a gyakorlatban az is következik, hogy amennyiben a Kötelezett Szolgáltató az összekapcsolást, a hívásvégződtetés szolgáltatást más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg és a Kötelezett Szolgáltatónak a közreműködő vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) foglaltak biztosítják az összekapcsolással kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján a Kötelezettet terhelő kötelezettségek megfelelően érvényesülését, akkor a Kötelezett Szolgáltató nem köteles a Jogosult Szolgáltatóval közvetlenül hálózati szerződést kötni. Az egyértelműség érdekében ezt megfelelő módon rögzítettem a rendelkező rész I. D.2. pontjában.

- [256] A határozat az átláthatóság érdekében a korábbi határozathoz hasonlóan továbbra is különülten tárgyalja az összekapcsolási kötelezettség pontos tartalmát, a Kötelezett Szolgáltatók által kötelezően nyújtandó, különböző hálózati szolgáltatásokat, valamint a migrációs szabályokat és a felek közötti együttműködéssel kapcsolatos eljárásokat, szabályokat.
- [257] A hálózatok kötelező összekapcsolásra vonatkozó kötelezés a fő tartalmi elemek tekintetében nem változott az előző határozathoz képest (jelen határozat rendelkező rész I. D.1.1., illetve I. D.2.1. pontjai). A kötelezettség keretében a Kötelezett Szolgáltatók továbbra is kötelesek hálózataikat összekapcsolni. Az összekapcsolási kötelezettség továbbra is nemcsak a hálózatok összekapcsolását írja elő, hanem a korábban biztosított szolgáltatásokhoz, eszközökhöz biztosított hozzáférés indokolatlan visszavonását is tiltja (az indokolt visszavonás eseteit és módját a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.5., illetve I. D.2.4. pontban található rendelkezések tartalmazzák). Az így meghatározott kötelezettség a megfelelő hálózati szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezettség előírásával együtt alkalmas a hozzáférés megtagadása, mint versenyt korlátozó magatartásforma kezelésére. A Magyar Telekom és az Invitel esetében fenntartottam az egyponthoz kapcsolódó kötelezettséget. Az egyponthoz kapcsolódó kötelezettség továbbra is indokolt annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltatókat megakadályozza abban, hogy a több ponton történő összekapcsolás előírásával indokolatlan, nem hatékony beruházásra kényszerítsék a Jogosult Szolgáltatókat. A korábbi határozatban található megfogalmazás a HF/1948-27/2011. számú határozat rendelkező rész I. D/1.1. pont c) alpontja alapján kialakított összekapcsolási pontok (amelyek hagyományos SS7 összekapcsolási pontok) fenntartását írta elő a Kötelezett Szolgáltatók számára, ami nem tette lehetővé a Kötelezett

Szolgáltatók számára az összekapcsolási pontok technológiai migrációját. Annak érdekében, hogy a rendelkezés ne korlátozza a Kötelezett Szolgáltatókat az IP-átállítás során, a megfogalmazást úgy módosítottam, hogy a Kötelezett Szolgáltatók számára – a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.5. pontjában foglalt szabályok betartásával – az egyponthoz összekapcsolási pontok esetén is lehetővé tegye az összekapcsolási pontok technológiai migrációját, illetve áthelyezését. Továbbá a Magyar Telekom a továbbiakban a korábbi három – egy budapesti, egy Dunától keletre, egy Dunától nyugatra elhelyezkedő – helyett csak egy, budapesti egyponthoz összekapcsolási pontot köteles megajánlani a Jogosult Szolgáltatók számára. A három egyponthoz összekapcsolási pont biztosítására vonatkozó kötelezettség további fenntartása – figyelembe véve a helyhez kötött telefonhálózatokon lebonyolított forgalom mértékét és IP-alapúvá válását, valamint a Kötelezett Szolgáltató technológiai migrációhoz kapcsolódó, indokolt fejlesztéseit – a jövőben már nem tekinthető arányos kötelezettségnek, a hívások végződésének az egy, budapesti helyszínen felajánlott egyponthoz összekapcsolási lehetőséggel is biztosítható. A kötelezettség enyhítésével összefüggésben megvizsgáltam az érintett helyszíneken betelepült szolgáltatók körét és megállapítottam, hogy a két vidéki egyponthoz összekapcsolási ponton jelen lévő szolgáltatók a budapesti egyponthoz összekapcsolási ponton is kivétel nélkül jelen vannak, így a kiváltás – a jelen határozatban rögzített migrációs szabályok figyelembe vételével – alacsony költségek mellett megvalósítható.

- [258] A kötelezően nyújtandó forgalmi szolgáltatásra vonatkozó rendelkezés nem módosult az előző határozathoz képest. A jelen határozat – összhangban a jelen határozat rendelkező részének I. C pontjában az egységes díjak alkalmazásával kapcsolatos kötelezettséggel – továbbra sem teszi lehetővé a különböző területi szintek vagy technológiai megvalósítás szerint megkülönböztetett forgalmi szolgáltatások kialakítását.
- [259] A hálózatok összekapcsolásához, illetve a forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez szükséges kiegészítő szolgáltatások nyújtásának megtagadásán keresztül önmagában megvalósulhat a hozzáférés megtagadása, mint versenyt korlátozó magatartásforma, ezért továbbra is indokolt a kiegészítő szolgáltatások nyújtására irányuló kötelezettség előírása. Ennek megfelelően a korábbi határozathoz hasonlóan a jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók a jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján továbbra is kötelesek az összekapcsolás megvalósításához, illetve a forgalmi szolgáltatások igénybevételéhez szükséges kiegészítő szolgáltatások nyújtására. Nemcsak a kiegészítő szolgáltatások nyújtásának megtagadása, de a kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatos indokolatlan előírások, túlzott követelmények is alkalmasak lehetnek a verseny torzítására. A jelen határozat indoklás A. fejezet III.1.6. pontjában megállapítottam, hogy indokolatlannak tekinthető minden olyan feltétel, amely nem szükséges a hívásvégződés igénybevételéhez, de megnöveli a szolgáltatást igénybe vevő versenytársak költségeit. A kiegészítő szolgáltatások minden esetre vonatkozóan kötelezően előírt igénybevétele, illetve a Jogosult Szolgáltató által is elvégezhető tevékenységek Kötelezett Szolgáltató általi elvégzésének kötelező előírása ilyen indokolatlan feltételnek, előírásnak tekinthető. Ezért a kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatban szükségesnek tartottam a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3., illetve az I. D.2.3. pontjaiban rögzíteni azt is, hogy a Kötelezett Szolgáltató csak olyan kiegészítő szolgáltatások igénybevételét írhatja elő a Jogosult Szolgáltató számára, amelyek az adott összekapcsolás megvalósításához, illetve az adott összekapcsolási ponton a forgalmi szolgáltatás igénybevételéhez nélkülözhetetlenek, illetve rögzítettem, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató képes valamely kiegészítő szolgáltatást önmaga megvalósítani, akkor a Kötelezett Szolgáltató nem kötelezheti a Jogosult Szolgáltatót annak igénybevételére.
- [260] A korábbi határozathoz hasonlóan a kiegészítő szolgáltatások nyújtásával kapcsolatos kötelezettség tartalmának meghatározása során jelen határozatban is részletes követelményeket állapítottam meg a kiegészítő szolgáltatások kialakításával kapcsolatban az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős

piaci erejű szolgáltatók esetében. A 4-144. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében hasonlóan részletes kötelezettség meghatározását – az átláthatóság kötelezettség indokolása során, a referenciaajánlat-készítési kötelezettséggel kapcsolatban felsorolt szempontok alapján (eltérő gazdasági ösztönzőség, méretbeli különbségek) – továbbra sem tartottam indokoltnak.

- [261] Az 1., 2. és 3. számú piacon jelentős piaci erejüként azonosított és az átláthatóság kötelezettség keretében referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltatók számára a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.1. pontja továbbra is tételesen meghatározza azokat a kiegészítő szolgáltatásokat, amelyeket – amennyiben az a kiegészítő szolgáltatás értelmezhető hálózatukban – a Kötelezett Szolgáltatók kialakíthatnak. Az egységes szolgáltatáslista előző határozatban történő kialakítását az egyértelműség és az egységes értelmezés, a szolgáltatástartalom és a díjak átláthatóságának szükségessége indokolta, amely szempontok megfelelő érvényesülése érdekében továbbra is indokolt a kialakítható kiegészítő szolgáltatások tételes előírása. A szolgáltatáslista biztosítja, hogy az alapszolgáltatásokhoz hasonlóan a Kötelezett Szolgáltatók azonos tartalmú kiegészítő szolgáltatásokat nyújtsanak a jogosult szolgáltatók felé, amely révén ezen szolgáltatások átláthatóbbá válnak, díjaik összehasonlíthatók lesznek mind a Hatóság, mind a Jogosult Szolgáltatók számára. A kiegészítő szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltatók jelen határozat rendelkező részének II. Mellékletében meghatározott definíciók szerint és tartalommal kötelesek nyújtani. A tételesen előírt és definiált egységes szolgáltatási körben megtalálhatóak azok a kiegészítő szolgáltatások, amelyek – az esetek döntő többségében – lehetővé teszik a Jogosult Szolgáltató számára a Kötelezett Szolgáltató hálózatával való összekapcsolást és a forgalmi szolgáltatás igénybevételét. A szolgáltatáslistában található szolgáltatások köre a korábbi határozathoz képest csak annyiban szűkült, hogy nem tartalmazza azokat a szolgáltatásokat, amelyeket a HF/25011-50/2012. számú határozatban kirótt kötelezettségekre tekintettel tartalmazott, mivel a HF/25011-50/2012. számú határozat alkalmazását a PC/27180-32/2017. határozattal megszüntettem, így az abban foglalt kötelezettségek a korábban jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatókat nem fogják terhelni. A Kötelezett Szolgáltatók referenciaajánlatában található műszaki tevékenységek vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kiegészítő szolgáltatások listájának bővítése szükséges a „kábel bevezetés helymegosztáshoz” elnevezésű szolgáltatással, annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató kábelének a Kötelezett Szolgáltató ingatlanának telekhatárától a helymegosztási helységig történő bevezetése minden esetben biztosított legyen.
- [262] Az 1., 2. és 3. számú piacon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók számára a korábbi határozathoz hasonlóan jelen határozatban is lehetővé tettem, hogy a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.1. pontjában felsoroltakon kívül egyéb, az összekapcsoláshoz, illetve a forgalmi szolgáltatás nyújtásához nélkülözhetetlen kiegészítő szolgáltatások igénybevételét írják elő a Jogosult Szolgáltatók számára. Mivel ezen kiegészítő szolgáltatások esetében is előfordulhat a jelen határozat indokolás A. fejezet III.1.6. pontjában azonosított lehetséges piactorzító magatartásforma, ezért továbbra is indokolt, hogy a kötelezettségek, ezen belül a hozzáférési kötelezettség ezen kiegészítő szolgáltatásokra is kiterjedjen. Ennek megfelelően a jelen határozat – a korábbi határozathoz hasonlóan – részletes előírásokat tartalmaz a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.1. pontjában nem felsorolt kiegészítő szolgáltatások kialakításával kapcsolatban. Abban az esetben, amikor a kiegészítő szolgáltatás szükségessége minden egyes összekapcsolás esetében vagy előre meghatározható esetekben felmerül, a korábbi határozathoz hasonlóan részletes indokolási, illetve a referenciaajánlatban való feltüntetéssel kapcsolatos kötelezettséget írtam elő a Kötelezett Szolgáltatók számára. A részletes indokolással kapcsolatos kötelezettség biztosítja, hogy ténylegesen csak olyan – a Jogosult Szolgáltatók által kötelezően igénybe veendő – kiegészítő szolgáltatásokat alakítsanak ki a Kötelezett Szolgáltatók, amelyek az összekapcsoláshoz, illetve a forgalmi szolgáltatás

igénybevételéhez valóban nélkülözhetetlenek. Az egyértelműség és az egységes kezelés érdekében a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.2. a) pontjában rögzítettem azokat a tartalmi elemeket, amit az Elnök számára benyújtott indokolásnak minimálisan tartalmaznia kell. Ennek megfelelően az indokolásnak értelemszerűen tartalmaznia kell a kiegészítő szolgáltatás ismertetését, valamint annak bemutatását, hogy miért nélkülözhetetlen az adott kiegészítő szolgáltatás az összekapcsolás megvalósításához, illetve a forgalmi szolgáltatás nyújtásához. A felsorolt tartalmi elemekre mindenképpen szükség van ahhoz, hogy a Hatóság az adott kiegészítő szolgáltatás műszaki tartalmát megismerhesse és a referenciaajánlatban való szerepeltetésének indokoltságáról érdemben dönthessen. Az egyedileg – tehát egy adott összekapcsolás esetén – felmerülő kiegészítő szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltatóknak továbbra sem kell feltüntetniük a referenciaajánlatukban, a szolgáltatás nyújtásáról az adott összekapcsolásra vonatkozó hálózati szerződésben kell a feleknek megállapodniuk. Annak érdekében, hogy jelen rendelkezés alapján a jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók ne kényszeríthessék a Jogosult Szolgáltatókat indokolatlan kiegészítő szolgáltatások igénybevételére, valamint az ezen szolgáltatások esetében hiányzó referenciaajánlati kötöttség hiányának ellensúlyozása céljából a határozat garanciális elemként külön rendelkezik arról, hogy a Kötelezett Szolgáltatóknak ezen speciális kiegészítő szolgáltatások szükségességét részletes műszaki indokolással alátámasztva be kell mutatniuk a Jogosult Szolgáltatók számára. A műszaki indokolás tartalmi elemeiről a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.2. a) pontjában foglaltakhoz hasonlóan, az I. D.1.3.2. a) ponthoz kapcsolódóan bemutatott indokok alapján rendelkeztem. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a műszaki indokolás alapján vitatja az adott kiegészítő szolgáltatás szükségességét, akkor jogvita eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.

- [263] A jelen határozat rendelkező részének I. D.1.3.-I. D.1.4., illetve I. D.2.3. pontjaiban foglalt kötelezettségek ugyanakkor továbbra sem befolyásolják a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató azon lehetőségét, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.-I. D.1.4., illetve I. D.2.3. pontjaiban említett szolgáltatásokon kívül további, a hálózatok összekapcsolásához, illetve a forgalmi szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó további szolgáltatások nyújtását kéri a Kötelezett Szolgáltatótól, az ilyen szolgáltatások nyújtásának feltételeiről – beleértve a díjakat is – a felek szabadon állapodjanak meg.
- [264] Az 1., 2. és 3. számú piacon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók számára a korábbi határozathoz hasonlóan jelen határozatban is támogató és emelt szintű szolgáltatások nyújtására vonatkozó kötelezettséget írtam elő. A jelen határozat rendelkező rész I. D/1.4. a-e) pontjában foglalt szolgáltatások elérhetősége alapvető fontosságú annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók a Kötelezett Szolgáltató kiskereskedelmi szolgáltatásaihoz hasonló, azokkal érdemben versenyezni képes szolgáltatásokat alakítsanak ki. Ezen nagykereskedelmi szolgáltatások nyújtásától való elzárkózás tehát alkalmas lehet a jelentős piaci erőből fakadó előnyszerzésre, ezért továbbra is indokolt a rendelkező részben felsorolt támogató szolgáltatások kötelező nyújtásának előírása. A jelen határozat rendelkező rész I. D.1.4. f) pontjában található szolgáltatás esetében a nagykereskedelmi szolgáltatás kötelező nyújtását továbbra is csak arra az esetre vonatkozóan írtam elő, ha a nagykereskedelmi szolgáltatás kiskereskedelmi megfelelőjét a Kötelezett Szolgáltató saját előfizetői számára is nyújtja. Az eltérő kezelést továbbra is az indokolja, hogy a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.4. f) pontjában található szolgáltatás esetében előfordulhat, hogy azt valamely Kötelezett Szolgáltató nem nyújtja saját előfizetői számára, illetve a nagykereskedelmi szolgáltatás kiskereskedelmi megfelelőjének nyújtására vonatkozóan egyéb jogszabályi kötelezettség sem áll fenn. (A jelen határozat rendelkező rész I. D.1.4. c-e) pontjaiban felsorolt szolgáltatások kiskereskedelmi megfelelőinek nyújtását a 4/2012. (I. 24.) NMHH rendelet 9. §-a előírja a szolgáltatók számára.) Amennyiben valamely szolgáltatás kiskereskedelmi megfelelőjét a Kötelezett Szolgáltatók saját

előfizetők számára sem nyújtják, akkor a nagykereskedelmi szolgáltatás nyújtásától való elzárkózás nem teszi lehetővé a piaci előnyszerzést, így az adott nagykereskedelmi szolgáltatás kötelező nyújtása nem tekinthető indokolt kötelezettségnek.

- [265] Az egységes értelmezés érdekében a II. melléklet továbbra is tartalmazza a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.4. pontjában előírt szolgáltatások pontos tartalmát.
- [266] Az összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos szabályozás érdemben nem módosult a megelőző piacelemzést lezáró határozatban foglaltakhoz képest. Jelen kötelezés keretében, a szolgáltatások biztonságának, illetve a Jogosult Szolgáltatók összekapcsolási beruházásának védelmében, fenntartottam azt a kötelezést, hogy a jelen határozat megjelenése előtt meglévő összekapcsolási pontokat a Kötelezett Szolgáltatók előzetes figyelmeztetés nélkül nem szüntethetik meg, és nem módosíthatják azok technológiáját. A rendelkezés célja továbbra is az, hogy kizárja annak a lehetőségét, hogy a már megvalósult, élő összekapcsolási pontok megszüntetésével, áthelyezésével vagy a kapcsolódás jellemzőinek (technológiájának) megváltoztatásával a Kötelezett Szolgáltatók arra kényszerítsék a Jogosult Szolgáltatókat, hogy új összekapcsolási pontokon és/vagy megváltoztatott technológiai feltételek szerint átalakított formában legyenek kénytelenek átadni a hívásvégződtetési forgalmat, indokolatlan költségeket okozva ezzel a Jogosult Szolgáltatóknak.
- [267] Jogos indok lehet egy összekapcsolási pont megszüntetésére, áthelyezésére vagy a csatlakozás módjának megváltoztatására, ha a Kötelezett Szolgáltató hálózatfejlesztése, korszerűsítése az összekapcsolási pontok számának természetes csökkenésével vagy átalakításával jár. (Például a PSTN kapcsolási struktúra lecserélése IP alapú hálózati elemekre, amely a kapcsolóeszközök koncentrációját az eddiginél is nagyobb mértékben teszi lehetővé stb.). A Jogosult Szolgáltatók részére azonban ilyen esetekben megfelelő felkészülési időt kell biztosítani, hogy a megváltozott körülményekhez alkalmazkodni tudjanak. Ezért továbbra is fenntartom azt a kötelezést, mely szerint egy már meglévő összekapcsolási pont megszüntetése vagy áthelyezése csak akkor válik lehetségessé, ha a Kötelezett Szolgáltató ezt a szándékát az érintett Jogosult Szolgáltatóknak és a Hatóságnak a megszüntetés, áthelyezés vagy módosítás előtt legalább 2 évvel bejelenti, és ezzel egyidejűleg honlapján közzéteszi. Az előzetes bejelentéshez kapcsolódó időtávot a korábbi határozathoz képest 3 évről 2 évre csökkentettem. A döntés során figyelembe vettem, hogy az előző határozat közzététele óta az IP alapú összekapcsolásra való átállás jelentősen előrehaladt, ilyen környezetben a 3 éves előzetes időtartam indokolatlanul lassíthatja a költséghatékonyabb technológiára történő átállást. Ugyanakkor továbbra is szükségesnek tartom, hogy a Jogosult Szolgáltatók számára megfelelő felkészülési idő álljon rendelkezésre az átálláshoz, ezért 2 évnél rövidebb időtartam meghatározását nem tartom indokoltnak. A 2 éves időtartam egyebekben összhangban van a mobil végződtetési piacon előírt időtartammal, ily módon a jelen határozatban foglalt módosítás egységességet teremt az összekapcsolás szabályozása területén. A 2 éves előzetes bejelentési kötelezettséget az indokolja, hogy biztosítani kell, hogy az alternatív szolgáltatók legalább 2 évvel az összekapcsolási pontok, például a helyi központok megszüntetése előtt időben megfelelő tájékoztatást kapjanak, és erre felkészülhessenek. A 2 éves szabálytól eltérni abban az esetben van lehetősége a Kötelezett Szolgáltatóknak, ha az összekapcsolási pont megszüntetése, áthelyezése vagy módosítása a Jogosult Szolgáltatók érdekeit nem sérti, erről megállapodnak és a megállapodást a Hatóságnak bejelentik. A Kötelezett Szolgáltató megszüntetheti, áthelyezheti vagy módosíthatja valamely összekapcsolási pontját akkor is, ha a Jogosult Szolgáltatóval nem tud megegyezni, azonban a régi és az új összekapcsolási pont között saját maga a saját költségén biztosítja a Jogosult Szolgáltatóhoz tartozó forgalom átvitelét, vagy az új technológiának megfelelő átalakítását, vagyis a Kötelezett Szolgáltató intézkedése miatt a Jogosult Szolgáltatót nem éri hátrány. A kiszámíthatóság és a változások átláthatósága érdekében mindkét esetben a Kötelezett Szolgáltató internetes honlapján való közzétételi kötelezettséget írtam elő. Az internetes honlapon való közzététel módját az

átláthatóság kötelezés keretében határoztam meg. Élő összekapcsolással nem rendelkező összekapcsolási pont tekintetében az előzetes bejelentésre és a honlapon történő közzétételre vonatkozó határidőt a korábbi határozatban szereplő 12 hónap helyett 6 hónapban állapítottam meg. Ez az időtartam elegendő időt biztosít a megszüntetéssel kapcsolatban felmerülő esetleges vitás kérdések kezelésére és a Kötelezett Szolgáltató mozgásterét sem korlátozza indokolatlanul.

A hálózati szerződések megkötése, módosítása és megszűnése során irányadó feltételek

- [268] Az Eht. 106. § (4) bekezdése értelmében, a Hszr. 1. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésre is figyelemmel az Elnök határozatában állapítja meg a hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat részletes feltételeit, e körben a Jogosult Szolgáltatók érdekeinek védelmében külön indokolt megállapítani szerződéskötési eljárások részletes szabályait. Az Eht. 106. § (6) bekezdése alapján továbbá az összekapcsolási és hozzáférési szerződés részletes feltételeit, valamint az erre irányuló ajánlattal és tárgyalással kapcsolatos eljárási szabályokat a Hatóság határozza meg. Tekintettel arra, hogy a tárgyban piac szabályozása során jelentős szabályozói és szolgáltatói gyakorlat alakult ki mind a referenciaajánlat alapján, mind az a nélkül megkötött hálózati szerződések vonatkozásában, megállapítottam, hogy a korábbi piachatározatokhoz képest – amelyek részben a Hszr. megfelelő rendelkezéseire történő utalással szabályozták ezen eljárásokat – a hálózati szerződések megkötésének, módosításának és megszűnésének egységes, egyszerűsített és a szolgáltatói gyakorlatokra tekintettel is történő újraszabályozása indokolt, figyelemmel a hivatkozott felhatalmazások korlátaira. Ennek megfelelően jelen határozat a hálózati szerződések megkötése, módosítása és megszűnése során alkalmazandó eljárásokat, szabályokat már a Hszr.-re történő utalás nélkül határozza meg.
- [269] A hálózati szerződések megkötésével és módosításával kapcsolatos eljárás, illetve a szerződések megszűnésére vonatkozó rendelkezések olyan, a Jogosult Szolgáltatók érdekeit védő, az együttműködés szabályozottságát biztosító előírások, amelyek meghatározása arra tekintet nélkül indokolt, hogy a felek az összekapcsolási szerződést nem referenciaajánlat alapján kötik meg, ugyanis e feltételek hiányában a felek között vitás, rendezetlen helyzet állhat elő, ahol is a jogosulti jogok, érdekek érvényesülése kétséges, kikényszeríthetetlen, ugyanakkor a fenti követelmények megállapítása nem jelent aránytalan terhet a Kötelezett Szolgáltatók számára. Ennek megfelelően - a korábbi határozathoz hasonlóan – a szerződéskötés és -megszűnés körülményeinek rendezettsége, a szabályozás egységessége és átláthatósága érdekében a jelen határozatban mind a referenciaajánlat-tételre kötelezett Kötelezett Szolgáltatók, mind az egyéb Kötelezett Szolgáltatók esetében előírtam a jelen határozatban foglalt szabályok alkalmazását.
- [270] A Kötelezett Szolgáltatók számára a jelen határozat rendelkező részében előírt hálózati szolgáltatások esetében szolgáltatásnyújtási kötelezettséget írtam elő, ennek megfelelően a Kötelezett Szolgáltatók a Jogosult Szolgáltatók erre irányuló kezdeményezése (ajánlattétele) esetén – a jelen határozatban, illetve az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók esetén a jelen határozatban foglalt kötelezettség alapján kialakított referenciaajánlatban foglalt feltételek teljesülése esetén – kötelesek hálózati szerződést kötni az igényelt hálózati szolgáltatás(ok) igénybevételére vonatkozóan. Az egyértelműség érdekében az ezzel kapcsolatos rendelkezést rögzítettem a határozatban.
- [271] A referenciaajánlat készítésére Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatát – az Eht. 67. § (1) bekezdése értelmében – az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokkal összhangban köteles kialakítani, továbbá az ily módon megállapított, jóváhagyott referenciaajánlatához – az Eht. 103. § (3) bekezdése alapján – annak hatálya alatt kötve van, attól a hálózati szerződéseiben a Jogosult Szolgáltató beleegyezésével sem térhet el. A jogérvényesülés biztosítása, a piacsabályozási eszközök rendszerének átláthatósága, és az esetleges vitás helyzetek megelőzése érdekében, a

szolgáltatók korábbi ilyen irányú észrevételeire is tekintettel, a korábbi határozathoz hasonlóan jelen határozatban is rögzítettem a referenciaajánlat és az az alapján kötött hálózati szerződések együttes értelmezésével kapcsolatos, illetve egymással való viszonyát rendező rendelkezéseket.

- [272] A hálózati szerződések megkötésére vonatkozó előírásokat a szolgáltatók számára irányadó szabályok, az általuk követendő szerződéskötési eljárás egyértelműsége, átláthatósága érdekében, a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg. E szabályok meghatározása során támaszkodtam a Hszr. rendelkezéseiben szereplő feltételekre, valamint a referenciaajánlatok jóváhagyására irányuló eljárások során szerzett tapasztalatokra.
- [273] A hálózati szerződés megkötésével összefüggésben jelen határozatban rögzítettem a minimális ajánlati tartalmat, tehát azon információk körét, amelyek ajánlatban való átadása esetén a Kötelezett Szolgáltató köteles a Jogosult Szolgáltató szerződéskötésre vonatkozó ajánlatára érdemben nyilatkozni. Eltérően tehát a korábbi határozattól – amely a Jogosult Szolgáltató igénybejelentésének (ajánlatának) minimális tartalmát a Hszr. 5. § (1) bekezdésére hivatkozva rögzítette – jelen határozatban tételesen meghatároztam azokat a tartalmi elemeket, amelyeket a Jogosult Szolgáltató ajánlatának mindenképpen tartalmaznia kell. A felsorolásban található elemek az összekapcsolás megvalósíthatóságával kapcsolatos olyan alapvető információk, amelyek nélkül a Kötelezett Szolgáltató érdemben nem tud dönten az igény teljesíthetőségéről, az összekapcsolás megvalósíthatóságáról. A Hszr. 5. §-ban foglalt általános tartalmi elemeken felül a felsorolás kiegészült a Jogosult Szolgáltató azonosítására szolgáló elemekkel (Jogosult Szolgáltatót azonosító egyedi adatok – név, székhely, cégjegyzékszám stb.). Annak érdekében, hogy a hálózati szerződések megkötése ilyen, adminisztratív jellegű korlátozásokkal ne legyen akadályozható, jelen határozatban is előírtam a Kötelezett Szolgáltatók számára a nem elektronikus úton történő ajánlattétel kötelező befogadását.
- [274] Az eljárás áttekinthetősége és a szerződéskötési folyamat elhúzódásának megakadályozása érdekében a korábbi határozathoz hasonlóan jelen határozatban is részletesen rendelkeztem a szerződéskötési eljárás menetéről és a kapcsolódó határidőkről. Elkülönítettem azt az esetet, amikor a Jogosult ajánlata nem vagy nem megfelelően tartalmazza a jelen határozat rendelkező rész *I. D.1.6.2. A hálózati szerződés megkötése és módosítása* cím *Jogosult Ajánlata* alcím szerinti és/vagy a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlata szerinti információkat, adatokat (ez utóbbi feltétel értelemszerűen csak az 1., 2. és 3. számú érintett piacon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók esetében alkalmazandó) attól az esettől amikor a szerződéskötés akadálya a műszaki teljesíthetőség hiánya. Abban az esetben, ha a hálózati szerződés megkötése a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint azért nem lehetséges, mert a Jogosult ajánlata nem vagy nem megfelelően tartalmazza jelen határozat rendelkező rész *I. D.1.6.2. A hálózati szerződés megkötése és módosítása* cím *Jogosult Ajánlata* alcím szerinti és/vagy – az 1., 2. és 3. számú érintett piacon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók esetében – a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlata szerinti információkat, adatokat, a szerződéskötési folyamat elhúzódásának megakadályozása érdekében a hiánypótlás Kötelezett Szolgáltató általi megküldésére vonatkozóan továbbra is indokolt a rövid, 5 napos határidő előírása, ami – figyelembe véve, hogy a vizsgálat az ajánlat alapvető elemei meglétének vizsgálatát teszi csak szükségessé – elegendő időtartam ahhoz, hogy a Kötelezett Szolgáltató ellenőrizze a Jogosult Szolgáltató ajánlatának jelen határozatnak és – az 1., 2. és 3. számú érintett piacon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók esetében – a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatának való megfelelését. Szintén fenntartottam azt a – Jogosult Szolgáltatókat védő – szabályt, mely szerint a Kötelezett Szolgáltató a hiánypótlást követően már csak a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése okán kérhet a Jogosult Szolgáltatótól újabb hiánypótlást.

- [275] Az ajánlat műszaki megalapozottságának elbírálására jelen határozatban is 20 napos határidőt írtam elő a Kötelezett Szolgáltatók számára. Ez az időtartam elegendő ahhoz, hogy a Kötelezett Szolgáltató az ajánlat műszaki megalapozottságáról érdemben döntsön. Amennyiben szerződéskötés akadály a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint a műszaki teljesíthetőség hiánya, és a műszaki teljesíthetőség érdekében pótlólagos adatközlésre van szükség, azt a Kötelezett Szolgáltatónak továbbra is a 20 napos időtartamon belül kell megküldenie a Jogosult Szolgáltató számára.
- [276] Az egységes szerződéskötési, illetve a műszaki megvalósíthatóság kérdésében fennálló határidőkre tekintettel ugyanakkor jelen határozatban is kifejezetten rögzítésre került, hogy a hiánypótlás és a pótlólagos adatközlés tartama e határidőkbe nem számít be.
- [277] A szerződés megkötésével kapcsolatos rendelkezések kiegészültek a műszaki okok miatt elutasításra, illetve a műszaki elutasítás esetén lefolytatandó jogvitás eljárásra vonatkozó – korábban a Hszr.-ben található (6. § (1) bekezdés, 29. §) – rendelkezésekkel. A korábban a Hszr. 29 §-ában előírt szabályok kellően részletezettek voltak és egy egyértelmű eljárásrendet biztosítottak a műszaki elutasítás esetén lefolytatandó eljárás tekintetében. A szabályok alkalmazásával kapcsolatos szabályozási tapasztalatok alapján sem merült fel olyan körülmény, ami a korábbi szabályozás módosítását indokolná. A korábban a Hszr. 29. §-ának alkalmazni rendelt előírásainak tartalmára tekintettel megállapított rendelkezések közvetlenül és közvetve hatékonyan támogatják a hozzáférési kötelezettség megfelelő érvényesülését, hiszen már a jogvitás eljárás lehetősége is visszatarthatja a Kötelezett Szolgáltatót a szolgáltatás nyújtásától való indokolatlan elzárkózástól. A költségek viselésével kapcsolatos szabályok ugyanakkor csökkentik a felek arra való ösztönözöttségét, hogy a szerződéskötés műszaki megvalósíthatóságát indokolatlanul vitassák. A Hszr. szabályaival egyezően a jelen határozat is a Kötelezett Szolgáltató számára teszi lehetővé a jogvitás eljárás megindítását, ami – a műszaki vizsgálatokkal kapcsolatos előírásokkal együtt – kevésbé teszi lehetővé a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy a hozzáférés megvalósítását késleltesse. A jogosulti érdekek védelme érdekében az 1., 2. és 3. számú piacon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók számára előírtam a műszaki okok miatti elutasítás eseteinek referenciaajánlatban való rögzítését. Ez – a referenciaajánlatok tartalmának jóváhagyásán keresztül – lehetővé teszi az egyes elutasítási esetek indokoltságának Hatóság általi előzetes ellenőrzését és átláthatóságot teremt a hozzáférés műszaki feltételei tekintetében, valamint megakadályozza, hogy a Kötelezett az ajánlatok elbírálása során a hozzáférést egyéb, nem nevesített műszaki okokra való hivatkozással kizárja. Ez az előírás megfelel a jelenlegi gyakorlatnak is, a szolgáltatók referenciaajánlatai jelenleg is tartalmazzák a műszaki okok miatti elutasítás egyes eseteit.
- [278] A szerződéskötésre vonatkozó határidő nem változott a korábbi határozathoz képest, arra vonatkozóan továbbra is 40 napot irányoz elő a határozat.
- [279] A hiánypótlás vagy a pótlólagos adatközlés nem teljesítése esetén – e tényre történő utalással – a Kötelezett Szolgáltató elutasíthatja az ajánlatot. Ezzel összefüggésben jelen határozat is egyértelműen rögzíti azt az időpontot, amikor a Kötelezett Szolgáltató az elutasítás tekintetében intézkedhet. A rendelkezés előírása továbbra is szükséges, annak hiányában ugyanis nem megállapítható, hogy valójában mikor következik be az elutasítást megalapozó mulasztás, és a felek között vitás helyzet állhat elő akkor, ha a felhívásban megjelölt határidőt a jogosulti megküldés határidejeként, és nem a kötelezetti kézhezvétel határidejeként határozzák meg.
- [280] A határozat továbbra is tartalmazza azt a Jogosult Szolgáltatók védelmét szolgáló szabályt, amely szerint amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötésre nyitva álló határidőn belül az ajánlatra érdemben nem nyilatkozik, azt elfogadottnak kell tekinteni, kivéve az Eht. 90. § (4) bekezdésében foglalt eseteket. A rendelkezés hiányában a szerződéskötési eljárások gyakorlatilag bármennyig elhúzódhatnak a Kötelezett Szolgáltató „hallgatásával”. Szintén a Jogosult Szolgáltatók

védelmét szolgálja az a rendelkezés, hogy amennyiben az igény elutasításra kerül, az természetesen nem akadályozza, hogy a Jogosult Szolgáltató az adott igénybejelentést ismételtelen megtegye. Ellenkező esetben a Jogosult Szolgáltató egyszeri mulasztása megakadályozhatná a szerződés megkötését.

[281] A jelen határozatban módosítottam, illetve kiegészítettem a szerződés módosításával kapcsolatos rendelkezéseket, amelyeket korábban a Hszr. alkalmazására történő utalással határoztam meg. A rendelkező részben ennek megfelelően rögzítettem a módosításra vonatkozó ajánlat minimális tartalmát, valamint a felek között a szerződés módosításával kapcsolatos eljárás alapvető szabályait, figyelemmel arra, hogy a korábbi szabályozás alapján a szerződéskötésre vonatkozó szabályok alkalmazása alapján a szerződésmódosítás esetei nem voltak maradéktalanul rendezhetők. A szerződés módosításával kapcsolatos ajánlat kötelező tartalmi elemei eltérnek a szerződéskötésre vonatkozó ajánlat elemeitől, a szerződés módosítása során a szerződés módosítását kezdeményező félnek – az ezzel kapcsolatos szabályozási terhek csökkentése érdekében – csak a szerződés módosítással érintett részeivel kapcsolatos információkat kell átadnia a másik fél számára. A hálózati szerződés módosításának két esetét egyértelműen elkülönítettem a jelen határozat rendelkező részében. Az egyik eset, amikor a szerződésmódosítás valamelyik fél önálló kezdeményezésére történik, úgy, hogy a hálózati szerződés módosítása egyébként nem kötelező. A másik esetben pedig a felek kötelesek a hálózati szerződést módosítani, annak érdekében, hogy az a referenciaajánlattal, az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősülő jogszabállyal vagy az Elnök által hozott egyéb döntéssel összhangba kerüljön (ez utóbbi eset részletes indokolását a [283] szakasz tartalmazza). Amikor a szerződésmódosítás valamelyik fél önálló kezdeményezésére történik, akkor szerződés módosítását elsősorban a Jogosult Szolgáltató kezdeményezheti, de a kizárólag a referenciaajánlatban rögzített esetekben ezt a Kötelezett Szolgáltató számára is lehetővé tettem. (A 4-144. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében a szerződésmódosítás referenciaajánlatban meghatározott esetekre történő szűkítése értelemszerűen nem alkalmazandó.) Annak, hogy a Kötelezett Szolgáltató kizárólag a referenciaajánlatban foglaltak szerint kezdeményezheti a hálózati szerződés módosítását, az indokai az alábbiak:

- A Kötelezett Szolgáltató egyrészt az Eht. 103. § (3) bekezdése szerint a referenciaajánlathoz annak hatálya alatt kötve van, és attól hálózati szerződéseiben még a Jogosult Szolgáltató bejegyzésével sem térhet el. A Kötelezett Szolgáltató ebből a szabályból kifolyólag nem módosíthatja a hálózati szerződést olyan tekintetben, ami esetleg ellentmondana a referenciaajánlat tartalmának. A jelen határozat rendelkező rész I. A.1.1. pontjában előírt, a referenciaajánlatban szerepeltetendő részletes tartalom miatt a referenciaajánlatot nem érintő szerződésmódosítás pedig eleve szűk körben lehetséges a Kötelezett Szolgáltató részéről.
- A Jogosult Szolgáltatók védelme érdekében szükséges annak biztosítása, hogy a Kötelezett Szolgáltató ne tudjon visszaélni a jelentős piaci erejével, a Jogosult Szolgáltatóknak a hálózati szerződések alapján megtett beruházásai ne sérüljenek, ugyanakkor elengedhetetlen az, hogy a Kötelezett Szolgáltatók egyes esetekben kezdeményezhessék a szerződésmódosítást. A fentiekben részletezett lehetséges visszaélések elkerülése érdekében a Kötelezett Szolgáltató részéről szóba jöhető szerződésmódosítási okoknak a referenciaajánlatban történő rögzítését írtam elő. A Kötelezett Szolgáltató által kezdeményezett szerződésmódosítási esetek referenciaajánlatban történő feltüntetése lehetővé teszi az egyes szerződésmódosítási esetek Hatóság általi előzetes vizsgálatát, amely keretében biztosítható, hogy a szerződésmódosítás ne járjon a Jogosult Szolgáltató jogainak korlátozásával és a hálózati szolgáltatási jogviszonyok ágazati szabályozás szempontjaival ellentétes befolyásolásával. A rendelkezés összhangban áll a jelenlegi szabályozói gyakorlattal, kiszámíthatóságot teremt a Jogosult Szolgáltatók számára és megakadályozza a szerződések indokolatlan módosításának lehetőségét.

[282] A fentebb rögzített azon esetben, amikor szerződésmódosítás valamelyik fél önálló kezdeményezésére történik, a szerződés módosítására vonatkozóan meghatározott 30 napos határidő megfelel a korábbi – Hszr.-ben, illetve referenciaajánlatokban meghatározott – időtartamnak. A felek közötti esetleges vita esetére garanciális elemként a szerződésmódosítás esetében is rögzítettem a jogvitás eljárás lehetőségét. Ezen felül a szerződéskötéshez hasonlóan (az ott található rendelkezésekkel egyezően) a szerződésmódosítás esetén is rögzítettem a felek „hallgatása” esetén követendő eljárást. E tekintetben három alesetet azonosítottam. A *Hálózati szerződés módosítása* alcímen belül a b) pontban foglalt eset arra vonatkozik, amikor a megkeresett fél a megkeresésre egyáltalán nem reagál. Ebben az esetben – a méltányosság és arányosság alapelveit is figyelembe véve – azt írtam elő, hogy az ajánlatot bármelyik fél legalább kétszer köteles kiküldeni a másik félnek és megfelelő időt kell hagyni a másik fél általi nyilatkozattételre. Az egymással hálózati szerződéses jogviszonyban lévő és ezáltal a hozzáférési szolgáltatások feltételezhető igénybevétele miatt kapcsolatban lévő Kötelezett és Jogosult Szolgáltatótól is elvárható magatartás, hogy legkésőbb a másodszeri megkeresésre biztosított határidőn belül a szerződésmódosítási ajánlatra érdemben nyilatkozzék. Ennek megfelelően állapítottam meg azt a jogkövetkezményt a b) pontban foglalt esetben, hogy amennyiben a megkeresett fél a szerződés módosítására vonatkozó ajánlatára az ajánlat második alkalommal történő megküldését követően sem nyilatkozik érdemben, azt elfogadottnak kell tekinteni, és a szerződés módosítása létrejön a válaszadási határidő utolsó napjával. A válaszadásra adott kétszer 10 napos határidő megfelelő időt biztosít bármely félnek az érdemi nyilatkozat megtételére, hogy az általa esetlegesen nem kívánt jogkövetkezményt elkerülje. A *Hálózati szerződés módosítása* alcímen belül a c) és d) pontok azt az esetet foglalják magukban, amikor már egy megindult hálózati szerződés módosítására irányuló folyamatban valamelyik fél nem reagál a másik fél által küldött eredeti módosítási ajánlatra vonatkozó ellenajánlatára. Ezen esetre nézve különbséget tettem a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató helyzetének megítélése között: míg a Jogosult Szolgáltató által küldött ellenajánlatot a válaszadásra megadott határidőn belüli kötelezeti nyilatkozat (válasz) hiányában elfogadottnak kell tekinteni, addig a Kötelezett Szolgáltató általi ellenajánlat csak a kétszeri megküldést követő válaszadási határidő eredménytelen elteltével hatályosul. A Kötelezett Szolgáltatót e tekintetben terhelő szigorúbb szabályok meghatározását a Jogosult Szolgáltatók beruházásainak védelme valamint a szerződésmódosításon keresztül megvalósuló kizorító jellegű magatartásformák előfordulásának megakadályozása indokolja. A b)-d) pontokban foglalt válaszadási határidőt egységesen a kézhezvételtől számított 10 napban állapítottam meg, amely elegendő időt biztosít arra, hogy a megkeresett fél az ajánlatot érdemben meg tudja vizsgálni és arra a megfelelő álláspontját ki tudja alakítani.

[283] A hálózati szerződések módosításának másik esetét képezi, ha a hálózati szerződés módosítása nem a felek ezirányú akarat-elhatározásán, hanem valamilyen kötelezettségen alapszik. Ezen eset részeként a következő aleseteket azonosítottam:

- az Elnök hálózati szerződés feltételeit meghatározó döntése módosul,
- a hálózati szerződésre vonatkozó, az Eht. 188. § 16. pontja szerinti elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősülő jogszabály a hálózati szerződés feltételeit érintő módon módosul,
- az Eht. 103. § szerinti kötelezettség keretében az Elnök döntésével kirótt, új referenciaajánlat készítésére, és annak az Elnök részére való benyújtására irányuló kötelezettség nyomán a Kötelezett szolgáltató új referenciaajánlatot készít, amely nyilvánvalóan érintheti a hatályban lévő hálózati szerződések tartalmát,
- a referenciaajánlat módosítása (amennyiben az a hálózati szerződés tartalmát érinti).

Az első alesetet (amikor a felek az Elnök döntésével vagy a jogszabály hálózati szerződést érintő előírásával összhangban kötelesek módosítani hálózati szerződésüket) a Hszr. korábban alkalmazni

előírt rendelkezésével összhangban állapítottam meg. A hálózati szerződésre vonatkozó jogszabály módosulásával kapcsolatos rendelkezést az indokolja, hogy a hálózati szerződésekre vonatkozó előírások változhatnak oly módon is, amely a hálózati szerződések tartalmát a referenciaajánlatban foglaltaktól függetlenül érintheti (például az Eht. hálózati szerződésekre vonatkozó 88. §-ának módosulása esetén). Figyelemmel azonban arra, hogy a hálózati szerződésekben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok által nem szabályozott, ugyanakkor e szabályokkal maradéktalanul összhangban lévő szerződéses feltételek is szerepelhetnek, az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak nem minősülő jogszabályok, így például a polgári jog különböző diszpozitív normáinak a hálózati szerződés feltételeit érintő módosulása nem keletkeztet e határozat alkalmazásában hálózati szerződés módosítási kötelezettséget. Erre tekintettel kizárólag az Eht. 188. § 16. pontja szerinti elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősülő jogszabály hálózati szerződés feltételeit érintő módosulása esetére írtam elő a jelen határozat szerinti hálózati szerződés-módosítási kötelezettséget. Külön alesetként rögzítettem a szabályozás egyértelműsége érdekében, hogy a hálózati szerződést értelemszerűen akkor is megfelelően módosítani szükséges a feleknek, ha az Elnök által kiszabott, referenciaajánlat készítésére irányuló kötelezettség kerül megállapításra akként, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak új referenciaajánlatot kell készítenie és azt az Elnöknek jóváhagyásra benyújtania. Ebben ez esetben az új referenciaajánlat – tekintettel arra, hogy abban a nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatás alapvető feltételei kerülnek megállapításra – szinte kivétel nélkül a hatályos hálózati szerződések módosítását teheti szükségessé. Utolsó alesetként pedig azt az alesetet rögzítettem, amikor már a hatályban lévő referenciaajánlat módosul akár az Eht. 67/B. §-a szerinti kérelemre akár az Eht. 67/A § (5) bekezdése szerinti hivatalból történő módosítás esetén. Ebben az esetben szintén valószínűsíthető, hogy a referenciaajánlat tartalmában beálló változás hatással van a hálózati szerződés tartalmára is, amely annak módosítását is szükségessé teszi. Mindezen esetekben a hálózati szerződés módosításának kötelezettségét a felek kezdeményezésére tekintet nélkül elő kell írni és azt a Kötelezett Szolgáltatónak a referenciaajánlatában is fel kell tüntetnie. A szerződésmódosítás egyes alosztályai tekintetében egységesen – a Hszr.-ben az Elnök döntésével vagy az Eht. 188. § 16. pontja szerinti elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősülő jogszabály módosítással összefüggő módosítás esetére meghatározott – 60 napos határidőt biztosítottam. Ezáltal lehetővé válik, hogy az ilyen kötelező módosítási alesetek tekintetében, ahol a szerződés módosítása alapvető fontosságú, a feleknek a szerződés módosításának előkészítésére megfelelő ideje legyen. Az új referenciaajánlat készítése, valamint a referenciaajánlat módosítása miatti szerződésmódosításra vonatkozó határidő kezdeti időpontját – a Hszr.-ben szereplő szabályozástól eltérően – a módosított referenciaajánlat hatályba lépésének megfelelően állapítottam meg. Tekintettel arra, hogy a hálózati szerződések módosítására értelemszerűen csak a referenciaajánlat hatályba lépését követően kerülhet sor, így a módosított szabály lehetővé teszi a szerződésmódosításra való felkészülést a Kötelezett Szolgáltató számára, illetve indokolt esetben a Hatóság a referenciaajánlat hatálybalépésének meghatározásánál figyelembe tudja venni a szerződésmódosítás előkészítésének időigényét. (A 4-144. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében a hálózati szerződés módosításának kezdeményezésével kapcsolatos, a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjának „Hálózati szerződés módosítása” cím, „B) A hálózati szerződés kötelező módosításának esetei” alcím alatt rögzített azon kötelezettség, mely szerint a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlat (módosított referenciaajánlat) hatályba lépését követő 10 napon belül köteles a hálózati szerződés módosítására irányuló szövegtervezet megküldésével a Jogosult Szolgáltatónál a hálózati szerződés módosítását kezdeményezni, értelemszerűen nem alkalmazandó. Ezen szolgáltatók esetében az új referenciaajánlat készítésével vagy a referenciaajánlat módosítással összefüggő kötelező hálózati szerződésmódosítási esetek értelemszerűen szintén nem alkalmazandók.)

Fontos hangsúlyozni, hogy a jelen határozat rendelkező rész I. D.6.2. pontja szerinti *Hálózati szerződés módosítása* című A) *Hálózati szerződés módosítása a Jogosult vagy a Kötelezett Szolgáltató kezdeményezésére* alcímen belül szabályokat – így különösen a hálózati szerződés módosítását kezdeményező fél ajánlatának tartalmi elemeire vonatkozó rendelkezéseket és a hálózati szerződés módosításának létrejöttével kapcsolatos szabályokat – a B) *A hálózati szerződés kötelező módosításának esetei* alcím szerinti esetekben is értelemszerűen alkalmazni szükséges a feleknek azzal, hogy a jogvita ebben az esetben bármely fél által kezdeményezhető, de csak a módosításra nyitva álló hosszabb, 60 napos határidő eredménytelen elteltét követően.

[284] A korábbi határozattól eltérően, amely a teljesítésre vonatkozó határidőket a Hszr. megfelelő pontjaira való hivatkozással határozta meg, jelen határozatban közvetlenül rögzítettem a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó határidőt. A teljesítésre vonatkozóan (a Hszr. 11. § (3), illetve 24. § (1) bekezdéseiben foglaltakkal összhangban) általános szabályként legkésőbb a szerződéskötéstől számított 30 napos határidőt írtam elő. A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató a felek kölcsönös megegyezése esetén ettől az időtartamtól eltérhet. A rendelkezés nem korlátozza indokolatlanul a feleket és megfelelő rugalmasságot biztosít az összekapcsolás megvalósítása során, és lehetővé teszi pl. az összekapcsolás fokozatos megkezdését, ugyanakkor a 30 napos általános időtartam meghatározásával megakadályozza a Kötelezett Szolgáltatót a teljesítés késleltetésében. Az összekapcsolás megvalósításához szükség lehet a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.3.1. i), j), k) pontjában foglalt – akár hosszabb időtartamot is igénybe vevő – vizsgálatok elvégzésére. Annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató ebben az esetben se essen késedelembe a teljesítés során, a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.3. pontjában rögzítettem, hogy a vizsgálatok elvégzésének időtartama nem számít bele a teljesítésre vonatkozóan meghatározott határidőbe. A referenciaajánlat készítésére kötelezett szolgáltatók számára előírtam ugyanakkor a vizsgálatok elvégzésére vonatkozó határidő referenciaajánlatukban történő megadását, valamint azon esetek rögzítését, amikor az adott vizsgálat elvégzésére szükség van. A rendelkezés – a referenciaajánlatok jóváhagyásán keresztül érvényesülő hatósági ellenőrzésen keresztül – biztosítja, hogy a vizsgálatok csak a ténylegesen indokolt esetekben kerüljenek elvégzésre. Az előzetesen megállapított időtartamok megakadályozzák, hogy a Kötelezett Szolgáltató a vizsgálatok lebonyolítását indokolatlanul lassítva a teljesítést késleltesse. A Kötelezett Szolgáltató a helymegosztás, illetve jelentős átalakítás esetén is eltérhet a 30 napos általános határidőtől. Erre az esetre vonatkozóan a helymegosztás, illetve a szükséges átalakítások megvalósítására vonatkozóan legfeljebb 30 napos határidőt határoztam meg, ami összhangban van a Hszr.-ben, illetve a Hatóság által más eljárásokban (pl. nagykereskedelmi hozzáférési piacokon) előírt határidővel és elegendő időt biztosít a Kötelezett Szolgáltató számára a szükséges átalakítások elvégzésére. Az építési engedély benyújtására vonatkozóan meghatározott 15 napos időtartamot a Hszr. 19. § (4) bekezdésben foglaltakkal összhangban határoztam meg.

[285] A szerződés teljesítésével összefüggésben a további – korábban a Hszr.-ben szereplő – rendelkezéseket helyeztem el a határozatban:

- A Hszr. 24. § (5) bekezdésével összhangban – a jelen határozatban előírt kötelezettségekkel összefüggésben értelmezhető esetek figyelembe vételével – a határozatban rögzítettem a felek közötti együttműködés főbb területeit. A felsorolt területek alapvető fontosságúak a Jogosult Szolgáltató előfizetők felé nyújtott szolgáltatásainak megvalósítása során, ezért mindenképpen indokolt ezek határozatban elkülönülten történő előírása.
- A Hszr. 25. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a határozatban rögzítettem, hogy a szolgáltatás korlátozására csak az elektronikus hírközlő eszközök, illetve a szolgáltatásnyújtás biztonsága érdekében kerülhet sor. A rendelkezés tehát leszűkíti azokat az eseteket, amikor a szolgáltatás korlátozására kerülhet sor, ami megakadályozza, hogy a Kötelezett Szolgáltató

erőfölényével visszaélve a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató közötti információs aszimmetriát kihasználva indokolatlanul korlátozza a Jogosult Szolgáltató kiskereskedelmi piaci szolgáltatásnyújtását.

- [286] Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók a referenciaajánlat keretében igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatások alapján nyújtott előfizetői szolgáltatásai esetében a továbbiakban is be tudják tartani az Eszr.³⁷ által előírt kötelezettségeket, szükséges biztosítani azt, hogy a Kötelezett Szolgáltató által megállapított, a nagykereskedelmi viszonyban irányadó hibaelhárítási határidő az előfizetői viszonyban meghatározott hibaelhárítási időt ne haladja meg. Ennek megfelelően a jelen határozatban – a hálózati szerződés teljesítéséhez kapcsolódóan – a korábbi határozathoz hasonlóan rögzítettem azt az elvárást, hogy a hibaelhárításra vonatkozóan a Kötelezett Szolgáltató által meghatározott határidőnek lehetővé kell tennie a Jogosult Szolgáltató számára az Eszr. 22. §-ában meghatározott, az előfizetői szolgáltatáshoz kapcsolódó minőségi követelmények teljesítését.
- [287] A hálózati szerződések megszűnésére vonatkozó előírásokat a korábbi határozathoz hasonlóan a Hszr. általános rendelkezéseire tekintettel, a szolgáltatók számára irányadó szabályok, az általuk követendő szerződéskötési eljárás egyértelműsége, átláthatósága érdekében, a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg.
- [288] A hálózati szerződés felmondásának a korábbi határozatban, a Hszr. 13. § (3) bekezdésére tekintettel lehetővé tett esetével kapcsolatos rendelkezéseket a következőkben kifejtett okok miatt módosítottam. A Hszr. korábbi 13. § (3) bekezdése akként rendelkezett, hogy amennyiben a Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezett Szolgáltató esetében a szerződéskötési kötelezettség feltételei már nem állnak fenn, a Kötelezett Szolgáltató a Hatóság döntésének jogerőre emelkedésétől számított 60. napra a szerződést felmondhatja. Ehhez képest az Eht. 67/C. § jelen határozat meghozatalakor hatályos rendelkezése az alábbiakat tartalmazza:
- „67/C. § (1) Ha az Elnök határozatában megállapítja, hogy egy korábban kötelezett szolgáltatónak minősülő szolgáltatót már nem terhel referenciaajánlat közzétételi kötelezettség, e határozat jogerőre emelkedésétől számított naptól az ilyen szolgáltató akkor sem köteles a referenciaajánlat szerinti szerződés megkötésére, ha azt egy másik szolgáltató a jogerőre emelkedést megelőzően kezdeményezte.
 - (2) A referenciaajánlat alapján kötött szerződéseket a kötelezett szolgáltató az (1) bekezdés szerinti napon, amennyiben az határozatlan időre jött létre, legalább 90 napos felmondási idővel felmondhatja. Amennyiben a határozott idejű szerződésből 6 hónapnál hosszabb idő van hátra, úgy ebben az esetben ugyancsak 90 napos felmondási határidővel gyakorolhatja felmondási jogát a kötelezett szolgáltató.”

Amennyiben tehát egy adott szolgáltatás tekintetében egy Kötelezett Szolgáltatót referenciaajánlat tételi kötelezettség terhel, de a kötelezettség megszűnik, akkor a fent idézett rendelkezésekben a felmondási idő legrövidebb tartamára előírt rendelkezések eltérése miatt szükséges a korábbi Hszr. szabályt felülvizsgálva a szerződés fenti esetben való felmondásának szabályait egyértelműen megállapítani. Tekintettel arra, hogy mind a jelen határozatban, mind a HF/25016-186/2012. számú határozatban szabályozott valamennyi szolgáltatás esetében az 1., 2. és 3. számú piacon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatókat referenciaajánlat tételi kötelezettség terheli, a

³⁷ A korábbi határozatban hivatkozott az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 6/2011. (X. 6.) NMHH rendeletet a 2/2015. (III. 30.) NMHH rendelet hatályon kívül helyezte, ugyanakkor a hatályon kívül helyezett rendelet 9. §-ban foglalt, a korábbi határozat által hivatkozott rendelkezéseket a 2/2015. NMHH rendelet átvette (22. §). Ennek megfelelően a rendelkező részben módosult a hivatkozás a korábbi határozathoz képest, ami azonban nem jelenti a kötelezettség tartalmának érdemi változását.

felmondási idő legrövidebb tartamának meghatározásánál az Eht. jelenleg hatályos fent idézett rendelkezéseit vettem figyelembe és az 1., 2. és 3. számú piacon jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatók esetében 90 napban állapítottam meg a felmondási idő legrövidebb időtartamát arra az esetre, ha a határozat rendelkező részének I. pontja szerinti, a Kötelezett Szolgáltatót terhelő szolgáltatásnyújtási kötelezettség megszűnését követően a Kötelezett Szolgáltató a hálózati szerződését meg kívánja szüntetni. Megvizsgáltam, hogy indokolt lehet-e a 4-144. számú piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében eltérő határidőt megállapítani és megállapítottam, hogy nem azonosítható olyan tényező, amely a 4-144. számú piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók eltérő kezelését indokolná. A szabályozás egyértelműsége és átláthatóság szintén az egységes határidő előírásának szükségességét támasztja alá. Ennek megfelelően a 4-144. számú piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében is 90 napos felmondási időt írtam elő.

[289] A Hszr. korábbi határozatokban hivatkozott 28. § (1) bekezdésével összhangban rögzítettem jelen határozatban, hogy az Eht. 67/C. § (2) bekezdésében foglalt felmondási lehetőség mellett a referenciaajánlati kötelezettség megszűnése nem érinti az az alapján kötött hálózati szerződések hatályát. A rendelkezésből kétséget kizáróan, a piaci működés keretében valamennyi szereplő számára nyilvánvalóan következik, hogy önmagában a referenciaajánlati kötelezettség megszűnése nem rontja le a hálózati szerződések hatályát, azaz a felek hálózati szerződéses jogait és kötelezettségeit nem befolyásolja közvetlenül és automatikusan pusztán az a körülmény, hogy a Kötelezett Szolgáltató Eht. 103. §-a szerinti kötelezettsége már nem áll fenn. Ez ugyanis egyértelműen következik abból, hogy a felek közötti szerződéses kapcsolatot a referenciaajánlat előírásait aktualizáló, konkrét kötelmi viszonyt keletkeztető hálózati szerződés szabályozza, amelyhez képest a referenciaajánlati, mint piacsabályozási kötelezettség áttételes, és amelynek egyoldalú címzettje a Kötelezett Szolgáltató.

III.3.5. Számviteli szétválasztás

[290] A számviteli szétválasztási kötelezettség alkalmazását az 1., 2., 3. számú érintett piacon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatókra a HF/25016-186/2012. számú határozat is előírta, a III.2.2. pontban tárgyalt vizsgálatok pedig azt támasztják alá, hogy a kötelezettség fenntartása indokolt a rendelkező részben előírt tartalommal. A 4-144. számú érintett piacokon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók esetében a számviteli szétválasztási kötelezettség kirovása az elvégzett vizsgálatok alapján nem indokolt.

[291] A számviteli szétválasztási kötelezettség pontos tartalma a HF/25011-50/2012. számú határozat I. számú mellékletében foglalt szabályokhoz képest változott. A számviteli szétválasztási eljárások jóváhagyásával kapcsolatos eljárások során összegyűlt szabályozói tapasztalatok alapján a nem egyértelműen megfogalmazott módszertani szabályok pontosításra, illetve a felesleges ismétlődések megszüntetésre kerültek, annak érdekében, hogy a szabályok egyértelműsítésén keresztül a kötelezettség teljesítés feltételei javuljanak.

[292] A változtatások a következő területekre terjedtek ki:

- Az egyértelműség érdekében a jelen határozat rendelkező rész III. számú melléklet 3. pont 4) alpontjában tovább pontosítottam a WACC-szorzókkal kapcsolatos előírást és az egyes érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók számára elkülönülten rögzítettem az alkalmazandó WACC szorzók kiválasztása során követendő eljárást.
- A HF/25011-51/2012. számú határozat rendelkező rész I. számú mellékletének 6. pontjában található, az FDC-HCA módszertan és a módszertan esetében követendő lépések 2) alpontjában részletezett működő tőke felosztásra vonatkozó részek áthelyezésre kerültek a módszertan 5.

pontjába (bevételek, költségek, ráfordítások és a befektetett tőke elkülönített kimutatása rész). Az áthelyezés a tartalmi egyértelműség javítását célozza.

- A 6. pont 3) alpontjában felsorolt hálózati elemek listája egyszerűsödött, mivel az elektronikus hírközlési piacon végbemenő technológiai változás hatására a PSTN hálózati elemek kialakítása már nem tekinthető általános előírásnak, továbbá egyes hálózati elemek megnevezései az egyértelműség érdekében pontosításra kerültek.
- A Kötelezett Szolgáltatók által benyújtandó számviteli kimutatásokat a jelen határozat III. számú melléklet 9. pontja tartalmazza. A 2. a), 2. b) és a 6. táblákban a szolgáltatásokat részletező sorok megnevezései több helyen módosultak. A módosításokra a Kötelezett Szolgáltatókra a más piacokon (a 2014/710/EU Ajánlás mellékletében szereplő 3 (a), 3 (b) és 4. piacok) kirótt számviteli szétválasztási kötelezettséggel való összhang megteremtése érdekében volt szükség.

[293] A kötelezettség teljesítésével kapcsolatos egyértelműség megteremtése érdekében a hatályba lépéssel kapcsolatos rendelkezéséhez kapcsolódóan rögzítettem a határozat közlésekor folyamatban lévő eljárások esetében alkalmazandó szabályokat.

IV. Kötelezettségek visszavonása

IV.1. Jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítás megszüntetése

[294] Az Eht. 62. § (5) bekezdése szerint: „Amennyiben az Elnök a piacelemzés alapján egy, a piacelemzés megkezdésének időpontjában jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatónak minősülő szolgáltatót nem határoz meg jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként, határozatában megszünteti az ilyen szolgáltató jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítását.” A rendelkezés tartalmából azonosíthatóan az Eht. ezen rendelkezése alapvetően arra az esetre vonatkozik, amikor a lefolytatott piacelemzési eljárás alapján már azonosítható olyan körülmény, amely egy korábbi határozatban jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosított szolgáltató esetében a jelentős piaci erejű státuszának fenntartását indokolná, ugyanakkor a jelen határozatban vizsgált piacon, vagy a jelen határozatban vizsgált piachoz tartozó kiskereskedelmi piacon továbbra is szolgáltatást nyújt. Ezzel kapcsolatban megvizsgáltam, hogy azon szolgáltatók esetében, amelyek a HF/25016-186/2012. számú határozatban jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltatóként kerültek azonosításra, de a jelen határozatban elvégzett vizsgálatok alapján megállapítható, hogy bár továbbra is elektronikus hírközlési szolgáltatók, ugyanakkor a helyhez kötött telefonszolgáltatás nyújtását megszüntették (ehhez kapcsolódóan a szolgáltatást a nyilvántartásból töröltették) és így értelemszerűen helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást sem nyújtanak/nyújthatnak, indokolt a jelentős piaci erejű szolgáltatóként való azonosítás megszüntetése. Bár amint fentebb is rögzítettem, az Eht. 62. § (5) bekezdése foglalt rendelkezés alapvetően nem ezen szolgáltatók helyzetének rendezésére vonatkozó szabályokat tartalmazza, és ezen szolgáltatók – tekintettel arra, hogy az azonosított piacon nincsenek jelen – fogalmilag nem nyújthatják a jelen határozat tárgyi hatálya alá tartozó nagykereskedelmi szolgáltatásokat sem, ugyanakkor a jogbiztonság, átláthatóság és az egyértelműség elveinek maradéktalan érvényesülése érdekében a jelen határozatban megszüntettem a 3LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, az LCKK Számítástechnikai és Informatikai Betéti Társaság, a NAVIGATOR INFORMATIKA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a Netsurf Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítását. (E körben hangsúlyozom, hogy azon szolgáltatókra, amelyek a HF/25016-186/2012. számú határozat időbeli hatálya alatt a hírközlési szolgáltatás nyújtását is befejezték az Eht. 1. § (1) bekezdés d) pontja alapján az Eht.

hatálya nem terjed ki, így hatáskör hiányában ezen szolgáltatók tekintetében értelemszerűen nem tudtam ugyanezen rendelkezést megtenni.)

IV.2. Kötelezettségek visszavonása

[295] Az Eht. 63. § (4) bekezdése szerint amennyiben az Elnök megszünteti egy szolgáltató jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítását, határozatában az ilyen szolgáltatót a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítására tekintettel terhelő valamennyi kötelezettség alkalmazását megszünteti. Az Eht. 63. § (5) bekezdése ugyanakkor lehetővé teszi az Elnök számára, hogy a korábban kirótt kötelezettségeket átmeneti ideig hatályban tartsa. Az átmeneti időszak előírásának célja, hogy megfelelő felkészülési idő álljon rendelkezésre mind a szabályozott hálózati szolgáltatásokat igénybe vevő szolgáltatók, mind az előfizetők számára. Ennek megfelelően megvizsgáltam, hogy a 3LAN Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra, az LCCK Számítástechnikai és Informatikai Betéti Társaságra, a NAVIGATOR INFORMATIKA Üzleti Szolgáltató és Kereskedelmi Zártkörűen Működő Részvénytársaságra, a Netsurf Távközlési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságra a HF/25016-186/2012. számú határozatban kirótt kötelezettségek tekintetében indokolt-e átmeneti időszak meghatározása. Megállapítottam, hogy – mivel a szolgáltatók a helyhez kötött telefonszolgáltatás nyújtását megszüntették (ehhez kapcsolódóan a szolgáltatást a nyilvántartásból töröltették) és így értelemszerűen helyhez kötött hívásvégződtetés szolgáltatást sem nyújtanak/nyújthatnak a korábbi határozatban előírt kötelezettségek alapján – a kötelezettségek azonnali megszüntetése a hozzáférést, a szabályozott szolgáltatást igénybe vevő szolgáltatók, az előfizetők érdekeit nem befolyásolja, ennek megfelelően a korábban kirótt kötelezettségek tekintetében nem tartottam indokoltnak átmeneti időszak meghatározását.

V Jogutódlás esetén alkalmazandó szabályok

[296] Az Eht. 26. §-a kifejezetten és a Ket.-től eltérően szabályozza a jogutódlást, azonban jelen határozat és eljárás sajátosságai okán indokoltnak láttam jelen határozat rendelkező részében részletesen és pontosan rögzíteni a jelen határozatban előírt kötelezettség kapcsán a jogutódlás esetén a Szolgáltató(k), illetve jogutódja(ik) által alkalmazandó szabályokat.

[297] A rendelkező rész II. pontjában foglalt szabályok előírására az alábbi ok miatt volt szükség: az Eht. 26. § (2) bekezdése szerint a jogerős határozattal kötelezett ügyfél helyébe – amennyiben a kötelezettség célja és jogalapja a jogutóddal szemben is fennmarad – a Szolgáltató jogutódja lép, de az Eht. 62-65. §-a szerinti eljárás olyan speciális, általában kötelezettségek kiszabásával is együtt járó hatósági eljárás, amelyben a kötelezettségek jogutódlásáról célszerű speciálisan is rendelkezni.

[298] A határozat rendelkező része – figyelemmel az eljárás és határozat általánostól eltérő, speciális jogi jellegére – külön szabályt tartalmaz egyetemes (általános) és az egyedi (ügyleti) jogutódlás esetére.

- Egyedi (ügyleti) jogutódlás esetén – figyelemmel az Eht. 26. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezésre – az ügyleti jogutódo(ka)t terheli a jogelőd jelentős piaci erejű szolgáltatót terhelő valamennyi kötelezettség, az azt kirovó határozatban meghatározott tartalommal. Az ügyleti jogutódlás esetén tehát a jogutód valamennyi – jelen határozatban előírt, a Kötelezett Szolgáltatót terhelő – kötelezettséget a jelen határozatban foglaltak szerinti tartalommal köteles továbbra is jogfolytonosan teljesíteni.
- Egyetemes (általános) jogutódlás eseteit a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) határozza meg. Tekintettel arra, hogy a felek magánjogi

viszonyaiba történő beavatkozásra – így a Ptk. szerinti jogutódlási formák (átalakulás, egyesülés, szétválás) eseteinek külön vizsgálatára – hatáskörrel nem rendelkezem, ezért csak az Eht. 26. § (2) bekezdése által is szabályozott általános jogutódlás esetére általánosságban és csak a Határozattal érintett kötelezettségekre vonatkozóan rendeztem a jogutódlás kérdését. Az Eht.-ban szabályozott, az Elnök által kiszabható kötelezettségek egyrészt önmagukban is változatos képet mutatnak aszerint, hogy azok miképpen terhelik a Szolgáltatókat, másrészt az Eht. hatálybalépését követően már az Elnök határozza meg a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek pontos tartalmát, ezért az általános jogutódlás esetére előírt rendelkezés szerint a jelentős piaci erejű szolgáltatót jelen határozat alapján terhelő kötelezettség annak jelen határozatban meghatározott céljához, jellegéhez és tartalmához igazodva fogja terhelni a jogutódo(ka)t. Ebből következően mindig a jogutódlás konkrét esetében állapítható meg az, hogy a jogutódot miképpen terhelik a korábbi kötelezettségek, figyelembe véve azt, hogy az Eht. értelmében a Szolgáltató jogutódját csak akkor nem terhelik a jogelőddel szemben jogerős határozatban megállapított kötelezettségek, ha a kötelezettség célja és jogalapja a jogutóddal szemben már nem áll fenn.

[299] A jogutódlásra vonatkozó rendelkezések egyebekben az Eht. 26. §-án és a vonatkozó általános közigazgatási jogszabályokon alapulnak.

B. fejezet

Együttműködés a Gazdasági Versenyhivatallal

A GVH álláspontja a PC/27174-8/2017. számú határozattervezethez

A Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) az Eht. 20. §-ára, illetve a Hatóság és a GVH közötti együttműködési megállapodás V. fejezetére hivatkozva arról tájékoztat, hogy az Elnök tárgyban megjelölt határozattervezetere vonatkozóan a tervezettel egyetért, ahhoz részletes észrevételt nem kíván tenni.

Mindemellett jelzi, hogy a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló, többször módosított 1996. évi LVII. törvény 37. § (1) bekezdése értelmében a jövőben folytatandó versenyfelügyeleti eljárásokban a jelen álláspontban foglaltak a GVH Versenytanácsát nem kötik. Ennek megfelelően a tárgyban megjelölt elektronikus hírközlési piaccal kapcsolatos konkrét versenyfelügyeleti eljárásokban a GVH Versenytanácsa az Elnök határozatában meghatározottól eltérő piacokat határozhat meg, illetőleg az egyes vállalkozások piaci helyzetét, gazdasági erőfölénys pozícióját eltérően ítélni meg. Tekintettel ugyanakkor a jogbiztonság és a jogalkalmazás kiszámíthatóságának általános követelményére, valamint arra, hogy az ilyen eltérések csak valóban indokolt esetben forduljanak elő, a GVH az ilyen ügyek vizsgálati szakaszában a két hatóság között létrejött megállapodásnak megfelelően a jogalkalmazás egységének megőrzése érdekében konzultálni fog a Hatósággal.

A GVH észrevételében megfogalmazott álláspontját tudomásul veszem.

C. fejezet

Egyeztetés az érdekeltekkel

Szolgáltatók és társadalmi szervezetek észrevételei a határozat tervezetéhez

Jelen határozat tervezetét 2017. november 9-én, PC/27174-9/2017. számon az Eht. 40. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében tettem közzé.

Az egyeztetés során az észrevételeket előterjesztők által levélben kifejtett észrevételeket összefoglalva idézem, válaszaimmal együtt.

1. Invitel észrevételei

1.1. Az Invitel vitatja a határozat indokolás A. fejezet [203] szakasz első két francia bekezdésében foglalt, a referenciaajánlat készítésével kapcsolatos kötelezettséget részben megalapozó megállapításokat. Az Invitel álláspontja szerint sem az Invitel, sem a 29-es körzetben található előfizetői állomány nem tekinthető nagyságrendi előnynek az alternatív szolgáltatókkal szemben az országos piacon, a piaci részesedések alapján nincs szükség a továbbiakban a referenciaajánlatra, mint szabályozási kellékre. E körben hivatkozik továbbá a híváskezdeményezés tekintetében történt deregulációra, valamint arra, hogy műszaki szempontból nincs lényeges különbség a tekintetben, hogy a hívások végződtetése 400, 100 vagy 50 ezer előfizetőnél történik, hiszen ezek hasonló központokkal kezelhetők. Az Invitel észrevételében jelzi továbbá, hogy a hálózat méretével és műszaki feltételeivel kapcsolatos indok sem állja meg a helyét. E körben előadja, hogy egyrészt már kapcsolástechnikailag sem a volt primer körzet szerinti kiosztás a meghatározó, az Invitel sem tart fenn minden volt koncessziós területen (számozási körzetben) összekapcsolási pontot. Továbbá az, hogy az Invitel esetleg többféle technológián nyújt telefonszolgáltatást, legfeljebb az Invitel számára műszaki nehézség, a jogosultak számára a hálózat ettől még transzparensten elérhető a felajánlott összekapcsolási pontokon. Az összetettebb jogi és közgazdasági feltételrendszer mibenléte nem világos az Invitel számára a tervezet alapján, ezek felsorolását nem tartja elfogadható és megalapozott indoknak. Amennyiben ennek a hatósági szabályozás (a referenciaajánlat készítés) az oka, abban az esetben álláspontja szerint ez nem lehet érv, hiszen azt pont a szabályozás okozza és nem a szabályozásra okot adó állapot.

Az Invitel észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A referenciaajánlat készítésével kapcsolatos kötelezettséget megalapozó indokokat a jelen határozat indokolás A. fejezet [203] szakasza tartalmazza. Az Invitel észrevételében csak az első két francia bekezdésben található megállapításokat említi, a referenciaajánlat készítésével kapcsolatos kötelezettség előírását szintén megalapozó, az IP-átállással kapcsolatos érveket érdemben nem vitatja.

Ahogy a határozat indokolás A. fejezet [203] szakaszának első francia bekezdésében megállapítottam, a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák (hozzáférés megtagadása, indokolatlan előírások, információ visszatartása) előfordulásának valószínűsége annál nagyobb, minél nagyobbak a méretbeli különbségek az összekapcsolásban részt vevő szolgáltatók között. Ez értelemszerűen azért van így, mert minél kiterjedtebb egy JPE szolgáltató hálózata, minél több

előfizetői végponttal rendelkezik annál valószínűbb, hogy az összekapcsolási viszonyrendszere kiterjedtebb, több Jogosult Szolgáltatóval kerül összekapcsolási jogviszonyba, amely esetekben már csak a Jogosult Szolgáltatók számánál is fogva nőhet a visszaélések lehetősége, illetve fokozottabban jelentkezhet a különböző szolgáltatók nem egyenlő kezelése. A kötelezettségek megállapítása során ezért kiemelt szerepe van az egyes szolgáltatók méretével kapcsolatos vizsgálatoknak. A hazai piacot vizsgálva megállapítható, hogy a volt koncessziós szolgáltatók mellett az elmúlt években a Digi volt képes jelentős részesedést kiépíteni és ez a négy szolgáltató a bekapcsolt előfizetők száma tekintetében a többi szolgáltatóhoz képest jelentős, nagyságrendi előnyben van. (Szintén igaz ez a hálózatuk kiterjedtségére.) Mindenképpen indokolt tehát a kötelezettségek tekintetében a differenciált kezelés, hiszen ezen szolgáltatók esetében a lehetséges piactorzító magatartásformák előfordulásának lehetősége – a korábbiakban leírt okok miatt – nagyobb és a lehetséges piactorzító magatartásformák esetleges előfordulása esetén a piactorzító hatás is jelentősebb (hiszen nagy számú előfizető elérését érinti). Az eltérő kezelést tehát elsődlegesen nem a műszaki feltételrendszer eltérései (pl. egy adott központ által kiszolgált előfizetők száma, primer körzetenkénti összekapcsolás megléte), hanem a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák megvalósításával kapcsolatos ösztönzőtségekben, illetve az ehhez kapcsolódó piactorzító hatásban meglévő különbségek indokolják.

Fontosnak tartom hangsúlyozni továbbá, hogy a referenciaajánlat készítésével kapcsolatos kötelezettség előírását nem csak az Invitel által idézett indokok alapozzák meg, hanem a jelen határozat indokolás A. fejezet [203] szakasz harmadik francia bekezdésében leírtak is kiemelt súllyal estek latba a kötelezettség meghatározása során. Az IP-alapú összekapcsolásra történő átállás átláthatósága és a migrációhoz kapcsolódó esetleges versenyt korlátozó magatartásformák előfordulásának megakadályozása szükségessé teszi a referenciaajánlat készítésével kapcsolatos kötelezettség előírását az 1., 2. és 3. számú piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók számára.

A kötelezettség előírása során figyelembe vettem, hogy az 1., 2. és 3. számú piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatókat a referenciaajánlat készítésével kapcsolatos kötelezettség a korábbi határozatokban foglaltak alapján is terhelte, így a referenciaajánlat készítése számukra nem jelent új kötelezettséget és jelentős többletterhet.

A kötelezettség előírása során vizsgáltam, hogy az 1., 2. és 3. számú piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók mellett indokolt lehet-e a – jelentősebb piaci részesedéssel rendelkező – Digi esetében a referenciaajánlat készítésével kapcsolatos kötelezettség előírása és a következőket állapítottam meg. A Digi közvetlen összekapcsolást kisszámú szolgáltatóval valósít meg. Az összekapcsolási partnerei kizárólag nagyméretű szolgáltatók, így a Digi esetében a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák előfordulásának a valószínűsége alacsonyabb. (Az 1., 2. és 3. számú piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében az összekapcsolással érintett szolgáltatók száma jelentős, amelyek között számos kisméretű szolgáltató található.) A Digi esetében a jelen határozat indokolás A. fejezet [203] szakasz harmadik francia bekezdésében foglalt indok nem teljesül, az IP-alapú összekapcsolásra történő átállás átláthatósága és a migrációhoz kapcsolódó esetleges versenyt korlátozó magatartásformák előfordulásának megakadályozása az esetében nem teszi szükségessé a referenciaajánlat készítésével kapcsolatos kötelezettség előírását. A Digi a korábbiakban nem volt köteles referenciaajánlat készítésére, így a kötelezettség előírása az esetében jelentős többletterheket jelentene, ami – figyelembe véve az előzőekben leírtakat – nem tekinthető arányos kötelezésnek.

1.2. Az Invitel kéri, hogy a Hatóság a referenciaajánlat készítésére vonatkozóan meghatározott határidőt módosítsa 90 napra. Indokolásul előadja, hogy az Invitel más határozatokban foglalt kötelezettségek alapján is kötelezett referenciaajánlat készítésére, így további referenciaajánlat

elkészítése, ráadásul rövidebb határidővel, jelentős terhet ró az Invitelre, amire a szervezet nincs felkészülve. Álláspontja szerint a határidő módosítása nem okozna a jogosultak számára jelentősebb változást (hiszen a díjak alkalmazása ettől független), ugyanakkor a kötelezett szolgáltatók méltányolhatóbb határidőt kapnának.

Az Invitel észrevételét figyelembe vettem, az alábbiak szerint:

A referenciaajánlat benyújtásával kapcsolatos határidő nem módosult az előző határozathoz képest. Az előző határozat közzétételét követő eljárás tapasztalatai alapján a 60 napos határidő elegendő volt a Kötelezett Szolgáltatók számára a referenciaajánlatok összeállítására és a Hatóság számára történő benyújtásra. A korábbi határozathoz képest a jelen határozatban előírt kötelezettség a referenciaajánlatok tartalmával kapcsolatban kisebb változásokat irányoz elő, mint a korábbi határozat (sőt, a 2/2007. piacon korábban előírt kötelezettségek visszavonását követően a referenciaajánlat jóval kisebb szolgáltatási kört ölel fel), így a tervezetben a korábbinál hosszabb határidő meghatározását nem tartottam indokoltnak. Mindazonáltal, figyelembe vettem az Invitel által a más határozatban foglalt kötelezettségeknek való megfeleléshez kapcsolódó feladatok időbeli átfedésével kapcsolatban előadottakat és a referenciaajánlat benyújtásával kapcsolatos határidőt 90 napra módosítottam.

1.3. Az Invitel álláspontja szerint a referenciaajánlat összességében jelentős többlet terhet ró az Invitelre és indokolatlan aszimmetriát okoz. Álláspontja szerint az általános adminisztrációs teher csökkentési kormányzati törekvés is azt indokolná, hogy amennyiben egy szabályozási cél egyszerűbben is elérhető, akkor azt kell választani. Az elérni kívánt legitim cél az Invitel álláspontja szerint az, hogy a jogosultak pontos tájékoztatást kapjanak az összekapcsolás feltételeiről. Ez az Invitel álláspontja szerint elérhető azzal a megoldással is – pl. honlapon való közzététel – amit a többi kötelezett szolgáltató részére előír a Hatóság. Amennyiben a jogosult vitatná az Invitel összekapcsolási feltételeinek egyes elemeit, akkor, hasonlóan mint az Invitel fordított esetben, a Hatóság közreműködését kérheti. Továbbá, álláspontja szerint elégséges biztonsági kellék, ha a Hatóság a szolgáltatók összekapcsolási ajánlatait időről időre általános felügyeleti eljárásban vizsgálja.

Az Invitel észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A jelen határozat indokolás A. fejezet [203] szakaszában, illetve az Invitel 1.1. pontban ismertetett észrevételeire adott válaszban részletesen bemutattam, hogy miért indokolt az 1., 2. és 3. piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók eltérő kezelése és számukra szigorúbb átláthatósággal kapcsolatos kötelezettségek előírása. E szolgáltatók esetében a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák (hozzáférés megtagadása, indokolatlan előírások, információk visszatartása) előfordulásának valószínűsége nagyobb, mint a 4-144. számú piacokon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében.

Az Invitel által javasolt megoldás, amely az 1., 2. és 3. piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók esetében az összekapcsolással kapcsolatos információk nyilvánosságra hozatalát és a feltételek utólagos hatósági ellenőrzését írta elő a Kötelezett Szolgáltatók számára, nem tekinthető hatékony szabályozói beavatkozásnak, mivel ez az eljárás a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák kezelését csak utólag, felügyeleti eljárás keretében teszi lehetővé. A referenciaajánlat ezzel szemben előzetes hatósági jóváhagyáshoz kötött, ami lehetővé teszi az összekapcsolással kapcsolatos feltételek Hatóság általi előzetes ellenőrzését és így a lehetséges versenyt korlátozó magatartásformák előfordulását hatékonyabban képes megakadályozni.

1.4. Az Invitel javasolja, hogy a Hatóság tegyen közzé egy, a kötelezett szolgáltatók által követendő, kellően, de nem túlságosan részletezett űrlap mintát az összekapcsolás feltételeiről, így elkerülhető, hogy sokféle formátum és tartalom alakuljon ki, ami csak a piac működését bonyolítja.

Az Invitel észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A jelen határozat rendelkező rész I. A pontjában részletesen és egyértelműen rögzítettem a Kötelezett Szolgáltatók által a jelen határozatban foglalt kötelezettségekkel kapcsolatban kötelezően nyilvánosságra hozott információk tartalmát. A kötelezően közzéteendő információk tartalma tehát egyértelműen kiderül a határozatból. Az információk közzétételével kapcsolatos formai követelmények előírását nem tartom indokoltnak és az észrevételében az Invitel sem mutatott be olyan, a kötelezettségek alkalmazásával kapcsolatban felmerült konkrét piaci problémát, ami a közzétételi kötelezettség további szigorításának szükségességét felvetné. Megjegyzem, hogy a jelen határozatban azonosított piacon a tranzakciók gyakorisága sem indokolja egységes űrlap minta előírását.

1.5. Az Invitel észrevételében ismerteti azt a jelenséget, amikor valamely, a piachatózatban nem azonosított, a hívásvégződtetés szolgáltatást a határozat kiadását követően megkezdő szolgáltatók a szabályozott díjnál magasabb díjat alkalmaznak. Észrevételében az Invitel elismeri, hogy adminisztratív megközelítésből, egy adott pillanatban nem létező vállalkozás nem szerepelhet az akkori pillanatfelvételen, azonban a fenti jelenség megakadályozása érdekében, mely kívánatos, kéri, hogy a határozat terjedjen ki az időközben megalakuló szolgáltatókra is. Álláspontja szerint a kötelezettség jogszerűen kiróható, hiszen a hívásvégződtetés piac esetén minden szolgáltató a saját végződtetési piacán jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként lett azonosítva, így amíg az azonosítás szempontja nem változik, addig nincs jelentősége annak sem, hogy egy szolgáltató már piacra lépett-e vagy sem. Különösen, hogy a szabályok ezen szolgáltatók esetén megegyeznek (így különösen a végződtetési díj is). Az Invitel álláspontja szerint a díj mértékére vonatkozó kötelezettség kiszabható lehet pl. a Hatóság által a szolgáltató nyilvántartásba vételének időpontjától.

Az Invitel észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A Hatóság a piacok, a jelentős piaci erejű szolgáltatók azonosítását, valamint terhükre kötelezettségek megállapítását az Eht. 62-65. §-aiban meghatározott eljárás keretében, az Eht. 51. § alapján az Eht. általános szabályainak valamint a közigazgatási eljárás szabályainak – eltérő rendelkezés hiányában történő – alkalmazása mellett, hatósági eljárás eredményeként meghozott hatósági határozatban teheti meg. Az eljárás az közigazgatási eljárás szabályai szerint ügyfélnek minősülő szolgáltatók tekintetében folytatható le, és az egyes szolgáltatók hálózatának érintett piacként, illetve az egyes szolgáltatók jelentős piaci erejüként történő azonosítása (akkor is, ha a saját hálózatokban a piacmeghatározás jellegéből adódóan a tárgyban szolgáltatás vonatkozásában automatikusan 100% részesedést kell feltételezni) csak az ügyfelek körét illetően lehetséges. Ebből következően a piac érintettsége, valamint a jelentős piaci erő nem mondható ki általánosan, előzetesen, az ügyféli jogállás, mint alanyi minőség nem értelmezhető úgy, hogy az adott, konkrét személy esetlegesen még nem is nyújtja az adott szolgáltatást, vagy esetleg még nem is létezik (pl. be sem jegyezték), majd – anélkül akár, hogy kiléte ismert lehetne – pusztán a jövőben, potenciálisan léphet fel piaci szereplőként, amely vonatkozásában az érintettséget egy jövőbeli, nem ismert időpontban szükséges lenne megállapítani. Megjegyzem továbbá, hogy önmagában az, hogy valamely szolgáltató bejelentkezik a hatósági nyilvántartásba, nem jelenti automatikusan azt, hogy a jelen határozatban vizsgált piacon szolgáltatást nyújt, ezt a Hatóságnak az Eht. 62-65. §-aiban meghatározott eljárás keretében egyedileg kell vizsgálnia.

A fentiek okán az Invitel által jelzett probléma tehát a magyar eljárásjogi keretekben nem kezelhető. Megjegyzem, hogy az esetek egy jelentős részében egy új vállalkozás egy másik korábbi vállalkozás egyetemes (általános) vagy ügyleti (egyedi) jogutódlása részén jön létre, amely eseteket jelen határozat rendelkező része a jogutódlási szabályok körében megfelelően kezeli, így ezen jogutódoknak az esetek többségében alkalmazniuk kell a jogelődöket korábban terhelő kötelezettségeket.

1.6. Az Invitel észrevételében jelzi, hogy összehasonlította a határozatban felsorolt szolgáltatók listáját és a Hatóság nyilvántartását és azt tapasztalta, hogy a határozat több vállalkozást nem tartalmaz. Kéri a Hatóságtól a kérdés kezelését és ezen szolgáltatók érintett piacként azonosítását. Észrevételéhez mellékli az álláspontja szerint hiányzó szolgáltatók listáját.

Az Invitel észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A Hatóság a piacok, a jelentős piaci erejű szolgáltatók azonosítását, valamint terhükre kötelezettségek megállapítását az Eht. 62-65. §-ában meghatározott eljárás keretében, az Eht. 51. § alapján az Eht. általános szabályainak valamint a közigazgatási eljárás szabályainak – eltérő rendelkezés hiányában történő – alkalmazása mellett, hatósági eljárás eredményeként, hatósági határozatban teheti meg. Az eljárás a közigazgatási eljárás szabályai szerint ügyfélnek minősülő szolgáltatók tekintetében folytatható le, és az egyes szolgáltatók hálózatának érintett piacként, illetve az egyes szolgáltatók jelentős piaci erejűként történő azonosítása (akkor is, ha a saját hálózatokban a piacmeghatározás jellegéből adódóan a tárgyban szolgáltatás vonatkozásában automatikusan 100% részesedést kell feltételezni) csak az ügyfelek körét illetően lehetséges. A Hatóság a piacok meghatározása és a jelentős piaci erejű szolgáltatók azonosítása során az ügyfelek beazonosítása és a tényállás tisztázása érdekében a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtására vonatkozóan két alkalommal rendelt el adatszolgáltatást (PC/13797/2016. számon 2016. májusában és PC/11616/2017. számon 2017. áprilisában). Az adatszolgáltatással érintett szolgáltatók körének összeállítása során a Hatóság az adatszolgáltatás elrendelésének időpontjában a nyilvántartása alapján nyilvános telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatókat vette alapul. A lefolytatott vizsgálatok eredményeként a Hatóság beazonosította az eljárás ügyfeleit, illetve az adatszolgáltatásokra adott válaszok alapján beazonosította a jelen határozatban vizsgált piacon ténylegesen szolgáltatást nyújtó szolgáltatókat.

A vonatkozó hatósági – jogerős bírósági ítélettel³⁸ megerősített – gyakorlat szerint ugyanis a piacelemzési eljárás ügyfelei az adott piac szempontjából releváns szolgáltatás nyújtó szolgáltatók. Tekintettel arra, hogy kizárólag az adatszolgáltatás alapján határozható meg az, hogy egy adott szolgáltató nyújtja-e az érintett piac szempontjából releváns szolgáltatásokat, így csak az adatszolgáltatás eredménye szolgálhat egy adott piacelemzési eljárásban annak alapjául, hogy ezen eljárást mely szolgáltatókkal szemben kell megindítani. Ezért szükségszerűen kell lennie egy olyan időpontnak, amikor az adatszolgáltatás alapján a Hatóság megállapítja a piacelemzési eljárás ügyfeleinek minősülő körét, és ez az időpont nem lehet más, mint a piacelemzési eljárás és az ügyfélkör meghatározásának alapjául szolgáló utolsó adatszolgáltatási eljárás(ok) lezárása, azaz az az időpont, amikor a piacelemzést megelőző utolsó adatszolgáltatási eljárás(ok)ban beérkezett szolgáltatói adatok alapján megindíthatóvá válik a piacelemzési eljárás, annak ügyfelei az adatszolgáltatás eredményeinek feldolgozása útján beazonosíthatóak.

³⁸ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.284/2006/II. számú jogerős ítélete szerint: „Az érintett piacnak pedig ténylegesen a nyújtott szolgáltatás a megkülönböztető jellemzője, és a piacelemzés középpontjában az áll, hogy a verseny feltételei fennállnak-e, vagy sem. Az érintett piac tekintetében minden olyan elektronikus hírközlési szolgáltató ügyfél lesz, aki az adott szolgáltatást nyújtja.”

A fenti okok miatt a JPE szolgáltatóként történő azonosításra, és az ezen szolgáltatókra vonatkozó kötelezettségek kirovására irányuló eljárás ügyfélköre tehát a piacmeghatározás és piacelemzés érdekében lefolytatott adatszolgáltatási eljárás(ok) eredményeként került meghatározásra. Ezen eljárás(ok) függvényében értesítette a Hatóság az eljárás megindításáról a piacelemzési eljárásban ügyfélnek minősülő szolgáltatókat. A piacelemzési eljárás megindításával adótnak tekintendő ügyféli körön belüli esetleges változások (pl. összeolvadás, szétválás, stb.) megfelelően kezelhetők és kezelendők az eljárás során, ezeket a Hatóság köteles figyelembe venni, de maga a piacelemzési eljárás az említett adatszolgáltatáson alapszik, ezért az eljárás kezdetekor megállapított ügyfélkör nem változhat, bővíthet az eljárás folyamán a hatósági nyilvántartás hatályos állapota alapján. Mindehhez hozzá kell tenni, hogy az Eht. 29. § (2) bekezdése csak akkor engedi meg az Elnök hatáskörébe tartozó eljárás kiterjesztését, ha az addig vizsgálaton túli jogsértésről szerez tudomást. A piacelemzési eljárás során azonban az ex ante szabályozásból következően eleve kizárt az eljárás kiterjesztése, mivel ebben az eljárásban „jogsértésről” nem beszélhetünk. (Új szolgáltató piaci belépése esetén az ügyfélkör bővítésére nincs lehetőség, ilyen esetben csak új eljárás megindítása merülhet fel. Könnyen belátható ugyanakkor, hogy ez – a piacon tapasztalható fluktuációt figyelembe véve – kezelhetetlen helyzetet eredményezne, hiszen a folyamatos belépések miatt a gyakorlatban az eljárás sosem lehetne lezárható, illetve annak lezárása esetén azonnal meg kellene indítani a következő piacelemzési eljárást a rövid időn belül piacra lévő új szolgáltatók azonosítása érdekében.) A Ket. alapelvi szinten rögzíti a Hatóság arra vonatkozó kötelezettségét, hogy az ügyfél számára biztosítsa, hogy jogairól és kötelezettségeiről tudomást szerezzen, és előmozdítsa az ügyféli jogok gyakorlását. Az ügyféli jogok gyakorlása – többek között az eljárás megindításáról szóló értesítés, a nyilatkozattételhez, illetve az iratbetekintéshez való jog – az eljárás megindításáról szóló értesítés kézhezvételétől a Hatóság érdemi döntésének kézhezvételéig megilleti az ügyfeleket. A Ket. rögzíti továbbá azt is, hogy a közigazgatási hatósági eljárásban tilos minden olyan különbségtétel, kizárás vagy korlátozás, amelynek célja vagy következménye a törvény előtti egyenlő bánásmód megsértése, az ügyfél eljárási jogainak csorbítása. A fentiekre tekintettel az adatszolgáltatás alapján ügyfélnek minősülő felek köre a piacelemzési eljárás, jelen esetben a nemzeti konzultáció során már nem bővíthető, mivel ez az ügyféli jogosultságok sérelméhez, és ezáltal a határozat automatikus jogszerűtlenségéhez vezetne. Megállapítható tehát, hogy a hívásvégződtetési piacnak az a sajátossága, hogy a piacra állandó ki- és belépések történnek nem kezelhető eljárásjogi szempontból olyan módon, hogy a piachatározat mindenkor az éppen hatályos állapotokat tükrözze, hiszen még abban az esetben is, ha a Hatóság folyamatosan rövid időközönként újra és újra elemezné a piacot, a piacelemzési eljárást megelőző adatszolgáltatási eljárásoknak és magának a piacelemzési eljárásnak az időigénye óhatatlanul azt eredményezné, hogy a piacon továbbra is minden időpillanatban lennének esetlegesen olyan szolgáltatók, amelyek éppen piacra léptek és nem tartoznak az előzőleg lefolytatott eljárás eredményeképp a szabályozott szolgáltatók közé.

Az Invitel által felsorolt szolgáltatók tekintetében megállapítható, hogy azok egy része (AllTel Telekommunikációs Kft., i-Telecom Hungary Kft., nfon GmbH, Raycom-GTE Kft., UltraWEB Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., United Telecom Zrt., 42NET Marvin Cloud Kft.) csak az ügyfelek beazonosítása és a tényállás tisztázása érdekében elrendelt adatszolgáltatásokat követően jelentkezett be „aktív” szolgáltatóként a hatósági nyilvántartásba (illetve egy szolgáltató még a jelen észrevételre adott válasz összeállításának időpontjában sem került aktív státuszba), a korábbiakban leírtaknak megfelelően ezen szolgáltatók eljárásba történő bevonására és jelentős piaci erejüként történő azonosítására jelen eljárásban nincs lehetőség. Az Invitel által felsorolt szolgáltatók másik része esetében az adatszolgáltatásokban benyújtott adatok és nyilatkozatok alapján megállapítottam, hogy a szolgáltatók az adatszolgáltatás időpontjában ténylegesen nem nyújtottak szolgáltatást a vizsgált piacon (Banktel Kommunikációs Zrt., Calltivation Ltd., Darpa informatikai kft.,

Dialoga Group, iSafe Zrt., MosonTelecom System Távközlési Szolgáltató Kft., Németh Róbert), így ezen szolgáltatók jelentős piaci erejüként azonosítására nem volt lehetőség.

Megjegyzem, hogy az esetek egy jelentős részében egy új vállalkozás egy másik korábbi vállalkozás egyetemes (általános) vagy üzleti (egyedi) jogutódlása révén jön létre, amely eseteket jelen határozat rendelkező része a jogutódlási szabályok körében megfelelően kezeli, így ezen jogutódoknak az esetek többségében alkalmazniuk kell a jogelődöket korábban terhelő kötelezettségeket.

1.7. Az Invitel észrevételében üdvözlí, hogy a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. is megjelent az azonosított szolgáltatók között. Az Invitel kéri, hogy a Hatóság egyértelműsítse, hogy a NISZ által végzöttetett forgalom (nyilvános és amennyiben van ilyen nem nyilvános hálózaton végzödő is) ezen a díjon kerül majd elszámolásra.

Az Invitel észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A jelen határozatban azonosított piac elnevezéséből egyértelműen kiderül, hogy a jelen határozatban meghatározott díj milyen típusú hívások végzödttetésére vonatkozik. Ennek megfelelően nem tartom szükségesnek a határozat további pontosítását.

1.8. Az Invitel az összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség alapján kéri, hogy az 1., 2. és 3. számú érintett piacon azonosított szolgáltatók kapcsán összekapcsolódás a hagyományos SS7 jelzésrendszerrel is legyen kötelező legalább két központ tekintetében (biztonság – redundancia végett is). Indokolásként előadja, hogy bizonyos szolgáltatók/ügyfelek esetében a forgalom továbbra is meghatározó része nem az újabb generációs protokollokon hanem a hagyományos SS7 jelzésrendszerrel történik (PSTN és ISDN hálózatok). Ezen forgalom folyamatosan csökken, azonban a piachatórozat időtávján még számolni kell vele. Amennyiben a kötelezett szolgáltató csak IP alapú összekapcsolást ajánlana fel, akkor a protokollok közötti átalakítás költsége, a szükséges eszközök beszerzése és licencezése a jogosult szolgáltatót terhelné teljes mértékben. Az Invitel indokoltnak tartja ezért, hogy a kötelezett szolgáltató (így az Invitel is természetesen) fenntartsa ezen kettős technológiát a hívások végzödttetésére esetén a következő piachatórozatig.

Az Invitel észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

Annak érdekében, hogy a szabályozás a lehető legkevésbé korlátozza a szolgáltatókat a hálózataik fejlesztése során, a jelen határozat technológiásemleges módon írja elő a Kötelezett Szolgáltatók számára a hálózataik összekapcsolását és nem írja elő bizonyos technológiai megvalósítási módok alkalmazását. Az előző határozat közzététele óta az IP-átállás jelentősen előrehaladt, a forgalom jelentős része IP-alapú és a szolgáltatók közötti összekapcsolás is egyre inkább IP-alapon valósul meg. A technológiai fejlődés egyértelmű iránya tehát az, hogy az IP-alapú összekapcsolás fokozatosan felváltja a hagyományos SS7 jelzésrendszerű összekapcsolást, ezt az átállást szabályozói eszközökkel akadályozni nyilvánvalóan nem lehet cél. Ilyen körülmények között tehát nem tekinthető indokolt és arányos kötelezésnek a Kötelezett Szolgáltatók (így az Invitel) fejlesztéseit jelentős mértékben korlátozó és a Kötelezett Szolgáltatóknak, illetve a Jogosult Szolgáltatóknak esetlegesen indokolatlan költségeket okozó, a Kötelezett Szolgáltatók IP-átállással kapcsolatos üzleti döntését korlátozó technológiai megkötés előírása. A szabályozásnak ilyen típusú technológiaváltás tekintetében ezért kizárólag az lehet a célja, hogy a technológiaváltás lebonyolításához és a Jogosult Szolgáltatók befektetéseinek védelme érdekében szükséges átmeneti időt megfelelően biztosítsa, ugyanakkor az indokoltnál tovább ne korlátozza a Kötelezett Szolgáltatókat saját üzleti döntésükben. A jelen határozatban foglalt migrációs szabályok megfelelő felkészülési időt biztosítanak a Jogosult Szolgáltatók számára az átállás során.

1.9. Az Invitel javasolja, hogy az IP alapú összekapcsolás felajánlásakor csak olyan forgalom átvételére lehessen kötelezni a kötelezett szolgáltatót (illetve a jogosultat feljogosítani) mely forgalom IP alapon zajlik (tehát elkerülendő a hívások konverziója). Az Invitel javaslata alapján a kötelezett szolgáltató előírhatná, hogy IP alapú összekapcsolási ponton csak IP alapú hangszolgáltatást igénybe vevő előfizetői hozzáférések esetében köteles a hívásvégződtetés szolgáltatást nyújtani. Az IP alapú forgalom azonosításához a kötelezett szolgáltató megadja a szükséges információkat a referencia ajánlatban. Az Invitel javasolja továbbá, hogy az összekapcsolási helyeken az IP és SS7 alapú összekapcsolás között olyan irányítási mechanizmust kelljen kialakítani, ami a különböző jelzést használó (IP és SS7) hívásokat a megfelelő végződtető eszközre irányítja.

Az Invitel észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

Az Invitel által javasolt megoldás a gyakorlatban azt jelentené, hogy a Kötelezett Szolgáltató nem felel meg a korábbi határozatokban és a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.1. pontjában foglalt egyponthoz kötelezettségnek, hiszen nem ajánl fel olyan összekapcsolási pontot, amelyen keresztül valamennyi előfizetője elérhető. A megoldás jelentősen és indokolatlanul megnöveli a Jogosult Szolgáltatók költségeit, átláthatatlanságot okoz az összekapcsolás tekintetében (az előfizetők IP-re történő migrálása miatt az IP-összekapcsolási ponton keresztül elérhető előfizetők állománya folyamatosan változik, ami a referenciaajánlatban nem lekövethető). A megoldás ráadásul úgy okoz a Jogosult Szolgáltatók számára többletköltségeket, hogy az így kialakított összekapcsolási helyzet csak átmeneti ideig áll fenn, hiszen hosszabb távon, a teljes előfizetői állomány migrációját követően valamennyi hívás végződtetése az IP alapú összekapcsolási ponton valósul majd meg.

2. Invitech észrevételei

2.1. Az Invitech javasolja, hogy a Hatóság tegyen közzé egy, a kötelezett szolgáltatók által követendő, kellően, de nem túlságosan részletezett űrlap mintát az összekapcsolás feltételeiről, így elkerülhető, hogy sokféle formátum és tartalom alakuljon ki, ami csak a piac működését bonyolítja.

Az Invitech észrevételét figyelmen kívül hagytam, az Invitel 1.4. pontban ismertetett észrevételére adott válaszban leírtakra tekintettel.

2.2. Az Invitech észrevételében ismerteti azt a jelenséget, amikor valamely, a piachatározatban nem azonosított, a hívásvégződtetés szolgáltatást a határozat kiadását követően megkezdő szolgáltatók a szabályozott díjnál magasabb díjat alkalmaznak. Észrevételében az Invitech elismeri, hogy adminisztratív megközelítésből, egy adott pillanatban nem létező vállalkozás nem szerepelhet az akkori pillanatfelvételen, azonban a fenti jelenség megakadályozása érdekében, mely kívánatos, kéri, hogy a határozat terjedjen ki az időközben megalakuló szolgáltatókra is. Álláspontja szerint a kötelezettség jogszerűen kiróható, hiszen a hívásvégződtetés piac esetén minden szolgáltató a saját végződtetési piacán jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként lett azonosítva, így amíg az azonosítás szempontja nem változik, addig nincs jelentősége annak sem, hogy egy szolgáltató már piacra lépett-e vagy sem. Különösen, hogy a szabályok ezen szolgáltatók esetén megegyeznek (így különösen a végződtetési díj is). Az Invitech álláspontja szerint a díj mértékére vonatkozó kötelezettség kiszabható lehet pl. a Hatóság által a szolgáltató nyilvántartásba vételének időpontjától.

Az Invitech észrevételét figyelmen kívül hagytam, az Invitel 1.5. pontban ismertetett észrevételére adott válaszban leírtakra tekintettel.

2.3. Az Invitech jelzi, hogy a piacon jelenleg jelentős számban vannak olyan szolgáltatók, amelyek csak helytől független nomadikus telefonszolgáltatásra (SHS=21) vonatkozó engedéllyel

rendelkeznek. Az Invitech javasolja, hogy a piachatározat mondja ki, hogy a kötelezettség mind a földrajzi számokra, mind a nomadikus számokra is kiterjed. Indokolásul előadja, hogy több szolgáltató úgy értelmezi, hogy ez a szolgáltatás jelenleg nem tartozik a piachatározat körébe, így ezen szolgáltatók átlag feletti végződtetési díjat szabnak meg, amit az Invitech megítélése szerint a technológiai háttér nem indokol.

Az Invitech észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A jelen határozatban szabályozott szolgáltatás a hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban. A szabályozás minden olyan előfizetői hozzáférési ponton végződtetett hívásra kiterjed, amely nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban található, ebből következően ahogyan a korábbi határozatokban, úgy a jelen határozatban sem tartottam indokoltnak számmezőnként rögzíteni az érintett előfizetői hozzáférési pontokat. Mindazonáltal vitatott vagy kétséges esetekben – akár szolgáltatói bejelentés alapján – a Hatóság egyedileg tudja vizsgálni, hogy a nomadikus számhasználat a jogszabályoknak megfelelően történik-e.

2.4. Az Invitech észrevételében jelzi, hogy összehasonlította a határozatban felsorolt szolgáltatók listáját és a Hatóság nyilvántartását és azt tapasztalta, hogy a határozat több vállalkozást nem tartalmaz. Kéri a Hatóságtól a kérdés kezelését és ezen szolgáltatók érintett piacként azonosítását. Észrevételéhez mellékli az álláspontja szerint hiányzó szolgáltatók listáját.

Az Invitech észrevételét figyelmen kívül hagytam, az Invitel 1.6. pontban ismertetett észrevételére adott válaszban leírtakra tekintettel.

2.5. Az Invitech észrevételében üdvözli, hogy a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. is megjelent az azonosított szolgáltatók között. Az Invitel kéri, hogy a Hatóság egyértelműsítse, hogy a NISZ által végződtetett forgalom (nyilvános és amennyiben van ilyen nem nyilvános hálózaton végződő is) ezen a díjon kerül majd elszámolásra.

Az Invitech észrevételét figyelmen kívül hagytam, az Invitel 1.7. pontban ismertetett észrevételére adott válaszban leírtakra tekintettel.

2.6. Az Invitech üdvözli az Európai Gazdasági Térségen kívülről induló hívások deregulációját, ugyanakkor felhívja a Hatóság figyelmét arra az esetre, ha a több, mint 100 jelentős piaci erejű szolgáltató a nem Európai Gazdasági Térségből induló hívások után esetlegesen eltérő hívásvégződtetési díjat kíván alkalmazni. Ebben az esetben egy tranzitáló szolgáltatónak akár 15000 eltérő díját kell adminisztrációs és számlázási rendszerében kezelnie. Az Invitech kéri a Hatóságot, hogy a jövőben is biztosítsa a tranzit szolgáltatások működtetését például akként, hogy a jelentős piaci erejű szolgáltatók az Európai Gazdasági Térségen kívülről induló hívások után egységesen azonos díjat kötelesek kialakítani és alkalmazni.

Az Invitech észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A jelen határozat indokolás A. fejezet [231] szakaszában ismertetett okokból úgy rendelkeztem, hogy a költségalapú díj alkalmazására vonatkozó kötelezettség az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről indított hívások végződtetése tekintetében nem terheli a Kötelezett Szolgáltatókat. Ennek megfelelően ezen hívások tekintetében a végződtetési díj nem szabályozott, a Kötelezett Szolgáltatók a végződtetés díját szabadon állapíthatják meg, a díjak szintjére, illetve a díjak megállapításának módjára vonatkozó további szabályozás nem indokolt és nem is lehetséges. Amennyiben ugyanis a díjak egy része kikerül a szabályozás alól, akkor a nem szabályozott díj tekintetében a piacelemzési határozat értelemszerűen már nem állapíthat meg többlétszabályokat.

3. Invitel Technocom észrevételei

3.1. Az Invitel Technocom javasolja, hogy a Hatóság tegyen közzé egy, a kötelezett szolgáltatók által követendő, kellően, de nem túlságosan részletezett űrlap mintát az összekapcsolás feltételeiről, így elkerülhető, hogy sokféle formátum és tartalom alakuljon ki, ami csak a piac működését bonyolítja.

Az Invitel Technocom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az Invitel 1.4. pontban ismertetett észrevételére adott válaszban leírtakra tekintettel.

3.2. Az Invitel Technocom észrevételében ismerteti azt a jelenséget, amikor valamely, a piachatóározatban nem azonosított, a hívásvégződtetés szolgáltatást a határozat kiadását követően megkezdő szolgáltatók a szabályozott díjnál magasabb díjat alkalmaznak. Észrevételében az Invitel Technocom elismeri, hogy adminisztratív megközelítésből, egy adott pillanatban nem létező vállalkozás nem szerepelhet az akkori pillanatfelvételen, azonban a fenti jelenség megakadályozása érdekében, mely kívánatos, kéri, hogy a határozat terjedjen ki az időközben megalakuló szolgáltatókra is. Álláspontja szerint a kötelezettség jogszerűen kiróható, hiszen a hívásvégződtetés piac esetén minden szolgáltató a saját végződtetési piacán jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként lett azonosítva, így amíg az azonosítás szempontja nem változik, addig nincs jelentősége annak sem, hogy egy szolgáltató már piacra lépett-e vagy sem. Különösen, hogy a szabályok ezen szolgáltatók esetén megegyeznek (így különösen a végződtetési díj is). Az Invitel Technocom álláspontja szerint a díj mértékére vonatkozó kötelezettség kiszabható lehet pl. a Hatóság által a szolgáltató nyilvántartásba vételének időpontjától.

Az Invitel Technocom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az Invitel 1.5. pontban ismertetett észrevételére adott válaszban leírtakra tekintettel.

3.3. Az Invitel Technocom jelzi, hogy a piacon jelenleg jelentős számban vannak olyan szolgáltatók, amelyek csak helytől független nomadikus telefonszolgáltatásra (SHS=21) vonatkozó engedéllyel rendelkeznek. Az Invitel Technocom javasolja, hogy a piachatóározat mondja ki, hogy a kötelezettség mind a földrajzi számokra, mind a nomadikus számokra is kiterjed. Indokolásul előadja, hogy több szolgáltató úgy értelmezi, hogy ez a szolgáltatás jelenleg nem tartozik a piachatóározat körébe, így ezen szolgáltatók átlag feletti végződtetési díjat szabnak meg, amit az Invitel Technocom megítélése szerint a technológiai háttér nem indokol.

Az Invitel Technocom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az Invitech 2.3. pontban ismertetett észrevételére adott válaszban leírtakra tekintettel.

3.4. Az Invitel Technocom észrevételében jelzi, hogy összehasonlította a határozatban felsorolt szolgáltatók listáját és a Hatóság nyilvántartását és azt tapasztalta, hogy a határozat több vállalkozást nem tartalmaz. Kéri a Hatóságtól a kérdés kezelését és ezen szolgáltatók érintett piacként azonosítását. Észrevételéhez mellékli az álláspontja szerint hiányzó szolgáltatók listáját.

Az Invitel Technocom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az Invitel 1.6. pontban ismertetett észrevételére adott válaszban leírtakra tekintettel.

3.5. Az Invitel Technocom észrevételében üdvözli, hogy a Nemzeti Infokommunikációs Szolgáltató Zrt. is megjelent az azonosított szolgáltatók között. Az Invitel Technocom kéri, hogy a Hatóság egyértelműsítse, hogy a NISZ által végződtetett forgalom (nyilvános és amennyiben van ilyen nem nyilvános hálózaton végződő is) ezen a díjon kerül majd elszámolásra.

Az Invitel Technocom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az Invitel 1.7. pontban ismertetett észrevételére adott válaszban leírtakra tekintettel.

4. Magyar Telekom észrevételei

4.1. A Magyar Telekom észrevételében üdvözlö az új IP technológia megjelenését és térhódítását követő szabályozási változásokat, úgy, mint az összekapcsolási pontok számának csökkentési lehetőségét, valamint az összekapcsolási pont módosításának előzetes bejelentésével kapcsolatos határidők lerövidítését. Álláspontja szerint egy "glide path", azaz fokozatos csökkentési szabály jellegű forgalmi díjcsökkentés kiszámíthatóbb, előre tervezhető piaci környezetet teremt, ám hasonlóan ahhoz, ahogyan azt a Magyar Telekom korábbi tervezetek véleményezése kapcsán, több alkalommal is jelezte, a jelen tervezetben szereplő több mint 30%-os mértékű - díjcsökkentést nem látja indokoltnak.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel.

Ahogyan a jelen határozat indokolás A. fejezet [233] szakaszában is megállapítottam, a hívásvégződtes forgalmi szolgáltatás díjának változása nem olyan mértékű, amely hosszabb átmeneti alkalmazkodási időszak meghatározását tenné szükségessé, a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos költségeket tükröző, BU-LRIC modellben kiszámított díj lehető legkorábbi időpontban történő bevezetése indokolt. A végződtes díj csökkenése, bár százalékos mértékben valóban több, mint 30%-os csökkenést jelent, abszolút mértékben kismértékű (0,14 Ft/perc), a végződtes díj változás miatti bevételkiesés a szolgáltatói bevételek kismértékű csökkenését okozza, a szolgáltatók gazdálkodására gyakorolt hatása – figyelembe véve azt is, hogy a végződtes díj csökkentése a másik oldalon költségcsökkenést is okoz – elhanyagolható.

A díjcsökkentés mértékével kapcsolatos észrevétellel kapcsolatban fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a BU-LRIC költségmodellezés során alkalmazott módszertan az Eht. 24. § (2) bekezdése szerint figyelembe vett 2009/396/EK Ajánlásan alapul, a jelen határozat indokolásához kapcsolódó függelék részletesen bemutatja a BU-LRIC modell alapvető feltételezéseit, a modell felépítést, valamint magát a felépített BU-LRIC modellt, megadva az input adatok egységes listáját, illetve a képzett adatok okszerű indokait, valamint az egyes cellaadatokhoz szükséges értelmező magyarázatokat. Továbbá a jelen határozat indokolás [225] szakasza ismerteti azokat a főbb tényezőket, amelyek a korábbi határozathoz képest változtak és amelyek a korábbi határozatban megállapított díj csökkenését okozták. A [225] szakaszból látható, hogy a „BU-LRIC modellben a modellezés időszaka értelemszerűen eltér és a modell új időszakra, 2016-ra vonatkozóan határozza meg a hipotetikus hatékony vezeték szolgáltató egységköltségét”. Az idézett szakaszból az is kiderül, hogy a korábbi piacelemzési eljárásához kapcsolódóan felépített költségmodellhez képest nincs alapvető módszertani változás a BU-LRIC modell kialakításában, azonban mind a modellezett hipotetikus hálózat forgalma, mind az eszközárak, és azok átváltozási trendjei, valamint a technológiai fejlődés, ezáltal az alkalmazott hálózatmodellezési megoldások változása, továbbá a számítások során felhasznált tőkeköltség-szorító értéke a költségmodellezés során olyan körülménynek számít, amik befolyásolták a modell végeredményét. A Magyar Telekom nem tett észrevételt ezen, a modellépítés során figyelembe vett, a díj mértékét befolyásoló tényezők egyike kapcsán sem, észrevételében csupán véleményét ismerteti, mely szerint a jelen tervezetben szereplő több mint 30%-os mértékű díjcsökkentést nem látja indokoltnak. Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a 2009/396/EK Ajánlás szerint a Hatóságnak nem egy konkrét, a valóságban létező szolgáltató, hanem egy hatékonyan működő hipotetikus szolgáltató hálózatát (és annak költségeit) kell modelleznie. A jelen határozat Indokolás bevezető szakaszában kitértem arra is, hogy a hipotetikus hatékony vezeték szolgáltató

költségviszonyaira vonatkozó BU-LRIC modell kialakítása során milyen adatszolgáltatási eljárásokat folytattam le, többek között a Magyar Telekom bevonásával, valamint, hogy az adatszolgáltatási eljárások eredményeként a Szolgáltatóktól beérkezett adatokat – így a Magyar Telekom által megadott adatokat is – a piacelemzési eljárásban felhasználtam az eljárás eredményeként meghozott döntések és az ott foglalt megállapítások kellő megalapozásához. A díj megállapítása tehát a korábbi határozathoz hasonlóan a 2009/396/EK Ajánlásban meghatározott módszertani előírásoknak megfelelően történt, a díjszint változása a költségszintet meghatározó külső tényezők változásának köszönhető, amit a jelen határozatban részletesen kifejtettem és indokoltam.

4.2. A Magyar Telekom észrevételében javasolja a JPE státusz kiterjesztését valamennyi olyan elektronikus hírközlési szolgáltatóra, amely a piachatózat hatálybalépésnek időpontjában helyhez kötött telefonszolgáltatás vagy nomadikus telefonszolgáltatás nyújtására aktív szolgáltatási státusszal rendelkezik. A Magyar Telekom észrevételében jelzi, hogy megvizsgálta a tervezet szerint kijelölt szolgáltatói kört és azt állapította meg, hogy a Magyar Telekom több olyan, jelenleg is hívásvégződtetést nyújtó szolgáltatóval a) áll tranzit partneren keresztül kapcsolatban, vagy összekapcsolási szerződésben, b) folytat jelenleg is összekapcsolási tárgyalásokat, amelyek nem szerepelnek az azonosított piaci szereplők között. A Magyar Telekom észrevételéhez csatolta az érintett szolgáltatók listáját. Továbbá a Magyar Telekom felsorolja a helyhez kötött telefonszolgáltatás vagy nomadikus telefonszolgáltatás nyújtására aktív szolgáltatási státusszal szolgáltatókat, amelyek a tervezetben nem szerepelnek, holott az NMHH által közzétett adatok szerint - ezek egy része érvényes azonosító kijelöléssel is rendelkezik vagy folyamatban van számukra az azonosítók kijelölése.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A Hatóság a piacok, a jelentős piaci erejű szolgáltatók azonosítását, valamint terhükre kötelezettségek megállapítását az Eht. 62-65. §-aiban meghatározott eljárás keretében, az Eht. 51. § alapján az Eht. általános szabályainak valamint a közigazgatási eljárás szabályainak – eltérő rendelkezés hiányában történő – alkalmazása mellett, hatósági eljárás eredményeként, hatósági határozatban teheti meg. Az eljárás az közigazgatási eljárás szabályai szerint ügyfélnek minősülő szolgáltatók tekintetében folytatható le, és az egyes szolgáltatók hálózatának érintett piacként, illetve az egyes szolgáltatók jelentős piaci erejűként történő azonosítása (akkor is, ha a saját hálózatokban a piacmeghatározás jellegéből adódóan a tárgyban szolgáltatás vonatkozásában automatikusan 100% részesedést kell feltételezni) csak az ügyfelek körét illetően lehetséges. A Hatóság a piacok meghatározása és a jelentős piaci erejű szolgáltatók azonosítása során az ügyfelek beazonosítása és a tényállás tisztázása érdekében a hívásvégződtetés szolgáltatás nyújtására vonatkozóan két alkalommal rendelt el adatszolgáltatást (PC/13797/2016. számon 2016. májusában és PC/11616/2017. számon 2017. áprilisában). Az adatszolgáltatással érintett szolgáltatók körének összeállítása során a Hatóság az adatszolgáltatás elrendelésének időpontjában a nyilvántartása alapján nyilvános telefonszolgáltatást nyújtó szolgáltatókat vette alapul. A lefolytatott vizsgálatok eredményeként a Hatóság beazonosította az eljárás ügyfeleit, illetve az adatszolgáltatásokra adott válaszok alapján beazonosította a jelen határozatban vizsgált piacon ténylegesen szolgáltatást nyújtó szolgáltatókat.

A vonatkozó hatósági – jogerős bírósági ítélettel³⁹ megerősített – gyakorlat szerint gyakorlat szerint ugyanis a piacelemzési eljárás ügyfelei az adott piac szempontjából releváns szolgáltatás nyújtó

³⁹ A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.284/2006/II. számú jogerős ítélete szerint: „Az érintett piacnak pedig ténylegesen a nyújtott szolgáltatás a megkülönböztető jellemzője, és a piacelemzés középpontjában az áll, hogy a verseny feltételei fennállnak-e, vagy sem. Az érintett piac tekintetében minden olyan elektronikus hírközlési szolgáltató ügyfél lesz, aki az adott szolgáltatást nyújtja.”

szolgáltatók. Tekintettel arra, hogy kizárólag az adatszolgáltatás alapján határozható meg az, hogy egy adott szolgáltató nyújtja-e az érintett piac szempontjából releváns szolgáltatásokat, így csak az adatszolgáltatás eredménye szolgálhat egy adott piacelemzési eljárásban annak alapjául, hogy ezen eljárást mely szolgáltatókkal szemben kell megindítani. Ezért szükségszerűen kell lennie egy olyan időpontnak, amikor az adatszolgáltatás alapján a Hatóság megállapítja a piacelemzési eljárás ügyfeleinek minősülő körét, és ez az időpont nem lehet más, mint a piacelemzési eljárás és az ügyfélkör meghatározásának alapjául szolgáló utolsó adatszolgáltatási eljárás(ok) lezárása, azaz az az időpont amikor a piacelemzést megelőző utolsó adatszolgáltatási eljárás(ok)ban beérkezett szolgáltatói adatok alapján megindíthatóvá válik a piacelemzési eljárás, annak ügyfelei az adatszolgáltatás eredményeinek feldolgozása útján beazonosíthatóak.

A fenti okok miatt a JPE szolgáltatóként történő azonosításra, és az ezen szolgáltatókra vonatkozó kötelezettségek kirovására irányuló eljárás ügyfélköre tehát a piacmeghatározás és piacelemzés érdekében lefolytatott adatszolgáltatási eljárás(ok) eredményeként kerül meghatározásra. Ezen eljárás(ok) függvényében értesítette a Hatóság az eljárás megindításáról a piacelemzési eljárásban ügyfélnek minősülő szolgáltatókat. A piacelemzési eljárás megindításával adottnak tekintendő ügyféli körön belüli esetleges változások (pl. összeolvadás, szétválás, stb.) megfelelően kezelhetők és kezelendők az eljárás során, ezeket a Hatóság köteles figyelembe venni, de maga a piacelemzési eljárás az említett adatszolgáltatáson alapszik, ezért az eljárás kezdetekor megállapított ügyfélkör nem változhat, bővíthet az eljárás folyamán a hatósági nyilvántartás hatályos állapota alapján. Mindehhez hozzá kell tenni, hogy az Eht. 29. § (2) bekezdése csak akkor engedi meg az Elnök hatáskörébe tartozó eljárás kiterjesztését, ha az addig vizsgálaton túli jogsértésről szerez tudomást. A piacelemzési eljárás során azonban az ex ante szabályozásból következően eleve kizárt az eljárás kiterjesztése, mivel ebben az eljárásban „jogsértésről” nem beszélhetünk. (Új szolgáltató piaci belépése esetén az ügyfélkör bővítésére nincs lehetőség, ilyen esetben csak új eljárás megindítása merülhet fel. Könnyen belátható ugyanakkor, hogy ez – a piacon tapasztalható fluktuációt figyelembe véve – kezelhetetlen helyzetet eredményezne, hiszen a folyamatos belépések miatt a gyakorlatban az eljárás sosem lehetne lezárható, illetve annak lezárása esetén azonnal meg kellene indítani a következő piacelemzési eljárást a rövid időn belül piacra lévő új szolgáltatók azonosítása érdekében.) A Ket. alapvetően rögzíti a Hatóság arra vonatkozó kötelezettségét, hogy az ügyfél számára biztosítsa, hogy jogairól és kötelezettségeiről tudomást szerezzen, és előmozdítsa az ügyféli jogok gyakorlását. Az ügyféli jogok gyakorlása – többek között az eljárás megindításáról szóló értesítés, a nyilatkozattételhez, illetve az iratbetekintéshez való jog – az eljárás megindításáról szóló értesítés kézhezvételétől a Hatóság érdemi döntésének kézhezvételéig megilleti az ügyfeleket. A Ket. rögzíti továbbá azt is, hogy a közigazgatási hatósági eljárásban tilos minden olyan különbségtétel, kizárás vagy korlátozás, amelynek célja vagy következménye a törvény előtti egyenlő bánásmód megsértése, az ügyfél eljárási jogainak csorbítása. A fentiekre tekintettel az adatszolgáltatás alapján ügyfélnek minősülő felek köre a piacelemzési eljárás, jelen esetben a nemzeti konzultáció során már nem bővíthető, mivel ez az ügyféli jogosultságok sérelméhez, és ezáltal a határozat automatikus jogszerűtlenségéhez vezetne. Megállapítható tehát, hogy a hívásvégződtetési piacnak az a sajátossága, hogy a piacra állandó ki- és belépések történnek nem kezelhető eljárásjogi szempontból olyan módon, hogy a piachatózat mindenkor az éppen hatályos állapotokat tükrözze, hiszen még abban az esetben is, ha a Hatóság folyamatosan újra és újra elemezne a piacot rövid időközönként, a piacelemzési eljárást megelőző adatszolgáltatási eljárásoknak és magának a piacelemzési eljárásnak az időigénye óhatatlanul azt eredményezné, hogy a piacon továbbra is minden időpillanatban lennének esetlegesen olyan szolgáltatók, amelyek éppen piacra léptek és nem tartoznak az előzőleg lefolytatott eljárás eredményeképp a szabályozott szolgáltatók közé.

Megjegyzem továbbá, hogy önmagában az, hogy valamely szolgáltató bejelentkezik a hatósági nyilvántartásba, nem jelenti automatikusan azt, hogy a jelen határozatban vizsgált piacon szolgáltatást nyújt, ezt a Hatóságnak az Eht. 62-65. §-ában meghatározott eljárás keretében egyedileg kell vizsgálnia.

A Magyar Telekom által felsorolt szolgáltatók tekintetében megállapítható, hogy azok egy része (AllTel Telekommunikációs Kft., i-Telecom Hungary Kft., nfon GmbH, Raycom-GTE Kft., UltraWEB Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., United Telecom Zrt., 42NET Marvin Cloud Kft., UHU Systems, Gelka Hirtech Kft.) csak az ügyfelek beazonosítása és a tényállás tisztázása érdekében elrendelt adatszolgáltatásokat követően jelentkezett be „aktív” szolgáltatóként a hatósági nyilvántartásba (illetve több szolgáltató még a jelen észrevételre adott válasz összeállításának időpontjában sem került aktív státuszba), a korábbiakban leírtaknak megfelelően ezen szolgáltatók eljárásba történő bevonására és jelentős piaci erejüként történő azonosítására jelen eljárásban nincs lehetőség. A Magyar Telekom által felsorolt szolgáltatók másik része esetében az adatszolgáltatásokban benyújtott adatok és nyilatkozatok alapján megállapítottam, hogy a szolgáltatók az adatszolgáltatás időpontjában ténylegesen nem nyújtottak szolgáltatást a vizsgált piacon (Banktel Kommunikációs Zrt., Calltivation Ltd., Darpa informatikai kft., Dialoga Group, iSafe Zrt., MosonTelecom System Távközlési Szolgáltató Kft., Németh Róbert, Net-Connect Communications SRL), így ezen szolgáltatók jelentős piaci erejüként azonosítására nem volt lehetőség. További szolgáltatók kizárólag nem nyilvános szolgáltatást nyújtanak (AT és T Globális Hálózati Szolgáltatások Magyarország Kft., Compoffice-r Informatikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Cor@net Távközlési Zrt., Enterprise Services Magyarország Kft., Interoute Magyarország Távközlési Kft., IT-Services Hungary Szolgáltató Kft., MagNetCom Távközlési Beruházó és Szolgáltató Kft., MOL Magyar Olaj és Gázipari Nyrt., Telefonica International Wholesale Services Hungary Kft., Verizon Magyarország Távközlési Kft.). E szolgáltatók piacainak érintettsége, valamint jelentős piaci ereje a jelen határozat – az Ajánlás melléklete által meghatározott – hatályára tekintettel nem értelmezhető. Tartalmilag megállapítható ugyanis, hogy ezen szolgáltatók a jelen határozat hatálya alá tartozó, szabályozandó szolgáltatást nem nyújtanak, a tárgyban elemzése ugyanis a nyilvános helyhez kötött telefonhálózatok vonatkozásában nyújtott hívásvégződtetés szolgáltatások szabályozását célozza, azonban ezen szolgáltatók hívásvégződtetés szolgáltatást az Eht. 188. § 87. pontjában meghatározott nyilvános telefonhálózatban (amely szerint „Nyilvános telefonhálózat (telefonhálózat): olyan nyilvános elektronikus hírközlő hálózat, amelyen részben vagy egészben nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatást nyújtanak illetve amely alkalmas hálózati végpontok közötti beszéd, továbbá más kommunikációra, így különösen a telefax és adatkommunikációra”) nem nyújtanak, így a nem nyilvános hálózatokban történő hívásvégződtetés esetében a piac elemzése, jelentős piaci erejüként történő azonosítása és terhére kötelezettségek előírása a piac meghatározására tekintettel fogalmilag nem értelmezhető. A Magyar Telekom által felsorolt további szolgáltatók közül egy (Dielnet Kft.) a szolgáltatásnyújtást megszüntette, előfizetőit más szolgáltatónak átadta és törlési eljárás alatt áll, egy átalakulás miatt jogutóddal megszűnt (CloudPrime Szolgáltató és Tanácsadó Kft.), egy pedig szerepel a jelen határozatban, mint jelentős piaci erejüként azonosított szolgáltató (MCN Telecom Telekommunikációs Szolgáltató Kft.).

Megjegyzem, hogy az esetek egy jelentős részében egy új vállalkozás egy másik korábbi vállalkozás egyetemes (általános) vagy üzleti (egyedi) jogutódlása révén jön létre, amely eseteket jelen határozat rendelkező része a jogutódlási szabályok körében megfelelően kezeli, így ezen jogutódoknak az esetek többségében alkalmazniuk kell a jogelődöket korábban terhelő kötelezettségeket.

4.3. A Magyar Telekom észrevételében jelzi, hogy a szabályozás mind a mai napig nem tudott megfelelő választ adni arra problémára, hogy az elmúlt években a piacra belépő egyes új szolgáltatók

– nem kötelezett szolgáltatók – a szabályozás alóli mentességet kihasználva a piaci árakat messze meghaladó végződtetési díjakat állapítanak meg és alkalmaznak. A Magyar Telekom tapasztalatai szerint egyes, újonnan piacra lépő szolgáltatók helyzetükkel visszaélve a szabályozott árnál lényegesen, sokszor ötször magasabb hívásvégződtetési díjat állapítanak meg. Bár ezen szolgáltatók - kijelölés hiányában - nem minősülnek JPE szolgáltatóknak, ám a fenti alapelv okán ők is jelentős piaci erejűek a saját hálózatukban. (A végződtetési díjaikban a költségalapúság elve sem érvényesül, tekintettel főleg arra a tényre, hogy ezen, a piacra később belépő szolgáltatók az újabb technológiák alkalmazása révén hatékonyan és adott esetben olcsóbban tudnak hálózatukon hívást végződtetni.) A Magyar Telekom jelzi továbbá, hogy van néhány olyan szolgáltató is, aki/amely a két piachatározat közötti időszakban úgy hoz létre új céget, hogy ezen cégekbe a teljes ügyfélállományát "áthordozza", "átmigrálja". Ezekben az esetekben felmerül mind a JPE jogutódlás kérdése, mind pedig az a jelenség, hogy ezen szolgáltatók egyszeri díjakkal ellehetetlenítik a közvetlen összekapcsolódást a piac számos szereplője felé. A Magyar Telekom álláspontja szerint a díj-aszimmetria hosszútávon történő fenntartása a jelentősen eltérő végződtetési díjak fennmaradását eredményezi, amely így ellentétes mind az EU, mind pedig a magyar szabályozó hatóság törekvéseivel. A Magyar Telekom elismeri, hogy a fentiek szerinti, két piachatározat közötti időben piacra lépő szolgáltatók JPE körbe történő bevonásának lehetősége korlátozott, mégis kéri a Hatóságot, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy ez a helyzet miként orvosolható szabályozási eszközökkel.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A Magyar Telekom által jelzett eset (tehát az újonnan belépő, piacelemzési eljárásban kirótt kötelezettséggel nem érintett szolgáltatók által a piacelemzési határozatban előírt díjtól eltérő díjak alkalmazása) a gyakorlatban valóban előfordulhat a piacon, mindazonáltal, ahogyan a Magyar Telekom korábbi – 4.2. és 4.3. pontban ismertetett – észrevételeire adott válaszában jeleztem, az adatszolgáltatás alapján ügyfélnek minősülő felek köre a piacelemzési eljárás megindítását követően a jelenlegi jogszabályi keretek alapján nem bővíthető, így a piacra a piacelemzési eljárás megindítását követően belépő szolgáltatók jelentős piaci erejüként történő azonosítására a gyakorlatban csak a következő piacelemzési eljárás megindítását követően van lehetőség.

Megjegyzem, hogy az esetek egy jelentős részében egy új vállalkozás egy másik korábbi vállalkozás egyetemes (általános) vagy üzleti (egyedi) jogutódlása révén jön létre, amely eseteket jelen határozat rendelkező része a jogutódlási szabályok körében megfelelően kezeli, így ezen jogutódoknak az esetek többségében alkalmazniuk kell a jogelődöket korábban terhelő kötelezettségeket.

4.4. A Magyar Telekom észrevételében jelzi, hogy az utóbbi időszakban olyan, korábban nem alkalmazott üzleti modellek jelentek meg a magyarországi piacon, melyek beazonosítása a szabályozás alapján nem egyértelmű, így az sem nyilvánvaló a szolgáltatók számára, hogy ezen esetekben fennáll-e a hívásvégződtetés biztosításnak kötelezettsége. A bizonytalanság álláspontja szerint abból fakad, hogy sem a korábbi JPE-határozatok sem pedig a Tervezet nem tartalmazza, nem definiálja a Jogosult Szolgáltató fogalmát. Álláspontja szerint a JPE-kötelezettségek teljesítése érdekében elengedhetetlenül fontos lenne a Jogosult Szolgáltató fogalmának definiálása, mely definíció alapján egyértelműen eldönthető lenne, hogy adott igénylővel szemben fennáll-e a JPE-alapú kötelezettség, vagy sem. Álláspontja alátámasztásául előadja, hogy a hírközlési ágazati JPE piacsabályozás célja (már a hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény, a Hkt. - alapvető célkitűzései közé tartozott és az Eht.-ban is alapvető jelentőségű) többek között az, hogy elősegítse a hírközlési verseny fejlődését és új szereplők piacra lépését a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók befolyásának - a hatékony versenypiac kialakulásához és fenntartásához szükséges mértékű – differenciált ellensúlyozásával. A JPE szabályozás alapvető célja tehát a verseny hatékonyságának

növelése, új belépők piacra lépésének és versenyképességének megteremtése adminisztratív eszközökkel, ott, ahol a versenyjog ex post szabályai nem elégségesek. E körben idézi az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások közös keretszabályozásáról szóló 2002/21/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján előzetes szabályozás alá vonható érintett elektronikus hírközlési ágazatbeli termék- és szolgáltatáspiacokról szóló 2014/710/EU Ajánlás ("Ajánlás") (2) preambulumban bekezdését, amely szerint: " ... Bármely előzetes szabályozási beavatkozás végső célja az, hogy a kiskereskedelmi piacokon elősegítse a fenntartható tényleges versenyt, és ezáltal a végfelhasználók számára előnyöket tudjon biztosítani " Idézi továbbá az Az Ajánlás (10) preambulumban bekezdését a nagykereskedelmi piac szabályozásának szükségességével kapcsolatban: " ... Másrészt, amennyiben a megfelelő érintett piac(ok) előzetes nagykereskedelmi szabályozása hiányában előremutató perspektívában az érintett kiskereskedelmi piacon tényleges a verseny, a nemzeti szabályozó hatóságoknak ennek nyomán meg kell állapítaniuk, hogy a nagykereskedelmi szintjén nincs többé szükség szabályozásra " Megállapítja, hogy a nemzeti szabályozó hatóságok a JPE szabályozások körében az adott ország területén fellelhető releváns piacokra nézve végeznek el piacelemzést és az adott ország területén fennálló, vagy fenn nem álló versenyt vizsgálják, ennek megfelelően az adott ország területén szolgáltatást nyújtó szolgáltatók tevékenységét szabályozzák, határoznak meg kötelezett és jogosult pozíciókat. A fentiek alapján a Magyar Telekom megállapítja, hogy Jogosult Szolgáltatónak az olyan, NMHH által nyilvántartásba vett, aktív/működő elektronikus hírközlési szolgáltatót kell tekinteni, aki/amely tényleges kiskereskedelmi szolgáltatást nyújt, amely szolgáltatás nyújtása érdekében szükségszerűen igénybe kell vennie egyedi nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban való hívásvégződtetés nagykereskedelmi szolgáltatást. Álláspontja szerint nem ilyen például az olyan (aggregátor, tranzit) szolgáltató, amelynek tevékenysége kizárólagosan abból áll, hogy külföldi hívó felek hívásait tranzitálja valamely magyarországi JPE szolgáltató felé. A Magyar Telekom a Jogosult Szolgáltató fogalmának megalkotása során célszerűnek tartaná azt, hogy a Tervezet a definícióban - az NMHH által publikált elektronikus hírközlési szolgáltatások felsorolásával összhangban konkrétan megjelölne azon (kiskereskedelmi) szolgáltatásokat, amelyek nyújtása szükséges feltétele az igénylő jogosult szolgáltatói minőségének. A Magyar Telekom ezért javasolja, hogy a "Jogosult szolgáltató" a következőképpen kerüljön definiálásra: „Jogosult szolgáltató az NMHH által az Eht. 52.§ (2) a) alapján nyilvántartásba vett (aktív/működő státuszú) elektronikus hírközlési szolgáltató, aki/amely ténylegesen nyújt vagy (az Eht. 76.§-ának megfelelően) nyújtani kíván magyarországi kiskereskedelmi (i) helyhez kötött, (ii) nomadikus vagy (iii) mobil telefon szolgáltatást.”

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A Magyar Telekom észrevételében nem mutatja be pontosan, hogy milyen üzleti modellekre gondol, amelyek esetében felmerülhet a hívásvégződtetéssel kapcsolatos kötelezettség alóli mentesülés lehetősége, illetve miért szükséges feltétele a hívásvégződtetés szolgáltatás igénybevételének az önálló kiskereskedelmi szolgáltatásnyújtás. Nem mutatja be azt sem, hogy miért tekinthető hatékonyabbnak a verseny, ha – a kötelezettség alóli részleges mentesülés miatt – bizonyos hívásirányokból nem, vagy csak magasabb költségekkel biztosítható a hívások végződtetése, illetve, ha a szabályozás bizonyos – az előfizetőket közvetlenül kiszolgáló kisebb szolgáltatók számára jóval alacsonyabb költségekkel megvalósítható, sok szolgáltató számára az egyetlen életképes megvalósítási módot jelentő – üzleti modellek megvalósítását adminisztratív eszközökkel korlátoz.

A Magyar Telekom észrevételeiben meghatározta, hogy álláspontja szerint melyek azok a kritériumok, amelyek alapján a Jogosult Szolgáltató beazonosítható.

A Jogosult Szolgáltató fogalmának első feltételeként a Magyar Telekom az észrevételében az Eht. 52. § (2) bekezdése szerinti hatósági nyilvántartásba vételt határozta meg. E körben megállapítom,

hogy az Eht. 76. § alapján az elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtásának megkezdésére irányuló szándékot, valamint a megkezdés tervezett időpontját az elektronikus hírközlési szolgáltatónak nyilvántartásba vétel céljából valóban be kell jelentenie a Hatóságnak, amelyről a Hatóság az Eht. 52. § (2) bekezdés a) pontja szerinti közhiteles nyilvántartást vezet. Az elektronikus hírközlési szolgáltató az Eht. 188. § 14. pontja szerinti fogalmának ugyanakkor nem feltétele az Eht. 76. § szerinti nyilvántartásba vétel, amely abból is következik, hogy az Eht. 76. § szerinti bejelentési kötelezettség címzettjei az elektronikus hírközlési szolgáltatók. A Magyar Telekom észrevételében foglalt javaslata ellenére a Jogosult Szolgáltató fogalmának tehát nem képezi és nem is képezheti feltételét az Eht. 76. § szerinti nyilvántartásba vétel és az Eht. 52. § (2) bekezdés a) pontjában szereplő közhiteles nyilvántartásban való regisztrálás.

A Magyar Telekom észrevételeiben további feltételként javasolta, hogy csak aktív, működő státusú elektronikus hírközlési szolgáltatók minősülhessenek Jogosult Szolgáltatónak. A hatályos elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok ugyanakkor a Magyar Telekom javaslatával szemben nem követelik meg, hogy egy elektronikus hírközlési szolgáltató ténylegesen kiskereskedelmi elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtson, ez ugyanis ellentétben állna az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásának szabadságával, amely – az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló 2002. március 7-i 2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Engedélyezési irányelv”) 3. cikk (1) bekezdésével összhangban – az Eht. 74. §-ában is rögzített alapelv. A tényleges kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtása továbbá nem egyeztethető össze azon piacszabályozási célokkal sem – ideértve különösen az Eht. 2. § d)-h) pontjaiban, valamint az ennek alapjául szolgáló Keretirányelv 8. cikkében foglaltakat, amelyek az elektronikus hírközlési piacokon a piaci szereplők és az újonnan piacra lépők szabadságának, jogainak védelmét, a versenykorlátozó akadályok lebontását egyoldalú, szektorspecifikus, aszimmetrikus kötelezettségekkel kívánja előmozdítani. E körben megállapítottam továbbá, hogy a Magyar Telekom által javasolt fogalom ellentmondásos a javaslata indokaival. A Magyar Telekom ugyanis indokai körében kiemelte, hogy az elektronikus hírközlési ágazati piacszabályozás célja, hogy elősegítse az elektronikus hírközlési verseny fejlődését és új szereplők piacra lépését a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók befolyásának – a hatékony versenypiac kialakulásához és fenntartásához szükséges mértékű – differenciált ellensúlyozásával. A szabályozás célja tehát a verseny hatékonyságának növelése, új belépők piacra lépésének és versenyképességének megteremtése adminisztratív eszközökkel, ott, ahol a versenyjog ex post szabályai nem elégségesek. A Magyar Telekom tehát elismeri, hogy a hatékony versenypiac kialakulásához és fenntartásához elengedhetetlen a piacra lépési korlátok eliminálása, a piacra lépés adminisztratív eszközökkel, így különösen piacszabályozási kötelezettségek előírásával történő ösztönzése. Ugyanakkor a Magyar Telekom csak a már a vonatkozó érintett piacokon aktív és működő státusú elektronikus hírközlési szolgáltatókat tekintené e határozat alkalmazásában Jogosult Szolgáltatónak. Ezen értelmezés megghiúsítaná a piacszabályozási, piacelemzési eljárások és az azokban előírt kötelezettségek célját, hiszen az újonnan piacra lépő vállalkozások egy ilyen definíció használata mellett nem minősülnének Jogosult Szolgáltatónak, így számukra csak – a Magyar Telekom által is elismerten ezen ágazat alkalmazásában nem elégséges – ex post versenyjogi szabályok állnának rendelkezésre. Ez a hatékony és fenntartható elektronikus hírközlési verseny kialakulása szempontjából elfogadhatatlan fogalmi feltétel.

A Magyar Telekom végül javasolta, hogy csak az minősüljön Jogosult Szolgáltatónak, aki/amely ténylegesen, az Eht. 76. §-nak megfelelően, magyarországi kiskereskedelmi helyhez kötött, nomadikus vagy mobil telefon szolgáltatást nyújt. Az elektronikus hírközlési piaci verseny kialakulásának és fenntarthatóságának biztosítására, valamint ezzel összefüggésben a piacra lépés elősegítésére vonatkozóan a fentiekben kifejtettek e körben is alkalmazandók. A hatékony piaci

verseny előmozdításával ellentétes hatást eredményezne, ha kizárólag már ténylegesen, kiskereskedelmi telefonszolgáltatásokat nyújtó elektronikus hírközlési szolgáltatók minősülnének Jogosult Szolgáltatónak. A jelen határozatban előírt, a hívások végződésével kapcsolatos kötelezettség alapvető célja, hogy az előfizetők hívásai eljussanak a Kötelezett Szolgáltató előfizetőihez. A Magyar Telekom által javasolt megoldás, amely a jelen határozatban előírt kötelezettség teljesítése alól mentesítené a Kötelezett Szolgáltatókat abban az esetben, ha az igénylő szolgáltató nem nyújt előfizetői szolgáltatást, indokolatlan, súlyosan diszkriminatív és könnyen ahhoz vezethet, hogy a hálózatüzemeltetést és/vagy az összekapcsolást más elektronikus hírközlési szolgáltató igénybevételével megvalósító, jellemzően kisméretű piaci szereplők kiszorulnak a piacról. De még abban az esetben is, ha a kisebb szolgáltatók a Magyar Telekom által javasolt megoldás bevezetését követően valamilyen módon képesek kiváltani a hívások eljuttatását biztosító – jellemzően több kisebb szolgáltató forgalmát aggregáló és így az önálló megvalósításnál jóval hatékonyabb megoldást biztosító – szolgáltatót, az összekapcsolással kapcsolatos költségeik jelentősen megemelkednek, ami már rövid távon a kiskereskedelmi díjaik emelkedéséhez, hosszabb távon pedig a piacról való kiszorulásukhoz vezethet. A javasolt megoldás ezen kívül már rövid távon is jelentős piaci zavarokat okozna, hiszen a végződési kötelezettség bizonyos szolgáltatókkal szembeni megszűnése miatt egyes irányokból a továbbiakban nem – vagy csak kerülőúton, illetve jóval magasabb költségekkel – lenne biztosított a hívások eljuttatása a Kötelezett Szolgáltatók előfizetőihez. Ez nyilvánvalóan egyes – akár hazai, akár külföldi (EGT-n belüli vagy kívüli) – előfizetők számára bizonyos hívásirányok elérhetlenné válását vagy az adott hívásiránnyal kapcsolatos nagykereskedelmi költségek emelkedése miatt a kiskereskedelmi szolgáltatás árának emelkedését eredményezné. A Magyar Telekom által javasolt megoldás emellett önmagában alkalmas arra is, hogy új – a piacra történő belépést megelőzően előfizetővel értelemszerűen nem rendelkező – szolgáltatók piacra lépését megakadályozza. Mivel a Magyar Telekom javaslata alapján a Magyar Telekom ilyen esetekben is elzárkózhatna az összekapcsolástól és a hívásvégződés szolgáltatás nyújtásától (hiszen a belépést tervező szolgáltatók tényleges kiskereskedelmi tevékenységet nem folytatnak), ezért a piacra lépést tervező szolgáltatók nem lennének képesek a leendő előfizetők számára biztosítani a hívások Magyar Telekom előfizetőkhez való eljuttatását, ami önmagában megakadályozná a belépésüket.

A leírtak alapján tehát megállapítható, hogy a Magyar Telekom által javasolt megoldás valójában indokolatlanul és súlyosan torzítaná a kiskereskedelmi piaci versenyt, a hívások eljuttatásával kapcsolatos költségek indokolatlan növelésén keresztül egyes (jellemzően kisebb) piaci szereplők piacról történő kiszorulásához vezetne, illetve önmagában alkalmas arra, hogy ellehetlenítse új szolgáltatók piacra történő belépését.

A Jogosult Szolgáltató fogalmának meghatározását továbbá a fentiekén túl az alábbi indokok miatt sem tartom szükségesnek:

A fentiekből egyértelműen következik, hogy a jogszabályok nem állítanak fel a Jogosult Szolgáltatóval szemben olyan korlátokat, amelyeket a Magyar Telekom észrevételeiben a Jogosult Szolgáltató tekintetében megjeleníteni kívánt. Ezzel szemben megállapítható, hogy jelen határozatban foglalt szolgáltatások igénybevételében (információk igénylésében stb.) egyetlen szolgáltató sem korlátozható, és a Kötelezett Szolgáltató számára a határozat szövegéből egyértelmű, hogy mikor áll fenn a jelen határozatban foglalt szolgáltatások biztosításának vagy információk nyújtásának kötelezettsége, ebből következően a Jogosult Szolgáltató fogalmának meghatározása szükségtelen.

4.5. A Magyar Telekom az átláthatóság kötelezettséghez kapcsolódóan a feltételek megismerhetősége, illetve a hálózati szerződések megkötésének elősegítése érdekében javasolja, hogy a piachatározat - az A.2. pont alatt - tartalmazzon a referencia ajánlat készítésére nem kötelezett

szolgáltatók számára, az A.1.1 pontban foglaltakhoz hasonló, illetve azzal egyenértékű, részletes előírást.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A jelen határozat indokolás A. fejezet [203]-[204] szakaszaiban megállapítottam, hogy a referenciaajánlat-készítési kötelezettség az 1., 2. és 3. számú érintett piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében indokolt és arányos kötelezettség, míg a 4-144. piacokon jelentős piaci erejű szolgáltatók esetében a referenciaajánlat-készítési kötelezettség kirovása nem indokolt. Ennek megfelelően a Magyar Telekom által javasolt megoldás – amely a gyakorlatban a referenciaajánlati tartalomnak megfelelő részletezettségű információk nyilvánosságra hozatalát írja elő a 4-144. piacon jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltatók számára – nem indokolt és arányos kötelezés.

4.6. A Magyar Telekom kéri, hogy a Hatóság a referenciaajánlat kidolgozására meghatározott 60 napos határidőt 90 napra módosítsa. Indokolásként előadja, hogy a szabályozási változások átvezetése mellett a technológia változások miatt a teljes referenciaajánlat átdolgozását, kiegészítését, megújítását teszi szükségessé.

A Magyar Telekom észrevételét figyelembe vettem, az alábbiak szerint:

A referenciaajánlat benyújtásával kapcsolatos határidő nem módosult az előző határozathoz képest. Az előző határozat közzétételét követő eljárás tapasztalatai alapján a 60 napos határidő elegendő volt a Kötelezett Szolgáltatók számára a referenciaajánlatok összeállítására és a Hatóság számára történő benyújtásra. A korábbi határozathoz képest a jelen határozatban előírt kötelezettség a referenciaajánlatok tartalmával kapcsolatban kisebb változásokat irányoz elő, mint a korábbi határozat (sőt, a 2/2007. piacon korábban előírt kötelezettségek visszavonását követően a referenciaajánlat jóval kisebb szolgáltatási kört ölel fel), így a tervezetben a korábbinál hosszabb határidő meghatározását nem tartottam indokoltnak. Mindazonáltal, figyelembe vettem, hogy a jelen határozatban foglalt kötelezettségek teljesítése mellett a Kötelezett Szolgáltatóknak más határozatokban foglalt kötelezettség alapján is referenciaajánlatot kell kidolgozniuk. A feladatok esetleges időbeli átfedése miatt indokolt a jelen határozatban hosszabb határidő biztosítása. Ennek megfelelően a benyújtásra vonatkozó határidőt 90 napra módosítottam.

4.7. A Magyar Telekom kéri, hogy a Hatóság törölje a hívások eredete szerinti díjeltérítés lehetőségét a Tervezetből. Javaslatát a mobil hívásvégződtetési piacra vonatkozó, azonos tartalmú, több éve hatályos rendelkezés alapján szerzett tapasztalataival támasztja alá. E körben a következőket adja elő:

1. Álláspontja szerint a hívásvégződtetési forgalom díjának hívás eredet szerinti megkülönböztetése kizárólag a hívó számának (továbbiakban: "A" szám) kiértékelése alapján történhet. Jelenleg, mivel minden hívásra eredettől függetlenül a szabályozott végződtetési díjat alkalmazza, ezért a hívásvégződtetési díj megállapításához nem szükséges az "A" szám információ kiértékelése. Amennyiben a jövőben eredettől függően a hívások díja megkülönböztetésre kerülne, úgy az "A" szám információt fel kellene dolgoznia. Ugyanakkor a hívásrekordokban ez az adat az álláspontja szerint piaci és technológiai változások miatt nem tekinthető megbízhatónak. E körben hivatkozik az elmúlt években a nemzetközi viszonylatban megjelent olyan olcsó, voip szolgáltatást nyújtó szolgáltatókra, akik nemzetközi tranzit tevékenységet végeznek. Az ilyen szolgáltatók által nyújtott tranzitszolgáltatás nem tartalmaz minőségi garanciákat, tevékenységük során a Magyar Telekom álláspontja szerint az "A" szám információ torzul, a végződtető oldalon az "A" szám már nem a valós, hívás eredet szerinti információt tartalmazza, vagyis az "A" szám mezőben megjelenő értékek nem alkalmasak arra, hogy a hívás díjazása alapjául szolgáljanak. Az IP tranzitszolgáltatást nyújtó szolgáltatók számának

drasztikus növekedése miatt egy-egy hívás felépítésében ma már követhetetlen mennyiségű szolgáltató vesz részt, gyakorlatilag ellenőrizhetlenné vált, hogy mely szolgáltató felelősségi körébe tartozóan torzulnak a hívásra jellemző adatok. A Magyar Telekom jelzi, hogy az árverseny miatt ma már a nagyobb, megbízható szolgáltatók is igénybe veszik az olcsó nemzetközi tranzitszolgáltatást, így az érintett esetek száma jelentős növekedést mutat. A díjmegkülönböztetés lehetősége álláspontja szerint kinyitotta a kaput az "A" számmal kapcsolatos visszaélések előtt és mivel az IP technikai megoldás sem jelent különösebb korlátot, az alacsonyabb végződtetési díj elérése érdekében a nemzetközi piacon tevékenykedő szolgáltatók gyakorta alkalmazzák ezt a beavatkozást. Jelzi továbbá, hogy hibás "A" számok nem csak visszaéléseknek köszönhetően jelennek meg a rendszerekben és nem csak nemzetközi viszonylatban. Tekintettel az IP összekapcsolások térnyerésére és a SIP protokoll által adott többféle "A" szám átadási lehetőségre, még egy letesztelt és működő IP összekapcsolási ponton is jelentkezhet szabványos, azonban az egyeztetett és Felek által elfogadott "A" szám kezeléstől eltérő (SIP protokoll által megengedett) üzenetváltással érkező "A" szám (pl. letiltott "A" szám megjelenítés miatt a SIP invite üzenet más mezőjében jelenik meg a szabályos "A" szám, míg a normál esetben használt mező üresen érkezik). A fentiek alátámasztása érdekében felajánlja, hogy bemutatja a Hatóság részére a hívásadat feldolgozás során hibásnak nyilvánított tételeket.

2. A Magyar Telekom jelzi, hogy az "A" szám értelmezési kérdések számlareklamációhoz vezetnek, az eddigiekben több esetben is előfordult, hogy műszaki beállítási hibára hivatkozva a jogosult szolgáltatók a hívásvégződtetésről kiállított számla felülvizsgálatát kezdeményezték. A reklamáció kezelés a mobil hívásvégződtetési piac esetében csak néhány szolgáltatót érint és így kezelhető mértékű, de abban az esetben, ha a "hívásvégződtetés egyedi nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" piacon azonosított valamennyi JPE szolgáltató viszonylatában merül fel reklamáció, annak kezelése komoly erőforrás bevonását teszi szükségessé.

3. A Magyar Telekom megállapítja, hogy a díjtérítés lehetőséget ad valamennyi JPE szolgáltatónak arra, hogy az Európai Gazdasági Térség területén kívül eső országokra külön-külön díjzónákat vagy akár országonként egyedi díjakat határozzanak meg. Ez a Magyar Telekom álláspontja szerint azt eredményezi, hogy a jelenlegi, egyszerűen kezelhető, egységes végződtetési díjat szolgáltatóként kettő vagy (elvileg) akár több száz új díj válthatja fel. Ezeket a díjakat a hívásvégződtetés szolgáltatásról szóló számlák ellenőrzéséhez definiálni kell az elszámolási rendszerekben. Amennyiben a "hívásvégződtetés egyedi nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban" piacon azonosított valamennyi JPE szolgáltató él a díj megkülönböztetés lehetőségével és minden egyes szolgáltató eltérő modellt dolgoz ki és alkalmaz az Európai Gazdasági Térség területén kívül eső országokból érkező hívásokra, az elszámolás átláthatatlanná válik, a számlaellenőrzéshez szükséges adatkör előállítására olyan bonyolultságú feladattá válik, melynek támogatásához komoly fejlesztések szükségesek. Az elszámolási rendszer fejlesztése mellett biztosítani kell a piac határozat szerinti 144 szolgáltató által meghatározott tarifaszávonkénti vagy országonkénti díjak folyamatos karbantartását, új irányok belépése, megszüntetése esetén a változások követését. Ezt, illetve ezeket a díjakat a szolgáltatók akár havonta változtathatják.

A Magyar Telekom megítélése szerint az Európai Gazdasági Térség területén kívül eső országokból kezdeményezett forgalom volumene, így az elérhető esetleges többletbevétel lényegesen kisebb, ahhoz az előrelátható költséghez (rendszerfejlesztési, adminisztratív, humán erőforrás, stb.) képest, mely a fentiekben részletezett feladatok kezeléséhez szükséges erőforrások bevonása miatt szükségessé válik. Megjegyzi továbbá, hogy az Európai Gazdasági Térség területén kívülről érkező hívások díjának eltérítése nem képes a csökkentés irányába befolyásolni az Európai Gazdasági Térség területén kívülről irányuló hívások díját. Ugyanakkor a magasabb költségű hívás az Európai Gazdasági Térség területén kívülről Magyarországot hívó előfizetőket a hagyományos

telefonszolgáltatást megkerülő műszaki megoldások igénybevételére, míg a szolgáltatókat "A" szám manipulációt eredményező visszaélésre ösztönzi.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A jelen határozat indokolás A. fejezet [231] szakaszában ismertetett okokból úgy rendelkeztem, hogy a költségalapú díj alkalmazására vonatkozó kötelezettség az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről indított hívások végződtetése tekintetében nem terheli a Kötelezett Szolgáltatókat. Ennek megfelelően ezen hívások tekintetében a Kötelezett Szolgáltatók a végződtetés díját szabadon állapíthatják meg, a díjak szintjére, illetve a díjak megállapításának módjára vonatkozó további szabályozás nem indokolt. Az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről indított hívások díjában – ahogyan más, a hatósági díjszabályozás által nem értett piacokon (pl. a tranzit szolgáltatások piacán) – a jelen határozat közlését követően a felek szabadon állapodhatnak meg. Önmagában az, hogy a szabályozás nélküli helyzet a szabályozott helyzethez képest összetettebb elszámolási viszonyokat eredményez, nem indokolhatja a díjszabályozás fenntartását (ilyen alapon – mivel a hatósági árak minden esetben átláthatóbb elszámolási viszonyokat eredményeznek – bármely nem szabályozott piacon a versenyhelyzettől függetlenül indokolt lehetne a hatósági árszabályozás bevezetése, ami nyilvánvalóan ellentétes az ex ante szabályozás céljaival). Nincs tehát lehetőség arra, hogy pusztán a megvalósítással kapcsolatban felmerülő gyakorlati problémák miatt a továbbiakban is kötelezzem a jelentős piaci erejű szolgáltatókat a szabályozott végződtetési díj alkalmazására az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről indított hívások esetében. Felhívom ugyanakkor a Magyar Telekom figyelmét, hogy az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről indított hívások esetében a végződtetési díj megállapítása szabadon történik, ezért – amennyiben a Magyar Telekom (vagy más jelentős piaci erejűként azonosított szolgáltató) megítélése szerint az „A” szám alapú elszámolás nem megbízható, illetve az „A” szám alapján nem tudja megbízhatóan beazonosítani a bejövő hívások eredetét, illetve a hívások beazonosításával kapcsolatban nagy számban merül fel elszámolási vitája – a Magyar Telekomnak (illetve a többi jelentős piaci erejű szolgáltatóknak) továbbra is megvan az a lehetősége, hogy a nem szabályozott hívásirányok esetében is a szabályozott díjat alkalmazza. Megjegyzem továbbá, hogy a Magyar Telekom által a végződtetési díjak megsokszorozódásával kapcsolatban jelzett probléma csak akkor merül fel, ha a Magyar Telekom a saját előfizetői hívásain kívül más – külföldi – szolgáltatók hívásainak tranzitálását is végzi, tehát más érdekében vesz igénybe (közvetít) hívásvégződtetés szolgáltatást. A végződtetés igénybevétele ebben az esetben a Magyar Telekom (vagy más szolgáltató) nemzetközi tranzit szolgáltatásának megvalósítását célozza. Természetesen a Magyar Telekom (vagy más szolgáltató) nemzetközi tranzit tevékenységével kapcsolatos elszámolást egyszerűsítene, ha a szabályozás továbbra is kiterjedne az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről indított hívások díjaira, ugyanakkor önmagában ez nem írhatja felül a díjszabályozás visszavonását megalapozó, a jelen határozat indokolás A. fejezet [231] szakaszában bemutatott indokokat. A tranzitpiac jelenleg is versengő piacnak minősül, amelyen a Magyar Telekom saját üzleti érdekei miatt nyújt szolgáltatást. Nyilvánvaló, hogy egy szabályozás fenntartása nem indokolt és arányos egy szabályozott piacon csak azért, hogy a Kötelezett szolgáltató egy másik – nem szabályozott – piacon ezáltal könnyebb helyzetbe kerüljön. A Hatóság kizárólag az adott szabályozott piacra tekintettel írhat elő indokolt és arányos kötelezettségeket, azaz egy kötelezettség indokoltsága vagy arányossága körében kizárólag az adott szabályozott piac viszonyait értékelheti, azt ugyanakkor, hogy a szabályozás hiánya esetlegesen egy másik nem szabályozott piacon nehézségeket okozhat, a kötelezettség arányossága és indokoltsága körében a Hatóság nem veheti figyelembe.

4.8. A Magyar Telekom üdvözli a Hatóság azon szándékát, hogy az összekapcsolási pontok megváltoztatására a Kötelezett Szolgáltatóknak a korábbiaknál könnyebben és gyorsabban lehessen

módja. Jelzi, hogy időközben a technológia váltás felgyorsult, az IP térhódításával a valós, tényleges piaci igények a korábbiaknál gyorsabban változnak. Ez álláspontja szerint dinamikus választ követel meg a Kötelezett szolgáltatóktól. Álláspontja szerint az összekapcsolási pontok számának és elhelyezkedésének rövidebb átfutási időn belüli megváltoztathatóságára van szükség. Jelzi, hogy a Magyar Telekom hálózatfejlesztési terveit ennél rövidebb időszakra határozza meg, a Magyar Telekomnak nincsen lehetősége arra, hogy bármiféle hálózat felszámolási, áthelyezési vagy módosítási szándékot két évvel előre jelezzon a Hatóság és a Jogosult szolgáltatók felé. Két év átfutása alatt olyan technológiai változások fordulhatnak elő, melyek átvezetése egy gazdasági érdekeltiségű piaci szereplő számára a szokásos üzletvitel része, az esetleges késedelmek többletköltséget generálnak. Kéri az összekapcsolási pontok megváltoztatásával kapcsolatos bejelentési határidő legfeljebb 12 hónapban történő szabályozását. Az élő összekapcsolással nem rendelkező összekapcsolási pontok esetében az előzetes bejelentési és közzétételi kötelezettséget 1 hónapra javasolja módosítani.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

Az összekapcsolási pontok megszüntetésével kapcsolatos határidők meghatározásával kapcsolatos mérlegelési szempontokat a jelen határozat indoklás A. fejezet [267] szakaszában rögzítettem. A rendelkező részben meghatározott 2 éves és 6 hónapos időtartam – tekintettel az IP-átállítás szempontjaira is – rövidebb, mint a korábbi határozatban meghatározott időtartam, ami a Kötelezett Szolgáltató számára a korábbiaknál jóval nagyobb rugalmasságot biztosít. Szintén növeli a Kötelezett Szolgáltató mozgásterét a Jogosult Szolgáltatóval történő megegyezés esetén korábban megvalósítható migráció lehetősége is. Figyelembe véve ugyanakkor a Jogosult Szolgáltatók beruházásainak védelmével kapcsolatos szempontot is, a rendelkező részben meghatározott 2 éves, illetve 6 hónapos időszaknál rövidebb határidő meghatározását nem tartom indokoltnak.

4.9. A Magyar Telekom számára a tervezet alapján nem világos, hogy a hálózati szerződésekkel kapcsolatban - eltérés esetén - melyik a követendő előírás, azaz a Tervezet előírásait, vagy a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII.24.) Korm. rendelet (Hszr.) előírásait kell-e alkalmazni.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A határozat szövegének további pontosítása a Magyar Telekom észrevétele alapján nem szükséges, ugyanis a hálózati szerződésekre vonatkozó, irányadó elektronikus hírközlési szabályok egyértelműen megállapíthatók.

A határozat rendelkező rész I. D.1.6.1. pontja rendelkezik az alkalmazandó jogról. E szerint a felek a hálózati szerződés(ek)e)t a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlatában foglaltakkal összhangban kötelesek megkötni. Kétség, vagy a referenciaajánlat és a referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződés ellentmondása esetén a referenciaajánlat rendelkezései az irányadók. A referenciaajánlat alapján kötött hálózati szerződésben nem szabályozott kérdésekben a referenciaajánlat vonatkozó rendelkezései, a referenciaajánlatban nem szabályozott kérdésekben az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok rendelkezése megfelelően irányadók.

*A Hszr. 1. § (2) bekezdése szerint a Hszr.-ben foglalt rendelkezéseket az Eht. hatályba lépésekor jelentős piaci erővel rendelkező elektronikus hírközlési szolgáltatók szerződéseikben és a referenciaajánlataikban az Eht. 168. § (1) bekezdésében meghatározott időpontig kötelesek alkalmazni; a Hszr. 1. § (4) bekezdése alapján pedig ezen időpontot követően a Nemzeti Hírközlési Hatóság, mint a Hatóság jogelődjének Tanácsa (a továbbiakban: **Tanács**) a referenciaajánlatok és hálózati szerződések tartalmával kapcsolatos kötelezettségeket az Eht. (korábban hatályban volt) 54.-*

56. §-ai és 64. §-a szerint hozott határozatában állapította meg. Az Eht. 168. § (1) bekezdése 2010. augusztus 10-ig hatályban volt rendelkezése alapján az Eht. hatálybalépésekor valamely meghatározó piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóra az Eht.-ben vagy 2003. december 31-én hatályos, vagy azt követően hatályba lépő más jogszabályban az ilyen szolgáltatóként történt azonosítására tekintettel megállapított kötelezettség addig az időpontig alkalmazandó, amikor a hatóság által az Eht. 52. §-a szerint meghatározott, az adott meghatározó piac helyébe lépő valamennyi érintett piacon a hatóságnak a jelentős piaci erővel rendelkező bármely szolgáltatóra az e törvény hatálybalépését követően első alkalommal kötelezettséget előíró határozata szerinti, az 55. § (2) bekezdésében meghatározott átmeneti időszak eltelik. Tekintettel arra, hogy az Eht. 168. § (1) bekezdésében meghatározott időszak eltelt, a Hszr. és az Eht. fenti rendelkezéseinek együttes értelmezéséből következően ezen időpontot követően a Tanács volt jogosult a referenciaajánlatok és a hálózati szerződések tartalmával kapcsolatos kötelezettséget meghatározni, és ennek körében a referenciaajánlatok tartalmára vonatkozó kötelezettséget maga is meghatározhatta, vagy – választása szerint – visszautalhatott a Hszr.-ben foglalt szabályokra is, akár a Hszr. egyes rendelkezéseitől való eltéréssel, illetve a Hszr. rendelkezéseinek kiegészítésével. Az Eht. ennek megfelelően a piacelemzési eljárásokban kiszabható kötelezettségeket szabályozó XII. fejezetében az egyes kötelezettségek esetén – így a jelen észrevétel szempontjából releváns hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség estén is – külön kiemeli, hogy a Hatóság határozatában írhatja elő a kötelezettségek egyes részletszabályait, illetve, hogy a Kötelezett Szolgáltató a kötelezettségeket a Hatóság határozatában foglaltak szerint köteles teljesíteni (lásd Eht. 102. (1) és (2) bekezdés, 104. § (1) bekezdés, 105. § (1) bekezdés, 106. § (1) bekezdés, 107. § (1) bekezdés, 108. § (2) bekezdés). A jelen határozat – szemben a korábbi, az Eht. 62-65. § szerinti eljárásokban hozott határozatokban foglaltakkal – már nem a Hszr. rendelkezéseire utalással szabályozza és indokolja a jelen határozat rendelkező rész I. pontban előírt kötelezettségeket, hanem részben inkorporálásra kerültek a Hszr. korábbi szabályai a jelen határozat szövegébe, részben pedig kiegészítettem, illetve módosítottam a Hszr. jogszabályi rendelkezéseit, és azok e formában kerültek a jelen határozat szövegébe (ld. különösen a jelen határozat indokolás A. fejezet [205], [268], [273], [277], [281]-[285], [287]-[289] szakaszok).

Minderre tekintettel, a Hszr. és a jelen határozat rendelkezései közötti eltérés nem merülhet fel a feleknek a jelen határozat, illetve a referenciaajánlatot, avagy annak módosítását jóváhagyó határozat jogerőre emelkedését követően megkötött hálózati szerződésai alkalmazásában, mivel az e határozat – és az e határozat szerinti referenciaajánlat készítési kötelezettségre tekintettel elkészített, benyújtott és jóváhagyott referenciaajánlat – alapján létrejött hálózati jogviszonyokra a Hszr. sem közvetlenül, sem közvetve – a határozat esetleges utaló rendelkezése folytán – nem alkalmazandó.

4.10. A Magyar Telekom a tervezet D.1.6.2. pontjához módosítást javasol. Szükségesnek látja, hogy a kezdeményező ajánlat kötelező tartalmi elemeként kerüljenek meghatározásra a jelzésrendszerrel szemben támasztott elvárások, valamint a jogosult oldali elektronikus hírközlési eszközök jellemzői, hiszen ezek álláspontja szerint a műszaki megalapozottsági vizsgálat értékeléshez elengedhetetlenül szükséges információk.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjában részletezett ajánlat a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatótól a referenciaajánlat alapján igénybe venni tervezett szolgáltatásra vonatkozik. A szolgáltatás igénybevételi feltételei a referenciaajánlatban rögzítettek, attól a felek nem térhetnek el. A referenciaajánlatban a Kötelezett Szolgáltatónak a jelen határozat rendelkező rész I. A.1.1.h) pontban foglalt kötelezettségnek megfelelően rögzítenie kell, hogy a Jogosult Szolgáltató berendezéseinek milyen követelményeknek kell megfelelniük, továbbá a jelen határozat rendelkező

rész I. A.1.1.e) pontjában foglaltakkal összefüggésben a jelzésrendszerrel kapcsolatos követelményeket is fel kell tüntetnie. A Jogosult Szolgáltatónak az összekapcsolás során biztosítania kell, hogy az általa alkalmazott berendezések megfelelnek a referenciaajánlatban rögzített elvárásoknak, illetve meg kell felelnie a jelzésrendszerrel kapcsolatos követelményeknek. További információszolgáltatás ennek megfelelően ezekkel kapcsolatban a Jogosult Szolgáltató ajánlatában nem indokolt.

4.11. A Magyar Telekom észrevételében jelzi, hogy a tervezet a jogosult ajánlatának kézhezvételétől számított 5 napos határidőt ír elő a Kötelezett Szolgáltató számára arra vonatkozóan, hogy az ajánlatot elbírálja és ennek eredményéről (tájékoztatással vagy hiánypótlási felhívással) értesítse a Jogosultat, ami a Magyar Telekom véleménye szerint a gyakorlatban nem elegendő arra, hogy a kezdeményező ajánlatot érdemben értékelni tudja, a munkanap átcsoportosítással járó, hosszabb ünnepek, hétvégék esetén ez a határidő tarthatatlan. Kéri, hogy a határozattervezetben előírt 5 napos határidő hosszabb időre, de minimum 5 munkanapra kerüljön módosításra.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A Magyar Telekom észrevételében tévesen állapítja meg, hogy a Kötelezett Szolgáltató számára 5 nap áll rendelkezésre az ajánlat elbírálására. Ahogyan a jelen határozat indoklás A. fejezet [274] szakaszából is kiderül, az 5 napos határidő arra szolgál, hogy a Kötelezett Szolgáltató megvizsgálja, hogy a Jogosult ajánlata megfelelően tartalmazza-e a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. „A hálózati szerződés megkötése és módosítása” cím „Jogosult Ajánlata” alcím szerinti és/vagy – az 1., 2. és 3. számú érintett piacon jelentős piaci erejüként azonosított Kötelezett Szolgáltatók esetében – a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlata szerinti információkat, adatokat. Az 5 napos határidő – figyelembe véve, hogy a vizsgálat az ajánlat alapvető elemei meglétének vizsgálatát teszi csak szükségessé – elegendő időtartam ahhoz, hogy a Kötelezett Szolgáltató ellenőrizze az ajánlat teljességét. A leírtak alapján a határidő módosítása nem indokolt.

4.12. A Magyar Telekom észrevételében jelzi, hogy a tervezet rendelkezése szerint hiánypótlásra irányuló felhívás esetén a Jogosult Szolgáltatónak a Kötelezett szolgáltató által meghatározott határidőre kell eleget tennie a hiánypótlási felhívásnak, ugyanakkor a Kötelezett csak a megjelölt határidő eredménytelen elteltét követő 10. naptól utasíthatja el indoklás nélkül az ajánlatot. A Magyar Telekom álláspontja szerint ez a szabály nem egyértelmű, illetve felesleges. A rendelkezés álláspontja szerint értelmezhető úgy is, hogy a hiánypótlási határidő eredménytelen eltelte esetén indokolással visszautasítható az ajánlat, míg 10 napot követően indoklás nélkül is van erre lehetőség. A Magyar Telekom álláspontja szerint amennyiben a Jogosult a hiánypótlást nem teljesíti, az erre történő utalás már maga a visszautasítás indoka, tehát valójában indoklás nélküli visszautasításra nincsen lehetőség.

A Magyar Telekom álláspontja szerint szintén nehezen értelmezhető eset az, ha a Jogosult Szolgáltató a határidő elteltét követő 10 napon belül tesz eleget a hiánypótlási kötelezettségének, hiszen az határidőben nem valósult meg, de a "türelmi idő" miatt a kötelezettnek nincs meg a lehetősége az ajánlatot visszautasítani. A Magyar Telekom javasoljuk a 10 napos "türelmi idő" megszüntetését, illetve az arra az időszakra vonatkozó szabályozás kidolgozását.

A Magyar Telekom észrevételét részben figyelembe vettem, az alábbiak szerint:

Megalapozottnak találtam a Magyar Telekom azon észrevételét, hogy a hiánypótlás elkésztésére történő utalás önmagában az ajánlat elutasítása indoklásának minősül. Minderre tekintettel a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pont „Hálózati szerződés megkötése” cím a) pontjának utolsó

bekezdését, b) pontjának harmadik bekezdését, valamint az indokolás A. fejezet [279] szakaszát megfelelően módosítottam.

A fenti módosítás folytán a Magyar Telekom azon észrevétele, hogy a szabály nem egyértelmű, okafogyottá vált.

Figyelmem kívül hagytam ugyanakkor a Magyar Telekomnak a hiánypótlási határidő és az elutasítás megnyílása közötti tíz napos határidő megszüntetésére vonatkozó észrevételét. A jelen határozat indokolás A. fejezet [279] szakasza rögzíti, hogy a rendelkezés előírása továbbra is szükséges, annak hiányában ugyanis nem állapítható meg, hogy valójában mikor következik be az elutasítást megalapozó mulasztás, és a felek közötti vitás helyzet állhat elő akkor, ha a felhívásban megjelölt határidőt a jogosulti megküldés határidejeként, és nem a kötelezetti kézhezvétel határidejeként határozzák meg.

4.13. A Magyar Telekom ismerteti a tervezet D.1.6.2 pontjának c) bekezdését, mely szerint a hálózati szerződést az ajánlat kézhezvételétől számított 40 napon belül meg kell kötni. Jelzi, hogy az elmúlt időszakban érkezett ajánlatkérések során több ízben tapasztalta, hogy a szerződéskötési tárgyalások során a Jogosult által alkalmazott válaszütemek miatt a szerződéskötés elhúzódott vagy meg sem valósult. Emiatt szükségesnek érzi a kötelezettség kiegészítését a következők szerint: A hálózati szerződést az ajánlat kézhezvételétől számított 40 napon belül meg kell kötni, ennek érdekében a Kötelezett Szolgáltató a hálózati szerződés tervezet Jogosult által történő elfogadását aláírását határidőhöz kötheti. (vagyis határidőt szabhat az ajánlat érvényességéhez). Amennyiben a Jogosultnak felróható okból kifolyólag a szerződés a 40 napos határidő lejártáig nem kerül megkötésre, Jogosultnak új kezdeményező ajánlatot kell benyújtania.

A Magyar Telekom észrevételét részben figyelembe vettem az alábbiak szerint:

A jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjában foglaltak szerint a hálózati szerződés megkötése – a jelen határozat tárgyi hatálya alá nem tartozó, az ajánlattételt esetlegesen megelőző szerződéskötési tárgyalások kivételével – a Jogosult Szolgáltató által a fenti pontban meghatározott ajánlattal kezdeményezhető. A Jogosult Szolgáltató tehát – a Magyar Telekom észrevételében foglaltakkal szemben – nem ajánlatkéréssel, hanem ajánlattal kezdeményezi a hálózati szerződés megkötését. A Jogosult Szolgáltató szerződéskötési ajánlatát megelőző ajánlatkérés, ajánlati felhívás, informális tárgyalások nem tartoznak e határozat tárgyi hatálya alá, annak szabályozása a piacelemzési, piacszabályozási célok eléréséhez nem szükséges, így ebből kifolyólag ez az időszak nem számít bele a határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. c) pontjában foglalt 40 napos határidő hatálya alá.

Ugyanakkor a Magyar Telekom észrevétele nyomán szükségesnek láttam a határozat pontosítását annak érdekében, hogy egyértelműen megállapítható legyen, mikortól kell számítani a hálózati szerződés megkötésére irányadó határidőt, illetve mely időtartamok nem számítanak ebbe bele. A határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. a) pontja továbbá lehetőséget biztosít a Kötelezett Szolgáltatónak arra, hogy a Jogosult Szolgáltató ajánlatának hiányossága esetén hiánypótlásra hívja fel a Jogosult Szolgáltatót, amely határidő, illetve az esetleges később alaki hiánypótlások határideje (a hiánypótlás Kötelezett általi kiküldésétől a hiánypótlásra adott válasz kézhezvételéig terjedő idő) nem számíthatnak bele a hálózati szerződés megkötésére meghatározott határidőbe, hiszen az épp arra irányul, hogy az ajánlat olyan módon kerüljön kiegészítésre, módosításra, hogy az megfeleljen az e határozatban, illetve a referenciaajánlatban foglalt tartalmi követelményeknek, tehát addig érdemben a Kötelezett Szolgáltatót azt vizsgálni, értékelni nem tudja. Mindezen kívül a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. b) pontja azt is lehetővé teszi, hogy a Kötelezett Szolgáltató írásban pótlólagos adatközlést kérjen, ha a műszaki megalapozottság tekintetében nem elbírálható az ajánlat.

A fentiekre tekintettel a határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. c) pontját akként egészítettem ki, hogy egyértelműen rögzítésre kerüljön, hogy mikor indul meg a hálózati szerződés megkötésére irányadó, e határozatban előírt határidő, illetve mely időtartamok nem számítanak ebbe bele.

4.14. A Magyar Telekom a következők szerint javasolja a tervezet D.1.6.4 pontjában felsorolt, a hálózati szerződés megszűnésére vonatkozó eseteket módosítani, illetve kiegészíteni:

- azonnali hatállyal, amennyiben az Átadás-Átvételi tesztek sikertelennek minősülnek, a hálózatok összekapcsolása műszaki együttműködési problémák miatt nem jöhet létre,
- az NMHH nyilvántartásából való törlés napjával, ha a Jogosult Szolgáltató már nem minősül elektronikus hírközlési szolgáltatónak,
- ha a Jogosult Szolgáltató már nem minősül a jelen határozat szerinti Jogosult Szolgáltatónak, akkor a Kötelezett Szolgáltató az erről való tudomásszerzésétől számított 30. napra élhet rendkívüli felmondási jogával.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A Magyar Telekom javaslatát, hogy az Átadás-Átvételi tesztek sikertelennek minősülése hálózati szerződés-megszűnési okként kerüljön a határozatban nevesítésre, nem vettem figyelembe, tekintettel az alábbiakra. A határozat nem rendelkezik a Magyar Telekom által hivatkozott „Átadás-Átvételi tesztről”, így a Magyar Telekom észrevétele alapján egyértelműen nem állapítható meg, hogy milyen esetre vonatkozna a megszűnési ok. A határozat rendelkezéseiből is következően a hálózatok összekapcsolásának műszaki megvalósíthatósága nem a hálózati szerződés fennállása alatt, hanem már a szerződéskötési tárgyalások körében vizsgálandó. A jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. b) pontja részletesen szabályozza az ajánlat műszaki okok miatti elutasításának lehetőségét, illetve ezzel összefüggésben a pótlólagos adatközlés intézményét. A határozat rendelkező részében foglalt szabályozás szerint, az ott írt feltételekkel a Kötelezett Szolgáltató jogosult az ajánlatot – a referenciaajánlatban szolgáltatásonként feltüntetett – műszaki okok miatt elutasítani. Mindebből következően a feleknek a szerződéskötési tárgyalások során kell meggyőződniük a hálózatok összekapcsolásának műszaki megvalósíthatóságáról, ennek elmulasztása esetében, a hálózati szerződés megkötését követően elsődlegesen csak a Jogosult Szolgáltató élhet a rendes felmondási lehetőségével a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.4. a) pontjában meghatározott esetben.

A Magyar Telekom azon javaslatát, hogy a hálózati szerződés szűnjön meg a Jogosult Szolgáltatónak a Hatóság nyilvántartásából való törlése napjával, szintén nem vettem figyelembe, tekintettel arra, hogy a határozat rendelkező rész I. D.1.6.4. b) pontja lehetővé teszi a Kötelezett Szolgáltató számára a rendkívüli felmondást, ha a Jogosult Szolgáltató már nem minősül elektronikus hírközlési szolgáltatónak, az e körülményről való tudomásszerzéstől számított 30. napra. Ettől eltérően, a Kötelezett Szolgáltató javaslata szerint a Hatóság nyilvántartásából való törlés napjával nyílna meg a rendkívüli felmondás lehetősége. Ennek kapcsán kiemelendő, hogy a határozat rendelkező rész I. D.1.6.4. b) pontja alatti utolsó francia bekezdésben szereplő felmondási ok nem a nyilvántartásból való törléshez, hanem az elektronikus hírközlési szolgáltatás megszűnéséről való tudomásszerzéshez kapcsolódik. Figyelembe veendő ugyanakkor, hogy időben elválhat egymástól az elektronikus hírközlési szolgáltató e mivoltának megszűnése, illetve a hatósági nyilvántartásból való törlés időpontja. E körben szükséges figyelembe venni az elektronikus hírközlési szolgáltató Eht.-ben szereplő fogalmát, mely az elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetőjét, valamint elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtó természetes, illetőleg jogi személyt jelöli meg ekként. A hatályos jogszabályi rendelkezések alapján a Hatóság nyilvántartásába történő bejegyzés pusztán deklaratív funkcióval bír, azaz önmagában a nyilvántartásból való törlés vagy a nyilvántartásba való bejegyzés elmaradása nincs befolyással arra, hogy valamely természetes vagy jogi személy az elektronikus

hírközlésre vonatkozó szabályok szerint egyébként elektronikus hírközlési szolgáltatónak minősül-e. Ebből következően a hálózati szerződésen alapuló jogviszony fenntartásának kötelezettsége is ahhoz igazodik, hogy a Jogosult Szolgáltató elektronikus hírközlési szolgáltatónak minősül-e vagy sem. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató már nem minősül annak, akkor értelemszerűen a Kötelezett Szolgáltató mentesül az alól a kötelezettség alól, hogy a határozatban foglalt szerződéskötési kötelezettség alapján létrejött szerződéses jogviszonyt e harmadik személlyel fenntartsa. Mindezekre tekintettel nem indokolt a határozat rendelkező rész I. D.1.6.4. b) pontja alatti utolsó francia bekezdésben szereplő felmondási oknak a Magyar Telekom javaslata szerinti módosítása, vagy esetlegesen új felmondási okként való megjelölése.

A Magyar Telekom azon javaslatát, hogy a Kötelezett Szolgáltató rendkívüli felmondással megszüntethesse a hálózati szerződést, ha a Jogosult Szolgáltató már nem minősül a jelen határozat szerinti Jogosult Szolgáltatónak, figyelmen kívül hagytam, tekintettel arra, hogy fogalmi ellentmondást tartalmaz, mivel – a Magyar Telekom 4.4 pontban foglalt észrevételére adott válaszában foglaltakat is figyelembe véve – elképzelhetetlen, hogy a Jogosult Szolgáltató már nem minősül Jogosult Szolgáltatónak. Egyebekben pedig a határozat rendelkezései megfelelően rendezik a jelenlegi megszűnési, illetve megszüntetési okok között azokat az eseteket, amikor a Jogosult Szolgáltató jogutód nélküli megszűnik, confusio esetén a Jogosult Szolgáltató (jogutóddal vagy anélkül) megszűnik.

A fentiekén túlmenően rögzíteni szükséges, hogy a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.4. b) pont alatti harmadik francia bekezdésében foglaltak szerint – az arányosság és a szükségesség követelményeit szem előtt tartva – a referenciaajánlatban nevesíthet olyan súlyos szerződésszegő magatartást, amely megalapozhatja az azonnali hatályú felmondás jogának lehetőségét. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a jelen határozatban foglaltakon túlmenően a referenciaajánlatában e rendelkezésre figyelemmel további megszüntetési okot jelöl meg, akkor annak indokoltságát és a jelen határozatnak, illetve a jogszabályoknak való megfelelését a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló eljárásban fogom vizsgálni.

Minderre tekintettel megállapítottam, hogy a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.4. pontjában szabályozott, a hálózati szerződés megszűnésére vonatkozó rendelkezések megfelelően és átfogóan rendezik a hálózati jogviszonyok megszűnésének és megszüntetésének okait, így a korábbi feltételek módosítására, illetve újabb megszűnési, illetve megszüntetési okok alapítása a jelen határozat céljának eléréséhez szükségtelen.

4.15. A Magyar Telekom észrevételében üdvözli, hogy a Hatóság a számviteli szétválasztási kötelezettséget a szolgáltatók korábbi észrevételeit figyelembe véve egyszerűsíti és a jövőben kizárólag a múltbeli költségek felosztásán alapuló modell beadását írja elő. Megjegyzi ugyanakkor, hogy azzal, hogy a módszertan a transzferárakat nem a tárgyévben hatályos nagykereskedelmi árakból kiindulva vezeti le, hanem azok a HCA-FDC modell alapján kerülnek meghatározásra, a számviteli szétválasztási beadvány elveszti használhatóságát, bármiféle nagykereskedelmi piaci díjszintnek piacra gyakorolt hatásának ellenőrzési lehetőségét. Értelmezése szerint az egyes üzletágak csak akkor tekinthetők szervezetenként elkülönülten gazdálkodó szervezeteknek, ha ugyanazon feltételekkel vehetik igénybe egymás szolgáltatásait, mint bármely más piaci szereplő. Ehhez az szükséges, hogy ha egy szolgáltatásnak van szabályozott nagykereskedelmi díja, akkor a transzfer azon valósuljon meg. Ezért a Magyar Telekom javasolja, hogy a transzferárak a korábbi évek gyakorlatának megfelelően a referenciaajánlatokban szereplő nagykereskedelmi díjakból képzett értékekkel kerüljenek meghatározásra.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A Magyar Telekom észrevételével kapcsolatosan megjegyzem, hogy a kimutatások kizárólag HCA-FDC módszertan szerinti benyújtása nem tekinthető módszertani változásnak, azt már az előző piacelemzési körben kiadott, HF/25011-51/2012. számú határozat rendelkező részének I. számú melléklete is tartalmazta. Fentiekben túlmenően téves a Magyar Telekom arra vonatkozó megállapítása, hogy azáltal, hogy a jelen határozat rendelkező részének III. számú melléklete 3. pont 2. alpontjában foglaltak szerint a transzfer szolgáltatások ára vonatkozásában a részletszabályok az FDC-HCA módszertan szerint képzett egységköltség alkalmazását írják elő, a számviteli szétválasztás elvesztené a használhatóságát, a nagykereskedelmi piaci díjszintnek a piacra gyakorolt hatásainak ellenőrzési lehetőségét. A jelen határozat Indokolás A. fejezet III.2.1.5. pontjában, a számviteli szétválasztásra vonatkozó kötelezettség kirovásának indokolása részletesen ismerteti, hogy a számviteli szétválasztási kötelezettség mely versenytorzító magatartásformák kezelését támogatja és ezt milyen módon valósítja meg. Az ott leírtak alapján a számviteli szétválasztási kötelezettség elősegíti az árjellegű lehetséges versenytorzító magatartások (túlzó árazás/árdiszkrimináció) kezelését, valamint támogatja a költségalapúság kötelezettség megfelelő érvényesülését. A kötelezettség ezt a következő módon valósítja meg:

- A szabályozó számára átláthatóvá teszi az egyes szolgáltatásokkal kapcsolatos költségeket, bevételeket, ráfordításokat.*
- A nagykereskedelmi díjak kialakításával kapcsolatos üzletági költséginformációkon keresztül visszacsatolást nyújt a költségalapúság kötelezettséggel kapcsolatos szabályozás eredményességéről.*
- Azzal, hogy teljes körűen és ellenőrizhetően leképezi a Kötelezett Szolgáltató nagykereskedelmi és kiskereskedelmi tevékenységét, lehetővé teszi a Hatóság számára az árdiszkriminációval és a túlzó és/vagy ragadozó árral kapcsolatos lehetséges versenytorzító magatartásformákat ellenőrzését.*

A számviteli szétválasztási kimutatás készítésére kötelezett szolgáltatók továbbra is kötelesek teljes körűen bemutatni az elektronikus hírközlési tevékenységgel kapcsolatos bevételeiket, költségeiket, ráfordításaikat, az egyes szolgáltatások egységköltségét és egységbevételét, valamint kötelesek a nagykereskedelmi és kiskereskedelmi tevékenységük elkülönült bemutatására. A leírtak alapján tehát a számviteli szétválasztási módszertan a korábban kialakított, a transzferárak számításával kapcsolatos szabályok változatlan formában történő alkalmazásával továbbra is alkalmas a kötelezettség kirovásával kapcsolatos szabályozói célok elérésére.

4.16. A Magyar Telekom a kiegészítő szolgáltatások díjszámítására előírt „elkerülhető költségek” módszertana kapcsán kifejti, hogy megítélése szerint az I. számú melléklet (6) pontjában nevesített, a kiegészítő szolgáltatások költségalapjából kizárt költségek közül a támogató informatikai rendszerek költségét figyelembe kellene venni a kiegészítő szolgáltatások díjszámításának alapját képező „elkerülhető költségek” között, mivel álláspontja szerint a támogató informatikai rendszerek nélkül a szükséges munkafolyamatok egy része nem végezhető el vagy a kapcsolódó humán erőforrás igény magasabb lenne, valamint mivel a nagykereskedelmi partnerek által generált tranzakciókat dedikált munkaerő állomány kezeli, így ezen folyamatok költségeit is indokolt lenne figyelembe venni a kiegészítő szolgáltatások költségalapjában.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A jelen határozat rendelkező rész I. számú mellékletben az elkerülhető költségek módszertanának megfelelően olyan részletszabályok kerültek kialakításra, amik egyrészt biztosítják, hogy a Kötelezett Szolgáltatók részéről a szolgáltatások nyújtásához közvetlenül szükséges tevékenységek költségei térítésre kerüljenek, másrészt, hogy olyan költségeket ne tudjanak elszámolni a Kötelezett Szolgáltatók, amik akkor is felmerülnének, ha az adott kiegészítő szolgáltatást nem nyújtják.

A Magyar Telekom észrevételében megjelölt nagykereskedelmi ügyfélkezelési költségek költségalapból történő kizárása kapcsán a döntésem meghozatala előtt részletesen megvizsgáltam, hogy felmerülhetnek-e egyáltalán olyan nagykereskedelmi ügyfélkezelési költségek, amik csak és kizárólag valamely, a jelen határozat I. D.1.3.1. pontjában meghatározott kiegészítő szolgáltatások nyújtásához kapcsolódnak. Vizsgálatomat követően nem azonosítottam ilyen költségeket, és a Magyar Telekom a vonatkozó észrevételében sem jelölte meg, hogy mely kiegészítő szolgáltatás vonatkozásában tartja indokoltnak a nagykereskedelmi ügyfélkezelési költségek figyelembe vételét, ezért a Magyar Telekom erre vonatkozó észrevételét nem vettem figyelembe.

Felhívom ugyanakkor a Magyar Telekom figyelmét arra, hogy ha a Magyar Telekom bizonyítani tudja, hogy egy támogató informatikai rendszer kialakítására, fejlesztésére csak és kizárólag egy adott kiegészítő szolgáltatás nyújtása érdekében került sor, akkor annak költsége beleszámítható az adott kiegészítő szolgáltatás költségalapjába, illetve, hogy az egyes költségek indokoltságát, ok-okozatosságát, mértékét a Hatóság a referencia összekapcsolási ajánlat jóváhagyására irányuló eljárásokban benyújtott költségszámítások ellenőrzése során minden esetben külön-külön, tételesen fogja vizsgálni.

4.17. A Magyar Telekom észrevételében kifejti, hogy mivel a nagykereskedelmi szolgáltatások igénybevételének időtartama rövidebb a kapcsolódó eszközök vállalati számviteli politika szerinti gazdaságos élettartamánál, ezért azon eszközöknél, ahol a szolgáltatás megszűntével újrahazsnosítás nem lehetséges (pl. túlvégi csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás esetén a kábel), ott a szolgáltatás igénybevételének átlagos időtartama legyen a leírási idő.

A Magyar Telekom észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A Magyar Telekom az észrevételében nem jelölt meg olyan indokot, ami a (Magyar Telekom észrevételében példaképpen hozott) kábeleknél a gazdaságos élettartamon belüli újrafelhasználását kizárná. Álláspontom szerint az észrevételben foglaltakkal ellentétben a kábelek – valamint az észrevételben nem említett, de a túlvégi csatlakozó link/nyaláb szolgáltatás biztosításához szintén szükséges átviteltechnikai eszközök – újrahazsnosíthatóak még abban az esetben is, ha esetleg a szolgáltatás megszűntével a szolgáltatás nyújtása érdekében kiépített átviteli út elveszti a funkcióját. Ezek ugyanis olyan eszköznek tekinthetők, amik elbonthatóak, és a Kötelezett Szolgáltató részéről újra felhasználhatóak egy új jogosulti igény teljesítésekor. Ezért ezen eszközök újrahazsnosításáról való lemondás nem egyeztethető össze a hatékony szolgáltatóval szemben a jelen határozat rendelkező rész I. számú melléklet (2) pontjában támasztott követelménnyel. Az újrahazsnosítással kapcsolatos esetleges további költségek viselése pedig nem terjed túl azon a – kereslet volatilitásával kapcsolatos – szokásos üzleti kockázaton, amelynek figyelembe vételét a súlyozott átlagos tőkeköltség biztosítja. Nem fogadható el a módosítási javaslat azért sem, mert a szolgáltatás igénybevételének átlagos időtartama időben változik, arra vonatkozóan az árképzés idején csak becsült adatok alkalmazhatók, ezáltal a számviteli politikától eltérő leírási idő nem tenné lehetővé a megalapozott – a Jogosult Szolgáltatók közötti egyenlő elbánás alapelveinek megfelelő – díjképzést. Hasonló problémát okoz, ha valamely szolgáltatást a gyakorlatban még nem, vagy csak rövid ideje nyújtja a Kötelezett Szolgáltató, az ilyen szolgáltatások esetében a szolgáltatás igénybevételének átlagos időtartama nem becsülhető megbízhatóan.

5. UPC észrevételei

5.1. A UPC üdvözli a határozattervezetek közzétételének tényét és a szolgáltatók számára nyitott észrevételezési lehetőséget. Előljáróban megjegyzi, hogy álláspontja szerint a határozattervezetek és

mellékleteik, függelékeik észrevételezésére a szolgáltatói egyeztetés keretében rendelkezésére álló 20 napos visszajelzési idő nagyon rövid, különös tekintettel azok terjedelmére, az előrevetített, sok tekintetben teljesen új elemekkel bíró szabályozási megközelítésre. Emiatt a határozattervezetek teljes körű feldolgozásán alapuló észrevételezésre és ezzel jogos szempontjai kellő mélységű érvényesítésére sajnos nem, csak egy mélységében korlátozott, általános jellegű visszajelzésre volt módja. Véleményét az EU JPE irányelvek 145. pontjában foglaltakra is alapozza, mely szerint alapesetben egy két hónapos észrevételezési időtartam tekinthető ésszerűnek és elegendőnek.

A UPC észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A Hatóság által közzétett határozattervezetek észrevételezésére vonatkozóan meghatározott időtartamot az Eht. 40. § (2) bekezdése rögzíti, az időtartam meghosszabbítására a törvény nem ad lehetőséget.

5.2. A UPC az 1/2014. piaci határozat C.1. pontjában megállapított 0,26 Ft/perc költségalapú díjat túlzottan alacsonynak tartja, mely a jelenleg hatályos 0,4 Ft/perc díjhoz képest 35%-os csökkenést eredményezne. A hipotetikus hatékony szolgáltató működésével kapcsolatos feltételezéseket a valóságtól elrugaszkodottnak tartja, véleménye szerint nem következett be a vonatkozó költségek esetében ilyen mértékű csökkenés, vagy változatlan szinten tartásuk esetén ilyen mértékű forgalomnövekedés, mely az egységre jutó végződtetési díj vonatkozásában ilyen nagymértékű hatékonyság növekedést eredményezne. Emiatt véleménye szerint egy ilyen mértékű csökkenés túlzó, az előfizetők által fizetendő díjakra semmilyen kedvező hatással nem bír, ám a szabályozott szolgáltatók számára jelentős összekapcsolási árbevétel kiesést eredményez, illetve közvetett módon a kereskedelmi alapú tranzit szolgáltatásra is hasonló hatással bír.

A UPC észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A díjcsökkentés mértékével kapcsolatos észrevétellel kapcsolatban fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a BU-LRIC költségmodellezés során alkalmazott módszertan az Eht. 24. § (2) bekezdése szerint figyelembe vett 2009/396/EK Ajánlásban alapul, a jelen határozat indokolásához kapcsolódó függelék részletesen bemutatja a BU-LRIC modell alapvető feltételezéseit, a modell felépítést, valamint magát a felépített BU-LRIC modellt, megadva az input adatok egységes listáját, illetve a képzett adatok okszerű indokait, valamint az egyes cellaadatokhoz szükséges értelmező magyarázatokat. Továbbá a jelen határozat indokolás [225] szakasza ismerteti azokat a főbb tényezőket, amelyek a korábbi határozathoz képest változtak és amelyek a korábbi határozatban megállapított díj csökkenését okozták. A [225] szakaszból látható, hogy a „BU-LRIC modellben a modellezés időszaka értelem szerűen eltér és a modell új időszakra, 2016-ra vonatkozóan határozza meg a hipotetikus hatékony vezetékes szolgáltató egységköltségét”. Az idézett szakaszból az is kiderül, hogy a korábbi piacelemzési eljárásához kapcsolódóan felépített költségmodellhez képest nincs alapvető módszertani változás a BU-LRIC modell kialakításában, azonban mind a modellezett hipotetikus hálózat forgalma, mind az eszközárak, és azok árváltozási trendjei, valamint a technológiai fejlődés, ezáltal az alkalmazott hálózatmodellezési megoldások változása, továbbá a számítások során felhasznált tőkeköltség-szoró értéke a költségmodellezés során olyan körülménynek számít, amik befolyásolták a modell végeredményét. A UPC nem tett észrevételt ezen, a modellépítés során figyelembe vett, a díj mértékét befolyásoló tényezők egyike kapcsán sem, észrevételében csupán a saját gazdálkodásából, hálózati forgalmának és költségének változásából kíván következtetést levonni a nagykereskedelmi hívásvégződtetés szolgáltatás költségmodellezés szempontjából relevánsnak tekinthető költségei nagyságára. A UPC működésére vonatkozó ismertetett számadatok ugyanakkor nincsenek közvetlen összefüggésben a 2009/396/EK Ajánlásban szereplő BU-LRIC módszer szerint modellezett hipotetikus hatékony vezetékes szolgáltató költségeiből számított nagykereskedelmi

hívásvégződtetési díj mértékével. A UPC által bemutatott hatékonyságcsökkenés ugyanis az előfizetői hozzáférési hálózatra vonatkozik, míg a hívásvégződtetési díj mértékét más, forgalomfüggő hálózati elemek költségei határozzák meg. Mindazonáltal fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy a 2009/396/EK Ajánlás szerint a Hatóságnak nem egy konkrét, a valóságban létező szolgáltató, hanem egy hatékonyan működő hipotetikus szolgáltató hálózatát (és annak költségeit) kell modelleznie. A jelen határozat Indokolás bevezető szakaszában kitértem arra is, hogy a hipotetikus hatékony vezetékes szolgáltató költségviszonyaira vonatkozó BU-LRIC modell kialakítása során milyen adatszolgáltatási eljárásokat folytattam le, többek között a UPC bevonásával, valamint, hogy az adatszolgáltatási eljárások eredményeként a Szolgáltatóktól beérkezett adatokat – így a UPC által megadott adatokat is – a piacelemzési eljárásban felhasználtam az eljárás eredményeként meghozott döntések és az ott foglalt megállapítások kellő megalapozásához. A díj megállapítása tehát a korábbi határozathoz hasonlóan a 2009/396/EK Ajánlásban meghatározott módszertani előírásoknak megfelelően történt, a díjszint változása a költségszintet meghatározó külső tényezők változásának köszönhető, amit a jelen határozatban részletesen kifejtettem és indokoltam. A végződtetési díj csökkenése, bár százalékos mértékben valóban több, mint 30%-os csökkenést jelent, abszolút mértékben kismértékű (0,14 Ft/perc), a végződtetési díj változás miatti bevételkiesés a szolgáltatói bevételek kismértékű csökkenését okozza, a szolgáltatók gazdálkodására gyakorolt hatása – figyelembe véve azt is, hogy a végződtetési díj csökkentése a szolgáltatók által indított, más szolgáltatónál végződő hívások esetében költségcsökkenést is okoz – elhanyagolható.

5.3. A UPC az új díjtól EU/EGT-n kívülről érkező hívások esetében való eltérésének lehetőségét pozitív irányban tartja – még akkor is, ha a szerződéskötési folyamatokat sok esetben jelentősen lelassítja és megnehezíti, mobil piacon szerzett tapasztalatai alapján –, ám javasolja, hogy a Hatóság írja elő az érintettek részére, hogy csak egy kategóriát hozhassanak létre a nem EU/EGT-ből érkező hívások vonatkozásában, mivel az esetleges több, akár szolgáltatóként eltérő árazási módszerek kialakítása a hívásvégződtetést igénybevevők részéről számlázási rendszer fejlesztést igényelne, mely azon kívül, hogy aránytalan mértékű teherként jelentkezne, átláthatatlan árazási struktúrák kialakításához vezetne, növelve ezzel a „fraud” – események bekövetkezésének valószínűségét.

A UPC észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A jelen határozat indokolás A. fejezet [231] szakaszában ismertetett okokból úgy rendelkeztem, hogy a költségalapú díj alkalmazására vonatkozó kötelezettség az Európai Unió, illetve az Európai Gazdasági Térség területén kívülről indított hívások végződtetése tekintetében nem terheli a Kötelezett Szolgáltatókat. Ennek megfelelően ezen hívások tekintetében a végződtetési díj nem szabályozott, a Kötelezett Szolgáltatók a végződtetés díját szabadon állapíthatják meg, a díjak szintjére, illetve a díjak megállapításának módjára vonatkozó további szabályozás nem indokolt, és nem is lehetséges. Amennyiben ugyanis a díjak egy része kikerül a szabályozás alól, akkor a nem szabályozott díj tekintetében a piacelemzési határozat értelemszerűen már nem állapíthat meg többlétszabályokat.

5.4. A UPC kéri a Hatóságot, hogy az 1/2014. határozat A.1.1 pontjában előírt új referenciaajánlat készítési kötelezettséget módosításra mérsékelje, tekintettel az ezzel járó nagyon magas – 750.000 Ft-os – igazgatási-szolgáltatási díj megfizetésére, melyet szintén aránytalan kötelezettségnek tart.

A UPC észrevételét figyelmen kívül hagytam, az alábbiakra tekintettel:

A jelen határozat indokolás A. fejezet [203] szakaszában részletesen indokoltam, hogy miért arányos és indokolt a referenciaajánlat készítésével kapcsolatos kötelezettség előírása az 1., 2. és 3. számú piacon jelentős piaci erővel rendelkezőként azonosított szolgáltatók – így a UPC – számára. A UPC észrevételében a kötelezettség enyhítésével kapcsolatban nem jelölt meg konkrét indokot, amely a

[203] szakaszban leírt megállapításokat módosítaná. A referenciaajánlat előírt tartalmával kapcsolatos változások – amelyeket a [204] szakasz részletesen ismertet – a referenciaajánlat olyan mértékű átdolgozását igényli, ami új referenciaajánlat kidolgozását teszi szükségessé. A referenciaajánlatok jóváhagyásával és módosításával kapcsolatos eljárás igazgatási szolgáltatási díjairól nem egyedi hatósági döntés rendelkezik, annak megfizetése nem egy – a UPC által aránytalannak vélt – piacszabályozási, piacelemzési kötelezettség, hanem egy normatív jogszabály, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (Díjrendelet) 15. § (1) bekezdése rendelkezik a hatósági eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékéről. Egyebekben felhívom a UPC figyelmét arra, hogy e bekezdés nem tesz különbséget a referenciaajánlat jóváhagyása, illetve módosítása érdekében induló eljárásért fizetendő díj tekintetében, aminek az összege mindkét esetben 750 000 Ft. Mivel jelen eljárás az Eht. és a Ket. alapján lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás, és nem a törvényi felhatalmazás alapján fennálló, rendeletalkotási jogkörömben alkotott, jelen határozat meghozatalakor is hatályos Díjrendelet módosítására vonatkozó jogalkotási egyeztetés, továbbá a jogszabályban megállapított igazgatási szolgáltatási díj módosítására, attól való eltérés előírása a jelen, piacelemzési tárgyú közigazgatási hatósági eljárásnak nem lehet tárgya, ezért az észrevétel figyelembe vételére nem volt lehetőség.

D. fejezet

Notifikációs eljárás eredménye

Az Elnök az érdekeltekkel történő egyeztetést követően az Eht. 71. § (1) bekezdése, valamint a 2002/21/EK Irányelv 7. cikk (3) bekezdése alapján 2018. február 13-án bejelentette a tervezetet – annak részletes indoklásával együtt – az Európai Bizottságnak és a tagállami elektronikus hírközlési szabályozó hatóságoknak (a továbbiakban: **Bejelentés**).

A Bejelentés az alábbi dokumentumokat tartalmazta:

- a) kísérő levél és a 2008. október 15-én megjelent 2008/850/EK Ajánlásban előírt formájú rövidített bejelentőlap (short notification form) angol nyelven,
- b) az egyeztetés az érdekeltekkel keretében érkezett észrevételek alapján átdolgozott határozattervezet és függeléke magyar nyelven,
- c) a GVH határozattervezetre vonatkozó szakmai álláspontja magyar nyelven, és
- d) a szolgáltatók által adott észrevételek magyar nyelven.

Az Elnök a b) pontban foglalt dokumentum kapcsán azzal a kérelemmel fordult az Európai Bizottsághoz, hogy a dokumentum egyes részeit – szolgáltatói kérésre tekintettel – az Európai Bizottság bizalmas információként kezelje. Ennek megfelelően a b) pontban foglalt dokumentumokat az Elnök két (üzleti titkot tartalmazó, illetve nem tartalmazó) változatban küldte meg a Bizottság részére.

A Bejelentést az Európai Bizottság HU/2018/2057 számon 2018. február 13-án vette nyilvántartásba.

A Bejelentéssel kapcsolatban az Európai Bizottság 2018. február 22-én kiegészítő információk szolgáltatását kérte. A Hatóság a megjelölt határidőben (2018. február 27-én) elküldte válaszát, amelyben az Európai Bizottság által kért, a tervezetben foglalt szabályozást alátámasztó információkat részletesen kifejtette.

A Bejelentéssel indult eljárás lezárásaként az Európai Bizottság 2018. március 12-én kelt magyar nyelvű levelet küldött, amelyben nem tett észrevételt.

Budapest, 2018. május „ ”.

P.H.

dr. Karas Monika

elnök