



**NMHH**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

**Ügyiratszám:** MN/31288-4/2017.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefon:** Személyes adat

**Tárgy:** a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

**Melléklet:** A Médiaszolgáltató által 2017. szeptember 7-én elkövetett reklámidő túllépés részletes összefoglalója

## H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) az **AMC Networks Central Europe Kft.-vel** (1139 Budapest, Lomb utca 23-27., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett Sport1 adó 2017. szeptember 7-i médiaszolgáltatását érintően hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

**50 000,- Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles megfizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára. A bírság megfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a Hivatal a határozatban foglaltakat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint végrehajtja. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli.

E határozat ellen az annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

## Indokolás

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2017. szeptember havi médiaszolgáltatását, melynek során megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Sport1 elnevezésű adóján szeptember 7-én 19.00 és 20.00 óra között 13 perc 20 másodperc időtartamban sugárzott reklámot.

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint lineáris médiaszolgáltatásban egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét percnél hosszabb időtartamban nem sugározható reklám.

A Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cg) alpontjában foglalt hatáskörében a Ket. 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2017. október 10-én hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az MN/31288-2/2017. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót arra, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényben volt reklámtarifa táblázatáról, és nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést a tértivevény tanúsága szerint 2017. október 16-án átvette, nyilatkozata 2017. október 25-én érkezett a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, azonban jelezte, hogy a reklámidő-túllépést technikai hiba okozta, amelynek kiküszöbölése érdekében megteszi a szükséges lépéseket. Emellett hangsúlyozta, hogy továbbra is kiemelt gondot fordít az irányadó szabályok betartására.

### **Üzleti titok**

A Médiaszolgáltató kérte a hatóságtól a fentiek figyelembevételét a döntése meghozatala során, valamint ismét hangsúlyozta, hogy kiemelt figyelmet fordít arra, hogy maradéktalanul megfeleljen a jogszabályi előírásoknak.

**A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

*Az Mttv. 35. § (1) bekezdése értelmében „A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a tizenkét percet, beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot, valamint – a (2) bekezdés e) pontban foglalt kivétel mellett – a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését.”*

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Mttv. 35. § (1) bekezdését, mivel a Sport1 adón 2017. szeptember 7-én 19.00 és 20.00 óra között 13 perc 20 másodpercben sugárzott reklámokat,

ezáltal 1 perc 20 másodperccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 12 percet.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértés tényét elismerte.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”* Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól a technikai hibára történő hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

Ezen körülményeket a Hivatal csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről nem szándékosan történt.

A Médiaszolgáltató a Hivatal által kifogásolt konkrét reklámokról és azok közzétételi időpontjáról az eljárás megindításáról szóló végzésben foglaltak szerint tudomással bír, illetve azokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, mely melléklet jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

**A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését 2011. januárjától a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltató által üzemeltetett – Sport1, Sport2 és Paprika TV elnevezésű - csatornáin:

jogsértést megállapító határozat száma	jogsértés időpontja	jogsértés és esetszáma	jogkövetkezmény	szankció mértéke
MN/32078-5/2011.	2011. szeptember 20., 21.	2: 1 perc 15mp. és 1 perc 50mp.	Mttv. 187. § (3) b)	20.000,-Ft
MN/30856-4/2012.	2012. szeptember 24.	1: 1 perc 30mp.	Mttv. 187. § (3) b)	30.000,-Ft
MN/778-4/2013.	2012. december 9., 15.	2: 2 perc és 1 perc 55 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	23.500,-Ft
MN/28503-4/2014.	2014. szeptember 10.	1: 2 perc 15 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	18.565,-Ft
MN/13070-4/2015.	2015. április 30.	1: 2 perc 4 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	48.000,-Ft
MN/1434-4/2016.	2015. december 16.	1: 50 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	39.000,-Ft
MN/16249-4/2016.	2016. április 25., 28.	2: 50 mp. és 40 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	45.000,-Ft
MN/23343-4/2016.	2016. június 6., 22.	3: 2 perc 40 mp., 1 perc 45 mp. és 2 perc 35 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	70.000,-Ft
MN/7744-4/2017.	2017. február 9.	1: 1 perc	Mttv. 187. § (3) b)	10.000,-Ft
MN/12998-4/2017.	2017. március 10., 22.	2: 1 perc 40 mp. és 1 perc 15 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	40.000,-Ft

A Hivatal a Médiaszolgáltató jelen jogsértését arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató 2011 januárja óta tizenegyedik alkalommal sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat, nem értékelhette csekély súlyúként. Továbbá a Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését háromszázhatvanöt napon belül jogerősen már két esetben is megállapította a Médiaszolgáltatóval szemben, ezért e jogsértés körében az ismételtség fennáll.

A fentiek okán az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített felhívás jogkövetkezmény a Médiaszolgáltatóval szemben nem alkalmazható.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére,*

*folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti mérlegelési szempontok közül a Hivatal a jogsértés súlyát, ismételtségét és időtartamát vette figyelembe.

#### **Üzleti titok**

A Hivatal a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató a megállapított reklámidő-túllépést egy alkalommal követte el, melynek időtartama 1 perc 20 másodperc volt, illetve azt is, hogy 2017. évben a harmadik alkalommal állapította meg e jogsértést a Médiaszolgáltatóval szemben, valamint a korábban kiszabott bírságok összegét.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Erre figyelemmel a Hivatal ismét bírság kiszabása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén is e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

*„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*(..)*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”*

A fentiek okán a jogsértés súlyára, ismételtségére, valamint tekintettel arra, hogy a korábban elkövetett jogsértések esetében kiszabott bírságok összegei nem tartották vissza a Médiaszolgáltatót a további jogsértések elkövetésétől, a Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés ismételt megsértése miatt a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,1%-ának megfelelő összegű, azaz 50 000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

Amennyiben a Médiaszolgáltató a rendelkező részben meghatározott módon és időben nem fizeti meg a jelen határozatban kiszabott bírságot, azt a Hivatal a Ket. 132. §-a értelmében azonnali beszedési megbízással vonja végrehajtás alá. A késedelmesen megfizetett bírságot a Ket. 132. § (1) bekezdése a) pontja alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az Mttv. 134. § (13) bekezdése alapján kiszabott bírságok adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácsához lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdéseiben, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”*

*„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

*„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az ltv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

Az eljárás során a Ket. 153. §- a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2017. október 30.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

**Személyes adat**

**Melléklet az MN/31288-4/2017. sz. Hivatali határozathoz**

*A Sport1 csatorna 2017. szeptember 7-én 19.00 és 20.00 óra között az alábbiak szerint sugárzott reklámot:*

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2017.09.07	19:02:46	19:03:06	0:00:20	VODAFONE RED / NO + KORLATLANSAG + INFINITY + LG Q6+LG G6+1FT 20
2017.09.07	19:03:06	19:03:36	0:00:30	K&H SZEMELYI KOLCSON /ARNYEK.+SZORF+7.99%+THM 8.6-14.9%+30 EV 30
2017.09.07	19:03:36	19:03:56	0:00:20	COCA-COLA ZERO / NEM LEP MEG A HANGJA + TANC + NO + 20
2017.09.07	19:03:56	19:04:11	0:00:15	HERVIS SPORT ARUHAZ / JUBILEUM AKCIO+PUMA 7999FT+KER 127999FT 15
2017.09.07	19:04:11	19:04:36	0:00:25	MILKA CSOKOLADE / KISFIU + EROEMBER + A GYENGEDSEG.+UJ WAVES 25
2017.09.07	19:04:36	19:04:56	0:00:20	NOKIA OKOSTELEFONOK / EMBEREK FUTNAK+UNITE FOR ENDURANCE 20
2017.09.07	19:04:56	19:05:26	0:00:30	PROVIDENT 24-ES KOLCSON / NO VIZBEN + 24HO + THM 24.9% 30
2017.09.07	19:05:26	19:05:56	0:00:30	BIOTECH USA BOLTOK / ISO WHEY ZERO 3490 FT + 500G + SZEPT. 30
2017.09.07	19:05:56	19:06:11	0:00:15	MEDIA MARKT / FFI + WHIRPOOL MOSOGEP 69.999FT 15
2017.09.07	19:06:11	19:06:31	0:00:20	TELEKOM / FFI OTTHON + MAGENTA 1 +SAMSUNG S8+ + MOBILINTERNET 20
2017.09.07	19:22:18	19:22:33	0:00:15	EMAG / ARAK FORRADALMA + 50% + ROYALTY LINE EDENYK. 10.900 FT 15
2017.09.07	19:22:33	19:23:03	0:00:30	PROVIDENT 24-ES KOLCSON / NO VIZBEN + 24HO + THM 24.9% 30
2017.09.07	19:23:03	19:23:23	0:00:20	KINLEY / FFI BARBAN + KEZDOK + 3 FELE 20
2017.09.07	19:23:23	19:23:43	0:00:20	TELEKOM / NO OTTHON + MAGENTA 1 + HUAWEI P10 + MOBILINTERNET 20
2017.09.07	19:23:43	19:24:03	0:00:20	SENSODYNE RAPID / FFI ISZIK + GYOZZE LE GYORSAN GSK 20
2017.09.07	19:24:03	19:24:23	0:00:20	INVITEL / NO KIABAL + FFI + 100M NET+TV+ TELEFON 4990FT 20
2017.09.07	19:24:23	19:24:53	0:00:30	CAPPY / LIFT + KUTYA + A JOT TETT.. + NYJ. 30
2017.09.07	19:38:42	19:38:57	0:00:15	EMAG / ARAK FORRADALMA + 50% + HUAWEI P10 LITE 78.900 FT 15
2017.09.07	19:38:57	19:39:17	0:00:20	KINLEY / FFI BARBAN + KEZDOK + 3 FELE 20
2017.09.07	19:39:17	19:39:37	0:00:20	TELEKOM / NO OTTHON + MAGENTA 1 + HUAWEI P10 + MOBILINTERNET 20
2017.09.07	19:39:37	19:39:47	0:00:10	CHIO CHIPS / POLCON CHIPSEK + NYJ. 10
2017.09.07	19:39:47	19:40:17	0:00:30	RAIFFEISEN BANK SZEMELYI KOLCSON / EMBEREK + NYJ.+7.95%+9.0% 30
2017.09.07	19:40:17	19:40:47	0:00:30	CAPPY / LIFT + KUTYA + A JOT TETT.. + NYJ. 30
2017.09.07	19:40:47	19:41:17	0:00:30	PROVIDENT 24-ES KOLCSON / NO VIZBEN + 24HO + THM 24.9% 30
2017.09.07	19:41:17	19:41:42	0:00:25	ADVIL ULTRA FORTE / ZENESZ + -15 % + ELVEZZE AZ OSZT 25
2017.09.07	19:54:20	19:54:40	0:00:20	TELEKOM / MAGENTA 1 + MOBIL+TV+INTERNET+ KORLATLAN 20
2017.09.07	19:54:40	19:54:50	0:00:10	CENTRUM SILVER 50+ / EMBEREK + 130DB + OSZINDITO 10
2017.09.07	19:54:50	19:55:10	0:00:20	TWIX CSOKI / BAL TWIX GYARLATOGATAS 20
2017.09.07	19:55:10	19:55:25	0:00:15	HERVIS SPORT ARUHAZ / JUBILEUM AKCIO+PUMA 7999FT+KER 127999FT 15
2017.09.07	19:55:25	19:55:55	0:00:30	RAIFFEISEN BANK SZEMELYI KOLCSON / EMBEREK + NYJ.+7.95%+9.0% 30
2017.09.07	19:55:55	19:56:10	0:00:15	FAMILIA FELVAGOTTAK / ASZTALON FELVAGOTTAK + UJ + NYJ. 15
2017.09.07	19:56:10	19:56:30	0:00:20	INVITEL / SRAC GORDESZKAZIK + 100M NET+TV+ TELEFON 4990FT 20
2017.09.07	19:56:30	19:56:45	0:00:15	THEODORA ASVANYVIZ / EMBEREK + BALATON + 110EV + NYJ. 15
2017.09.07	19:56:45	19:57:20	0:00:35	OTP BANK SZEMELYI KOLCSON / KANGYALICS EVA + THM 9.3-23.1% 35
2017.09.07	19:57:20	19:57:35	0:00:15	KIKA / CSALADI HETVEGE + 13% + 2017.09.09-09.10 15
2017.09.07	19:57:35	19:57:45	0:00:10	CHIO CHIPS / POLCON CHIPSEK + NYJ. 10
2017.09.07	19:57:45	19:58:05	0:00:20	VODAFONE RED / NO + KORLATLANSAG + INFINITY + LG Q6+LG G6+1FT 20
2017.09.07	19:58:05	19:58:20	0:00:15	EMAG / ARAK FORRADALMA + 50% + ZANUSSI HUTO 49.900 FT 15
<b>Reklámidő összesen: 13 perc 20 másodperc (800 mp)</b>				

Budapest, 2017. október 30.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető