



**NMHH**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

**Ügyiratszám:** MN/1627-2/2016.

**Ügyintéző:** **személyes adat**

**Tárgy:** kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasítása

## VÉGZÉS

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a **személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) részéről – sajtó-helyreigazítással kapcsolatosan - előterjesztett, a Hatósághoz 2016. január 20-án érkezett, MN/1627-1/2016. ügyiratszámom iktatott kérelmét

**érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Jelen végzés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: **Médiatanács**) címzett, de a Hivatalnál (1055 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni, 5000 Ft, azaz ötezer forint fellebbezési díj megfizetése mellett. A díjat a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

## I n d o k o l á s

A Kérelmező a Hatósághoz 2016. január 20-án érkezett, MN/1627-1/2016. ügyiratszámom iktatott beadványában sérelmezte, hogy a PestiSrácok.hu oldalon 2015. december 27-én megjelent „Durva tőkehiány a FHB-nál Spéderek a felügyelet szorításában” című cikkel kapcsolatban 2015. december 30-án helyreigazítási kérelemmel fordult a PestiSrácok.hu szerkesztőségéhez, azonban a szerkesztőség kérésének nem tett eleget. Ezt követően a PestiSrácok.hu szerkesztősége 2016. január 5-én újabb cikket jelentetett meg „Spéder Zoltán és bankja beismeréssel felérő cáfolatot küldött a PS-nek” címmel, mellyel a Kérelmező álláspontja szerint megsértették a médiaigazgatásra vonatkozó szabályokat, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényben (a továbbiakban: **Mttv.**) és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 12. §-ában (a továbbiakban: **Smtv.**), valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 342. §-ában (a továbbiakban: **Pp.**) foglaltakat. A Kérelmező a PestiSrácok.hu szerkesztőségének eljárását jogszerűtlennek tartja, tekintettel arra, hogy a sajtó helyreigazításra vonatkozó levelének tartalmát szerkesztve, egyes részeit kritikai megjegyzésekkel látta el és a kérelem szövegéből valótlan következtetést vont le. Mindezekre tekintettel a Kérelmező a Hatóság intézkedését kérte a PestiSrácok.hu szerkesztőségével szemben.

Az Mttv. 166. § értelmében a Hatóság (a Médiatanács, illetve a Hivatal) - a 68-70. § és a 167-181. §-ban meghatározott - eljárásaiban az eljárástípusok keretében meghatározott eltérésekkel alkalmazza az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit.

A Hivatal a Kérelmező beadványának tartalma alapján megállapította, hogy az az ügyféli minőség meghatározását tartalmazó Ket. 15. § (1) bekezdése alapján kérelemnek minősül, tekintettel arra, hogy az abban vázolt jogsérelem a Kérelmező jogát, jogos érdekét érinti.

A kérelemben megjelölt jogszabályi rendelkezésekkel – az Mttv., valamint az Smtv.-nek a sajtó-helyreigazítási jogokról rendelkező 12. §-a – összefüggésben, továbbá e rendelkezések betartásának vizsgálatával kapcsolatos hatósági jogkör tekintetében a Hivatal az alábbiakat állapította meg.

A közigazgatási hatósági hatáskör azt fejezi ki, hogy egyrészt milyen típusú közigazgatási szerv jár el az adott ügyben, másrészt, hogy e közigazgatási szerv milyen jogi eszközöket vehet igénybe (milyen jogosítványokkal bír) feladatai ellátása során, amelyek eredményeképpen a hatósági eljárás keretében kikényszeríthető döntéseit meghozhatja. Általános jogelv, hogy a hatáskört az eljárások egészének folyamatában az eljáró hatóságnak vizsgálnia kell. Mindezt a Ket. is megerősíti, sőt a jogállami garanciák miatt igen szigorúan szabályozza: a Ket. 22. § (1) bekezdése alapján a hatóság az eljárás egészének időtartama alatt köteles folyamatosan vizsgálni a joghatóság fennállását.

A fentiek alapján tehát, általánosságban, valamely ügyben a hatóság eljárásának - a szükséges eljárási cselekmény végzésének és az érdemi döntés meghozatalának - kizárólag akkor van helye, amennyiben a vonatkozó eljárásjogi rendelkezések alapján joghatósága fennáll, az adott ügy hatósági feladatkörébe tartozik és illetékessége is megállapítható. A hatáskör döntéshozatal időpontjában történő vizsgálatának, tisztázásának jelentőségére mutat rá a Ket. 121. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezés is, amely szerint a hatáskör hiányában hozott döntés semmis (tehát a hatósági jogkör hiányában hozott döntéshez semmilyen jogkövetkezmény nem fűződhet).

A Ket. a konkrét hatósági jogkörök meghatározását - vagyis azt, hogy mely szerv melyik ügyben milyen intézkedéseket tehet milyen fokon - az ágazati (anyag) jogi szabályozásra utalja. Erre utal a Ket. 19. § (1) bekezdése első mondatának gondolatjelek közé foglalt fordulata, amely szerint jogszabály állapítja meg a hatóság hatáskörét a hatósági eljárás körébe tartozó ügyfajta meghatározásával. Jelen esetben ez azt jelenti, hogy a Hatóság (a Médiatanács, illetve a Hivatal) hatósági hatásköre kizárólag az Mttv. 182. és 184. §-aiban meghatározott ügytípusok (törvényi előírások) felügyeletére terjed ki.

**Az Mttv.-ben és az Smtv.-nek a kérelemben megjelölt, a PestiSrácok.hu szerkesztősége által vélelmezetten megsértett rendelkezései tekintetében megállapítható, hogy azok médiatanácsai, illetve hivatali felügyeletéről az Mttv. hatáskört telepítő szakaszai nem rendelkeznek, ezért a rendelkezések érvényesülésének vizsgálatára – felügyeletére – a Hatóság nem jogosult.**

Az Mttv. 150. §-a szerint *„Hatáskör vagy illetékesség hiányában - a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság vizsgálata, illetve áttétel nélkül - a Hatóság jogosult a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítani, illetve az eljárást megszüntetni.”*

- A Ket. 30. § b) pontja szerint *„A hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a hatóságnak nincs hatásköre (...)”.*

A fentiek alapján a sajtóban elkövetett, személyiségi jogokat érintő vélelmezett jogsértések miatt polgári bíróság előtt indíthat keresetet, illetve – a sérelmezett közlés megjelenését követő harminc napon belül – sajtó helyreigazítást kérhet.

**A végzés indokolásában részletesen ismertetett indokok alapján a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint döntött és a kérelmet az Mttv. 150. §-a és a Ket. 30. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.**

A Ket. 98. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés ellen önálló jogorvoslatnak van helye, melynek keretében az Mttv. 165. § (1) bekezdése alapján a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani. A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdése da) alpontjában, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a 99. § (1) bekezdésében, a halasztó hatály a 101. § (1) bekezdésében, a fellebbezés előterjesztési helyének meghatározása a 102. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseken alapul. A másodfokú hatósági eljárás ügyintézési határidejét az Mttv. 151. § (1) bekezdése határozza meg.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése, megfizetésének módját és igazolását a 18. § (2) és (3) bekezdései határozzák meg. A Rendelet 18. § (2) bekezdése értelmében a Médiaszolgáltató díjfizetési kötelezettségét a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni.

**Budapest, 2016. január 25.**

Aranyosné dr. Börcs Janka  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

**1. személyes adat**