

Ügyiratszám: MC/1627- 8/2016.
Tárgy: **Személyes adat** által
képviselt FHB Jelzálogbank Nyrt.
fellebbezésének elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

369/2016. (III.22.) számú

VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Kérelmező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2016. január 25. napján kelt, MN/1627-2/2016. számú végzése (a továbbiakban: **elsőfokú végzés**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú végzést

helybenhagyja.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés felülvizsgálata a közléstől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott kérelemben kezdeményezhető. A bíróság a végzést nemperes eljárásban vizsgálja felül.

Indokolás

A Kérelmező az elsőfokú hatósághoz benyújtott, 2016. január 20-án érkezett, **MN/1627-1/2016.** ügyiratszámom iktatott beadványában sérelmezte, hogy a PestiSrácok.hu oldalon 2015. december 27-én megjelent „*Durva tőkehiány a FHB-nál- Spéderék a felügyelet szorításában*” című cikkel kapcsolatban 2015. december 30-án helyreigazítási kérelemmel fordult a PestiSrácok.hu szerkesztőségéhez, azonban a szerkesztőség kérésének nem tett eleget.

Ezt követően a szerkesztőség a Kérelmező sajtó-helyreigazítására vonatkozó levelének tartalmát szerkesztve, azt kritikai megjegyzésekkel ellátva 2016. január 5-én újabb cikket tett közzé (címe: „Spéder Zoltán és bankja beismeréssel felérő cáfolatot küldött a PS-nek”).

A Kérelmező az elsőfokú hatóság eljárását kérte a Pestisrácok.hu szerkesztőségével szemben, mivel álláspontja szerint megsértették a médiaigazgatásra vonatkozó szabályokat.

Az elsőfokú hatóság a **2016. január 25-én kelt, elsőfokú végzésével** a Kérelmező beadványát a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényben (továbbiakban: **Mttv.**) 150. §-a és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: **Ket.**) 30. § b) pontja alapján **érdemi vizsgálat nélkül elutasította**, tekintettel arra, hogy az Mttv. a Hatóság feladat – és hatásköreit meghatározó 182-184. § -ai alapján a kérelemben foglaltakkal kapcsolatban a Hatóság nem rendelkezik hatáskörrel.

A Kérelmező az elsőfokú végzés ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

A Kérelmező a 2016. február 12-én postára adott, MN/1627-3/2016. ügyiratszámom iktatott beadványában vitatja, hogy az elsőfokú hatóság jogszerűen utasította el a hatósági eljárásra vonatkozó kérelmét arra hivatkozva, hogy nem rendelkezik hatáskörrel.

Álláspontja szerint az Mttv. és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (továbbiakban: **Smtv.**) médiaigazgatásra vonatkozó rendelkezéseinek megsértése a Hivatal és a Médiatanács hatáskörébe tartozik. Továbbá kiemeli, hogy az Mttv. 132. §-a a) pontja szerint a Hivatal, illetve a Médiatanács ellenőrzi és biztosítja a sajtószabadság érvényesülését e törvény és az Smtv. keretei között. Mindezekre tekintettel a Kérelmező **ismételten kérte a kérelmében foglaltak alapján az eljárás lefolytatását.**

A másodfokú hatóság a Ket. 104. § (3) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

Az elsőfokú hatóság elsőfokú végzése jogszerű, ugyanis sem az elsőfokú hatóság, sem a másodfokú hatóság (Médiatanács) az Mttv. 182-184. § -a alapján nem rendelkezik hatáskörrel a Kérelmező által kért, sajtó-helyreigazításra vonatkozó eljárási kérdésekben.

Az Mttv.-ben és az Smtv.-nek a kérelemben megjelölt, a PestiSrácok.hu szerkesztősége által vélelmezetten megsértett rendelkezései tekintetében megállapítható, hogy azok médiatanácsi, illetve hivatali felügyeletéről az Mttv. hatáskört telepítő szakaszai nem rendelkeznek, ezért a rendelkezések érvényesülésének vizsgálatára – felügyeletére – a Hatóság nem jogosult.

Az Smtv. 12. §-a rendelkezik a sajtó-helyreigazítási jogról, meghatározza annak tartalmát, továbbá meghatározza a helyreigazításra kötelezettek körét és módját. Azonban a sajtó-helyreigazítási perek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: **Pp.**) **23. § (1) bekezdésének j) pontja értelmében a törvényszék hatáskörébe tartoznak.** Az Smtv. 12. §-ában biztosított helyreigazítási jog érvényesítésére irányuló eljárásra – **sajtó-helyreigazítási eljárásra**- pedig továbbra is a **Pp. XXI. fejezetében** foglaltak irányadóak.

Fenti jogszabályi hivatkozásnak megfelelően a Kérelmező a területileg illetékes bíróságon kérelmezheti a PestiSrácok.hu szerkesztőségének felelősségre vonását sajtó-helyreigazítási per keretében.

A másodfokú hatóság az Mttv. 165. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 105. § (1) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Kérelmező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú végzést helybenhagyta.

Az eljárás során a **Ket. 153. §-a** szerinti eljárási költség nem merült fel.

A végzés meghozatalánál a bírósági felülvizsgálat lehetőségéről szóló tájékoztatás az **Mttv. 163. § (5)** bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. március 22.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Auer János
hitelesítő tag

Kapják:

- **személyes adat**