



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

**Ügyiratszám:** MN/34975-5/2017.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefon:** Személyes adat

**Tárgy:** a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

**Melléklet:** A Médiaszolgáltató által 2017. október 1-jén elkövetett reklámidő túllépés részletes összefoglalója

## H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a New Wave Media Group Zrt.-vel (1037 Budapest, Montevideo u. 9., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett Ozone TV adó 2017. október 1-jén sugárzott médiaszolgáltatása tekintetében hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül hat perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

**20 000,- Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújtja.**

A Médiaszolgáltató a bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles megfizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú számlájára. A bírság megfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a Hivatal a határozatban foglaltakat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint végrehajtja. A késedelmesen megfizetett bírságot késedelmi pótlék terheli.

E határozat ellen az annak közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

## I n d o k o l á s

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2017. október havi médiaszolgáltatását, melynek során megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Ozone TV elnevezésű adóján 2017.

október 1-jén 23:00 és 24:00 óra között 7 perc 20 másodperc időtartamban sugárzott reklámot.

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 36. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint a közösségi médiaszolgáltatásban egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül hat percnél hosszabb időtartamban nem sugározható reklám.

A Hivatal az Mttv. 184. § (1) bekezdés cb) alpontjában foglalt hatáskörében a Ket. 29. § (1) bekezdése alapján hivatalból, 2017. november 16-án hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben, mely tényről a Ket. 29. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezésnek megfelelően az MN/34975-2/2017. ügyiratszámú végzésében a Ket. 29. § (5) bekezdés szerinti tartalommal értesítette a Médiaszolgáltatót, tájékoztatta a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy a Ket. 51. § (1) bekezdése értelmében az eljárás során nyilatkozattételi és a Ket. 68. § (1) bekezdése szerint iratbetekintési jog illeti meg.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót arra, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényben volt reklámtarifa táblázatáról, és nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló, 2017. november 16-án kelt végzést a tértivevény tanúsága szerint 2017. november 22-én átvette, nyilatkozata és nyilatkozatának kiegészítése 2017. november 30-án és 2017. december 4-én érkezett a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, azzal kapcsolatban kifejtette, hogy a reklámidő túllépést a Playbox Airbox kijátszó rendszer médiafájlokat ellenőrző automatizmusának meghibásodása okozta. A nem rendeltetésszerű működés miatt az Ozone TV adón kimaradt egy műsorszegmens, így az adásfolyamban időcsúszás keletkezett, ami reklámidő túllépést okozott.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a meghibásodás észlelését követően haladéktalanul megkezdte a hiba kijavítását.

#### **Üzleti titok**

A Médiaszolgáltató továbbá arra kérte a Hivatalt, hogy a fentiekben részletezett körülményeket méltányolja az eljárás során.

**A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

Az Mttv. 36. § (1) bekezdése értelmében:

*„A közszolgálati médiaszolgáltató lineáris médiaszolgáltatásában közzétett reklám és televíziós vásárlás időtartama egyetlen egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a nyolc percet, míg a **közösségi médiaszolgáltatásban** közzétett reklám és televíziós vásárlás időtartama egyetlen egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a **hat percet**.”*

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató Ozone TV adóján egy alkalommal megsértette az Mttv. 36. § (1) bekezdését, mivel 2017. október 1-jén 23:00 és 24:00 óra között 7 perc 20 másodpercben sugárzott reklámokat,

ezáltal 1 perc 20 másodperccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 6 percet.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvénysértés tényét elismerte.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól a technikai hibára történő hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté. Ezen körülményeket a Hivatal csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről nem szándékosan történt.

A Médiaszolgáltató a Hivatal által kifogásolt konkrét reklámokról és azok közzétételi időpontjáról az eljárás megindításáról szóló végzésben foglaltak szerint tudomással bír, illetve azokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, mely melléklet jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

**A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Hivatal az Mttv. 36. § (1) bekezdésének megsértését az alábbi esetben állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben:

Határozat száma	Jogsértések időpontja és a reklámidő-túllépés mértéke	Jogsértés száma	Az Mttv. 187. § (3) bekezdés ba) pontja alapján kiszabott bírság
MN/14241-4/2017.	2017. április 8. 2 perc 40 másodperc	1	15 000 Ft

A Hivatal a Médiaszolgáltató jelen jogsértését arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató 2017. április óta másodikkal sértette meg az Mttv. 36. § (1) bekezdésében foglaltakat, nem értékelhette csekély súlyúként. Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség a Médiaszolgáltatóval szemben fennáll, tekintettel arra, hogy a jelen jogsértés elkövetését megelőzően ugyanezen jogszabályhely megsértésétől számítva hat hónap telt el.

A fentiek okán az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény a Médiaszolgáltatóval szemben nem volt alkalmazható.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében: „A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

(..)

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti mérlegelési szempontok közül a Hivatal a jogsértés súlyát és ismételtségét vette figyelembe. A további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Hivatal a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató a megállapított reklámidő-túllépést egy alkalommal követte el, melynek időtartama 1 perc 20 másodperc volt.

A fentiek okán a jogsértés súlyára, ismételtségére, valamint tekintettel arra, hogy a korábban elkövetett jogsértés esetében kiszabott bírságok összegei nem tartották vissza a Médiaszolgáltatót a további jogsértések elkövetésétől, a Médiatanács az Mttv. 36. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés ismételt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,04 %-ának megfelelő összegű, azaz 20 000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy az esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírság szankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

Amennyiben a Médiaszolgáltató a rendelkező részben meghatározott módon és időben nem fizeti meg a jelen határozatban kiszabott bírságot, azt a Hivatal a Ket. 132. §-a értelmében azonnali beszedési megbízással vonja végrehajtás alá. A késedelmesen megfizetett bírságot a Ket. 132. § (1) bekezdése a) pontja alapján az esedékesség napjától késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a Ket. 132. § (2) bekezdése értelmében minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. Az Mttv. 134. § (13) bekezdése alapján kiszabott bírságok adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani.

A fellebbezésről szóló tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) alpontján és a 98. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére vonatkozó tájékoztatás a Ket. 99. § (1) bekezdésén, a halasztó hatály és a fellebbezés előterjesztése helyének meghatározása

a Ket. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdésein, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: **Rendelet**) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzátutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”*

*„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

*„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”*

Az eljárás során a Ket. 153.§ - a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2017. december 6.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

**1. Személyes adat**

**Melléklet a Hivatal MN/34975-5/2017. számú határozatához**

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2017.10.01	23:07:17	23:07:37	0:00:20	NIVEA MEN INVISIBLE BLACK&WHITE DEO / REAL MADRID + FOCIMECCS 20
2017.10.01	23:07:37	23:08:07	0:00:30	BAUHAUS ARUHAZ / FFI REGGEL + NO CSEMPET VER + 10EV 30
2017.10.01	23:08:07	23:08:22	0:00:15	RICOLA GYOGYNOVENYCUKORKA / SZOKE NO +HEGYMASZO+2DB +NYJ.OKT. 15
2017.10.01	23:08:22	23:08:52	0:00:30	SIO / CSALAD A KERTBEN + REGGELI SIO + 3 FELE GYUMOLCS + NYJ 30
2017.10.01	23:08:52	23:09:17	0:00:25	BRONCHO-STOP / NO IRODABAN + FFI KONYVTARBAN + 3 FELE 25
2017.10.01	23:09:17	23:09:47	0:00:30	7 DAYS MINI CROISSANT / KAVE + REGGELI 30
2017.10.01	23:09:47	23:10:17	0:00:30	ARENA PLAZA / INDULJON AZ OSZ + MINDENRE KESZEN 30
2017.10.01	23:32:44	23:33:09	0:00:25	NIVEA Q10 PLUS C RANCTALANITO EJ. KREM / NO + 50%+ UJ + 2DB 25
2017.10.01	23:33:09	23:33:39	0:00:30	VODAFONE BUSINESS / BERTA ISTVAN + UJ CSOMAGOK 30
2017.10.01	23:33:39	23:33:59	0:00:20	PANTENE CSODA BALZSAM / SELENA GOMEZ + 3 PERC+ 5 FELE + UJ 20
2017.10.01	23:33:59	23:34:29	0:00:30	CCC / NO TUKOR ELOTT + TOBB LEHETOSEG + BIZALOM + TUZ 30
2017.10.01	23:34:29	23:34:44	0:00:15	GILLETTE VENUS BOROTVA / NO TENERPARTON + 3 FELE 15
2017.10.01	23:34:44	23:34:59	0:00:15	SZARNYAS FEJVADASZ / AZT HISZEM ... + A MOZIKBAN + SZAG. 15
2017.10.01	23:34:59	23:35:09	0:00:10	HEAD & SHOULDERS / NO + 100% + VILAG SAMPONJA + UJ+ LEVENDULA 10
2017.10.01	23:35:09	23:35:39	0:00:30	ARENA PLAZA / INDULJON AZ OSZ + MINDENRE KESZEN 30
2017.10.01	23:58:20	23:58:40	0:00:20	MEDIA MARKT / 20 EVES + NAGYKEPU AJANLATOK 20
2017.10.01	23:58:40	23:59:00	0:00:20	APRANAX DOLO GEL + TABLETTA/ NO + MINDENNAPI TEV. + MOZOGNI.. 20
2017.10.01	23:59:00	23:59:30	0:00:30	PROVIDENT 24-ES KOLCSON / NO VIZBEN + 24HO + THM 24.9% 30
2017.10.01	23:59:30	23:59:45	0:00:15	LAVAZZA / ODA A KAVEHOZ + KAVEFOZO + OSSZEHOZ MINKET 15
<b>Reklámidő összesen: 7 perc 20 másodperc (440 mp)</b>				
<b>Reklámidő-túllépés mértéke: 1 perc 20 másodperc</b>				

Budapest, 2017. december 6.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető