

**Ügyiratszám:** MN/1880-8/2018.

**Ügyintéző:** személyes adat

**Telefonszám:** Személyes adat

**E-mail:** személyes adat

**Tárgy:** a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

**Melléklet:** a hatósági ellenőrzés megállapításai

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

214/2018. (III. 13.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a DIGITAL MEDIA AND COMMUNICATIONS Zrt.-vel (1037 Budapest, Montevideo u. 9., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Story5 csatornán 2017. december 9-én és 11-én összesen két alkalommal, a 4-es csatornán 2017. november 13-án, 14-én és december 3-án összesen négy alkalommal, valamint a **Galaxy TV** csatornán 2017. október 22-én, november 13-án, 15-én és december 1-jén, összesen öt alkalommal megsértette a **reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést**, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**440.000,- Ft, azaz négyszáznegyvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácsához - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A

keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató Story5, 4-es csatorna és Galaxy TV elnevezésű médiaszolgáltatásait.

A rögzített mérési eredmények alapján

- a **Story5** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. december 9-én a 13:36:22 – 13:43:16, valamint december 11-én a 01:05:42 – 01:19:43 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában,
- a **4-es csatorna** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. november 13-án a 15:27:26 – 15:31:37, november 14-én a 20:42:02 – 20:57:32, valamint a december 3-án 21:21:23 – 21:28:15 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában,
- a **Galaxy TV** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. október 22-én a 02:41:27 – 03:37:40, november 13-án a 11:01:55 – 11:08:10 és a 15:24:10 – 15:28:26, november 15-én 07:46:55 – 07:51:10, valamint december 1-jén a 03:20:39 – 04:11:50 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekkel kapcsolatban

a reklám átlagos hangereje — a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint — meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész (műsorelőzetes, program) átlagos hangerejét, ezért felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés összesen nyolc alkalommal történő megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § bi) pontjában foglalt hatáskörében 2018. január 30. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 78/2018. (I. 30.) számú, MN/1880-4/2018. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató a térítvény tanúsága szerint a Végzést 2018. február 8-án vette át. A 2018. március 6-án, elektronikus úton érkezett MN/1880-5/2018. számon iktatott nyilatkozatában a Médiaszolgáltató a jogsértések elkövetését nem vitatta és előadta, hogy azokat nem szándékosan követte el. Kifejtette, hogy a jogsértéseket az archívumában található olyan felvételek okozták, amelyek hangereje változó.

A Médiaszolgáltató ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a sugárzásba kerülő anyagok hangerejének korrekcióját folyamatosan végzi egy új, jobb minőségű hangprocesszorral. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy a teljes archívum átdolgozását elkezdte, a sugárzásra kerülő tartalmakat folyamatosan ellenőrzi és javítja, valamint az egyes anyagok ismétlése

esetén a hangerő korrekció folyamatosan megvalósul. A Médiaszolgáltató az adáskijátszó rendszerét képező hangosság-szabályozó eszköz tekintetében előadta, hogy azt a nemzetközileg elfogadott szabványoknak megfelelően állította be, szabványosan és megbízhatóan működött, hibát nem jelzett, azonban az adáskijátszó rendszer helyszíni változása, és így a beüzemelés is okozhatta a hangerő-ugrásokat.

A Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy vegye figyelembe az eset összes körülményét (az időpontokat, a jogsértések gyakoriságát) és azt, hogy mindent megtesz a jogsértések elkerülése érdekében.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy

- a **Story5** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. december 9-én a 13:36:22 – 13:43:16, valamint december 11-én a 01:05:42 – 01:19:43 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában,
- a **4-es csatorna** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. november 13-án a 15:27:26 – 15:31:37, november 14-én a 20:42:02 – 20:57:32, valamint a december 3-án 21:21:23 – 21:28:15 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában,
- a **Galaxy TV** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2017. október 22-én a 02:41:27 – 03:37:40, november 13-án a 11:01:55 – 11:08:10 és a 15:24:10 – 15:28:26, november 15-én 07:46:55 – 07:51:10, valamint december 1-jén a 03:20:39 – 04:11:50 közötti időszakokban sugárzott műsorrészekkel kapcsolatban a reklám átlagos hangereje — a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint — összesen tizenegy alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsor rész (műsorelőzetes, program) átlagos hangerejét.

A)

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

*„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”*

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti megengedett eltérés 0 dB mértékű eltérésnek felel meg, azaz minden, a 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti a törvény vonatkozó előírását.

Az Mttv. ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő kitétel alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az átlagos hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó  $\pm 1$  LU (illetve:  $\pm 1$  dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU –nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelése ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűréseken belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Média kutató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiai indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és

nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosságmérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosság szinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosságnövekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es toleranciaküszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tőrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértéseket elismerte, azonban a Médiatanács a Médiaszolgáltató jogsértések megelőzését szolgáló munkálataival kapcsolatban hangsúlyozza, hogy azok a tárgyi jogsértéseket nem teszik meg nem történné, figyelembe jelen eljárásban nem vehető. A Médiatanács megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív.

Az Mttv. 3. §-a szerint a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

**Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató érintett médiaszolgáltatásaiban a fentebb részletesen ismertetettek szerint a reklám átlagos hangereje összesen tizenegy alkalommal nagyobb volt, mint a környező műsorszámoké (műsorelőzetes, program), a Médiatanács megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.**

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során a Médiatanács az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács 2011. január 1. óta jelen határozat meghozataláig a Médiaszolgáltatóval (névváltozását megelőzően: SANOMA DIGITAL MEDIA Közép-európai Kommunikációs Zrt.) szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését az alábbiak szerint határozatában állapította meg:

Határozat száma	Jogsértés ideje (év, hónap)	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény
222/2012. (II. 1.)	2011. szeptember	1	az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás
1417/2016. (XII.13.)	2016. július, augusztus, szeptember	45	Mttv. 187. § (3) b) 225.000,- Ft (esetenként 5.000,- Ft) bírság
211/2017. (III. 7.)	2016. október, november, december	57	Mttv. 187. § (3) b) 570.000,- Ft (esetenként 10.000,- Ft) bírság
627/2017. (VI. 14.)	2017. január, február, március	41	Mttv. 187. § (3) b) 615.000,- Ft (esetenként 15.000,- Ft) bírság
975/2017. (IX. 5.)	2017. április, május, június	8	Mttv. 187. § (3) b) 160.000,- Ft (esetenként 20.000,- Ft) bírság
1345/2017. (XII. 12.)	2017. július, augusztus, szeptember	12	Mttv. 187. § (3) b) 360.000,- Ft (esetenként 30.000,- Ft) bírság

Azon túl, hogy minden, 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés sérti az Mttv. előírását, a Médiatanács a jelen törvénysértést azért sem értékelhette csekély súlyú törvénysértésként – tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása –, mivel a vizsgált műsorrészekben belül a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti eltérés több esetben, jelentős mértékben meghaladta a 3 dB-ben meghatározott küszöbértéket. A Médiatanács tekintettel volt továbbá a jelen határozatban elbírált jogsértések esetszámára (11).

A jogsértések az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében ismételtnek minősülnek, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezést háromszázhatvanöt napon belül négyszer is megsértette, mely jogsértéseket a Médiatanács a 211/2017. (III. 7.), 627/2017. (VI. 14.), 975/2017. (IX. 5.) és a 1345/2017. (XII. 12.) számú határozataival jogerősen megállapított.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelem szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán túl a jogsértéssel okozott érdeksérelemet a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

Az érdeksérelem tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Fentiekre tekintettel, valamint a jogsértés esetszámára (11) figyelemmel a Médiatanács a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,88 %-ának megfelelő összegű, azaz 440.000, - Ft (esetenként 40.000, - Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés összesen tizenegy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2018. március 13.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag

Kapják:

**1) Személyes adat**



## A Médiatanács 214/2018. (III. 13.) számú határozatának melléklete

### MÉRÉSI EREDMÉNYEK

#### A.) Story5

##### 2017. december 9.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10261	13:36:22	13:42:30	0:06:08	story5-20171209-133622-134230-cut-reklam.wmv	Reklám	-27,1		3,7
10261	13:42:30	13:43:16	0:00:46	story5-20171209-134230-134316-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-30,8	-3,7	

##### 2017. december 11.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10261	1:05:42	1:09:50	0:04:08	story5-20171211-010542-010950-cut-reklam.wmv	Reklám	-27,1		3,5
10261	1:09:50	1:10:36	0:00:46	story5-20171211-010950-011036-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-30,6	-3,5	-3,2
10261	1:10:36	1:19:43	0:09:07	story5-20171211-011036-011943-cut-titkok_konyvtara.wmv	Program	-27,4	3,2	

#### B.) 4-es csatorna

##### 2017. november 13.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	15:27:26	15:27:29	0:00:03	story-20171113-152726-152729-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-27,5		-3,1
10258	15:27:29	15:31:37	0:04:08	story-20171113-152729-153137-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,4	3,1	

##### 2017. november 14.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	20:42:02	20:53:20	0:11:18	story-20171114-204202-205320-cut-murdoch_nyomzo_rejtelyei.wmv	Program	-23,9		-4,1
10258	20:53:21	20:53:24	0:00:03	story-20171114-205321-205324-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-19,8	4,1	3,3
10258	20:53:24	20:57:32	0:04:08	story-20171114-205324-205732-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,1	-3,3	

##### 2017. december 3.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	21:21:23	21:27:31	0:06:08	story-20171203-212123-212731-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,4		3,2
10258	21:27:31	21:28:15	0:00:44	story-20171203-212731-212815-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-26,6	-3,2	

#### C.) Galaxy TV

##### 2017. október 22.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	2:41:27	3:36:46	0:55:19	galaxytv-20171022-024127-033646-cut-late_night_gaming.wmv	Program	-29,1		-3,1
10496	3:36:46	3:36:50	0:00:04	galaxytv-20171022-033646-033650-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-26	3,1	-0,5
10496	3:36:51	3:37:40	0:00:49	galaxytv-20171022-033651-033740-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-25,5	0,5	

##### 2017. november 13.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	11:01:55	11:01:59	0:00:04	galaxytv-20171113-110155-110159-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-29,9		-3,8
10496	11:02:00	11:08:10	0:06:10	galaxytv-20171113-110200-110810-cut-reklam.wmv	Reklám	-26,1	3,8	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	15:24:10	15:24:14	0:00:04	galaxytv-20171113-152410-152414-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-29,9		-4
10496	15:24:15	15:28:26	0:04:11	galaxytv-20171113-152415-152826-cut-reklam.wmv	Reklám	-25,9	4	

##### 2017. november 15.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	7:46:55	7:46:59	0:00:04	galaxytv-20171115-074655-074659-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-30,9		-4,8
10496	7:47:00	7:51:10	0:04:10	galaxytv-20171115-074700-075110-cut-reklam.wmv	Reklám	-26,1	4,8	

## 2017. december 1.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	3:20:39	4:11:10	0:50:31	galaxytv-20171201-032039-041110-cut-late_night_gaming.wmv	Program	-30,8		-5,6
10496	4:11:10	4:11:50	0:00:40	galaxytv-20171201-041110-041150-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-25,2	5,6	

Az eredmények LUFS-ban értendők.

## MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészekben belül a reklám, műsorelőzetes átlagos hangossága több mint 3 dB-lel meghaladta az annak környezetében mért egyéb műsorrész (műsorelőzetes, program) átlagos hangosságát.

## ÉRTELMEZÉS

- L(n) a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- L(n-(n-1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
  - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
  - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- L(n-(n+1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
  - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
  - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

Budapest, 2018. március 13.

A Médiatanács nevében

dr. Karas Monika  
elnök

dr. Kollarik Tamás  
hitelesítő tag