

Ügyiratszám: MN/4522-7/2018.

Ügyintéző: személyes adat

Telefon: Személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

289/2018. (III.27.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Turul Média Kft.-vel (2800 Tatabánya, Stúdió tér 1., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben lefolytatott eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Forrás Rádió (Tatabánya 97,8 MHz, Komárom 90,5 MHz, Esztergom 98,1 MHz) állandó megnevezésű körzeti vételkörzetű kereskedelmi médiaszolgáltatásában 2018. január 5. napján egy alkalommal megsértette a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

felhívja,

hogy a jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történt megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács hivatalból az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 100. § (1) bekezdésében és az Mttv. 167. § (1) bekezdésében foglalt hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Forrás Rádió (Tatabánya 97,8 MHz, Komárom 90,5 MHz, Esztergom 98,1 MHz) állandó megnevezésű körzeti vételkörzetű kereskedelmi médiaszolgáltatás „Forrás Café” című műsorszámának 2018. január 5. napján sugárzott adását, és az alábbiakat észlelte:

Az érintett műsorszám 7:29:34 és 7:30:16 óra között sugározott „időjárás-jelentés” szegmensének végén, 7:30:08-kor a következő szöveg hangzott el: *„Útszóró sóját vásárolja meg az időjárás-jelentést támogató ELSŐ Kft-től! Tatabánya, Cementgyári út 1.”*

A fentiekkel kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (3) bekezdésének egy alkalommal történt megsértése.

A Médiatanács az Ákr. 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2018. február 27. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 183/2018. (II. 27.) számú, MN/4522-4/2018. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács és a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2018. március 9. napján vette át, és 2018. március 23. napján akként nyilatkozott, hogy nyilatkozattételi jogával nem kíván élni.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredménye alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Smtv. 20. § (3) bekezdése szerint:

„A burkolt kereskedelmi közlemény médiatartalomban történő közzététele tilos.”

A burkolt reklám az Mttv. 203. § 4. pontjában foglaltak alapján olyan kereskedelmi közlemény, amelynek közzététele természetét tekintve megtéveszti a közönséget. Burkolt reklámnak minősülhet a kereskedelmi közlemény céljait szolgáló közlemény abban az esetben is, ha nem ellenszolgáltatás fejében került közzétételre.

Az Mttv. 203. § 20. pontja határozza meg a kereskedelmi közlemény fogalmát:

„Kereskedelmi közlemény: olyan médiatartalom, amelynek célja gazdasági tevékenységet folytató természetes vagy jogi személy árujának, szolgáltatásának vagy arculatának közvetlen vagy közvetett népszerűsítése. Az ilyen tartalmak fizetés vagy hasonló ellenszolgáltatás ellenében, vagy önreklámozás céljából kísérik a médiatartalmakat, vagy szerepelnek abban. A kereskedelmi közlemény formái közé tartozik többek között a reklám, a támogatást nyújtó nevének, védjegyének, arculatának vagy termékének megjelenítése, a televíziós vásárlás és a termékmegjelenítés.”

Az Mttv. 203. § 59. pontja rögzíti a reklám definícióját, mely szerint a reklám olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételenek előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.

A Médiaszolgáltató minden hétköznap 6 órától 10 óráig a „*Forrás Café*” című műsorszámot sugározza. A vizsgált napon az ELSŐ Kft. az „*időjárás-jelentés*” műsorszegmens támogatójaként jelent meg.

Az Mttv. 26. § (2) bekezdése meghatározza a támogató megnevezésének lehetséges eseteit:

„A támogatott médiaszolgáltatás vagy műsorszám esetén a támogató - az Smtv. 20. § (8) bekezdés alapján történő - megnevezése történhet a támogató vagy az általa megjelölt más vállalkozás neve, védjegye és egyéb, a támogatóra vagy az általa megjelölt más vállalkozásra utaló jelzés, termékére, tevékenységére vagy szolgáltatására való utalás vagy ezek megkülönböztető jele, logója közzétételével, illetve feltüntetésével.”

A Médiatanács álláspontja szerint a támogatói üzenet a támogató termékének megvásárlására közvetlenül hívta fel a hallgatókat („*Útszóró sóját vásárolja meg ...*”). A Médiaszolgáltató emellett megjelölte a támogató cég székhelyét (Tatabánya, Cementgyári út 1.).

A bíróság által megerősített jogértelmezés szerint a burkolt kereskedelmi közlemény közzétételét tiltó szabály megsértése a támogató reklámjellegű megnevezésével is megvalósulhat:

A Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.27.254/2012/8. számú ítélete szerint:

„A támogatói üzenet a támogatónak csak a népszerűsítésére irányulhat, a reklám ezen túlmenően konkrét termék vagy szolgáltatás vásárlására is ösztönöz. Ha a támogatói megnevezés természetét tekintve reklám, megtéveszti a nézőket, burkolt kereskedelmi közleménynek minősül.”

A Médiatanács utal továbbá a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.650.140/2013/5. számú ítéletére, amelynek alapján:

„Mind a támogatás, mind a reklám fogalmi eleme a népszerűsítés, de míg a támogatás a népszerűsítésen túl más feladatot nem tölt be, a reklám kifejezett célja az áru vagy szolgáltatás igénybevételére való ösztönzés. A támogatás attól vált burkolt kereskedelmi közleménnyé, hogy tartalmát tekintve reklám volt.”

A Médiaszolgáltató a fentieknek megfelelően egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

A Médiatanács által alkalmazott jogkövetkezmény és annak megválasztásánál figyelembe vett szempontok:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezmény abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő: *„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatanács jelen határozat meghozataláig nem állapította meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésének megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a megjelenítést csekély súlyú jogsértésként értékelte, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató egy alkalommal sértette meg az Smtv. 20. § (3) bekezdésben foglaltakat.

A Médiatanács az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, azaz felhívta a Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat közlésétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének, és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a

bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2018. március 27.

A Médiatanács nevében:

dr. Karas Monika
elnök

dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat