

Iktatószám: BJ/9192-4/2018
Tárgy: beszámolási kötelezettség
megszegése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

758/2018. (VII. 24.) számú

Határozata

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (1088 Budapest, Reviczky u. 5.; a továbbiakban: Médiatanács) a New Wave Media Group Kft. médiaszolgáltatóval (székhelye: 1072 Budapest, Klauzál u. 30.; a továbbiakban: Médiaszolgáltató) szemben BJ/9192/2018. számon hivatalból lefolytatott eljárásban megállapítja, hogy a Médiaszolgáltató megszegte a 2017. évre vonatkozó beszámolási kötelezettségét, ezért

felhívja a Médiaszolgáltatót, hogy jelen határozat közzését követően tartózkodjon a jövőbeni jogsértésektől.

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a Médiatanács a médiaigazgatásra vonatkozó szabályok következő alkalommal történő megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhat.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közzésétől számított 30 (harcinc) napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújthat be a bírósághoz. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 (harcinc) napon belül bírálja el.

I n d o k o l á s

A Médiaszolgáltató Ozone Tv állandó megnevezésű médiaszolgáltatása 1798/2009. (IX. 16.) számú határozattal került a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság jogelődje az ORTT nyilvántartásába.

A Médiatanács 1283/2011. (IX. 28.) számú döntésével közösségi médiaszolgáltatásként ismerte el a Médiaszolgáltató Ozone Tv állandó megnevezésű médiaszolgáltatását.

Az Mttv. 66. § (3) bekezdése szerint „*a médiaszolgáltató a közösségi médiaszolgáltatásra vonatkozó törvényi rendelkezéseknek való megfelelésről és médiaszolgáltatási szabályzat betartásáról évente beszámol a Médiatanácsnak*”.

A Médiatanács 250/2018. (III. 27.) számú döntésével fogadta el az Mttv. 42. § alapján működő helyi és körzeti közösségi médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók éves beszámolójának tartalmát, és az erre vonatkozó kitöltendő Nyomtatványt honlapján közzétette. A beszámoló benyújtásának határideje

a Médiatanács döntése alapján 2018. június 10. napja volt. A Médiatanács erre BJ/9192-1/2018. számon iktatott levelében felhívta a Médiaszolgáltató figyelmét.

A Médiaszolgáltató a 2017. év vonatkozásában 2018. június 10. napjáig nem nyújtotta be az Mttv. 66. § (3) bekezdése szerinti beszámolóját a Médiatanács részére, ezért a Médiatanács az 578/2018. (VI. 19.) számú végzésével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdés a) pontja alapján és az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági eljárás megindításáról döntött. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az 578/2018. (VI. 19.) számú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, tájékoztatta az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról, valamint az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintés lehetőségéről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás során 2018. július 6-án pótlólag megküldte a 2017. évre vonatkozó beszámolóját. A Médiaszolgáltató a jogsértés tényét nem vitatta.

A Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 66. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése értelmében:

„Az (1)–(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A döntés során a Médiatanács figyelembe vette, hogy a Médiaszolgáltató a beszámolóját pótlólag megküldte, valamint hogy a Médiaszolgáltató a Médiatanács által vizsgált megelőző két év tekintetében hasonló jogsértést nem követett el, így a Médiatanács a jogsértést csekély súlyúnak értékelte.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésében meghatározott ismételtség a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhető.

A Médiatanács mindezekre tekintettel úgy döntött, hogy az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített jogkövetkezményt alkalmazza a Médiaszolgáltatóval szemben, azaz a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett felhívja a Médiaszolgáltatót a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra.

A Médiatanács hatásköre és illetékessége az Mttv. 155. § (3) bekezdésén, a 182. § I) pontján, továbbá a 167. § (1) bekezdésén alapul.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket.-et említi, azon az Ákr.-t kell érteni.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás és a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, az Ákr. 116. § (1) és (4) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1) - (3) bekezdései, a 164. § (1) - (2) bekezdései, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) rendelkezései irányadóak. Az

Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 39. §-a és a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazza.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2018. július 24.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Auer János
hitelesítő tag