

Ügyiratszám: PC/7642-24/2018.

Tárgy: referenciaajánlat jóváhagyása

Ügyintéző: Zágonyi László

Telefonszám: 06 (72) 508 810

Melléklet: referenciaajánlat és mellékletei

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke (a továbbiakban: „**Elnök**”) a PC/7652/2018. számú, referenciaajánlat-tervezet jóváhagyása iránti eljárásban az **Invitel Távközlési Zárkörűen Működő Részvénytársaság** (1134 Budapest Váci út 37.; Cg. 01-10-049957; a továbbiakban: „**Invitel**”) által 2018. március 19-én, PC/7642-1/2018. számon benyújtott kérelem (a továbbiakban: **Kérelem**) mellékletét képező és az eljárás során az Invitel által – a PC/7642-8/2018. számú, a PC/7642-12/2018. számú, illetve a PC/7642-14/2018. számú beadványban foglaltak szerint – módosított, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt referenciaajánlatot (a továbbiakban: **referenciaajánlat-tervezet**) az alábbiakban megállapított kivételekkel

jóváhagyja.

Az Elnök a referenciaajánlat-tervezet jelen határozattal jóvá nem hagyott rendelkezései vonatkozásában annak tartalmát az alábbiak szerint

megállapítja:

A referenciaajánlat-tervezet vonatkozásában

1. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszövege és a Mellékletek tartalomjegyzéke az alább részletezett módosításokat követően frissítésre kerül.
2. A referenciaajánlatban a szövegkörnyezettől indokolatlanul eltérő betűformátumú szövegrészek, valamint tagolási hibák (például indokolatlan oldaltörés) módosításra kerültek.

A Törzsszöveg vonatkozásában

3. A Törzsszöveg 3.5.2. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Jelen INRUO hatályát veszíti, amennyiben az Elnök az Eht. 65. § szerinti eljárásában meghozott újabb piachatározatában megszünteti a Kötelezett Szolgáltató jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítását a „Helyhez kötött helyi hozzáférés nagykereskedelmi

biztosítása” illetve a „Központi hozzáférés helyhez kötött nagykereskedelmi biztosítása tömegpiaci termékekhez” elnevezésű piacok valamelyikén vagy mindkettőn. Amennyiben az Elnök határozatában az INRUO-t átmeneti ideig hatályban tartja, az INRUO az átmeneti időszak lejártával veszti hatályát.”

4. A Törzsszöveg „4.1.2. FTTH pont-pont hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak átengedése („Újgenerációs Hozzáférési Hurkok Átengedése)” című pontja törlésre kerül. A 4.1.3.-4.1.6. pontok számozása ennek megfelelően 4.1.2.-4.1.5.-re módosul.
5. A Törzsszöveg 4.3. pontjában, az „Egyéb kiegészítő szolgáltatások” kezdetű felsorolás-pontban törlésre kerül a „A kiegészítő szolgáltatások az alábbi hálózati szolgáltatásokhoz vehetők igénybe” kezdetű rész, a „15. melléklet (Szolgáltatásváltás) tartalmazza” szövegrészig bezárólag.
6. A Törzsszöveg 4.4.1. pontjának második bekezdésében a „8. melléklet 1.2.2. pontjában” hivatkozás „8. melléklet 2.2. pontjában” hivatkozásra, a „9. melléklet 2.2. pontjában” hivatkozás „9. melléklet 1.2. pontjában” hivatkozásra módosul.
7. A Törzsszöveg 5.2. pontjában szereplő szövegrész 5.2.1. pontként kerül számozásra, és az alábbiak szerint módosul.

„5.2.1. Mind a Jogosult Szolgáltató, mind a Kötelezett Szolgáltató kötelezik magukat arra, hogy a jelen INRUO-val kapcsolatos bármely jogviszonyuk keretében az egymás birtokába jutott, a tudomásukra jutott mindazon másik Fél gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó tény, adatot, információt vagy megoldást, adatot, amely a másik félre, így különösen annak üzleti, pénzügyi, társasági jogviszonyaira vonatkozik, minden körülmény között megőrzi, függetlenül attól, hogy azokat az érintett Fél üzleti titoknak minősíti vagy sem. Továbbá, a Felek tulajdonukat képező vagy a Felekkel, üzleti tevékenységükkel, gazdálkodásukkal, az egymásnak nyújtott szolgáltatások paramétereivel, pénzügyi és jogi helyzetükkel, illetve velük egyébként kapcsolatos – írásban kifejezetten bizalmasnak minősített, illetve tárgyaláson szóban elhangzott és ilyenként megjelölt – információkat (amelyeket a Hálózati Szerződések teljesítése érdekében egymás előtt felfednek, illetőleg amelyek a Hálózati Szerződésekkel összefüggésben váltak számukra ismertté vagy egyébként hozzáférhetővé) közöttük létrejött Hálózati Szerződést és az annak megkötését megelőző üzleti tárgyalások tartalmát a Hálózati Szerződés időbeli hatálya, érvényessége alatt, és annak bármely okból történő megszűnését követően üzleti titokként kötelesek kezelni és megőrizni, azt kizárólag a Hálózati Szerződéssel összefüggésben jogosultak felhasználni, a Hálózati Szerződés tárgyával össze nem függő módon nem használják fel és azzal nem élnek vissza, az üzleti titkot más személy, üzletág részére nem adhatják át, amennyiben az üzleti titok átadás tisztességtelen versenyelőnyt eredményezhet, azt jogosulatlanul harmadik Féllel nem közölhetik, nem hozhatják nyilvánosságra, ide nem értve az információk a lenti 5.2.2. pontban írt esetekben történő átadásának eseteit, így különösen azt az esetet, ha az Eht. alapján fennálló adatszolgáltatási kötelezettség alapján amennyiben az Eht. vonatkozó rendelkezései szerint a hatóság felhívására a Hálózati Szerződést valamelyik Fél köteles benyújtani a hatóság részére.”

- ~~ha azt jogszabály alapján vagy hatóság, illetve bíróság döntése alapján bármely fél köteles nyilvánosságra hozni.~~
- ~~ha azt a jogszabály alapján vagy hatósági, illetve bírósági eljárásban köteles bármely fél az 5.2. pontban írt adatkör tekintetében adatszolgáltatásra.~~

Felek ezen titoktartási kötelezettsége a Hálózati Szerződés megszűnését követően is fennmarad.”

8. A Törzsszöveg 5.2. pontja kiegészül az alábbiak szerinti 5.2.2., 5.2.3. és 5.2.4. alpontokkal:

„5.2.2. Az 5.2.1. pontban vállalt titoktartási kötelezettség nem vonatkozik olyan információra

- a) amely köztudomású;
- b) amelyet nem a Hálózati Szerződések megsértésével hoztak nyilvánosságra;
- c) amely nyilvánosságra hozatali korlátozás nélkül a másik Fél birtokában volt már azelőtt, hogy a nyilvánosságra hozó Féltől megkapta volna;
- d) amelyet a használó Fél harmadik féltől kapott, aki jogszerűen szerezte meg vagy hozta létre azt, és akit nem köt nyilvánosságra hozatali tilalom;
- e) amelyet az egyik Fél a másik Fél bizalmas információjának felhasználása nélkül maga hozott létre;
- f) az adott Félnél – jogszabályban, vagy hatóság, illetve bíróság döntésében vagy határozatában meghatározott – kötelessége átadni illetékes hatóság, bíróság, rendvédelmi-, segély- és egyéb szervezetek számára; vagy
- g) amelyet az adott Félnél tőzsdei tájékoztatási kötelezettsége miatt szükséges nyilvánosságra hozni.

5.2.3. A titoktartási kötelezettség a Felek alkalmazottját, tagját, megbízottját a Felekkel azonos módon terheli.

5.2.4. A titoktartási kötelezettség megszegéséből az adott Félnél bekövetkezett igazolt tényleges kárért a másik Fél kártérítési felelősséggel tartozik.”

9. A Törzsszöveg 5.3. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi 5.3.1., 5.3.2., 5.3.3., 5.3.4., 5.3.5., 5.3.6., 5.3.7., és 5.3.8. alpontok kerülnek.

„5.3.1. Felek az általuk, vagy hálózataik igénybevételével továbbított közlést és adatot kizárólag a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges mértékben ismerhetik meg.

5.3.2. Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Hálózati Szerződéssel összefüggésben egymásnak átadott, illetve egymás tudomására hozott előfizetői nevet, személyes vagy egyéb adatot tartalmazó listát, regisztert, illetve az ezzel kapcsolatos adatokat, információkat a személyes adatok védelméről és közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény, valamint egyéb adat- és titokvédelmi szabályok előírásainak megfelelően kezelik és sem a Hálózati Szerződés időbeli hatálya, érvényessége alatt, sem annak megszűnését követően a Hálózati Szerződésben foglalt jogviszonytól eltérően, a másik Fél engedélye nélkül, saját, valamint harmadik személyek céljaira nem használják fel, harmadik személyek számára nem teszik hozzáférhetővé, azzal egyéb módon sem élnek vissza. Ezen kötelezettségei megszegésével okozott kárért a szerződésszegő Fél kártérítési felelősséggel tartozik.

5.3.3. Az adatvédelmi kötelezettség a Felek alkalmazottját, tagját, megbízottját a Felekkel azonos módon terheli.

5.3.4. A Felek kötelezik magukat, hogy a Hálózati Szerződés teljesítése során tevékenységüket a mindenkori hatályos adatvédelmi jogszabályok betartásával végzik, különös tekintettel a Hálózati Szerződés aláírásakor hatályos alábbi jogszabályokra:

- a) 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról;
- b) a polgárok személyes adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. Tv.;
- c) A tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. Tv.; és
- d) 4/2012. (I. 24.) NMHH rendelet a nyilvános elektronikus hírközlési szolgáltatáshoz kapcsolódó adatvédelmi és titoktartási kötelezettségekre, az adatkezelés és a titokvédelem különleges feltételeire, a hálózatok és a szolgáltatások biztonságára és integritására, a forgalmi és

számlázási adatok kezelésére, valamint az azonosítókijelzésre és hívásátírányításra vonatkozó szabályokról.

5.3.5. A Felek a Hálózati Szerződés teljesítése során eleget tesznek az Általános Adatvédelmi Rendeletnek [Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről].

5.3.6. A Hálózati Szerződés szerinti jogviszonyukkal összefüggésben Felek az általuk nyilvántartott adatok kezelői maradnak. Felek felhatalmazzák a másik Felet arra, hogy – amennyiben és amilyen mértékben ez a Szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítéséhez szükséges – a másik Fél az általa kezelt adatokhoz hozzáférjen és azokat használja.

5.3.7. A Kötelezett Szolgáltató az általa a Jogosult Szolgáltató helyett kezelt valamennyi személyes adat tekintetében mindenkor szavatolja és vállalja, hogy:

a) Ezeket a személyes adatokat kizárólag a szolgáltatások nyújtása céljából, valamint a Felek ezt követően megkötött írásbeli megállapodásában rögzített céloknak megfelelően kezeli, és hogy ennek során kizárólag a Jogosult Szolgáltató dokumentált utasításainak megfelelően fog eljárni;

b) A Jogosult Szolgáltató erre vonatkozó kifejezett, dokumentált utasítása hiányában - különösen tartózkodni köteles attól, hogy az ilyen személyes adatok vonatkozásában ő maga adatkezelői minőségben járjon el, illetve, hogy a személyes adatokat harmadik fél részére továbbítsa, ezt megkísérelje vagy azok vonatkozásában az adatkezelést harmadik félnek teljesítse;

c) A Hálózati Szolgáltatások nyújtásához elvárt és szükséges mértéket meghaladóan a személyes adatokat semmilyen célból nem kezelheti;

d) A személyes adatokat saját céljaira nem használhatja fel, illetve azokat harmadik felek részére kínált termékekbe vagy szolgáltatásokba nem foglalhatja bele;

e) A Kötelezett Szolgáltató megfelelő műszaki és szervezeti intézkedések végrehajtását vállalja annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére bocsátott, illetve a személyes adatok továbbítására használt elektronikus hírközlési hálózatok vagy szolgáltatások biztonságát megőrizze (beleértve azokat az intézkedéseket is, amelyek a kommunikáció titkosságának biztosítása és annak jogellenes megfigyelése vagy lehallgatása, továbbá számítógépekhez vagy rendszerekhez való jogosulatlan hozzáférés célját, és ezáltal a biztonságos kommunikáció fenntartását szolgálják);

f) A Kötelezett Szolgáltató köteles meggyőződni a személyes adatokhoz hozzáféréssel rendelkező munkavállalók és a további adatfeldolgozó ilyen munkatársainak megbízhatóságáról, és köteles biztosítani, hogy az előbbiek a személyes adatok védelme és kezelése kapcsán megfelelő képzésben részesültek és a személyes adatok kezelésére vonatkozó olyan titoktartási rendelkezéseket tartalmazó megállapodásokat kötöttek, amelyek legalább annyira szigorúak, mint a Hálózati Szerződésben szereplő rendelkezések.

5.3.8. A Felek a Hálózati Szerződés szerinti jogviszonyukkal összefüggésben kötelesek a titkos információgyűjtés, leplezett eszközök alkalmazása érdekében, illetőleg minősített időszakban és honvédelmi érdekből egymással és a titkos információgyűjtésre, illetve titkos adatszérésre törvény által felhatalmazott szervekkel együttműködni az Eht. 92.§. és a vonatkozó egyéb hatályos jogszabályi rendelkezések alapján.”

10. A Törzsszöveg 5.7 pontjának g) alpontjából a Bithiba Arány kihúzásra kerül.

11. A Törzsszöveg 5.7. pontjából az „Az SLA tartalmi elemeivel kapcsolatos követelményeket a referencia ajánlat 16 sz. melléklete tartalmazza.” tartalmú bekezdést követő bekezdések törlésre kerülnek az 5.7.1. pontig.

12. A Törzsszöveg 5.14.1. pontjának második bekezdése után az alábbiak kerülnek beszúrára:

„A Kötelezett Szolgáltató az előfizetői hozzáférési ponton telepített hálózat végződött berendezések (végberendezések) üzembehelyezése és hibakezelése során az elektronikus kapcsolattartás alternatívájaként biztosítja a hangrögzítéssel felszerelt telefonvonalon történő telefonos kapcsolattartás lehetőségét is a Jogosult számára.”

13. A Törzsszöveg 5.14.2. pontjának második bekezdése után az alábbiak kerülnek beszúrára:

„Az elektronikus információs hozzáférési felület (továbbiakban: Felület) üzemszünete esetén a Kötelezett Szolgáltató elektronikus formában, késedelem nélkül tájékoztatja Felülethez hozzáférési jogosultsággal rendelkező Jogosultat a Felület üzemszünetének kezdetéről és várható befejeződéséről, valamint annak tényleges befejeződéséről. Tervezett üzemszünet – a szolgáltatás előre tervezett karbantartás, felújítás, bővítés, vagy más ehhez kapcsolódó tevékenység elvégzése céljából történő szüneteltetése – esetén a Kötelezett Szolgáltató legalább 7 nappal korábban értesíti Felülethez hozzáférési jogosultsággal rendelkező Jogosultat a Felület üzemszünetének kezdetéről és várható befejeződéséről, valamint befejeződéskor annak tényleges befejezéséről. A Kötelezett Szolgáltató a tervezett üzemszünetet este 8 és reggel 8 közé időzíti. Az üzemszünet ideje alatt az 5.14.1 pontban megadott elérési módon történik a hibakezeléshez kapcsolódó Felek közötti tájékoztatás.”

„A Kötelezett Szolgáltató tájékoztatja Felülethez hozzáférési jogosultsággal rendelkező Jogosultat a Felület valamely funkciójának teljes vagy részleges változásáról elektronikus formában a változás éles üzembehelyezését megelőző 30. nappal, ezzel egyidejűleg a b) pontban foglalt url címen értesíti Jogosultakat a változás tényéről és annak pontos tartalmáról. Amennyiben a funkció megváltozása miatt tesztelésre is szükség van, akkor a Kötelezett Szolgáltató együttműködik Felülethez hozzáférési jogosultsággal rendelkező Jogosulttal. Amennyiben a funkció változása kapcsán a korábban elérhető információk köre bővül, akkor az új információ Jogosult általi elérhetősége egybe esik az információ saját kiskereskedelmi terület számára elérhetővé válásával.”

„Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a jövőben rendelkezik a Felülethez kapcsolódó tesztkörnyezettel, biztosítja Jogosult számára a Felület tesztkörnyezetéhez való hozzáférést. Addig Jogosult igénye esetén, a Kötelezett Szolgáltató együttműködik Jogosulttal Felület tesztkörnyezeten kívüli tesztelése kapcsán.”

14. A Törzsszöveg 5.15. pontjának szövege kiegészül az alábbi szövegrésszel, annak utolsó mondataként:

„Amennyiben a szolgáltatás létesítésével, beállításának módosításával vagy a hibaelhárítással összefüggésben a Kötelezett Szolgáltató jár el a Jogosult Szolgáltató vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató előfizetőjénél, akkor a szolgáltatás létesítése, módosítása illetve a hibaelhárítás során az Előfizetőnek esetlegesen okozott kárért a Kötelezett Szolgáltató felel az Előfizetővel szemben a polgári jog általános szabályai szerint.”

15. A Törzsszöveg 6.4. pontjának szövege kiegészül az alábbi szövegrésszel, annak második bekezdéseként:

„Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás létesítésével, illetve a szerződés teljesítésével összefüggésben kapcsolatot vesz fel az Előfizetővel, akkor a Kötelezett Szolgáltató nem tanúsíthat az Előfizető, illetve a Jogosult Szolgáltató törvényes érdekeit sértő vagy veszélyeztető magatartást, és az Előfizetővel való kapcsolattfelvétel során köteles az Előfizetőt tájékoztatni, hogy a Jogosult Szolgáltatóval együttműködő társszolgáltatóként jár el, továbbá köteles a versenyjog vonatkozó szabályaiban foglaltaknak – így különösen a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról 1996. évi LVII. törvény 2-5.§-ai előírásainak – maradéktalanul megfelelni.”

16. A Törzsszöveg 6.5.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„6.5.1. A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató által az INRUO alapján elsőként megkötött Egyedi Hálózati Szerződés létrejötte a Jogosult Szolgáltató határozatlan idejű Egyedi Hálózati Szerződés(ek) esetén minimum 1 éves, határozott idejű Egyedi Hálózati Szerződés(ek) esetén a határozott idő lejártát követő 3 hónapig terjedő, feltétel nélküli, végleges és visszavonhatatlan, azonnal lehívható, első felszólításra fizető Bankgaranciát nyújt a Kötelezett Szolgáltató, mint kedvezményezett számára. A Jogosult Szolgáltató határozatlan idejű Egyedi Hálózati Szerződés(ek) esetén állított Bankgarancia lejárta előtt 3 hónappal köteles a Bankgaranciát megújítani minimum 1 éves időtartalomra.”

17. A Törzsszöveg 6.5.2. pontjának szövege kiegészül az alábbiak szerinti szövegrésszel, továbbá 6.5.3.-6.5.4. pontjai módosításra kerülnek az alábbiak szerint:

„6.5.2. Az induló Bankgarancia mértékének megállapítása során a Kötelezett Szolgáltató egyeztet a Jogosult Szolgáltatóval. Az egyeztetés során alapján a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató becsléssel állapítja meg az induló bankgarancia összegét a szerződéskötéstől számított első – a 6.5.3. pont szerinti megújításig terjedő – időszakra, figyelembe véve a Felek között létrejött Egyedi Hálózati Szerződés alapján fizetendő havi díjak 3 havi összegét, valamint a Bankgarancia 6.5.3. pontja szerinti felülvizsgálata időpontjáig megkötni tervezett Egyedi Hálózati Szerződések alapján igénybe veendő szolgáltatások havi díjainak ezen időszakra vetített összegét. A Feleknek a Bankgarancia mértéke tekintetében történt megegyezését követően a Jogosult Szolgáltató 30 (harminc) napon belül köteles a Bankgaranciát a Kötelezett Szolgáltató részére benyújtani.

6.5.3. A Bankgarancia összege időszakonként felülvizsgálatra kerül. Az első felülvizsgálatra az induló Bankgarancia megnyitását követő negyedik hónapban kerül sor az előző 3 havi kiszámlázott bruttó számlaösszeg összesített számlatételei alapján. A számlatételek összesítése során nem vehetők figyelembe az előző 3 hónapban kiszámlázott egyszeri díjak. Amennyiben a felülvizsgálat során megállapítást nyer, hogy az így kiszámított érték magasabb a Jogosult Szolgáltató által állított Bankgarancia tényleges összegénél, akkor a Jogosult Szolgáltatónak a Kötelezett Szolgáltató felhívására, a felhívás kézhezvételétől számított 30 (harminc) napon belül a Bankgarancia összegét a számított új értékre kell módosíttatnia. Amennyiben a felülvizsgálat során megállapítást nyer, hogy a számított új érték alacsonyabb a Jogosult Szolgáltató által állított Bankgarancia tényleges összegénél, akkor a Jogosult Szolgáltató a számított új értékre módosíttathatja a Bankgarancia összegét.

6.5.4. ~~Bankgarancia összege időszakonként felülvizsgálatra kerül. Az első felülvizsgálatra az induló Bankgarancia megnyitását követő negyedik hónapban kerül sor az előző 3 havi kiszámlázott bruttó számlaösszeg számlatételei alapján. A megelőző 3 havi, a Kötelezett Szolgáltató által kiállított számlák közül a legmagasabb bruttó végösszegű számla értékének háromszorosára szükséges módosítani a Bankgarancia értékét. A továbbiakban a szerződés fennállása alatt a Bankgarancia összegét a Felek félévente kötelesek felülvizsgálni a tényleges~~

adatok és a megelőző 3 havi számla bruttó végösszege alapján. Egyebekben bármelyik Fél – a tényleges adatokban időközben bekövetkezett lényeges változásra figyelemmel – jogosult évente kezdeményezni a Bankgarancia összegének felülvizsgálatát. A Bankgarancia összegének jelen pontban írtak szerinti felülvizsgálatára, illetve annak eredményétől függően a Felek eljárására a 6.5.3. pontban írtak irányadók.”

18. A Törzsszöveg 6.5.6. pontjának szövege módosításra kerül az alábbiak szerint:

„Amennyiben a Bankgarancia – részben vagy teljesen – lehívásra kerül az INRUO Törzsszöveg 7.3. pontja alapján, akkor a Kötelezett Szolgáltató felhívására a Jogosult Szolgáltató köteles azt ~~45-30~~ napon belül oly módon megújítani vagy olyan bankgaranciát állítani, hogy annak összege feleljen meg a Bankgarancia felülvizsgálat eljárási szabályai alapján meghatározott Bankgarancia összegének.”

19. A Törzsszöveg 6.10. pontja törlésre kerül, és annak szövege változatlan tartalommal a 7. pont új, 7.7. számozású, „A kötbért meghaladó károk Jogosult Szolgáltatóval szembeni érvényesítése” című alpontjaként kerül beillesztésre.

20. A Törzsszöveg 8. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

A Jelen INRUO-ban foglalt nagykereskedelmi szolgáltatások igénybevételére a jelen INRUO-ban meghatározott feltételek szerint Egyedi Hálózati Szerződés vagy Hálózati Keretszerződés köthető. Egyedi Hálózati Szerződés köthető önállóan, vagy valamely Hálózati Keretszerződéshez kapcsolódóan. Ahol jelen INRUO „Egyedi Hálózati Szerződést” vagy „Hálózati Keretszerződést” vagy „Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződést” említ, ott valamennyi alábbi egyedi illetve keretszerződés fajtára vonatkozó közös szabályokat tartalmaz. Ahol jelen INRUO „Hálózati Szerződést” említ, ott valamennyi típusú Egyedi Hálózati Szerződés és Hálózati Keretszerződés illetve Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés együttesen értendő.

21. A Törzsszöveg 8. pontjában található felsorolásokban az „Egyedi Hozzáférési Hálózati Szerződés Közeli Bitfolyam Hozzáférés igénybevételére”, az „Egyedi Hozzáférési Hálózati Szerződés Országos Bitfolyam Hozzáférés igénybevételére”, a „Hozzáférési Hálózati Keretszerződés Közeli Bitfolyam Hozzáférés igénybevételére” és a „Hozzáférési Hálózati Keretszerződés Országos Bitfolyam Hozzáférés igénybevételére” szerződés elnevezések megfelelően „Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés Közeli Bitfolyam Hozzáférés igénybevételére”, „Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés Országos Bitfolyam Hozzáférés igénybevételére”, „Átengedési Hálózati Keretszerződés Közeli Bitfolyam Hozzáférés igénybevételére”, a „Átengedési Hálózati Keretszerződés Országos Bitfolyam Hozzáférés igénybevételére” elnevezésre módosulnak.

22. A Törzsszöveg 8. pontjának utolsó – 8.1. alpontot megelőző – bekezdése törlésre kerül.

23. A Törzsszöveg 8.2.1. pontjának utolsó bekezdése az alábbiak szerint módosul:

“Átengedési Hálózati Keretszerződés megkötésére - a Jogosult Szolgáltató igényétől függően – az alábbiakban körzetkijelölő számmal meghatározott egyes vagy valamennyi földrajzi területre és ezen belül a jelen INRUO 2. sz. mellékletében meghatározott Hálózat Hozzáférési Pont(ok)ra kiterjedő hatállyal van lehetőség, amely egyben a megkötött Átengedési Hálózati Keretszerződés területi hatálya a 24,25,27,28,32,33,57,62,63,66,68,88,89,95-ös hívószámú földrajzi-számozási körzetek területe kivétel Ajka, Aszód, Balatonfüzfő, Bátonyterenye, Békéscsaba, Csömör, Domony, Dunaújváros, Erdőkertes, Fót, Halásztelek, Iklad, Kazár, Kerepes, Kistarcsa, Mogyoród, Nagytarcsa, Pécel, Salgótarján, Szada, Szeged, Szigethalom, Taksony, Tura, Várpalota, Veszprém és Vizslás települések.”

24. A Törzsszöveg 8.2.1. b) pontjának alpontja a következőképpen módosul:
- „• ~~Átengedési Hálózati Keretszerződés~~ ~~Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás igénybevételére~~”*
25. A Törzsszöveg 8.2.2. pontjának szövege törlésre kerül és egyidejűleg a 8.2.3. pont számozása 8.2.2. pontra módosul.
26. A Törzsszöveg eredeti számozás szerinti 8.2.3. és 9.2. pontjában az összes előfordulási helyen az „Átengedési Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés” szöveg az „Átengedési Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés” szövegre változik.
27. A Törzsszöveg 9.3.1. (k) pontjában törlésre kerül a „*hullámhossz megosztás esetén az igényelt hullámhossz, a használni kívánt berendezés;*” szövegrész.
28. A Törzsszöveg 9.3.1. pontjából az l) alpont törlésre kerül és egyidejűleg az azt követő (m) alpont számozása (l) pontra módosul.
29. A Törzsszöveg 9.3.2. pontja törlésre kerül, a Törzsszöveg 9.3.3. pontjának számozása 9.3.2. pontra változik.
30. A Törzsszöveg 9.3.3.– a jelen határozat 29. pontjában foglalt módosítást követően 9.3.2. – pontja a következőképpen módosul:
- „A Szolgáltatóváltásra, illetve Szolgáltatásváltásra és az Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésére irányuló igénybejelentésre vonatkozó eltérő rendelkezéseket a jelen INRUO 15. sz. melléklete tartalmazza.”*
31. A Törzsszöveg 10.1. pontjában az „Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés” szöveg a „Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés” szövegre változik.
32. A Törzsszöveg 10.1 pontjának harmadik bekezdése az alábbi szövegrésszel egészül ki annak utolsó mondataként:
- „A Kötelezett Szolgáltató által – cégszerűen aláírva – megküldött Hálózati Keretszerződést a Jogosult Szolgáltató köteles cégszerűen aláírva visszajuttatni a Kötelezett Szolgáltató részére. A Hálózati Keretszerződés azon a napon jön létre, amikor a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató által cégszerűen aláírt Hálózati Keretszerződés a Kötelezett Szolgáltató részére kézbesítésre kerül és egyben ez a szerződéskötés napja is.”*
33. A Törzsszöveg 10.2. pontja, annak utolsó bekezdéseként kiegészül az alábbi szövegrésszel:
- “A Felek megállapodhatnak a Hálózati Keretszerződésben arról, hogy a Hálózati Keretszerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére vonatkozó jognyilatkozataik közlésére a jognyilatkozatban foglalt tartalom változatlan visszaidézésére, a nyilatkozattevő személyének és a nyilatkozat megtétele időpontjának azonosítására alkalmas formában is sor kerülhet.”*
34. A Törzsszöveg 10.2. pontjának ötödik bekezdése az alábbiak szerint módosul:
- „Ha a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötésre irányuló kezdeményezést elfogadja, a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erről szóló értesítésével együtt megküldi a Kötelezett Szolgáltató által cégszerűen aláírt Egyedi Hálózati Szerződés tervezetét a Jogosult Szolgáltató részére. Az Egyedi Hálózati Szerződést – A Jogosult Szolgáltató köteles haladéktalanul, de legkésőbb a kézhezvételtől számított 5 napon belül az általa cégszerűen aláírt Egyedi Hálózati Szerződést – a Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvétel tényét és dátumát igazoló módon –*

visszaküldeni a Kötelezett Szolgáltatónak. Az Egyedi Hálózati Szerződés azon a napon jön létre, amikor a Kötelezett Szolgáltató kézhez vette a Jogosult Szolgáltató által is cégszerűen aláírt Egyedi Hálózati Szerződést.

35. A Törzsszöveg 10.3. pontját követő bekezdés új 10.3.1. pontként kerül feltüntetésre, a 10.3. pontban ezt követő pontok számozása és a 10.3.4.2. ponton belüli belső hivatkozás számozása értelemszerűen változik. Az új 10.3.1. pont címe a következő:

„10.3.1. Az ajánlat elutasítása a kiegészítő szolgáltatások hiánya miatt”

36. A Törzsszöveg 11. pontjának címe *„Az ajánlati kötöttség, a Hálózati Szerződés megkötése és időtartama”* címre, míg a 11.1. pont címe *„Az ajánlati kötöttség”* címre módosul, a 11.1.1. alpont címe pedig törlésre kerül, továbbá az azt követő szövegrész az alábbiak szerint módosul:

„Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltató jelen INRUO Törzsszöveg 10.1.2. vagy 10.2 pontja szerint megküldött szerződéstervezetének kézhezvételétől számított legkésőbb 15 munkanapon belül nem jelez vissza a Kötelezett Szolgáltató számára, akkor a Kötelezett Szolgáltató ajánlati kötöttsége az e pontban megadott határidő eredménytelen elteltével megszűnik és a Kötelezett Szolgáltató törli a Jogosult Szolgáltató igényét. Az igény törlése nem akadályozza annak, hogy a Jogosult Szolgáltató újabb ajánlatot tegyen a Kötelezett Szolgáltató felé.”

37. A Törzsszöveg 11.2. pontjának címét követő szövegrész 11.2.1. pontként kerül számozásra, továbbá ezen szövegrészt követően a 11.2. pont kiegészül az alábbi, 11.2.2.-11.2.4. pontokkal:

„11.2.2. A határozott időre létrejött Hálózati Keretszerződés esetében a határozott idő leteltével a Hálózati Keretszerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha a Jogosult Szolgáltató a határozott idő lejártát megelőző legkésőbb 90. napig a Kötelezett Szolgáltatóhoz beérkezett írásbeli nyilatkozatában jelzi a Kötelezett Szolgáltatónak, hogy nem kívánja, hogy a Hálózati Keretszerződés a határozott idő elteltével határozatlan időtartamúvá alakuljon.

11.2.3. A határozott időre létrejött Egyedi Hálózati Szerződés esetében a határozott idő leteltével az Egyedi Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha a Jogosult Szolgáltató a határozott idő lejártát megelőző legkésőbb 90. napig – a Jogosult Szolgáltató és az Előfizető közötti előfizetői szerződés megszűnése esetén a határozott lejártát megelőző legkésőbb 30. napig – a Kötelezett Szolgáltatóhoz beérkezett írásbeli nyilatkozatában jelzi a Kötelezett Szolgáltatónak, hogy nem kívánja, hogy az Egyedi Hálózati Szerződés a határozott idő elteltével határozatlan időtartamúvá alakuljon.

11.2.4. A Jogosult Szolgáltató a 11.2.2. pont szerinti nyilatkozatának megtételével egyidejűleg köteles – az INRUO Törzsszöveg 12.1. pontja szerint – kezdeményezni a nyilatkozattal érintett Hálózati Keretszerződés alapján létrejött, és a Hálózati Keretszerződés határozott időtartamának lejártá után is hatályos egyes Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések módosítását vagy rendes felmondással való megszüntetését. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató e tekintetben nem tesz nyilatkozatot, a Kötelezett Szolgáltató jogosult az INRUO Törzsszöveg 12.3. pontja szerint kezdeményezni az érintett Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések módosítását.”

38. A Törzsszöveg 11.3. pontjának 11.3.1. és 11.3.2. alpontjai törlésre kerülnek, és helyükbe az alábbi szövegrész kerül:

„A Hálózati Szerződés esetén a szerződéskötés napja egyben a hatálybalépés napja is.”

39. A Törzsszöveg 11.4.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

„11.4.1. Az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés illetve az Átengedési Hálózati Keretszerződés teljesítése (INRUO 4.1.1.-4.1.4., 4.1.6. pontjában rögzített szolgáltatások)

A Kötelezett Szolgáltató az átengedést az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés, illetve az Átengedési Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés megkötését követő 5 napon belül köteles megvalósítani vagy lehetővé tenni.

Amennyiben a szolgáltatás indításához a Jogosult Szolgáltató közreműködése szükséges, akkor a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötést követően haladéktalanul értesíti a Jogosult Szolgáltatót a tervezett munkák időpontjáról és – amennyiben szükséges – biztosítja a Jogosult Szolgáltató jelenlétét a telepítés során.

A teljesítésről a Kötelezett Szolgáltató a lehető legrövidebb időn belül, de legkésőbb a teljesítést követő 12 órán belül értesíti a Jogosult Szolgáltatót – az elektronikus kapcsolattartás lehetőségét biztosítva -, ami nem lehet később, mint a teljesítésre vonatkozóan a referenciaajánlatban meghatározott határidő.

A Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatás létesítésekor az előfizetői hozzáférési ponton telepített hálózat végződtető berendezések üzembehelyezése során az elektronikus kapcsolattartás alternatívájaként biztosítja a hangrögzítéssel felszerelt telefonvonalon történő telefonos kapcsolattartás lehetőségét is a Jogosult Szolgáltató számára.

Ha a Hálózati Szerződésben foglalt szolgáltatás megvalósításához új helymegosztás kialakítására van szükség, a Felek a helymegosztás feltételeinek biztosítása érdekében jogosultak az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés hatálybalépését követő legfeljebb 30 napos időtartamban megállapodni a szerződés megvalósítása tekintetében. Ha a helymegosztás kialakításához építési engedély szükséges, a 30 napos határidőt az építési engedély véglegessé válásától kell számítani. Az engedély iránti kérelmet a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötést követő 10 napon belül benyújtja.

A helymegosztás kialakításához szükséges engedély iránti kérelem késedelmes benyújtása esetén a Kötelezett Szolgáltató minden munkanap késedelemért napi 5 000 (ötezer) forint kötbér megfizetésére köteles.

Amennyiben az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződésben foglalt, a jelen INRUO 4.1.1.-4.1.4. pontjában rögzített valamely szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódóan a Jogosult Szolgáltató a jelen INRUO 9. sz. mellékletében meghatározott Felhordó Hálózati Szolgáltatások valamelyikét is igénybe veszi, akkor a felek megállapodhatnak arról, hogy az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződésben foglalt, a jelen INRUO 4.1.1.-4.1.4. pontjában rögzített szolgáltatás megvalósítását az adott felhordó hálózati szolgáltatás megvalósításának időpontjához kötik.”

40. A Törzsszöveg 12.2. pontja második bekezdésének szövege az alábbiak szerint módosul, illetve egészül ki:

„A Hálózati Szerződés kötelező módosítására okot adó, a fenti a)-b) alpontokban meghatározott valamely körülmény bekövetkezése esetén – amennyiben az érinti a Felek között hatályban lévő Hálózati Szerződés tartalmát – a Kötelezett Szolgáltató a döntés közlésétől, illetve a jogszabály hatályba lépésétől számított 15 napon belül köteles a Jogosult Szolgáltató részére a Hálózati Szerződés módosítására irányuló, a szerződésmódosításra okot adó döntésnek, illetve jogszabálynak megfelelő tartalmú szerződésmódosítási ajánlatot küldeni. A – fenti c), illetve d) alpontban írtak szerint – a Kötelezett Szolgáltató jelen INRUO hatályba lépése új referenciaajánlat készítésére és annak az Elnök részére való benyújtására irányuló kötelezettsége esetén, illetve a jelen INRUO módosítása esetén – amennyiben a jelen INRUO

módosítása a Felek között hatályban lévő Hálózati Szerződés tartalmát érinti – a jelen INRUO referenciaajánlat, illetve a módosított INRUO hatályba lépését követő 10 napon belül a Hálózati Szerződés módosítására irányuló szövegtervezet megküldésével kezdeményezi a Jogosult Szolgáltatónál a Hálózati Szerződés módosítását.”

41. A Törzsszöveg 12.2. pontja harmadik bekezdésének szövege az alábbiak szerint módosul:

„Jelen INRUO Törzsszöveg 12.2 pontban A Hálózati Szerződés jelen pontban foglaltak szerinti módosítása foglalt Hálózati Szerződés módosítás esetében a jelen INRUO Törzsszöveg 12.1 pontjában foglalt rendelkezések megfelelően irányadóak és alkalmazandóak azzal a kivétellel, hogy a szerződés létrejöttére, az alábbi kivételekkel:

- amennyiben a Felek a Hálózati Szerződés kötelező módosítása esetén a fenti a-d) pontokban megállapított kezdő időponttól számított 60 napon belül nem tudnak megállapodni a hálózati szerződés módosításáról, az Eht. 57. §-a alapján bármely fél kérheti jogvitás eljárás lefolytatását a Hatóságtól,
- ha a Kötelezett Szolgáltató a jelen pont a)-d) alpontjában írtak szerinti esetekben a fent meghatározott határidőn belül nem küldi meg szerződésmódosítási ajánlatát, akkor a Jogosult szolgáltató maga is jogosult a szerződésmódosítás fentiek szerinti kezdeményezésére.

42. A Törzsszöveg 12.3.2. pontja törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„a Jogosult Szolgáltató a határozott időre létrejött Hálózati Keretszerződés tekintetében nyilatkozik, hogy annak lejártát követően nem kívánja, hogy az határozatlan idejűvé alakuljon át, azonban e nyilatkozata megtételekor ezen Hálózati Keretszerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés(ek) tekintetében nem nyilatkozik sem a megszüntetésre, sem a módosításra vonatkozó szándékáról, vagy”

43. A Törzsszöveg 12.3. pontjának utolsó kettő bekezdése törlésre kerül, és helyére az alábbi szövegrész kerül:

„A Hálózati Szerződés jelen pontban foglaltak szerinti módosítása esetében a jelen INRUO Törzsszöveg 12.1 pontjában foglalt rendelkezések megfelelően irányadóak a szerződés létrejöttére.”

44. A Törzsszöveg 12.4. pontja törlésre kerül.

45. A Törzsszöveg 13.1. a) pontja a következőképpen módosul:

„a) Ha a Jogosult Szolgáltató a szerződést felmondja (rendes felmondás). Rendes felmondás esetében a felmondási idő 60 nap, azzal, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató az Egyedi Hálózati Szerződést (ideértve a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató közötti Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződést is) a Jogosult Szolgáltató vagy az előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató és az előfizető közötti jogviszony megszűnése miatt mondja fel, akkor az Egyedi Hálózati Szerződés felmondási ideje legfeljebb 30 nap. A Jogosult Szolgáltató köteles a felmondást írásbeli nyilatkozatba foglalni, és a Kötelezett Szolgáltatóval a felek közötti kapcsolattartásra irányadó szabályok szerint közölni.”

46. A Törzsszöveg 13.1. pont b) alpontja harmadik franciabekezdésének szövege törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„azonnali hatállyal, ha a Jogosult Szolgáltató a Szolgáltatóváltás folyamatát követően, súlyosan szerződésszegő magatartást tanúsítva annak ellenére nem mondja fel az Egyedi Hálózati

Szerződést, illetve a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződést vagy nem kezdeményezi annak közös megegyezéssel való megszüntetését, hogy a 15. Melléklet 5.3 pontja alapján a Kötelezett Szolgáltatónak megszűnt az Alapszolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettsége.”

47. A Törzsszöveg 13.2. pontjának szövege törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„13.2. A Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos eltérő rendelkezések

13.2.1. Ha a Hálózati Keretszerződést a Jogosult Szolgáltató az INRUO Törzsszöveg 13.1. pont a) alpontja szerint, rendes felmondással felmondja, akkor egyidejűleg köteles nyilatkozni arról, hogy az annak alapján létrejött egyes Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződéseket rendes (illetve, ha annak indoka fennáll, rendkívüli) felmondással meg kívánja-e szüntetni, vagy nyilatkozatával kezdeményezni kívánja az INRUO Törzsszöveg 12.1. pontja szerint a Hálózati Keretszerződés alapján létrejött, a Hálózati Keretszerződés megszűnését követően is hatályos, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések módosítását. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a módosítás kezdeményezését elmulasztja, a Kötelezett Szolgáltató jogosult azt az INRUO Törzsszöveg 12.3. pontja szerint kezdeményezni.

13.2.2. Ha a határozott időre létrejött Hálózati Keretszerződés – az INRUO Törzsszöveg 11.2.2. pontjában foglaltakra tekintettel, határozatlan idejű szerződéssé való átalakulás hiányában – a határozott idő lejártával megszűnik, akkor az INRUO Törzsszöveg 11.2.3. pontjában foglaltak szerint megtett jognyilatkozatoktól függően a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések megszűnnek vagy a Felek a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések módosítják.

13.2.3. A Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések bármely okból történő megszűnése nem érinti annak a Hálózati Keretszerződésnek a hatályát, amely alapján az létrejött.”

48. A Törzsszöveg 13.3.5. pontja törlésre kerül.

49. A Törzsszöveg 17. pontja a következőképpen módosul:

a) Az első bekezdés harmadik mondata helyébe a következő mondat lép: „A számhordozás előfeltétele, hogy a Jogosult Szolgáltató rendelkezzen érvényes központi referencia adatbázishoz használt szolgáltató kód kijelölésével, továbbá, hogy a Jogosult Szolgáltató a számhordozásról a jelen INRUO érintett alapszolgáltatásra vonatkozó igénybejelentési adatlapján, vagy – szolgáltatásváltás esetén – a 15. sz. melléklet igénybejelentési adatlapján megfelelően nyilatkozzon.”

b) Az első bekezdés utolsó előtti mondatként kiegészül a következővel: „A számhordozás szolgáltató- és szolgáltatásváltással összefüggő egyéb szabályait a jelen INRUO 15. sz. melléklete tartalmazza.”

c) A Törzsszöveg 17. pontjának második bekezdése a következőképpen módosul: „Hordozott szám beállítás során a Jogosult Szolgáltatónak a Kötelezett Szolgáltatóhoz benyújtott igénye alapján, (melyre a Jogosult Szolgáltatót a Kötelezett Szolgáltató előfizetőjével kötött számhordozási megállapodása jogosítja fel) a Kötelezett Szolgáltató a saját hálózatában az előfizető földrajzi-, vagy nem földrajzi előfizetői számát hordozott számként állítja be, és ennek megfelelő jelzést küld az adott számot hívó hálózatnak.”

50. A Törzsszöveg 18. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

„A jelen INRUO alapján biztosított szolgáltatásokat a Kötelezett Szolgáltató az NMHH Elnöke által jóváhagyott és közzétett, költségalapú díjakon nyújtja azzal, hogy a jelen INRUO 11. sz. Mellékletében foglalt díjakat a jelen INRUO jóváhagyásáról vagy tartalmának megállapításáról szóló határozat közzétételét követő hó első napjától lépnek hatályba és alkalmazandók.”

51. A Törzsszöveg 21.1.2. pontjában található felsorolás első pontja („FTTH pont-pont hálózatra történő váltás esetén a jelen INRUO Törzsszöveg 4.1.2. pontjában foglalt szolgáltatást.”) törlésre kerül.
52. A Törzsszövegben a „22. Együttműködés a helyi szintű, L2 nagykereskedelmi hozzáférés biztosításával kapcsolatos feltételek kialakítása során” címsor formátuma második szintű címsorból első szintű címsorrá módosul.
53. A Törzsszöveg 23.1., 23.2., 23.4., 23.5 és 23.6. pontjai törlésre kerülnek, a Törzsszöveg 23.3. pontjainak számozása megszűnik, a 23. pont címe pedig „Szellemi alkotásokhoz fűződő jogok” címre módosul.

Az 1. melléklet vonatkozásában

54. Az Átengedési Hálózati Keretszerződés 1. mellékletben található fogalma a következőképpen módosul:

„**„Átengedési Hálózati Keretszerződés vagy Hálózati Keretszerződés”** a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között létrejött INRUO szerinti azon Hálózati Szerződés, amelynek keretében a Felek megállapodhatnak Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Előfizetői Szakasz, Újgenerációs Hozzáférési Hurok Átengedéssel vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás vagy Országos Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás vagy Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás igénybevételéről illetve az INRUO szerinti más Felhordó Hálózati és/vagy Kiegészítőkapcsolódó Szolgáltatásokról. A Hálózati Keretszerződés feltételrendszerét jelen INRUO tartalmazza.

55. Az Átengedési Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés 1. mellékletben található fogalma a következőképpen módosul:

„**„Átengedési Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés vagy Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés”** olyan Egyedi Hálózati Szerződés, amelyet a Felek a Jogosult Szolgáltatónak az Átengedési Hálózati Keretszerződés időbeli és területi hatálya alatt a Jogosult Szolgáltató konkrét Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Előfizetői Szakasz vagy Újgenerációs Hozzáférési Hurok Átengedésére vagy Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatásra vagy Országos Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatásra vagy Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztásra irányuló igénybejelentése alapján kötnek. ~~a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató által megkötött egyedi szerződés.~~

56. A Bithiba Arány meghatározása törlésre kerül az 1. mellékletből.

57. Az 1. melléklet kiegészül a következő meghatározással:

„**„Egyedi Hálózati Szerződés”** Egyedi Hálózati Szerződésnek minősül az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés, az Egyedi Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztási Hálózati Szerződés, az Egyedi Hálózati Szerződés Fizikai Helymegosztás igénybevételre, az Egyedi Hálózati Szerződés Távoli Helymegosztás igénybevételre, az Egyedi Hálózati Szerződés Hozzáférési Link igénybevételre, az Egyedi Hálózati Szerződés Felhordó Hálózati Szolgáltatások igénybevételére.”

58. Az Egyedi Kábelhely Megosztási Hálózati Szerződés 1. mellékletben található fogalma a következőképpen módosul:

*„**Egyedi Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztási Hálózati Szerződés**” jogosulti igényen alapuló, Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztására irányuló INRUO szerinti Hálózati Szerződés, amely a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között jön létre, ~~melynek feltételeit a jelen INRUO 13. sz. mellékletét képező Minta-szerződés tartalmazza.~~*

59. Az 1. melléklet kiegészül a következő meghatározással:

*„**Egyedi Hálózati Szerződés Felhordó Hálózati Szolgáltatások Igénybevételére**” jogosulti igényen alapuló, Felhordó Hálózati Szolgáltatások igénybevételére irányuló INRUO szerinti Hálózati Szerződés, amely a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között jön létre.”*

60. Az 1. melléklet kiegészül a következő meghatározással:

*„**Egyedi Hálózati Szerződés Fizikai Helymegosztás igénybevételre**” jogosulti igényen alapuló, Fizikai Helymegosztásra irányuló INRUO szerinti Hálózati Szerződés, amely a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között jön létre.”*

61. Az 1. melléklet kiegészül a következő meghatározással:

*„**Egyedi Hálózati Szerződés Hozzáférési Link igénybevételre**” jogosulti igényen alapuló, Hozzáférési Link igénybevételére irányuló INRUO szerinti Hálózati Szerződés, amely a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között jön létre.”*

62. Az 1. melléklet kiegészül a következő meghatározással:

*„**Egyedi Hálózati Szerződés Távoli Helymegosztás igénybevételre**” jogosulti igényen alapuló, Távoli Helymegosztásra irányuló INRUO szerinti Hálózati Szerződés, amely a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között jön létre.”*

63. Az 1. mellékletben a „Előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített, használaton kívüli kábel” forgalom meghatározás törlésre kerül.

64. Az 1. mellékletben a „Felhordó Hálózati Szolgáltatás” definícióból törlésre kerül a „ (iv) Hullámhossz Megosztás biztosítása” szövegrész.

65. A Hálózati Szerződés 1. mellékletben található fogalma a következőképpen módosul:

*„**Hálózati Szerződés**” a hálózati szolgáltatások igénybevételére, azokhoz való hozzáférésre irányuló, szolgáltatók vagy szolgáltató és valamely vállalkozás közötti szerződés, ideértve a hozzáférésre és összekapcsolásra irányuló szerződést, továbbá a lineáris mediaszolgáltató és a műsorterjesztő közötti, műsorterjesztési szolgáltatás igénybevételére irányuló szerződést is. A Hálózati Szerződés a jelen INRUO-ban a jelen INRUO alapján az INRUO-ban megajánlott hálózati szolgáltatások igénybevételére, azokhoz való hozzáférésre irányuló, a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató közötti ~~(i) Átengedési Hálózati Keretszerződést és az Egyedi Hálózati Szerződést jelenti,~~ és ~~(ii) Átengedési Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződést vagy Egyedi Átengedési Hálózati Szerződést, és (iii) Egyedi Kábelhely megosztási Hálózati Szerződést, és (iv) Egyedi Hálózati Szerződés Fizikai Helymegosztás igénybevételre vagy Egyedi Hálózati Szerződés Távoli Helymegosztás igénybevételre vagy Egyedi Hálózati Szerződés Hozzáférési Link igénybevételre továbbá (v) Egyedi Hálózati Szerződést Felhordó Hálózati Szolgáltatások Igénybevételére.~~”*

66. A Jogosult Szolgáltató 1. mellékletben található meghatározásának helyébe a következő meghatározás lép:

*„**Jogosult Szolgáltató**” Bármely belföldi természetes, illetőleg jogi személyt vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságot jelent, amelynek elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtására tett hatósági bejelentését a Hatóság nyilvántartásba vette.”*

67. A Jogosult1 és Jogosult2 meghatározása törlésre kerül az 1. mellékletből.

68. A Szolgáltatás Migráció meghatározása törlésre kerül az 1. mellékletből.

69. A Szolgáltatásváltás 1. mellékletben található meghatározásának helyére a következő meghatározás lép:

*„**Szolgáltatásváltás**”: Szolgáltatásváltás során a Jogosult Szolgáltató személyében nem történik változás, a Jogosult Szolgáltató a kiskereskedelmi szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltatótól igénybevett, a korábbtól eltérő nagykereskedelmi szolgáltatás igénybevételével biztosítja adott előfizető számára.”*

70. A Szolgáltatóváltás 1. mellékletben található meghatározásának helyére a következő meghatározás lép:

*„**Szolgáltatóváltás**”: Szolgáltatóváltás során az adott előfizetőt kiszolgáló Jogosult Szolgáltató személyében úgy történik változás, hogy a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásához a Kötelezett Szolgáltatótól igénybevett nagykereskedelmi szolgáltatás nem változik.”*

2. Melléklet vonatkozásában

71. A 2. mellékletben törlésre kerül:

- az 1. pontban található második táblázat;
- az 1. pontban található második táblázatot megelőző, „Az alábbi táblázat tartalmazza a Kötelezett Szolgáltató jelen INRUO megajánlott Réz Érpáras Helyi Hurkok Átengedése szolgáltatáshoz tartozó hozzáférés pontjait FTTC hálózaton” kezdetű bekezdés;
- az 1. pontban található második táblázatot követő, „A Kötelezett szolgáltató FTTC aggregációs pontainak a kialakítása” kezdetű bekezdés.

72. A 2. melléklet 1. és – a referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – 3. pontjában található jelmagyarázatban a „VH - Virtuális helymegosztás” szövegrészek törlésre kerülnek.

73. A 2. melléklet 2. pontja törlésre kerül. A 3.-6. pontok számozása ennek megfelelően 2.-5.-re módosul.

74. A 2. melléklet – jelen határozat 73. pontja szerint megállapított számozású – 4. pontjának első bekezdésében megadott cím a következőre módosul: „BIX (Budapest Internet Exchange) 1132 Budapest, Victor Hugo u. 18-22.”

A 3.A. Melléklet vonatkozásában

75. A 3.A. melléklet 1.3. pontjának első mondata a következőre módosul: „Az átengedett Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok üzemeltetése az átengedést követően is a Kötelezett Szolgáltató feladata.”

76. A 3.A. melléklet 2.1. pontja a következőképpen módosul:

- a) A 2.1. pont első és második bekezdésként kiegészül a következő szövegrésszel:

„A Hozzáférési link helymegosztáshoz kiegészítő szolgáltatás keretében a Kötelezett Szolgáltató biztosítja az átengedett réz érpáras helyi hurok, vagy alhurok és a Helymegosztási egység közötti, réz érpáras kábellel és a kapcsolódó rendezőmodulokkal kialakított összeköttetést.

A Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatást a Jogosult Szolgáltató igényétől függően 10, vagy 100 érpáras kapacitás egységekben biztosítja a Kötelezett Szolgáltató.”

- b) A 2.1. pont – a jelen pont a) alpontja szerinti módosítást követően számított – harmadik bekezdése a következőre módosul: *„A helymegosztáshoz kiépítendő hozzáférési link további jellemzőinek ismertetése jelen INRUO 4. sz. mellékletének 1.7. pontjában található.”*

77. A 3.A. melléklet 2.2. pontja a következőképpen módosul:

- a) A 2.2. pont első és második bekezdésként kiegészül a következő szövegrésszel:

„A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez kiegészítő szolgáltatás keretében a Kötelezett Szolgáltató biztosítja az átengedett réz érpáras helyi hurok, vagy alhurok és a Távoli hozzáférési helyszín közötti, réz érpáras kábellel és a kapcsolódó rendezőmodulokkal kialakított összeköttetést.

A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatást a Jogosult Szolgáltató igényétől függően 10, vagy 100 érpáras kapacitás egységekben biztosítja a Kötelezett Szolgáltató.”

- b) A 2.2. pont – a jelen pont a) alpontja szerinti módosítást követően számított – harmadik bekezdése a következőre módosul: *„A távoli hozzáféréshez kiépítendő hozzáférési link további jellemzőinek ismertetése jelen INRUO 4. sz. mellékletének 2.2. pontjában található.”*

78. A 3.A. melléklet 3.2. pontjának második mondata helyébe a következő mondat lép: *„A Kötelezett Szolgáltató üzemeltetési felelőssége a helyi hurokhoz csatlakozó Hozzáférési link Jogosult Szolgáltató oldali végpontjáig terjed, amelynek pontos meghatározását a 4. melléklet 1.7. pontja (helymegosztás esetében), valamint 2.2. pontja (távoli hozzáférés esetében) tartalmazza.”*

79. A 3.A. melléklet 3.3. pontjának első bekezdésében a „Helyi Hurkon” szövegrész helyébe a „Helyi Alhurkon” szövegrész lép.

80. A 3.A. melléklet 3.4. pontja a következőképpen módosul:

- a) A 3.4. pont címében a „Helyi Hurok” szövegrész helyébe a „Helyi Alhurok” szövegrész lép.

- b) A 3.4. pont második mondata helyébe a következő mondat lép: *„A Kötelezett Szolgáltató üzemeltetési felelőssége a helyi alhurokhoz csatlakozó Hozzáférési link Jogosult Szolgáltató oldali végpontjáig terjed, amelynek pontos meghatározását a 4. melléklet 1.7. pontja (helymegosztás esetében), valamint 2.2. pontja (távoli hozzáférés esetében) tartalmazza.”*

81. A 3.A. melléklet 4.1. pont második bekezdésének második mondata a következőre módosul: *„A Réz Érpáras Helyi Hurkon a Kötelezett Szolgáltató alapsávon nyújtott szolgáltatása változatlan formában, módon egyidejűleg tovább folyik.”*

82. A 3.A. melléklet 4.2. pontjának szövege helyébe a következő szöveg lép:

„A részleges átengedés szolgáltatás elemei a Réz Érpáras Helyi Hurok alapsáv feletti – még rendelkezésre álló – átviteli kapacitása, valamint az Előfizető oldali és Központ oldali elválasztó szűrők. A Kötelezett Szolgáltató üzemeltetési felelőssége a helyi hurokhoz csatlakozó Hozzáférési link Jogosult Szolgáltató oldali végpontjáig terjed, amelynek pontos meghatározását

a 4. melléklet 1.7. pontja (helymegosztás esetében), valamint 2.2. pontja (távoli hozzáférés esetében) tartalmazza.”

83. A 3.A. melléklet 4.3. pont második bekezdésének második mondata a következőre módosul: „A Réz Érpáras Helyi Alhurkon a Kötelezett Szolgáltató alapsávon nyújtott szolgáltatása változatlan formában, módon egyidejűleg tovább folyik.”
84. A 3.A. melléklet 4.4. pontjának szövege helyébe a következő szöveg lép:

„A részleges átengedés szolgáltatás eleme a Réz Érpáras Helyi Alhurok alapsáv feletti – még rendelkezésre álló – átviteli kapacitása, valamint az Előfizető oldali és Központ oldali elválasztó szűrők. A Kötelezett Szolgáltató üzemeltetési felelőssége a helyi alhurokhoz csatlakozó Hozzáférési link Jogosult Szolgáltató oldali végpontjáig terjed, amelynek pontos meghatározását a 4. melléklet 1.7. pontja (helymegosztás esetében), valamint 2.2. pontja (távoli hozzáférés esetében) tartalmazza.”

A 3.B. Melléklet vonatkozásában

85. A 3.B. melléklet címe a következőre módosul: „**PONT-MULTIPONT ÚJGENERÁCIÓS HOZZÁFÉRÉSI HÁLÓZATOK ELŐFIZETŐI SZAKASZAINAK ÁTENGEDÉSE SZOLGÁLTATÁS LEÍRÁSA**”
86. A 3.B. melléklet 1.3. pontja törlésre kerül. Az 1.4.-1.6. pontok számozása 1.3.-1.5.-re módosul.
87. A 3.B. melléklet referenciaajánlat-tervezet szerinti számozású 1.4. pontjának (a jelen határozat 86. pontja szerint megállapított számozású 1.3. pont) szövege a következőre módosul: „**Átengedés szolgáltatás eleme az Újgenerációs FTTH pont-multipont Hozzáférési Hálózatban: az átengedett FTTH GPON Előfizetői Szakasz.**”
88. A 3.B. melléklet jelen határozat 86. pontja szerint megállapított számozású 1.4. pontjában (a referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti 1.5. pontban) törlésre kerül az „**Újgenerációs Hozzáférési Hurok vagy**” szövegrész.
89. A 3.B. melléklet jelen határozat 86. pontja szerint megállapított számozású 1.5. pontjában (a referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti 1.6. pontban) az első mondat helyébe a következő mondat lép: „**Az átengedett Előfizetői Szakasz üzemeltetése a Kötelezett Szolgáltató feladata.**”
90. A 3.B. melléklet 2. pontjának címe és teljes szövege törlésre kerül, helyébe a következő szöveg lép:

„2. KÁBEL ÁTADÁSA HOZZÁFÉRÉSI LINK NÉLKÜL

A Kábel Átadása Hozzáférési Link Nélkül szolgáltatás tárgya az Előfizetői Szakaszt képező optikai szál átadása a Jogosult Szolgáltató számára.

A Kábel Átadása Hozzáférési Link Nélkül szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató az FTTH pont-multipont Újgenerációs Hozzáférési Hálózatok Előfizetői Szakaszainak átengedéséhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásként nyújtja.

A Kábel Átadása Hozzáférési Link Nélkül szolgáltatás keretében a Kötelezett Szolgáltató – ha ez szükséges – leválasztja az Előfizetői Szakaszt képező optikai szálát a saját osztási pontjának helyt adó optikai kötésszerelvényből és az optikai szál végződését átadja a Jogosult Szolgáltatónak, a Jogosult Szolgáltató – helymegosztás, vagy távoli hozzáférés keretében elhelyezett – eszközéhez való csatlakoztatás céljából, az ehhez szükséges tartalék hosszal. A

szolgáltatásnak nem része az optikai szál csatlakoztatása a Jogosult Szolgáltató eszközéhez, ezt a Jogosult Szolgáltató végzi el.

A Kábel átadása hozzáférési link nélkül kiegészítő szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató legkésőbb az Egyedi Hálózati Szerződés tárgyát képező Előfizetői szakasz átengedés létesítésének időpontjáig elvégzi.”

91. A 3.B. melléklet 5.2. pontjának utolsó mondata a következőre módosul: „Amennyiben a Jogosult Szolgáltató nem igényel előfizetői szakasz átengedés megvalósíthatósági vizsgálatot, a Kötelezett Szolgáltató ezt tudomásul veszi, ebben az esetben a Kötelezett Szolgáltató az előfizetői szakasz alkalmasságáért felelősséget nem vállal.”

A 3.C Melléklet vonatkozásában

92. A 3.C Melléklet 1.1 pontja az alábbi bekezdésekkel egészül ki:

„A Kötelezett Szolgáltató a hiba kivizsgálására és a hiba elhárítására vonatkozó kötelezettségeit úgy köteles teljesíteni, hogy az – a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató közötti egyeztetés időigényét is figyelembe véve – biztosítsa a Jogosult Szolgáltató számára az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 2/2015. (III.30.) NMHH rendelet 22. §-ában (vagy INRUO időbeli hatálya alatt esetlegesen e rendelet 22. §-a helyébe lépő új §-ában illetve INRUO időbeli hatálya alatt esetlegesen e rendelet helyébe lépő új jogszabály tartalmilag megfelelő §-ában) foglalt határidőknek való megfelelést.

Amennyiben Jogosult Szolgáltató a hiba bejelentésekor jelzi Kötelezett Szolgáltató felé, hogy a bejelentett hiba elhárítása Kötelezett Szolgáltató hibaelhárítása mellett Jogosult Szolgáltató oldaláról is hibaelhárítást igényel, Kötelezett Szolgáltató köteles együttműködni és mindent megtenni annak érdekében, hogy a teljes hiba 72 órán belül elhárításra kerüljön.”

93. A 3.C Melléklet 1.1 pontjának alábbi szövegrész a következőképpen módosul:

„A Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatást a lehető legrövidebb időn belül teljes értékűen, a vállalt minőségi szint és előírt műszaki paramétereknek megfelelően állítja helyre. A Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárítás tényét, eredményét feltételesen lezárt hibajegyen a teljesítést követő legkésőbb 2 órával visszaküldi a Jogosult Szolgáltató részére, az információs hozzáférési felületen vagy az információs hozzáférési felület elérhetetlensége/üzemszünete/ illetve Jogosult Szolgáltató ahhoz való csatlakozásának hiánya esetén emailen keresztül. Ettől az időponttól kezdve, a Jogosult Szolgáltató által a hibaelhárítással kapcsolatban a feltételesen lezárt hibajegy Jogosult Szolgáltatóhoz visszaküldését követő három napon belül megtett, a hibaelhárításra vonatkozóan megtett kifogásig, vagy a jelzett határidőn belül meg nem tett kifogás esetén a további hibaelhárítás a tekintett hibajegy vonatkozásában nem a Kötelezett Szolgáltató felelőssége.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató három napon belül a hibajeggyel kapcsolatban nem jelent kifogást a Kötelezett Szolgáltató felé, vagy a lezárt hibajegy kézhezvételétől számítva három napon belül a hiba elhárításával kapcsolatban semminemű nyilatkozatot nem tesz, úgy a Kötelezett Szolgáltató a hibát kijavítottnak és a Jogosult Szolgáltató által elfogadottnak tekinti. Ebben az esetben a hibaelhárítás időtartama a hibajegy feltételes lezárásáig tart.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató három napon belül a hibajeggyel kapcsolatban kifogást jelent a Kötelezett Szolgáltató felé, a Kötelezett Szolgáltató a feltételesen lezárt hibajegy lezáratlan hibajegynek tekinti és folytatja a hiba elhárítását. A hibajegy a hibajavítás után a Jogosult

Szolgáltatóhoz visszaküldéskor feltételesen lezártnak tekinti. Ebben az esetben a hibaelhárítás időtartama a hibajegy első tényleges lezárásáig tart.

94. A 3.C Melléklet 1.2 pontjának utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:

„Az üzemfenntartási munka –felek eltérő megegyezése hiányában– naptári 2 (két) hónaponként az 1 (egy) napot nem haladhatja meg.”

A 4. Melléklet vonatkozásában

95. A 4. melléklet (címsort követő) első bekezdése törlésre kerül.

96. A 4. melléklet a címsort következően kiegészül a következő címsorral: „1. Helymegosztással kapcsolatos szolgáltatások”. Az „1. Fizikai helymegosztás Épületben” címsor számozása 1.1.-re, az „1.1. A Jogosult Szolgáltató helymegosztási egysége” címsor számozása 1.1.1.-re, az „1.3. Kábel bevezetés helymegosztáshoz” címsor számozása 1.1.2.-re, az 1.3. pont 1.3.1.-1.3.5. alpontjainak számozása 1.1.2.1.-1.1.2.5.-re módosul.

97. A 4. melléklet – jelen határozat 96. pontjában megállapított számozású – „1.1. Fizikai helymegosztás Épületben” pontjának címsorát követő felsorolás kiegészül a következő szövegrésszel, utolsó felsorolás elemként: „A Kötelezett Szolgáltató biztosítja a Jogosult Szolgáltató hozzáférését az általa bérelt helyiséghez a hét 7 napján 24 órán keresztül, kíséret nélkül. Vészhelyzet esetén a felügyelő Kötelezett Szolgáltató által megbízott személy azonnali bebocsátást kell, hogy nyerjen a Helymegosztási helyszínre.”

98. A 4. melléklet – jelen határozat 96. pontjában megállapított számozású – „1.1.1. A Jogosult Szolgáltató helymegosztási egysége” pontjában található felsorolás a következőképpen módosul:

a) A felsorolás a „Tűzjelző” elemet követően kiegészül a következő elemmel:

”

- *A szabályozott hőmérsékletű helyiség az MSZ ETS 300 019-1-3 szabvány 3.1 osztálya szerinti környezeti követelményeknek felel meg a Jogosult Szolgáltató(k) elektronikus hírközlő eszközeinek a normális üzemvitel során kibocsátott (tervezett) disszipációja figyelembe vételével:*

- *Hőmérséklettartomány: +5 - +40°C*
- *Relatív légnedvesség: 5 - 85 %”*

b) A felsorolásból törlésre kerülnek az „Átadó Kábelrendező”, valamint az „A Jogosult Szolgáltató igénye alapján a Kötelezett Szolgáltató által biztosított elválasztó szűrő a Felek megegyezése szerint” elemek.

99. A 4. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „1.2. A Fizikai Helymegosztás szolgáltatás elemei” pontja törlésre kerül.

100. A 4. melléklet – jelen határozat 96. pontjában megállapított számozású – „1.1.2. Kábelbevezetés helymegosztáshoz” pontja utolsó, 1.1.2.6. számú alpontként kiegészül a következő mondattal: „A kábelbevezetést a Kötelezett Szolgáltató legkésőbb az Egyedi Hálózati Szerződés tárgyát képező Helymegosztás létesítésének időpontjáig elvégzi.”

101. A 4. melléklet „2. Távoli Helymegosztás” pontjának számozása 1.2.-re, az 2.1.-2.2. pontok számozása 1.2.1.-1.2.2.-re változik.

102. A 4. melléklet – jelen határozat 101. pontjában megállapított számozás szerinti – 1.2. pontjából törlésre kerülnek az „Egyedi hurok átkötése az MDF/ODF-en és megjelölése az átadó kábelrendezőn” és a „villamos energia fogyasztás elszámolása” felsorolás elemek.
103. A 4. melléklet – jelen határozat 101. pontjában megállapított számozás szerinti – 1.2.2. pontjában az 1.3. pontra való hivatkozás 1.1.2.-re módosul.
104. A 4. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „8. Fizikai helymegosztás egyéb létesítményben” című pontja áthelyezésre kerül a 4. melléklet – jelen határozat 101. pontjában megállapított számozása szerinti – „1.2. Távoli helymegosztás” pontját követően, „1.3. Fizikai helymegosztás egyéb létesítményben” című pontként. Az áthelyezett rész alpontjainak számozása 8.1.-8.3.-ról 1.3.1.-1.3.3.-ra módosul.
105. A 4. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „3. A Helymegosztás általános feltételei” című pontja a következőképpen módosul:
- a) A 3. pont számozása 1.4.-re, alpontjainak számozása 3.1.-3.3.-ról 1.4.1.-1.4.3.-ra változik.
 - b) A 4. melléklet – jelen pont a) alpontjában megállapított számozás szerinti – 1.4.2. pontjában szereplő felsorolás utolsó elemében az „az Eht. 107. § (5) bekezdésében” szövegrész helyébe az „a 6. melléklet 10.2. pontjában” szövegrész lép.
 - c) A 4. melléklet – jelen pont a) alpontjában megállapított számozás szerinti – 1.4.3. pontjában szereplő felsorolás második elemében található a „6. melléklet 9.2 pontját” szövegrész helyébe a „6. melléklet 10.2.2. pontját” szövegrész lép.
 - d) A 4. melléklet – jelen pont a) alpontjában megállapított számozás szerinti – 1.4.3. pontjának utolsó bekezdésében a „6. sz. melléklet 6. pontja” szövegrész helyébe a „6. sz. melléklet 10.2. pontja” szövegrész lép.
106. A 4. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „4. Környezetvédelmi követelmények” című pontjának számozása 1.5.-re módosul.
107. A 4. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „5. A Kötelezett Szolgáltató által biztosított környezeti feltételek” című pontja törlésre kerül.
108. A 4. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „9.1. Helymegosztás Megvalósíthatósági Vizsgálat” pontja áthelyezésre kerül a – jelen határozat 106. pontja szerint megállapított számozású – „1.5. Környezetvédelmi követelmények” pontot követően, „1.6. Helymegosztás Megvalósíthatósági Vizsgálat” pontként.
109. A 4. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „9.2. Hozzáférési link helymegosztáshoz” pontja a következőképpen módosul:
- a) A 9.2. pont áthelyezésre kerül a – jelen határozat 108. pontja szerint megállapított számozású – „1.6. Helymegosztás Megvalósíthatósági Vizsgálat” pontot követően, „1.7. Hozzáférési link helymegosztáshoz” pontként.
 - b) Az áthelyezett szöveg utolsó bekezdése törlésre kerül.
110. A 4. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „9.2.1. Szakfelügyelet biztosítása” pontja a következőképpen módosul:
- a) A 9.2.1. pont áthelyezésre kerül a 4. melléklet – jelen határozat 109. pontja szerint megállapított számozású – „1.7. Hozzáférési link helymegosztáshoz” pontot követően, „1.8. Szakfelügyelet biztosítása” pontként.

- b) A – jelen pont a) alpontja szerint megállapított számozású – 1.8. pont első bekezdésként kiegészül a következővel: „A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató Helymegosztás, valamint Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatások igénybevételéhez kapcsolódó munkavégzéséhez indokolt esetben szakfelügyeletet biztosít, az alábbiak szerint.”
- c) A „Definíció: Helyszíni felügyelet” szövegrész helyébe a „A Szakfelügyelet biztosítása helyszíni felügyelet biztosítását jelenti” szövegrész lép.
- d) A – jelen pont a) alpontja szerint megállapított számozású – 1.8. pont utolsó három bekezdésként kiegészül a következővel:

„Az adott Egyedi Hálózati Szerződés keretében a Jogosult Szolgáltató által elvégezni kívánt, a fentiek szerint a Szakfelügyelet biztosítása körébe tartozó tevékenységekre vonatkozóan a szakfelügyelet szükségességéről, műszaki tartalmáról, a teljesítés határidejéről – a jelen pontban meghatározott kereteken belül – az Egyedi Hálózati Szerződés rendelkezik.

A Helymegosztás, illetve Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatások létesítéséhez szükséges szakfelügyeletet a Kötelezett Szolgáltató legkésőbb az Egyedi Hálózati Szerződés tárgyát képező Helymegosztás, vagy Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás létesítésének időpontjáig elvégzi.

Azokat a tevékenységeket, amelyek a jelen pontban foglaltak szerint szakfelügyelet biztosítását tehetik szükségessé, a Jogosult Szolgáltató a tevékenység elvégzését megelőzően legalább 8 munkanappal be kell, hogy jelentse a Kötelezett Szolgáltatónál. A bejelentés alapján a Kötelezett Szolgáltató a jelen pontban foglaltak szerint dönt a szakfelügyelet szükségességéről. Kivétel ez alól a Jogosult Szolgáltató által végzett hibaelhárítás, amelynek esetén a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató bejelentését követően a lehető legrövidebb időn belül biztosítja a szakfelügyeletet, amennyiben a tevékenység végzéséhez szakfelügyelet szükséges.”

111. A 4. mellékletben a jelen határozat 110. pontja szerint megállapított 1.8. pontot követően a referenciaajánlat-tervezet szerinti „6. Távoli hozzáférés” címsor helyébe a következő címsor lép: „2. Távoli hozzáféréssel kapcsolatos szolgáltatások”.
112. A 4. mellékletben a – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „6.1. Egyéb feltételek” pont törlésre kerül.
113. A 4. mellékletben a – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „6.2. Távoli hozzáférés megvalósíthatósági vizsgálat” címsor számozása 2.1.-re módosul.
114. A 4. mellékletben a – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „9. Helymegosztással kapcsolatos kiegészítő szolgáltatások” címsor törlésre kerül.
115. A 4. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „9.3. Hozzáférési link távoli hozzáféréshez” című pontja a következőképpen módosul:
- a) A pont sorszáma 2.2.-re változik.
- b) A pont szövege az „A szolgáltatási határpont (felelősségi határpont) az összekötő kábel Jogosult Szolgáltató oldali végpontja.” mondatot követően kiegészül a következővel:

„Hibaelhárítási felelősség:

A Kötelezett felelőssége az Előfizetői Hozzáférési Pont és a fentiekben meghatározott szolgáltatási határpont közötti szakaszra terjed ki.

Amennyiben a kialakított csatlakozási pont megbontás nélkül fizikailag nem hozzáférhető (kábelkötés, átmeneti kötés), a Jogosult Szolgáltató köteles közvetlenül együttműködni a Kötelezett felelősségi körébe tartozó hibabehatárolás és az elhárítás során is.”

116. A 4. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „7. Hibaelhárítási felelősség” pontja törlésre kerül.

117. A 4. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „9.3.1. Szakfelügyelet biztosítása” pontja a következőképpen módosul:

- a) A pont számozása 2.3.-ra változik.
- b) A 2.3. pont első bekezdésként kiegészül a következővel: „A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás igénybevételéhez kapcsolódó munkavégzéséhez indokolt esetben szakfelügyeletet biztosít, az alábbiak szerint.”
- c) A „Definíció: Helyszíni felügyelet” szövegrész helyébe a „A Szakfelügyelet biztosítása helyszíni felügyelet biztosítását jelenti” szövegrész lép.
- d) A – jelen pont a) alpontja szerint megállapított számozású – 2.3. pont utolsó három bekezdésként kiegészül a következővel:

„Az adott Egyedi Hálózati Szerződés keretében a Jogosult Szolgáltató által elvégezni kívánt, a fentiek szerint a szakfelügyelet biztosítása körébe tartozó tevékenységekre vonatkozóan a szakfelügyelet szükségességéről, műszaki tartalmáról, a teljesítés határidejéről – a jelen pontban meghatározott kereteken belül – az Egyedi Hálózati Szerződés rendelkezik.

A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás létesítéséhez szükséges szakfelügyeletet a Kötelezett Szolgáltató legkésőbb az Egyedi Hálózati Szerződés tárgyát képező Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás létesítésének időpontjáig elvégzi.

Azokat a tevékenységeket, amelyek a jelen pontban foglaltak szerint szakfelügyelet biztosítását tehetik szükségessé, a Jogosult Szolgáltató a tevékenység elvégzését megelőzően legalább 8 munkanappal be kell, hogy jelentse a Kötelezett Szolgáltatónál. A bejelentés alapján a Kötelezett Szolgáltató a jelen pontban foglaltak szerint dönt a szakfelügyelet szükségességéről. Kivételesen ez alól a Jogosult Szolgáltató által végzett hibaelhárítás, amelynek esetén a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató bejelentését követően a lehető legrövidebb időn belül biztosítja a szakfelügyeletet, amennyiben a tevékenység végzéséhez szakfelügyelet szükséges.”

A 6. melléklet vonatkozásában

118. A 6. melléklet 10. pontjának és alpontjainak címe és számozása a következők szerint változik:

- a) A 10. pont címe a következőre módosul: „10. A KÖTELEZETT SZOLGÁLTATÓ HÁLÓZATÁHOZ CSATLAKOZTATHATÓ BERENDEZÉSEK, BERENDEZÉS ALKALMASSÁGI VIZSGÁLAT”.
- b) A 10. pont a címsort követően kiegészül a következő címsorral: „10.1. A Kötelezett Szolgáltató hálózatához csatlakoztatható berendezések”
- c) A „Berendezés alkalmassági vizsgálat kiegészítő szolgáltatás” címsor a következőre módosul: „10.2. Berendezés alkalmassági vizsgálat kiegészítő szolgáltatás”
- d) A berendezés alkalmassági vizsgálat alpontjainak számozása a következők szerint módosul:
 - a 10.1., 10.1.1., 10.1.2. pontok számozása 10.2.1., 10.2.1.1., 10.2.1.2.-re;

- a 10.2., 10.2.1., 10.2.2., 10.2.3., 10.2.4. pontok számozása 10.2.2., 10.2.2.1., 10.2.2.2., 10.2.2.3., 10.2.2.4.-re;
- a 10.3., 10.3.1., 10.3.2., 10.3.3., 10.3.4., 10.3.5., pontok számozása 10.2.3., 10.2.3.1., 10.2.3.2., 10.2.3.3., 10.2.3.4., 10.2.3.5.-re;
- a 10.4., 10.4.1., 10.4.2., 10.4.3., 10.4.4., pontok számozása 10.2.4., 10.2.4.1., 10.2.4.2., 10.2.4.3., 10.2.4.4.-re;
- a 10.5., 10.5.1., 10.5.2. pontok számozása 10.2.5., 10.2.5.1., 10.2.5.2.-re.

119. A 6. melléklet 10. pontjában szereplő táblázatok tartalma a következőképpen módosul:

- a) A második táblázat (a „CPE-k” című táblázat) „ZTE ZXDSL 831” kezdetű sorának tartalma kiegészül a következő szövegrésszel: „, ZTE ZXHN H168N (Hardware: V1.0, Firmware: V3.1.0T2_HU), ZTE ZXHN H108N V2.5 (Hardware: V7.0, Firmware: V2.5.8_HUbT3)”.
- b) A negyedik táblázat (az első oszlopának első sorában „Alcatel GPON” szöveget tartalmazó táblázat) utolsó két oszlopa törlésre kerül.

120. A 6. melléklet 10. pontjában a harmadik táblázatot követő üres táblázatkeret törlésre kerül.

121. A 6. melléklet 10. pontjában törlésre kerül a következő szövegrész:

„Az Invitel hálózatába javasolt végberendezések technológiáinként:

- *GPON hálózatban csak az OLT gyártójának az ONT-je alkalmazható*
- *A DSL hálózatban DSLAM gyártótól függetlenül a javasolt CPE használható.”*

122. A 6. melléklet 10. pontja a GPON előfizetői végberendezéseket tartalmazó táblázatot (az első oszlop első sorában „Alcatel GPON” szöveget tartalmazó táblázatot) megelőzően kiegészül a következő sorral: „GPON ONT-k.”

123. A 6. melléklet jelen határozat 118.pontjában megállapított számozású 10.2 „Berendezés alkalmassági vizsgálat kiegészítő szolgáltatás” pontjának harmadik bekezdésében a „15 munkanapon belül” szövegrész helyébe a „15 napon belül” szöveg lép.

124. A 6. melléklet 12. pontja utolsó mondatként kiegészül a következővel: „A Közeli Bitfolyam Hozzáférés és az Országos Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatás esetében a végberendezést a jelen INRUO 7. és 10. számú mellékletében foglaltak szerint a Kötelezett Szolgáltató, vagy a Jogosult Szolgáltató biztosítja.”

A 7. melléklet vonatkozásában

125. A 7. melléklet 2.1.1. pontjának szövege helyébe a következő szöveg lép: „L2 Gigabit Ethernet csatlakozás (1000BASE-X, IEEE 802.3z).”

126. A 7. melléklet 2.2.1. pontja a következőképpen módosul:

- a) Az első bekezdés első mondata helyébe a következő mondat lép: „A Kötelezett Szolgáltató a közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás nyújtásához kapcsolódóan biztosítja az előfizetői oldali hálózat végződtető berendezést (modem, ONT, a továbbiakban együtt: előfizetői végberendezés, vagy CPE).”
- b) Az első bekezdés második mondatában törlésre kerülnek a „(modem, ONT)” és a „(CPE, ONT)” szövegrészek.

- c) Törlésre kerül a 2.2.1. pont szövege az „Az Invitel hálózatába javasolt végberendezések technológiáinként.” sortól kezdődően.
- d) A 2.2.1. pont 2-4. bekezdésként kiegészül a következővel:

„A jelen INRUO hatálybalépésének időpontjában a Kötelezett Szolgáltató hálózatához csatlakoztatható berendezések listáját, valamint a berendezések aktuális listájának internetes címét a jelen INRUO 6. sz. mellékletének 10.1. „A Kötelezett Szolgáltató hálózatához csatlakoztatható berendezések” pontja tartalmazza.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen INRUO 6. számú mellékletének 10.2. „Berendezés alkalmassági vizsgálat kiegészítő szolgáltatás” pontjában foglaltaknak megfelelően biztosítja a fenti berendezéslistában nem szereplő, a Jogosult Szolgáltató által alkalmazni kívánt végberendezések bevizsgálásának lehetőségét.

GPON hálózatban csak az érintett földrajzi területet kiszolgáló OLT típusal kompatibilis ONT alkalmazható.”

127. A 7. melléklet 2.2.2. pontjának szövege a következőre módosul: *„A Kötelezett Szolgáltató által biztosított előfizetői végberendezés üzembe helyezése és üzemeltetése a Kötelezett Szolgáltató feladata.”*

128. A 7. melléklet új 2.2.3. pontként kiegészül a következővel:

„A Jogosult Szolgáltató által biztosított előfizetői végberendezéssel kapcsolatban az előfizetői hozzáférési pont helyszínén elvégzendő tevékenységek (berendezés üzembe helyezése, javítása, cseréje, eltávolítása) elvégzése a Jogosult Szolgáltató feladata. A Kötelezett Szolgáltató ezzel kapcsolatban elvégzi a berendezés csatlakoztatásához, hibaelhárításához a központ oldalról szükséges tevékenységeket, valamint ezzel összefüggésben együttműködik a Jogosult Szolgáltatóval. A Kötelezett Szolgáltató a közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás nyújtása során biztosítja a hálózat végződtető berendezés központ oldali menedzselését.”

A 2.2.3. és 2.2.4. pont számozása ennek megfelelően módosul.

129. A 7. melléklet jelen határozat 128. pontja szerint megállapított számozású 2.2.4. pontjának szövege a következőre módosul: *„Az előfizetői végberendezés a felhasználó felé kizárólag 1 darab Ethernet interfészt biztosít, a jelen melléklet 6.3.5.2. pontjában meghatározott F1000 szolgáltatás kivételével, amelynek esetében az előfizetői végberendezés 2 darab 1000Base-T(x) Ethernet interfészt biztosít a felhasználó felé.”*

130. A 7. melléklet 3. pontja a következőképpen módosul:

- A 3.1.1. pont szövege helyébe a következő szöveg lép: *„Az Előfizetőnél elhelyezett xDSL modem Kötelezett Szolgáltató hálózata felőli bemeneti pontja és a Hozzáférési Aggregációs Pont között szükséges összes eszköz és hálózati elem, a szükséges jelfolyam-kezelés hardver és szoftver elemei, beállításai, továbbá az xDSL modem központ oldali menedzselése.”*
- A 3.1.2. pont szövege helyébe a következő szöveg lép: *„Az előfizetőnél elhelyezett ONT Kötelezett Szolgáltató hálózata felőli interfésze és a Hozzáférési Aggregációs Ponton levő OLT belső oldala között szükséges összes eszköz és hálózati elem, a szükséges jelfolyam-kezelés hardver és szoftver elemei, beállításai, továbbá az ONT központ oldali menedzselése.”*

131. A 7. melléklet 4.1. pontjának szövege a következőre módosul: „A Kötelezett Szolgáltató a Hozzáférési link helymegosztáshoz kiegészítő szolgáltatás keretében biztosítja az optikai kábellel és a kapcsolódó rendezőmodulokkal kialakított hálózati összeköttetést a Közeli Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Jogosult Szolgáltató oldali végpontjától a helymegosztási helyszínig. A Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatásokhoz kapcsolódó Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatást 12 optikai szál as egységekben biztosítja a Kötelezett Szolgáltató.”
132. A 7. melléklet 4.3.1. és 5.3.1. pontjában a „Hálózati link” szövegrész helyébe a „Hozzáférési link” szövegrész lép.
133. A 7. melléklet „4. A Közeli Bitfolyam Hozzáférési Szolgáltatás Hozzáférési link helymegosztáshoz” pontja új 4.4. pontként kiegészül a következő mondattal: „A Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás további jellemzőinek leírását a 4. melléklet 1.7. pontja tartalmazza.”
134. A 7. melléklet 5.1. pontjának szövege a következőre módosul: „A Kötelezett Szolgáltató a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez kiegészítő szolgáltatás keretében biztosítja az optikai kábellel és a kapcsolódó rendezőmodulokkal kialakított hálózati összeköttetést a Közeli Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Jogosult Szolgáltató oldali végpontjától a Jogosult Szolgáltató által biztosított távoli hozzáférési helyszínig, vagy a 4. melléklet 2.2. pontjában meghatározott köztes pontig. A Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatásokhoz kapcsolódó Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatást 12 optikai szál as egységekben biztosítja a Kötelezett Szolgáltató.”
135. A 7. melléklet 5.4.-5.7. pontjai törlésre kerülnek, helyükbe a következő szöveg lép, 5.4. pontként: „A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás további jellemzőinek leírását a 4. melléklet 2.2. pontja tartalmazza.”
136. A 7. melléklet 9. pontja a következőképpen módosul:
- A 9. pont címe a következőre módosul: „A Kötelezett Szolgáltató által biztosított előfizető oldali hálózat végződteő berendezésekkel kapcsolatos egyéb feltételek”.
 - A 9.1. pont törlésre kerül, a 9.2.-9.5. pontok számozása ennek megfelelően módosul.
137. A 7. melléklet 10.1. pontjában a „Jogosult Szolgáltatói Hozzáférési pontjáig” szövegrész helyébe a „Jogosult Szolgáltató Hálózati Hozzáférési Pontjáig” szöveg lép.
138. A 7. melléklet 11. pontja a következőképpen módosul:
- A 11. pont címéből törlésre kerül a „, rendelkezésre állása” szövegrész.
 - Az 11.1. pontból törlésre kerül az „, Az ezekből származó szolgáltatás kiesés nem számít bele a tényleges Rendelkezésre állás meghatározásába” szövegrész.
 - Törlésre kerül a 11.2. pont.

A 8. melléklet vonatkozásában

139. A 8. melléklet „3.1. Kábelhely megosztással kapcsolatos információszolgáltatás” pontja a címsort követően kiegészül a következő szövegrésszel:
- „A kábelhely megosztással kapcsolatos információszolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató a Törzsszöveg 4.4.1. pontjában leírtak szerint teljesíti.”
140. A 8. melléklet „3.2. Jogosult Szolgáltató szerződéskötési ajánlata” pontjának szövege helyébe (beleértve a 3.2.1. és 3.2.2. pontot is) a következő szöveg lép:

„3.2. Jogosult Szolgáltató szerződéskötési ajánlata, a szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos határidők

A Jogosult Szolgáltató igénybejelentésének tartalmi követelményeit az INRUO Törzsszöveg 9.3. pontja tartalmazza.

A szerződés megkötésével kapcsolatos határidőket az INRUO Törzsszöveg 10.2. pontja, a szerződés teljesítésével kapcsolatos határidőket a Törzsszöveg 11.4. pontja tartalmazza.”

141. A 8. melléklet „3.3. Kábelhely Megosztás helyszíni megvalósíthatósági vizsgálata” pontja a következőképpen módosul:

- a) Törlésre kerül a 3.3. pont második és harmadik bekezdése.
- b) Törlésre kerül a „3.3.1. Átjárhatósági vizsgálat” címsor.
- c) A 3.3. pont (a referenciaajánlat-tervezet szerinti 3.1.1. pont) az „A helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat során” kezdetű bekezdést követően kiegészül a következő két bekezdéssel:

„Alépitmény megosztás esetében a Kötelezett Szolgáltató megvizsgálja, hogy az alépitmény megosztáshoz felhasználható szabad alépitmény csövek átjárhatóak-e.

Az átjárhatóság hiánya esetén a megvalósíthatósági vizsgálat kiterjed annak megállapítására, hogy lehetséges-e az átjárhatóság akadályának megszüntetése.”

- d) A 3.3. pont (a referenciaajánlat-tervezet szerinti 3.1.1. pont) „A Kötelezett Szolgáltató a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat pontos helyszínével, időpontjával kapcsolatban” kezdetű bekezdése első mondatként kiegészül a következővel:

„A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erre irányuló igénye esetén lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltató helyszíni vizsgálat során való jelenlétét, illetve független szakértő bevonását a helyszíni vizsgálatba.”

142. A 8. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „3.3.2. Kábelhely-infrastruktúrán és kapcsolódó létesítményein elvégezhető egyéb tevékenységek.” pontja törlésre kerül.

143. A 8. melléklet „3.5.1. Adatszolgáltatás a kiviteli tervhez” pontjának első bekezdésében törlésre kerül az „, azok rendelkezésre állása esetén” szövegrész.

144. A 8. melléklet „3.5.3. A kiviteli terv egyeztetési eljárása” pontjának első bekezdésében az „5 munkanapon belül” szövegrész helyébe az „5 napon belül” szöveg lép.

145. A 8. melléklet „3.7. Kábelek telepítése, eltávolítása kábelhely megosztás esetén” pontja a következőképpen módosul:

- a) A 3.7. pont tartalma a negyedik („Amennyiben a Kábelhely Megosztás szabad férőhely hiánya miatt nem megvalósítható” kezdetű) bekezdéstől kezdődően törlésre kerül.
- b) A 3.7. pont harmadik bekezdéséül kiegészül a következővel: „Amennyiben a Kábelek telepítése, eltávolítása kábelhely megosztás esetén kiegészítő szolgáltatás elvégzése a kábelhely megosztás létesítéséhez szükséges, akkor ezt a Kötelezett Szolgáltató legkésőbb az Egyedi Hálózati Szerződés tárgyát képező kábelhely megosztás létesítésének időpontjáig elvégzi.”

146. A 8. melléklet 3.8. pontja a következőképpen módosul:

- a) A 3.8. pont címe a következőre változik: „Szakfelügyelet biztosítása”.

- b) A 3.8. pont első bekezdése második és harmadik mondatként kiegészül a következővel: „A szakfelügyelet biztosítása helyszíni felügyelet biztosítását jelenti a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltató létesítményein belül végzett hálózatépítési és üzemeltetési tevékenységekhez kapcsolódóan. A szolgáltatás keretében a Kötelezett Szolgáltató felügyeletet biztosít a Jogosult Szolgáltató munkavégzéséhez, annak érdekében, hogy az ne veszélyeztesse a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, szolgáltatásainak zavartalanságát.”
- c) A 3.8. pont utolsó mondata törlésre kerül.
- d) A 3.8. pont utolsó három bekezdésként kiegészül a következővel:

„Az adott Egyedi Hálózati Szerződés keretében a Jogosult Szolgáltató által elvégezni kívánt, a fentiek szerint a Szakfelügyelet biztosítása körébe tartozó tevékenységekre vonatkozóan a szakfelügyelet szükségességéről, műszaki tartalmáról, a teljesítés határidejéről – a jelen pontban meghatározott kereteken belül – az Egyedi Hálózati Szerződés rendelkezik.

A Kábelhely megosztás létesítéséhez szükséges szakfelügyeletet a Kötelezett Szolgáltató legkésőbb az Egyedi Hálózati Szerződés tárgyát képező Kábelhely megosztás létesítésének időpontjáig elvégzi.

Azokat a tevékenységeket, amelyek a jelen pontban foglaltak szerint szakfelügyelet biztosítását tehetik szükségessé, a Jogosult Szolgáltató a tevékenység elvégzését megelőzően legalább 8 munkanappal be kell, hogy jelentse a Kötelezett Szolgáltatónál. A bejelentés alapján a Kötelezett Szolgáltató a jelen pontban foglaltak szerint dönt a szakfelügyelet szükségességéről. Kivétel ez alól a Jogosult Szolgáltató által végzett hibaelhárítás, amelynek esetén a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató bejelentését követően a lehető legrövidebb időn belül biztosítja a szakfelügyeletet, amennyiben a tevékenység végzéséhez szakfelügyelet szükséges.”

147. A 8. mellékletben törlésre kerülnek a 3.8.1.-3.8.3.2. pontok.

148. A 8. melléklet a 3.8. pontot követően új 3.9. pontként kiegészül a következő szövegrésszel:

„3.9. Kábelhely-infrastruktúrán és kapcsolódó létesítményein elvégezhető egyéb tevékenységek:

A Kötelezett Szolgáltató biztosítja a Jogosult Szolgáltató számára, hogy a kábeleinek üzembe helyezéséhez, üzemeltetéséhez, hibaelhárításához szükséges tevékenységeket saját maga, vagy az általa megbízott alvállalkozója elvégezhesse, amennyiben azzal a Kötelezett Szolgáltató hálózatának épségét, egységét, annak működését nem veszélyezteti, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított szakfelügyelet mellett.”

149. A 3. melléklet „3.9 Teljesítménymutatók és a kötbér fizetésére vonatkozó feltételek” pontjának számozása 3.10.-re módosul.

150. A 8. melléklet 6.1. pontjában törlésre kerül a „Kötelezett Szolgáltató felelősséget vállal azért, hogy a Kiviteli terv elkészítéséhez minden rendelkezésére álló információt átad.” mondat.

A 8. melléklet 1. függeléke vonatkozásában

151. A 8. melléklet 1. függeléke (az „INRUO2018_08_melleklet_01_fuggelek_Szakfelugyelet_minta.doc” megnevezésű fájl) törlésre kerül.

A 9. melléklet vonatkozásában

152. A 9. melléklet 2.1. pontjának első bekezdése áthelyezésre kerül az 1. pontba, az 1.1.3. pontot követően, a szövegezés következő módosításával: az áthelyezett szövegben az „a jelen INRUO

Alapszolgáltatásaihoz” szövegrész helyébe az *„a jelen INRUO Törzsszöveg 4.1. pontjában megajánlott Alapszolgáltatásokhoz – kivéve az Országos Bítfolym Hozzáférést –*” szöveg kerül.

153. A 9. melléklet *„2.2. Felhordó Hálózati Szolgáltatások lehetséges hálózati szakaszai, igénybevételének térbeli korlátja*” pontja – a 2.2.3. pontot követő bekezdést nem beleértve – áthelyezésre kerül az 1. pontba, a referenciaajánlat-tervezet szerinti 1.2. pontot megelőzően, új *„1.2. Felhordó Hálózati Szolgáltatások lehetséges hálózati szakaszai, igénybevételének térbeli korlátja*” pontként. Az áthelyezett szöveg a következőképpen módosul:

- A 2.2.1., 2.2.2. és 2.2.3. pontok számozása 1.2.1., 1.2.2., 1.2.3.-ra változik
- A módosult számozás szerinti 1.2.1. és 1.2.2. pontban az *„a jelen INRUO-ban megajánlott Alapszolgáltatások*” szövegrész helyébe az *„a kapcsolódó Alapszolgáltatás*” szöveg lép.

154. A 9. melléklet *„1.2. Szolgáltatások részletes leírása*” pontja a következőképpen változik:

- a) Az 1.2. pont számozása 1.3-ra, az 1.2.1., 1.2.2., 1.2.3. pontok számozása 1.3.1., 1.3.2., 1.3.3.-ra módosul.
- b) A módosított számozás szerinti 1.3.1. pont utolsó mondata törlésre kerül.
- c) A módosított számozás szerinti 1.3.2. pontban a *„tulajdonában lévő Sötétszál*” szövegrész helyébe a *„tulajdonában lévő, vagy az INRUO Törzsszöveg 4. pont első bekezdése alapján az INRUO szerinti szolgáltatásnyújtás körébe tartozó Sötétszál*” szöveg lép.
- d) A módosított számozás szerinti 1.3.3. pontban a *„tulajdonában lévő elektronikus hírközlési hálózat*” szövegrész helyébe a *„tulajdonában lévő, vagy az INRUO Törzsszöveg 4. pont első bekezdése alapján az INRUO szerinti szolgáltatásnyújtás körébe tartozó elektronikus hírközlési hálózat*” szöveg lép.
- e) A módosított számozás szerinti 1.3.3. pont a) alpontjának szövege helyébe a következő szöveg lép: *„A szolgáltatás egy 1 Gbit/s, vagy 10 Gbit/s kapacitású pont – pont Ethernet virtuális kapcsolatot (IEEE 802.3z, vagy IEEE 802.3ae) biztosít a szolgáltatás végpontjai között.”*
- f) A módosított számozás szerinti 1.3.3. pontban a *„d)*” alpont számozást tartalmazó sor törlésre kerül, az e)-f) alpontok számozása ennek megfelelően módosul.

155. A 9. melléklet *„1.3. A felhordó hálózati szolgáltatásokat kapcsolatos kiegészítő szolgáltatások*” pontjának számozása 1.4.-re, az 1.3.1., 1.3.2., 1.3.3. pontok számozása 1.4.1., 1.4.2., 1.4.3.-ra változik.

156. A 9. melléklet – jelen határozat 155. pontja szerinti számozású – *„1.4.1. Hozzáférési link helymegosztáshoz*” pontja a következőképpen módosul:

- a) A 1.4.1. pont első három bekezdésként kiegészül a következő szövegrésszel:

„A Felhordó hálózati sötétszál átengedés, valamint a Felhordó hálózati átviteli kapacitás biztosítása szolgáltatások esetében a Kötelezett Szolgáltató a Hozzáférési link helymegosztáshoz kiegészítő szolgáltatás keretében biztosítja a felhordó hálózati szolgáltatás Jogosult Szolgáltató felőli végpontja, valamint a Helymegosztási egység közötti, optikai kábellel és a kapcsolódó rendezőmodulokkal kialakított összeköttetést.

A Felhordó hálózati sötétszál átengedése az átengedés helyszínétől függően megvalósulhat az 1.4.3. pontban leírt Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatással is.

A felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódó Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatást 12 optikai szál as egységekben biztosítja a Kötelezett Szolgáltató.

- b) Az 1.4.1. pont – a jelen pont a) alpontja szerinti módosítást követően számított – negyedik bekezdése a következőre módosul:

„A Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás további jellemzőinek leírását a 4. melléklet 1.7. pontja tartalmazza.”

157. A 9. melléklet – jelen határozat 155. pontja szerinti számozású – „1.4.2. Hozzáférési link távoli hozzáféréshez” pontja a következőképpen módosul:

- a) A 1.4.2. pont első három bekezdésként kiegészül a következő szövegrésszel:

„A Felhordó hálózati sötétszál átengedés, valamint a Felhordó hálózati átviteli kapacitás biztosítása szolgáltatások esetében a Kötelezett Szolgáltató a Hozzáférési link távoli hozzáférés kiegészítő szolgáltatás keretében biztosítja a felhordó hálózati szolgáltatás Jogosult Szolgáltató felőli végpontja, valamint a Távoli hozzáférési helyszín közötti, optikai kábellel és a kapcsolódó rendezőmodulokkal kialakított összeköttetést.

A Felhordó hálózati sötétszál átengedése az átengedés helyszínétől függően megvalósulhat az 1.4.3. pontban leírt Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatással is.

A felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódó Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatást 12 optikai szál as egységekben biztosítja a Kötelezett Szolgáltató.

- b) Az 1.4.2. pont – a jelen pont a) alpontja szerinti módosítást követően számított – negyedik bekezdése a következőre módosul:

„A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás további jellemzőinek leírását a 4. melléklet 2.2. pontja tartalmazza.”

158. A 9. melléklet – jelen határozat 155. pontja szerinti számozású – „1.4.3. Kábel átadása hozzáférési link nélkül” pontjának tartalma (a címsor kivételével) törlésre kerül, helyébe a következő szövegrész lép:

„A Kábel Átadása Hozzáférési Link Nélkül szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató a Felhordó hálózati sötétszál átengedés szolgáltatáshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásként nyújtja, amennyiben az átengedés helyszínének adottságai miatt a sötétszál átengedése nem hozzáférési link alkalmazásával valósul meg.

A Kábel Átadása Hozzáférési Link Nélkül szolgáltatás keretében a Kötelezett Szolgáltató – ha ez szükséges – leválasztja az átengedés tárgyát képező optikai szál at a meglévő csatlakozási pontjáról és az optikai szál végződését átadja a Jogosult Szolgáltatónak, a Jogosult Szolgáltató – helymegosztás, vagy távoli hozzáférés keretében elhelyezett – eszközához való csatlakoztatás céljából, az ehhez szükséges tartalék hosszal. A szolgáltatásnak nem része az optikai szál csatlakoztatása a Jogosult Szolgáltató eszközához, ezt a Jogosult Szolgáltató végzi el.

A Kábel átadása hozzáférési link nélkül kiegészítő szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató legkésőbb az Egyedi Hálózati Szerződés tárgyát képező Sötétszál átengedés létesítésének időpontjáig elvégzi.”

159. A 9. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – 1.1.2.1. pontja áthelyezésre kerül a jelen határozat 155. pontja szerinti számozású 1.4. pontba, 1.4.4. pontként.

160. A 9. melléklet 2. pontjának címe a következőre módosul: „2. A Felhordó Hálózati Szolgáltatások igénybevételének általános feltételei”. A „2.1. A Felhordó Hálózati Szolgáltatások igénybevételének általános feltételei” címsor törlésre kerül.

161. A 9. melléklet 2. pontjába – a jelen határozat 152. pontja szerinti áthelyezést követően számított – második bekezdésként áthelyezésre kerül az 1.1. pont utolsó bekezdése, a szövegezés következő módosításával: a „tulajdont képez” szövegrész helyébe a „tulajdonát, vagy – sötétszál átengedés esetében – az INRUO Törzsszöveg 4. pontjának első bekezdése szerinti hálózat részét képez” szöveg lép.

162. A 9. melléklet 3.1. pontjának szövege a következőre módosul:

„A Kábelhely Megosztással, valamint Sötétszál Átengedéssel megvalósított Felhordó Hálózati Szolgáltatás esetében a felelősségi határokkal kapcsolatos további szabályokat az INRUO 8. sz. melléklet 7. pontja tartalmazza, azzal, hogy a szabályok Sötétszál Átengedés esetében az igénybe vett kábelhely helyett az igénybe vett sötétszálra vonatkoznak.”

163. A 9. melléklet 5. pontjában szereplő mondat második mondatrészként kiegészül a következő szövegrésszel: „, azzal, hogy a feltételek Sötétszál Átengedés esetében az igénybe vett kábelhely helyett az igénybe vett sötétszálra vonatkoznak”

164. A 9. melléklet 7. pont első bekezdésének szövege a következőre módosul:

„A Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás további feltételeit jelen INRUO 8.sz. melléklet 3. és 8. pontjai tartalmazzák.”

A 10. melléklet vonatkozásában

165. Az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás hozzáférési pontjára vonatkozó szövegrészek a következőképpen módosulnak:

- az 1.1. pontban az „INRUO 2. sz. mellékletében szereplő Hozzáférési Aggregációs Pontokon nyújt” szövegrész helyébe az „INRUO 2. sz. mellékletének 4. pontjában meghatározott hozzáférési pontokon (Hozzáférési Pont) nyújtja” szöveg lép;
- az 1.2. pont első mondatában a „Bármely Hozzáférési Aggregációs Pontban az” szövegrész helyébe az „Az” szöveg lép;
- a 2.1. pontban a „Hozzáférési Aggregációs Pontokon” szövegrész helyébe a „Hozzáférési Pontokon” szöveg lép;
- a 4.1. pontban a „Hozzáférési Aggregációs Pontokon” szövegrész helyébe a „Hozzáférési Pontokon” szöveg lép;
- az 5.2.1. pontban a „Szolgáltatás átadási pontja: BIX (Budapest Internet Exchange) XIII. ker, Victor Hugo u. 18–22.” szövegrész helyébe a „Szolgáltatás átadási pontjai a 2. melléklet 4. pontjában megadott Hozzáférési Pontok.” szöveg lép;

166. A 10. melléklet 1.2. pontjának második mondata – beleértve a mondat részét alkotó felsorolást is – helyébe a következő mondat lép:

„Ennek érdekében a Jogosult Szolgáltató igénye esetén Kötelezett Szolgáltató a Hozzáférési Pontokon a Hozzáférési Link Távoli Hozzáféréshez szolgáltatást (INRUO 4. sz. melléklet) biztosítja díj ellenében.”

167. A 10. melléklet 2.1.1. pontjának szövege helyébe a következő szöveg lép: „L2 szintű 1 GE csatlakozás (IEEE 802.3z).”

168. A 10. melléklet 2.2.1. pontja a következőképpen módosul:

- a) Az első bekezdés első mondata helyébe a következő mondat lép: „A Kötelezett Szolgáltató az Országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás nyújtásához kapcsolódóan biztosítja az előfizetői oldali hálózat végződtető berendezést (modem, ONT, a továbbiakban együtt: előfizetői végberendezés, vagy CPE)”
- b) Az első bekezdés második mondatában törlésre kerülnek a „(modem, ONT)” és a „(CPE, ONT)” szövegrészek.
- c) Törlésre kerül a 2.2.1. pont szövege az „Az Invitel hálózatába javasolt végberendezések technológiáinként.” sortól kezdődően.
- d) A 2.2.1. pont 2-4. bekezdésként kiegészül a következővel:

„A jelen INRUO hatálybalépésének időpontjában a Kötelezett Szolgáltató hálózatához csatlakoztatható berendezések listáját, valamint a berendezések aktuális listájának internetes címét a jelen INRUO 6. sz. mellékletének 10.1. „A Kötelezett Szolgáltató hálózatához csatlakoztatható berendezések” pontja tartalmazza.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen INRUO 6. számú mellékletének 10.2. „Berendezés alkalmassági vizsgálat kiegészítő szolgáltatás” pontjában foglaltaknak megfelelően biztosítja a fenti berendezéslistában nem szereplő, a Jogosult Szolgáltató által alkalmazni kívánt végberendezések bevizsgálásának lehetőségét.

GPON hálózatban csak az érintett földrajzi területet kiszolgáló OLT típusal kompatibilis ONT alkalmazható.”

169. A 10. melléklet 2.2.2. pontjának szövege a következőre módosul: „A Kötelezett Szolgáltató által biztosított előfizetői végberendezés üzembe helyezése és üzemeltetése a Kötelezett Szolgáltató feladata.”

170. A 10. melléklet új 2.2.3. pontként kiegészül a következővel:

„A Jogosult Szolgáltató által biztosított előfizetői végberendezéssel kapcsolatban az előfizetői hozzáférési pont helyszínén elvégzendő tevékenységek (berendezés üzembe helyezése, javítása, cseréje, eltávolítása) elvégzése a Jogosult Szolgáltató feladata. A Kötelezett Szolgáltató ezzel kapcsolatban elvégzi a berendezés csatlakoztatásához, hibaelhárításához a központ oldalról szükséges tevékenységeket, valamint ezzel összefüggésben együttműködik a Jogosult Szolgáltatóval. A Kötelezett Szolgáltató az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás nyújtása során biztosítja a hálózat végződtető berendezés központ oldali menedzselését.”

A 2.2.3. és 2.2.4. pont számozása ennek megfelelően módosul.

171. A 10. melléklet jelen határozat 170. pontja szerint megállapított számozású 2.2.4. pontjának szövege a következőre módosul: „Az előfizetői végberendezés a felhasználó felé kizárólag 1 darab Ethernet interfészt biztosít, a jelen melléklet 6.3.5.2. pontjában meghatározott F1000 szolgáltatás kivételével, amelynek esetében az előfizetői végberendezés 2 darab 1000Base-T(x) Ethernet interfészt biztosít a felhasználó felé.”

172. A 10. melléklet 3. pontja a következőképpen módosul:

- A 3.1.1. pont szövege helyébe a következő szöveg lép: „Az *Előfizetőnél elhelyezett xDSL modem Kötelezett Szolgáltató hálózata felőli bemeneti pontja és a Hozzáférési Ponton az aggregált bitfolyam átadását biztosító aktív eszköz Jogosult Szolgáltató hálózata felőli oldala között szükséges összes eszköz és hálózati elem, a szükséges jelfolyam-kezelés hardver és szoftver elemei, beállításai, továbbá az xDSL modem központ oldali menedzselése.*”
 - A 3.1.2. pont szövege helyébe a következő szöveg lép: „Az *előfizetőnél elhelyezett ONT Kötelezett Szolgáltató hálózata felőli interfésze és a Hozzáférési Ponton az aggregált bitfolyam átadását biztosító aktív eszköz Jogosult Szolgáltató hálózata felőli oldala között szükséges összes eszköz és hálózati elem, a szükséges jelfolyam-kezelés hardver és szoftver elemei, beállításai, továbbá az ONT központ oldali menedzselése.*”
173. A 10. melléklet 5.1. pontjának szövege a következőre módosul: „A *Kötelezett Szolgáltató a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez kiegészítő szolgáltatás keretében biztosítja az optikai kábellel és a kapcsolódó rendezőmodulokkal kialakított hálózati összeköttetést az Országos Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás Jogosult Szolgáltató oldali végpontjától a Jogosult Szolgáltató által biztosított távoli hozzáférési helyszínig, vagy a 4. melléklet 2.2. pontjában meghatározott köztes pontig. A Közeli Bitfolyam Hozzáférés szolgáltatásokhoz kapcsolódó Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatást 12 optikai szálalású egységekben biztosítja a Kötelezett Szolgáltató.*”
174. A 10. melléklet 5.2.2. pontjában a „*fentebb említett interfész*” szövegrész helyébe a „*2.1. pontban meghatározott interfész*” szöveg lép.
175. A 10. melléklet 5.3.-5.6. pontjai törlésre kerülnek, helyükbe a következő szöveg lép, 5.3. pontként: „*A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás további jellemzőinek leírását a 4. melléklet 2.2. pontja tartalmazza.*”
176. A 10. melléklet 7. pontja helyébe a következő szöveg lép:
- „7. Teljesítménymutatók és kötbér fizetésére vonatkozó feltételek**
- A szolgáltatásra vállalt minőségi szintekre és a vállalt minőségi szintek be nem tartása esetén a kötbér fizetésére vonatkozó feltételeket az INRUO 16. sz. melléklete tartalmazza.*”
177. A 10. melléklet 9. pontja a következőképpen módosul:
- a) A 9. pont címe a következőre módosul: „*A Kötelezett Szolgáltató által biztosított előfizető oldali hálózat végződött berendezésekkel kapcsolatos egyéb feltételek.*”
 - b) A 9.1. pont törlésre kerül, a 9.2.-9.5. pontok számozása ennek megfelelően módosul.
178. A 7. melléklet 10.1. pontjában a „*Jogosult Szolgáltatói Hozzáférési pontjáig*” szövegrész helyébe a „*Jogosult Szolgáltató Hálózati Hozzáférési Pontjáig*” szöveg lép.
179. A 10. melléklet 11. pontja a következőképpen módosul:
- a) A 11. pont címéből törlésre kerül a „*,, rendelkezésre állása*” szövegrész.
 - b) Az 11.1. pontból törlésre kerül az „*,, Az ezekből származó szolgáltatás kiesés nem számít bele a tényleges Rendelkezésre állás meghatározásába*” szövegrész.
 - c) Törlésre kerül a 11.2. pont.

A 11. Melléklet vonatkozásában

180. Az INRUO 11. sz. Melléklete – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – 3.3.16.1. Kiszállási díj pontjában foglalt díj helyébe az alábbi díj kerül: 1 133 Ft/alkalom + ÁFA.

181. Az INRUO 11. sz. Melléklet 3.3.13. pontban foglalt Berendezés alkalmassági vizsgálat díjai helyébe az alábbi díjak kerülnek:

- 3.3.13.1. Kötelezett szolgáltató általi berendezés alkalmassági vizsgálat elvégzése esetén: 255 430 Ft/berendezés + ÁFA;
- 3.3.13.2. Előzetesen elvégzett berendezés alkalmassági vizsgálat esetén: 24 162 Ft/berendezés + ÁFA.

182. Az INRUO 11. sz. Melléklet 3.3.11. és 3.3.12. pontban foglalt szolgáltatási díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

- 3.3.11. Réz Érpáras Helyi Hurok egyedi alkalmassági vizsgálat díja: 7 715 Ft/Helyi hurok + ÁFA;
- 3.3.12. Nem réz érpáras előfizetői szakasz átengedés megvalósíthatósági vizsgálat: 7 715 Ft/előfizetői szakasz + ÁFA.

183. Az INRUO 11. sz. Melléklet 3.3.6. pontja a következőképpen módosul:

~~„3.3.6. Kábelhely megosztáshoz kapcsolódó egyszeri esetén a kábelek telepítésével, eltávolításával kapcsolatos díjak~~

~~3.3.6.1. Havi díjak~~

~~3.3.6.1.1. Kábelfenntartási díjak~~

~~3.3.6.1.1.1. Réz érpáras kábel fenntartási díja: 137 Ft/érpár/hó + ÁFA~~

~~3.3.6.1.1.2. Optikai kábel fenntartási díja: Jelenleg nincsen számlakénti fenntartásra vonatkozó szerződés. Hibaelhárítás esetén az alvállalkozói költségek kerülnek továbbszámításra.~~

~~3.3.6.1.1.3. Használaton kívüli kábelek eltávolításával lehetővé vált Kábelhely Megosztás esetén a használaton kívüli kábel eltávolításának díja a kábel tulajdonosát terheli.~~

~~3.3.6.2. Egyszeri díjak~~

~~3.3.6.2.1. Átjárhatósági Vizsgálat díja:~~

~~A vizsgálat díja a Kábelhely Megosztás Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat díjában kerül figyelembe vételre.~~

~~3.3.6.1.2.2. Kábelhely Megosztás Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat díja:~~

~~3.3.6.1.2.2.1. Alépítményben: 1 800 2 933 Ft/első 100m+ÁFA~~

~~ezen felül: 1 800 Ft/100m+ÁFA~~

~~3.3.6.1.2.2.2. Oszlopsoron: 600 1 733 Ft/első 100m+ÁFA~~

~~ezen felül: 600 Ft/100m+ÁFA~~

3.3.6.1.2.2.3. Amennyiben a megvalósíthatósági vizsgálat alapján a kábel megoszthatósága megállapítást nyer és a Jogosult Szolgáltató 6 hónapon belül igénybe veszi a Kábelhely Megosztás szolgáltatást, akkor a Kötelezett Szolgáltató a megvalósíthatósági vizsgálati díjat a kábelhelybérllet első havi díjával egyidejűleg jóváírja.

3.3.6.2.3. Kiszállási díj:

1 658 Ft/alkalom + ÁFA

3.3.6.2.4. Szakfelügyelet biztosítása díja:

3 720 Ft/óra + ÁFA

3.3.6.2.5. Kábelek telepítése kábelhely megosztás esetén szolgáltatás díja:

4 350 Ft/100m + ÁFA

3.3.6.3.2.6. Kábelek eltávolítása kábelhely megosztás esetén szolgáltatás díja:

3.3.6.3.2.6.1. Kábelbontás díja aléptmény esetén: 4 350 Ft/100m+ÁFA

3.3.6.3.2.6.2. Kábelbontás díja oszlopsor esetén: 4 350 Ft/100m+ÁFA

184. Az INRUO 11. sz. Melléklete – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – 3.3.18. Hordozott szám beállítás szolgáltatás pontban foglalt díj helyébe az alábbi díj kerül: 510 Ft/beállítás + ÁFA.

185. Az INRUO 11. sz. Melléklet 3.3.7., – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – 3.3.19. és 3.3.21. pontjaiban foglalt díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

- 3.3.7. Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat: 12 727 Ft/helyszín/Jogosult + ÁFA;
- 3.3.19. Távoli hozzáférés megvalósíthatósági vizsgálat szolgáltatás: 17 365 Ft/helyszín/Jogosult + ÁFA;
- 3.3.21. Sötétszál átengedés helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat szolgáltatás: 17 922 Ft/helyszín/szál + ÁFA.

186. Az INRUO 11. sz. Melléklet „3.3.15. Hozzáférési link helymegosztáshoz – közeli bitfolyam hozzáférés esetén” és a „3.3.17. Próbauzem” alpontjai és díjai törlésre kerülnek. Ezzel összefüggésben a 3.3.16. pont és alpontjai 3.3.15. pontra és alpontjaira, a 3.3.18.-3.3.21. pontok 3.3.16.-3.3.19. pontra változnak.

187. Az INRUO 11. sz. Melléklete 3.3.3. Hozzáférési link távoli hozzáféréshez – réz érpáras helyi hurok/alhurok átengedés esetén és 3.3.5. Hozzáférési link távoli hozzáféréshez – optikai szálal kiépítéssel cím alá az alábbi szöveg kerül:

„A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez kiegészítő szolgáltatás Jogosult Szolgáltató általi igénybevétele esetén, amennyiben az összeköttetés az Invitel létesítményén kívüli szakaszának kiépítéséhez aléptmény vagy oszlopsor infrastruktúra használata is szükséges, azok díjának felszámítása a kábelhely megosztással érintett szakasz tekintetében a 3.2.1. Kábelhely megosztás pontba foglalt díjak alapján történik.”

188. Az INRUO 11. sz. Melléklete 3.3.10. Helymegosztással kapcsolatos havi üzemeltetés-fenntartás díj cím alatti „Fizikai helymegosztás esetében.” alcím helyébe az alábbi kerül:

„Épületen belüli fizikai helymegosztás esetében.”

189. Az INRUO 11. sz. Melléklet 3.3.4.1. és 3.3.5.1. címek alatti felsorolás utolsó francia bekezdése („- Felhordó hálózati hullámhossz megosztás”) törlésre kerül.

190. Az INRUO 11. sz. Mellékletében a 3.3.3.2. és 3.3.3.3. pontok helyébe az alábbiak kerülnek:

„3.3.3.2. A távoli hozzáférés helyszínen az összekötő kábel biztosítás átadó keretének és rendező moduljának havi díja

3.3.3.2.1. 10 érpáras hozzáférés esetén: 28 Ft/10 érpár/hó + ÁFA

3.3.3.2.2. 100 érpáras hozzáférés esetén: 278 Ft/100 érpár/hó + ÁFA

3.3.3.3. Összekötő kábel havi díja

3.3.3.3.1. 10 érpáras hozzáférés esetén: 11 Ft/m + ÁFA

3.3.3.3.2. 100 érpáras hozzáférés esetén: 28 Ft/m + ÁFA”

191. Az INRUO 11. sz. Mellékletében a 3.3.5.2. és a 3.3.5.3. alpontok helyébe az alábbiak kerülnek:

„3.3.5.2. A távoli hozzáférési helyszínen az összekötő kábel biztosítás átadó keretének és rendező moduljának havi díja:

1 451 Ft/12szál/hó + ÁFA

3.3.5.3. Összekötő kábel havi díja:

5 Ft/m/12 szál/ hó + ÁFA”

192. Az INRUO 11. sz. Mellékletében a 3.3.1.2.1., a 3.3.1.2.2., és a 3.3.4.2. alpontok az alábbiakra módosulnak:

„3.3.1.2.1. Átadó keret és rendező modul díjak

3.3.1.2.1.1. 100 érpár esetén 279 Ft/100 érpár/hó + ÁFA

3.3.1.2.1.2. 10 érpár esetén 28 Ft/10 érpár/hó + ÁFA

3.3.1.2.2. Összekötő kábel díja

3.3.1.2.2.1. 100 érpár esetén épületen belül 1 462 Ft/100 érpár/hó + ÁFA

3.3.1.2.2.2. 100 érpár esetén egyéb építményben 169 Ft/100 érpár/hó + ÁFA

3.3.1.2.2.3. 10 érpár esetén épületen belül 556 Ft/10 érpár/hó + ÁFA

3.3.1.2.2.4. 10 érpár esetén egyéb építményben 64 Ft/10 érpár/hó + ÁFA”

„3.3.4.2. Fizikai helymegosztás esetén

3.3.4.2.1. Átadó keret és rendező modul díja: 1 451 Ft/12 szál/hó + ÁFA

3.3.4.2.2. Összekötő kábel díj:

3.3.4.2.2.1. Épületen belüli fizikai helymegosztásnál: 251 Ft/12 szál/hó + ÁFA

3.3.4.2.2.2. Egyéb építményben fizikai helymegosztásnál: 48 Ft/12 szál/hó”

193. Az INRUO 11. sz. Mellékletében a 3.3.1.3.1., a 3.3.1.3.2., és a 3.3.4.3. fejezet az alábbiakra módosul:

„3.3.1.3.1. Átadó keret és rendező modul díjak

3.3.1.3.1.1. 100 érpár esetén 279 Ft/hó + ÁFA

3.3.1.3.1.2. 10 érpár esetén 28 Ft/10 érpár/hó + ÁFA

3.3.1.3.2. Összekötő kábel díja

3.3.1.3.2.1. 100 érpár esetén 2 193 Ft/100 érpár/hó + ÁFA

3.3.1.3.2.2. 10 érpár esetén 541 Ft/10 érpár/hó + ÁFA”

„3.3.4.3. Távoli helymegosztás esetén

3.3.4.3.1. Átadó keret és rendező modul díja: 1 451 Ft/12 szál/hó + ÁFA

3.3.4.3.2. Összekötő kábel díja: 377 Ft/12 szál/hó + ÁFA”

194. Az INRUO 11. sz. Melléklet 3.3.2. fejezetében szereplő díjak helyébe az alábbi díjak kerülnek:

3.3.2.1. Alépítmény-bővítés nélkül: 253 Ft/m + ÁFA

3.3.2.2. Alépítmény-bővítéssel, burkolat-helyreállítás nélkül: 265 Ft/m + ÁFA

195. Az INRUO 11. sz. Melléklet 3.3.13.1. pontban foglalt díj alatti szövegrész az alábbiakra módosul:

„A díj felszámítására csak akkor kerül sor, ha a Jogosult Szolgáltató a hálózatban már működő, a jelen referenciaajánlatban szereplő eszközöktől eltérő paraméterekkel rendelkező Központ oldali- vagy Végberendezést kíván a hálózatban üzemeltetni, melynek vizsgálatát Kötelezett Szolgáltató végzi el. Ilyen esetben a Kötelezett Szolgáltatót a jelen pont szerinti díj illeti meg. Amennyiben külső szakértő igénybevétele szükséges, Jogosult Szolgáltató a berendezés alkalmassági vizsgálat díja helyett a külső szakértő díját – többlet költség nélkül - a Jogosult Szolgáltató fizeti köteles megfizetni. Külső szakértő bevonására Végberendezés (CPE) Alkalmassági Vizsgálat esetén – a Jogosult Szolgáltató tájékoztatási kötelezettsége mellett – akkor kerülhet sor, ha az adott Jogosult Szolgáltató részére végzett Végberendezés Alkalmassági Vizsgálatok száma egy adott évben meghaladja a 2 vizsgálatot. ~~Ilyen esetben a Kötelezett Szolgáltatót a jelen pont szerinti díj illeti meg.~~ A vizsgálat helyszíne Szeged. A berendezés helyszínre való szállításáról a Jogosult Szolgáltatónak kell gondoskodnia.”

196. A 11. melléklet 3.4. pontjában a „díjmentesen” szövegrész a következőre módosul: „díjmentesen”.

A 12. melléklet 1. függelék vonatkozásában

197. A 12. Melléklet 1. Függelék I. pontját követően új II. pontként a következő elemek kerülnek elhelyezésre:

„II. A Hálózati Szerződés megkötésére vonatkozó adatok

A megkötni kívánt Hálózati Szerződés típusa	<input type="checkbox"/> Hálózati Keretszerződés <input type="checkbox"/> Önállóan kötött Egyedi Hálózati Szerződés <input type="checkbox"/> Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés
Amennyiben Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni, akkor annak a földrajzi területnek a megjelölése, amelynek vonatkozásában a Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni	

A Hálózati Szerződés típusa	<input type="checkbox"/> Határozatlan <input type="checkbox"/> Határozott
A határozott idejű Hálózati Szerződés igényelt időtartama	

”

Az eredeti számozás szerinti III. pontból törlésre kerülnek az „A Hálózati Szerződés típusa”, az „A határozott idejű Hálózati Szerződés igényelt időtartama”, az „A megkötni kívánt Hálózati Szerződés típusa”, illetve az „Amennyiben Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni, akkor annak a körzetkijelölő számmal meghatározott földrajzi területnek és ezen belül meghatározott Hálózati hozzáférési pont(ok)nak a megjelölése, amelynek vonatkozásában a Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni”-re vonatkozó szövegrészek a hozzájuk tartozó válaszlehetőségekkel. Az ezt követő pontok számozása értelemszerűen módosul, a III. pont – a jelen pontban foglalt módosítást követően IV. pont – címe értelemszerűen a következőképpen módosul: „IV. A Jogosult Szolgáltató által igényelt szolgáltatásokra vonatkozó adatok”.

198. A 12. Melléklet 1. Függelék eredeti számozás szerinti II. pontjából törlésre kerül a „Számhordozással együtt benyújtott Alapszolgáltatás iránti igény esetén a számhordozási igény esetleges elutasítása esetén az Előfizető fenntartja-e az igényét?” szövegrész a hozzátartozó válaszlehetőséggel, a III. pontjából törlésre kerülnek a „Berendezéshasználatra vonatkozó igények”, „Számhordozással együtt igényelt Alapszolgáltatásra vonatkozó igény esetén a Jogosult Szolgáltató nyilatkozata arról, hogy a számhordozási igény esetleges elutasítása esetén – az Előfizető Előszerződésben tett azonos tartalmú nyilatkozata alapján – az Alapszolgáltatásra vonatkozóan önálló igényként fenntartja-e”, a „Jogosult Szolgáltató által igényelt interfészek” és az „Az átengedés célja”, „A Jogosult Szolgáltató által igényelt szolgáltatás minőségi jellemzői”, szövegrészek a hozzátartozó válaszlehetőségekkel, továbbá az eredeti számozás szerinti IV. pontban foglaltak. Az eredeti számozás szerinti III. pontban a „Hurok átengedési Alapszolgáltatások”-hoz tartozó válaszlehetőségeknél a Fémeshurok megnevezés helyett a Helyi Alhurok megnevezés, „A Jogosult Szolgáltató által használni kívánt berendezések” helyett „A Jogosult Szolgáltató által csatlakoztatni kívánt berendezések” szövegrész kerül beszurásra, Továbbá beszurásra kerülnek a hozzátartozó válaszlehetőséggel az „Elvégzett Berendezés Alkalmassági Vizsgálattal kapcsolatos igazolás* (amennyiben a Jogosult Szolgáltató rendelkezik ilyennel)”, illetve „A Jogosult Szolgáltató igényli-e Berendezés Alkalmassági Vizsgálat elvégzését” szövegrészek.

199. A 12. Melléklet 1. Függelék eredeti számozás szerinti IV. pontjában foglalt táblázat alatti részek az alábbiak szerint módosulnak:

~~„A Jelen INRUO-ban meghatározott Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval Hálózati Szerződést kíván kötni, a mindenkor hatályos INRUO rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el, vállalja a kapcsolódó díjak megfizetését és a Kötelezett Szolgáltató által megkövetelt bankgarancia nyújtását.~~

Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a fenti adatszolgáltatás a valóságnak mindenben megfelel. Kijelenti továbbá, hogy az aláírók teljeskörű képviseleti jogosultsággal rendelkeznek.

Keltezés

.....

Jogosult Szolgáltató cégszerű aláírása

Melléletek:

Az INRUO törzsszöveg 9. pontjában nevesített dokumentumok és a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozatai.”

Kitöltési tájékoztató

„A jelen Igénybejelentési adatlap az INRUO elválaszthatatlan részét képezi és a benne foglalt kifejezéseket az INRUO-ban foglalt rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

Jelen Igénybejelentési Adatlap a Jogosult Szolgáltató által az INRUO törzsszöveg 9. pontjában írtak szerint benyújtott Igénybejelentésének részét képezi mellékletként.

Az Igénybejelentési adatlap célja, hogy a lehető legtöbb információt nyújtsa az igényelt szolgáltatásokkal kapcsolatban.

Amennyiben az Igénybejelentésben megadott információ a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint nem megfelelő vagy nem elegendő vagy nem értelmezhető, úgy a jelen INRUO Törzsszöveg 10.2 pontjában foglaltak szerint további információ igényelhető a Jogosult Szolgáltatótól.

Az Igénybejelentésben megadott információk, adatok valódiságáért a Jogosult Szolgáltató kizárólagos felelősséggel tartozik. A Kötelezett Szolgáltató minden felelősséget kizár a Jogosult Szolgáltató megtévesztő vagy hibás adatszolgáltatásából eredő következményekért.

Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentés esetén a jelen igénybejelentési adatlapnak csak az I. és II. részei II. és III. része, illetve a IV. részének a közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó sorai csak akkor töltendők ki, ha a Jogosult Szolgáltató a Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egyidejűleg közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra igénybejelentést kíván benyújtani. Amennyiben a jelen igénybejelentési adatlap II. és III. része, illetve a IV. részének közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó sorai nem kerülnek kitöltésre, a Kötelezett Szolgáltató az igénybejelentést kizárólag a Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentésnek tekinti.”

12. melléklet 2. függelék vonatkozásában

200. A 12. Melléklet 2. Függelékének megnevezése 1.sz. Függelékről 2. sz. Függelékre módosul.

201. A 12. Melléklet 2. Függelék I. pontját követően új II. pontként a következő elemek kerülnek elhelyezésre:

„II. A Hálózati Szerződés megkötésére vonatkozó adatok

A megkötni kívánt Hálózati Szerződés típusa	<input type="checkbox"/> Hálózati Keretszerződés <input type="checkbox"/> Önállóan kötött Egyedi Hálózati Szerződés <input type="checkbox"/> Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés
Amennyiben Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni, akkor annak a földrajzi területnek a megjelölése, amelynek vonatkozásában a Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni	
A Hálózati Szerződés típusa	<input type="checkbox"/> Határozatlan <input type="checkbox"/> Határozott
A határozott idejű Hálózati Szerződés	

igényelt időtartama	
---------------------	--

”

Az eredeti számozás szerinti III. pontból törlésre kerülnek az „A Hálózati Szerződés típusa”, az „A határozott idejű Hálózati Szerződés igényelt időtartama”, az „A megkötni kívánt Hálózati Szerződés típusa”, illetve az „Amennyiben Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni, akkor annak a körzetkijelölő számmal meghatározott földrajzi területnek és ezen belül meghatározott Hálózati hozzáférési pont(ok)nak a megjelölése, amelynek vonatkozásában a Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni”-re vonatkozó szövegrészek a hozzájuk tartozó válaszlehetőségekkel. Az ezt követő pontok számozása értelemszerűen módosul, a III. pont – a jelen pontban foglalt módosítást követően IV. pont – címe értelemszerűen a következőképpen módosul: „IV. A Jogosult Szolgáltató által igényelt szolgáltatásokra vonatkozó adatok”.

202. A 12. Melléklet 2. Függelék eredeti számozás szerinti II. pontjából törlésre kerül a „Számhordozással együtt benyújtott Alapszolgáltatás iránti igény esetén a számhordozási igény esetleges elutasítása esetén az Előfizető fenntartja-e az igényét?” szövegrész a hozzátartozó válaszlehetőséggel, a III. pontjából törlésre kerülnek a „Berendezéshasználatra vonatkozó igények”, a „Számhordozással együtt igényelt Alapszolgáltatásra vonatkozó igény esetén a Jogosult Szolgáltató nyilatkozata arról, hogy a számhordozási igény esetleges elutasítása esetén – az Előfizető Előszerződésben tett azonos tartalmú nyilatkozata alapján – az Alapszolgáltatásra vonatkozóan önálló igényként fenntartja-e”, a „Jogosult Szolgáltató által igényelt interfészek”, és az „Az átengedés célja”, „A Jogosult Szolgáltató által igényelt szolgáltatás minőségi jellemzői” szövegrészek a hozzátartozó válaszlehetőségekkel, továbbá az eredeti számozás szerinti IV. pontban foglaltak. Az eredeti számozás szerinti III. pontban „A Jogosult Szolgáltató által használni kívánt berendezések” helyett „A Jogosult Szolgáltató által csatlakoztatni kívánt berendezések” szövegrész kerül beszúráásra. Továbbá beszúráásra kerülnek a hozzátartozó válaszlehetőséggel az „Elvégzett Berendezés Alkalmassági Vizsgálattal kapcsolatos igazolás* (amennyiben a Jogosult Szolgáltató rendelkezik ilyennel)”, illetve „A Jogosult Szolgáltató igényli-e Berendezés Alkalmassági Vizsgálat elvégzését” szövegrészek.

203. A 12. Melléklet 2. Függelék eredeti számozás szerinti IV. pontjában foglalt táblázat alatti részek az alábbiak szerint módosulnak:

~~„A Jelen INRUO-ban meghatározott Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval Hálózati Szerződést kíván kötni, a mindenkor hatályos INRUO rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el, vállalja a kapcsolódó díjak megfizetését és a Kötelezett Szolgáltató által megkövetelt bankgarancia nyújtását.~~

Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a fenti adatszolgáltatás a valóságnak mindenben megfelel. Kijelenti továbbá, hogy az aláírók teljeskörű képviseleti jogosultsággal rendelkeznek.

Keltezés

.....

Jogosult Szolgáltató cégszerű aláírása

Mellékletek:

Az INRUO törzsszöveg 9. pontjában nevesített dokumentumok és a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozatai.”

Kitöltési tájékoztató

„A jelen Igénybejelentési adatlap az INRUO elválaszthatatlan részét képezi és a benne foglalt kifejezéseket az INRUO-ban foglalt rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

Jelen Igénybejelentési Adatlap a Jogosult Szolgáltató által az INRUO törzsszöveg 9. pontjában írtak szerint benyújtott Igénybejelentésének részét képezi mellékletként.

Az Igénybejelentési adatlap célja, hogy a lehető legtöbb információt nyújtsa az igényelt szolgáltatásokkal kapcsolatban.

Amennyiben az Igénybejelentésben megadott információ a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint nem megfelelő vagy nem elegendő vagy nem értelmezhető, úgy a jelen INRUO Törzsszöveg 10.2 pontjában foglaltak szerint további információ igényelhető a Jogosult Szolgáltatótól.

Az Igénybejelentésben megadott információk, adatok valódiságáért a Jogosult Szolgáltató kizárólagos felelősséggel tartozik. A Kötelezett Szolgáltató minden felelősséget kizár a Jogosult Szolgáltató megtévesztő vagy hibás adatszolgáltatásából eredő következményekért.

~~Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentés esetén a jelen igénybejelentési adatlapnak csak az I. és II. részei II. és III. része, illetve a IV. részének a közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó sorai csak akkor töltendők ki, ha a Jogosult Szolgáltató a Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egyidejűleg közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra igénybejelentést kíván benyújtani. Amennyiben a jelen igénybejelentési adatlap II. és III. része, illetve a IV. részének közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó sorai nem kerülnek kitöltésre, a Kötelezett Szolgáltató az igénybejelentést kizárólag a Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentésnek tekinti.”~~

12. melléklet 3. függelék vonatkozásában

204. A 12. Melléklet 3. Függelékének megnevezése 1.sz. Függelékről 3. sz. Függelékre módosul.

205. A 12. Melléklet 3. Függelék I. pontját követően új II. pontként a következő elemek kerülnek elhelyezésre:

„II. A Hálózati Szerződés megkötésére vonatkozó adatok

A megkötni kívánt Hálózati Szerződés típusa	<input type="checkbox"/> Hálózati Keretszerződés <input type="checkbox"/> Önállóan kötött Egyedi Hálózati Szerződés <input type="checkbox"/> Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés
Amennyiben Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni, akkor annak a földrajzi területnek a megjelölése, amelynek vonatkozásában a Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni	
A Hálózati Szerződés típusa	<input type="checkbox"/> Határozatlan <input type="checkbox"/> Határozott
A határozott idejű Hálózati Szerződés igényelt időtartama	

”

Az eredeti számozás szerinti III. pontból törlésre kerülnek az „A Hálózati Szerződés típusa”, az „A határozott idejű Hálózati Szerződés igényelt időtartama”, az „A megkötni kívánt Hálózati Szerződés típusa”, illetve az „Amennyiben Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést

kíván kötni, akkor annak a körzetkijelölő számmal meghatározott földrajzi területnek és ezen belül meghatározott Hálózati hozzáférési pont(ok)nak a megjelölése, amelynek vonatkozásában a Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni"-re vonatkozó szövegrészek a hozzájuk tartozó válaszlehetőségekkel. Az ezt követő pontok számozása értelemszerűen módosul, a III. pont – a jelen pontban foglalt módosítást követően IV. pont – címe értelemszerűen a következőképpen módosul: „IV. A Jogosult Szolgáltató által igényelt szolgáltatásokra vonatkozó adatok”.

206. A 12. Melléklet 3. Függelék eredeti számozás szerinti II. pontjából törlésre kerül a „Számhordozással együtt benyújtott Alapszolgáltatás iránti igény esetén a számhordozási igény esetleges elutasítása esetén az Előfizető fenntartja-e az igényét?” szövegrész a hozzátartozó válaszlehetőséggel, a III. pontjából törlésre kerülnek a „Berendezéshasználatra vonatkozó igények”, a „Számhordozással együtt igényelt Alapszolgáltatásra vonatkozó igény esetén a Jogosult Szolgáltató nyilatkozata arról, hogy a számhordozási igény esetleges elutasítása esetén – az Előfizető Előszerződésben tett azonos tartalmú nyilatkozata alapján – az Alapszolgáltatásra vonatkozóan önálló igényként fenntartja-e”, és az „Az átengedés célja”, „A Jogosult Szolgáltató által igényelt szolgáltatás minőségi jellemzői” szövegrészek a hozzátartozó válaszlehetőségekkel, továbbá az eredeti számozás szerinti IV. pontban foglaltak. Az eredeti számozás szerinti III. pontban „A Jogosult Szolgáltató által használni kívánt berendezések” helyett „A Jogosult Szolgáltató által csatlakoztatni kívánt berendezések” szövegrész kerül beszurásra, a „Közeli Bifolyam Hozzáférési szolgáltatás csomag”-hoz tartozó válaszlehetőségek köre kiegészül az „Egyéb csomag” válaszlehetőséggel. Továbbá beszurásra kerülnek a hozzátartozó válaszlehetőséggel az „Elvégzett Berendezés Alkalmassági Vizsgálattal kapcsolatos igazolás* (amennyiben a Jogosult Szolgáltató rendelkezik ilyennel)”, illetve „A Jogosult Szolgáltató igényli-e Berendezés Alkalmassági Vizsgálat elvégzését” szövegrészek.

207. A 12. Melléklet 3. Függelék eredeti számozás szerinti IV. pontjában foglalt táblázat alatti részek az alábbiak szerint módosulnak:

~~„A Jelen INRUO-ban meghatározott Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval Hálózati Szerződést kíván kötni, a mindenkor hatályos INRUO rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el, vállalja a kapcsolódó díjak megfizetését és a Kötelezett Szolgáltató által megkövetelt bankgarancia nyújtását.~~

Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a fenti adatszolgáltatás a valóságnak mindenben megfelel. Kijelenti továbbá, hogy az aláírók teljeskörű képviseleti jogosultsággal rendelkeznek.

Keltezés

.....

Jogosult Szolgáltató cégszerű aláírása

Mellékletek:

Az INRUO törzsszöveg 9. pontjában nevesített dokumentumok és a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozatai.“

Kitöltési tájékoztató

„A jelen Igénybejelentési adatlap az INRUO elválaszthatatlan részét képezi és a benne foglalt kifejezéseket az INRUO-ban foglalt rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

Jelen Igénybejelentési Adatlap a Jogosult Szolgáltató által az INRUO törzsszöveg 9. pontjában írtak szerint benyújtott Igénybejelentésének részét képezi mellékletként.

Az Igénybejelentési adatlap célja, hogy a lehető legtöbb információt nyújtsa az igényelt szolgáltatásokkal kapcsolatban.

Amennyiben az Igénybejelentésben megadott információ a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint nem megfelelő vagy nem elegendő vagy nem értelmezhető, úgy a jelen INRUO Törzsszöveg 10.2 pontjában foglaltak szerint további információ igényelhető a Jogosult Szolgáltatótól.

Az Igénybejelentésben megadott információk, adatok valóságáért a Jogosult Szolgáltató kizárólagos felelősséggel tartozik. A Kötelezett Szolgáltató minden felelősséget kizár a Jogosult Szolgáltató megtévesztő vagy hibás adatszolgáltatásából eredő következményekért.

~~Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentés esetén a jelen igénybejelentési adatlapnak csak az I. és II. részei II. és III. része, illetve a IV. részének a közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó sorai csak akkor töltendők ki, ha a Jogosult Szolgáltató a Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egyidejűleg közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra igénybejelentést kíván benyújtani. Amennyiben a jelen igénybejelentési adatlap II. és III. része, illetve a IV. részének közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó sorai nem kerülnek kitöltésre, a Kötelezett Szolgáltató az igénybejelentést kizárólag a Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentésnek tekinti."~~

12. melléklet 4. függelék vonatkozásában

208. A 12. Melléklet 4. Függelékének megnevezése 1.sz. Függelékről 4. sz. Függelékre módosul.

209. A 12. Melléklet 4. Függelék I. pontját követően új II. pontként a következő elemek kerülnek elhelyezésre:

„II. A Hálózati Szerződés megkötésére vonatkozó adatok

A megkötni kívánt Hálózati Szerződés típusa	<input type="checkbox"/> Hálózati Keretszerződés <input type="checkbox"/> Önállóan kötött Egyedi Hálózati Szerződés <input type="checkbox"/> Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés
Amennyiben Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni, akkor annak a földrajzi területnek a megjelölése, amelynek vonatkozásában a Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni	
A Hálózati Szerződés típusa	<input type="checkbox"/> Határozatlan <input type="checkbox"/> Határozott
A határozott idejű Hálózati Szerződés igényelt időtartama	

Az eredeti számozás szerinti III. pontból törlésre kerülnek az „A Hálózati Szerződés típusa”, az „A határozott idejű Hálózati Szerződés igényelt időtartama”, az „A megkötni kívánt Hálózati Szerződés típusa”, illetve az „Amennyiben Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni, akkor annak a körzetkijelölő számmal meghatározott földrajzi területnek és ezen belül meghatározott Hálózati hozzáférési pont(ok)nak a megjelölése, amelynek vonatkozásában a Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni”-re vonatkozó szövegrészek a hozzájuk tartozó válaszlehetőségekkel. Az ezt követő pontok számozása értelemszerűen

módosul, a III. pont – a jelen pontban foglalt módosítást követően IV. pont – címe értelemszerűen a következőképpen módosul: „IV. A Jogosult Szolgáltató által igényelt szolgáltatásokra vonatkozó adatok”.

210. A 12. Melléklet 4. Függelék eredeti számozás szerinti II. pontjából törlésre kerül a „Számhordozással együtt benyújtott Alapszolgáltatás iránti igény esetén a számhordozási igény esetleges elutasítása esetén az Előfizető fenntartja-e az igényét?” szövegrész a hozzátartozó válaszlehetőséggel, a III. pontjából törlésre kerülnek a „Berendezéshasználatra vonatkozó igények”, a „Számhordozással együtt igényelt Alapszolgáltatásra vonatkozó igény esetén a Jogosult Szolgáltató nyilatkozata arról, hogy a számhordozási igény esetleges elutasítása esetén – az Előfizető Előszereződésben tett azonos tartalmú nyilatkozata alapján – az Alapszolgáltatásra vonatkozóan önálló igényként fenntartja-e”, és az „Az átengedés célja”, „A Jogosult Szolgáltató által igényelt szolgáltatás minőségi jellemzői” szövegrészek a hozzátartozó válaszlehetőségekkel, továbbá az eredeti számozás szerinti IV. pontban foglaltak. . Az eredeti számozás szerinti III. pontban „A Jogosult Szolgáltató által használni kívánt berendezések” helyett „A Jogosult Szolgáltató által csatlakoztatni kívánt berendezések” szövegrész kerül beszúrára, az „Országos Birtolyam Hozzáférési szolgáltatás”-hoz tartozó válaszlehetőségek köre kiegészül az „Egyéb csomag” válaszlehetőséggel. Továbbá beszúrára kerülnek a hozzátartozó válaszlehetőséggel az „Elvégzett Berendezés Alkalmassági Vizsgálattal kapcsolatos igazolás* (amennyiben a Jogosult Szolgáltató rendelkezik ilyennel)”, illetve „A Jogosult Szolgáltató igényli-e Berendezés Alkalmassági Vizsgálat elvégzését” szövegrészek.

211. A 12. Melléklet 4. Függelék eredeti számozás szerinti IV. pontjában foglalt táblázat alatti részek az alábbiak szerint módosulnak:

~~„A Jelen INRUO-ban meghatározott Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval Hálózati Szerződést kíván kötni, a mindenkor hatályos INRUO rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el, vállalja a kapcsolódó díjak megfizetését és a Kötelezett Szolgáltató által megkövetelt bankgarancia nyújtását.~~

Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a fenti adatszolgáltatás a valóságnak mindenben megfelel. Kijelenti továbbá, hogy az aláírók teljeskörű képviseleti jogosultsággal rendelkeznek.

Keltezés

.....

Jogosult Szolgáltató cégszerű aláírása

Mellékletek:

Az INRUO törzsszöveg 9. pontjában nevesített dokumentumok és a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozatai.“

Kitöltési tájékoztató

„A jelen Igénybejelentési adatlap az INRUO elválaszthatatlan részét képezi és a benne foglalt kifejezéseket az INRUO-ban foglalt rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

Jelen Igénybejelentési Adatlap a Jogosult Szolgáltató által az INRUO törzsszöveg 9. pontjában írtak szerint benyújtott Igénybejelentésének részét képezi mellékletként.

Az Igénybejelentési adatlap célja, hogy a lehető legtöbb információt nyújtsa az igényelt szolgáltatásokkal kapcsolatban.

Amennyiben az Igénybejelentésben megadott információ a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint nem megfelelő vagy nem elegendő vagy nem értelmezhető, úgy a jelen INRUO Törzsszöveg 10.2 pontjában foglaltak szerint további információ igényelhető a Jogosult Szolgáltatótól.

Az Igénybejelentésben megadott információk, adatok valóságáért a Jogosult Szolgáltató kizárólagos felelősséggel tartozik. A Kötelezett Szolgáltató minden felelősséget kizár a Jogosult Szolgáltató megtévesztő vagy hibás adatszolgáltatásából eredő következményekért.

~~Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentés esetén a jelen igénybejelentési adatlapnak csak az I. és II. részei II. és III. része, illetve a IV. részének a közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó sorai csak akkor töltendők ki, ha a Jogosult Szolgáltató a Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentéssel egyidejűleg közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra igénybejelentést kíván benyújtani. Amennyiben a jelen igénybejelentési adatlap II. és III. része, illetve a IV. részének közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó sorai nem kerülnek kitöltésre, a Kötelezett Szolgáltató az igénybejelentést kizárólag a Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentésnek tekinti.~~

12. melléklet 5. függelék vonatkozásában

212. A 12. Melléklet 5. Függelékének megnevezése 2.sz. Függelékről 5. sz. Függelékre módosul.

213. A 12. Melléklet 5. Függelék I. pontját követően új II. pontként a következő elemek kerülnek elhelyezésre:

„II. A Hálózati Szerződés megkötésére vonatkozó adatok

A megkötni kívánt Hálózati Szerződés típusa	<input type="checkbox"/> Hálózati Keretszerződés <input type="checkbox"/> Önállóan kötött Egyedi Hálózati Szerződés <input type="checkbox"/> Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés
Amennyiben Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni, akkor annak a földrajzi területnek a megjelölése, amelynek vonatkozásában a Jogosult Szolgáltató Átengedési Keretszerződést kíván kötni	
A Hálózati Szerződés típusa	<input type="checkbox"/> Határozatlan <input type="checkbox"/> Határozott
A határozott idejű Hálózati Szerződés igényelt időtartama	

Az eredeti számozás szerinti II. pontból törlésre kerülnek a „Hálózati Szerződés típusa”, „A Kábelhely megosztási Szerződés igényelt időtartama”, „Az elhelyezendő kábel Jogosult hálózata felőli végpontjának jogosult hálózatához való csatlakoztatásának igényelt módja” és az „Az elhelyezendő kábel Előfizetői Hozzáférési Pont felőli végpont csatlakoztatásának igényelt módja”-ra vonatkozó szövegrészek a hozzájuk tartozó válaszlehetőségekkel, illetve beszúrássá kerül a „Jogosult Szolgáltató igényli-e Kábelhely Megosztás Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat elvégzését”, szövegrész a hozzá tartozó válaszlehetőséggel. A II. pont számozása III. pontra módosul.

214. A 12. Melléklet 5. Függelék eredeti számozás szerinti II. pontjában foglalt táblázat alatti részek az alábbiak szerint módosulnak:

~~A jelen INRUO-ban meghatározott Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítése céljából szolgáltatás igénybevételére Hálózati Szerződést kíván kötni, a mindenkor hatályos INRUO rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el, vállalja a kapcsolódó díjak megfizetését és a Kötelezett Szolgáltató által megkövetelt bankgarancia nyújtását.~~

Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a fenti adatszolgáltatás a valóságnak mindenben megfelel. Kijelenti továbbá, hogy az aláírók teljeskörű képviseleti jogosultsággal rendelkeznek.

Keltezés

.....

Jogosult Szolgáltató cégszerű aláírása

Melléletek:

Az INRUO Törzsszöveg 9. pontjában nevesített dokumentumok és a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozatai

Kitöltési tájékoztató

A jelen Igénybejelentési adatlap az INRUO elválaszthatatlan részét képezi és a benne foglalt kifejezéseket az INRUO-ban foglalt rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

Jelen Igénybejelentési Adatlap a Jogosult Szolgáltató által az INRUO Törzsszöveg 9. pontjában írtak szerint benyújtott Igénybejelentésének részét képezi mellékletként.

Az Igénybejelentési adatlap célja, hogy a lehető legtöbb információt nyújtsa az igényelt szolgáltatásokkal kapcsolatban.

Amennyiben az Igénybejelentésben megadott információ a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint nem megfelelő vagy nem elegendő vagy nem értelmezhető, úgy a jelen INRUO Törzsszöveg 10.2 pontjában foglaltak szerint további információ igényelhető a Jogosult Szolgáltatótól.

Az Igénybejelentésben megadott információk, adatok valódiságáért a Jogosult Szolgáltató kizárólagos felelősséggel tartozik. A Kötelezett Szolgáltató minden felelősséget kizár a Jogosult Szolgáltató megtévesztő vagy hibás adatszolgáltatásából eredő következményekért.

Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentés esetén a jelen igénybejelentési adatlapnak csak az I. és II. részei töltendő ki.

12. melléklet 6. függelék vonatkozásában

215. A 12. Melléklet 6. Függelékének megnevezése 3.sz. Függelékről 6. sz. Függelékre módosul.

216. A 12. Melléklet 6. Függelék I. pontját követően új II. pontként áthelyezésre kerülnek az eredeti számozás szerinti II. pontból a „Hálózati Szerződés típusa” és a „Határozott idejű Hálózati Szerződés igényelt időtartama”-ra vonatkozó szövegrészek a hozzájuk tartozó válaszlehetőségekkel, „A Hálózati Szerződés megkötésére vonatkozó adatok” címmel, az eredeti

számozás szerinti II. pontban az „*Igényelt Felhordó Hálózati Szolgáltatás célja*” szövegrészhez tartozó válaszlehetőségek közül törlésre kerül „*az Országos Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás*”, továbbá beszúrára kerül „*A Jogosult Szolgáltató által csatlakoztatni kívánt berendezés(ek)*”, „*A Jogosult Szolgáltató igényli-e Berendezés Alkalmassági Vizsgálat elvégzését*” szövegrész kerül beszúrára. Az eredeti számozás szerinti III. pontban az „*Az elhelyezendő kábel Jogosult hálózata felőli végpontjának jogosult hálózatához való csatlakoztatásának igényelt módja*” és az „*Az elhelyezendő kábel Kötelezett Szolgáltató felőli végpontjának Kötelezett Szolgáltató hálózatához való csatlakoztatásának igényelt módja*” szövegrészek a hozzájuk tartozó válaszlehetőséggel törlésre kerülnek. Az eredeti számozás szerinti IV. pontban az „*Az Átengedésre igényelt Sötétszál Jogosult Szolgáltató hálózat oldali végpontjának Jogosult Szolgáltató hálózatához való csatlakoztatásának igényelt módja*” és az „*Átengedésre igényelt Sötétszál előfizetői végpont oldali végpontjának Jogosult Szolgáltató hálózatához való csatlakoztatásának igényelt módja*” szövegrészek a hozzájuk tartozó válaszlehetőséggel törlésre kerülnek. Az eredeti számozás szerinti IV. pontban az „*Átengedésre igényelt Sötétszál típusa*” szövegrész helyett az „*Átengedésre igényelt szálak száma*” kerül beszúrára. Az eredeti számozás szerinti II. pont számozása III. pontra módosul. Az ezt követő pontok számozása értelemszerűen módosul.

217.A 12. Melléklet 6. Függelék eredeti számozás V. pontjában foglalt táblázat alatti részek az alábbiak szerint módosulnak:

~~A jelen INRUO-ban meghatározott Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval a fent nevezett Felhordó hálózati szolgáltatás igénybevételére Hálózati Szerződést kíván kötni, a mindenkor hatályos INRUO rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el, vállalja a kapcsolódó díjak megfizetését és a Kötelezett Szolgáltató által megkövetelt bankgarancia nyújtását.~~

Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a fenti adatszolgáltatás a valóságnak mindenben megfelel. Kijelenti továbbá, hogy az aláírók teljeskörű képviseleti jogosultsággal rendelkeznek.

Keltezés

.....

Jogosult Szolgáltató cégszerű aláírása

Mellékletek:

Az INRUO Törzsszöveg 9. pontjában nevesített dokumentumok és a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozatai

Kitöltési tájékoztató

A jelen Igénybejelentési adatlap az INRUO elválaszthatatlan részét képezi és a benne foglalt kifejezéseket az INRUO-ban foglalt rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

Jelen Igénybejelentési Adatlap a Jogosult Szolgáltató által az INRUO Törzsszöveg 9. pontjában írtak szerint benyújtott Igénybejelentésének részét képezi mellékletként.

Az Igénybejelentési adatlap célja, hogy a lehető legtöbb információt nyújtsa az igényelt szolgáltatásokkal kapcsolatban.

Amennyiben az Igénybejelentésben megadott információ a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint nem megfelelő vagy nem elegendő vagy nem értelmezhető, úgy a jelen INRUO

Törzsszöveg 10.2 pontjában foglaltak szerint további információ igényelhető a Jogosult Szolgáltatótól.

Az Igénybejelentésben megadott információk, adatok valódiságáért a Jogosult Szolgáltató kizárólagos felelősséggel tartozik. A Kötelezett Szolgáltató minden felelősséget kizár a Jogosult Szolgáltató megtévesztő vagy hibás adatszolgáltatásából eredő következményekért.”

12. melléklet 7. függelék vonatkozásában

218. A 12. Melléklet 7. Függelékének megnevezése 1.sz. Függelékről 7.sz. Függelékre módosul.
219. A 12. Melléklet 7. Függelék I. pontját követően új II. pontként áthelyezésre kerülnek az eredeti számozás szerinti II. pontból „Hálózati Szerződés típusa”, „Határozott idejű Hálózati Szerződés igényelt időtartama”-ra vonatkozó szövegrészek a hozzájuk tartozó válaszlehetőségekkel „A Hálózati Szerződés megkötésére vonatkozó adatok” címmel. Az eredeti számozás szerinti II. pontban beszúrásra kerülnek a „Távoli Hozzáférés esetén a Távoli Hozzáférés helyszínének címe”, „Bitfolyam Hozzáféréshez kapcsolódó Hozzáférési Link esetén igényelt adatátviteli kapacitás (Mbit)”, „Hozzáférési Link kapacitása Réz Érpáras Helyi Hurok Átengedés esetén” szövegrészek a hozzájuk tartozó válaszlehetőségekkel. Az eredeti számozás szerinti II. pont számozása III. pontra módosul.
220. A 12. Melléklet 7. Függelék eredeti számozás szerinti II. pontjában foglalt táblázat alatti részek az alábbiak szerint módosulnak:

~~A Jelen INRUO-ban meghatározott Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval a fent nevezett hálózati szolgáltatás igénybevételére Hálózati Szerződést kíván kötni, a mindenkor hatályos INRUO rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el, vállalja a kapcsolódó díjak megfizetését és a Kötelezett Szolgáltató által megkövetelt bankgarancia nyújtását.~~

Jogosult Szolgáltató büntető és polgári jogi felelőssége tudatában kijelenti, hogy a fenti adatszolgáltatás a valóságnak mindenben megfelel. Kijelenti továbbá, hogy az aláírók teljeskörű képviseleti jogosultsággal rendelkeznek.

Keltezés

.....

Jogosult Szolgáltató cégszerű aláírása

Melléletek:

Az INRUO Törzsszöveg 9. pontjában nevesített dokumentumok és a Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozatai

Kitöltési tájékoztató

A jelen Igénybejelentési adatlap az INRUO elválaszthatatlan részét képezi és a benne foglalt kifejezéseket az INRUO-ban foglalt rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

Jelen Igénybejelentési Adatlap a Jogosult Szolgáltató által az INRUO Törzsszöveg 9. pontjában írtak szerint benyújtott Igénybejelentésének részét képezi mellékletként.

Az Igénybejelentési adatlap célja, hogy a lehető legtöbb információt nyújtsa az igényelt szolgáltatásokkal kapcsolatban.

Amennyiben az Igénybejelentésben megadott információ a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint nem megfelelő vagy nem elegendő vagy nem értelmezhető, úgy a jelen INRUO Törzsszöveg 10.2 pontjában foglaltak szerint további információ igényelhető a Jogosult Szolgáltatótól.

Az Igénybejelentésben megadott információk, adatok valóságáért a Jogosult Szolgáltató kizárólagos felelősséggel tartozik. A Kötelezett Szolgáltató minden felelősséget kizár a Jogosult Szolgáltató megtévesztő vagy hibás adatszolgáltatásából eredő következményekért.”

A 13. melléklet vonatkozásában

13. melléklet 1. függelék vonatkozásában

221. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelékében szereplő mintaszerződés megnevezése „ÖNÁLLÓAN KÖTÖTT EGYEDI HÁLÓZATI SZERZŐDÉS RÉZ ÉRPÁRAS HELYI HUROK VAGY ALHUROK ÁTENGEDÉS IGÉNYBEVÉTELÉRE” megnevezésre módosul.
222. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 1. pontjának első bekezdésében a „Hálózat Hozzáférési Pont” szöveg az „Előfizetői Hozzáférési Pont” szövegre módosul.
223. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 2. pontjának utolsó bekezdése az alábbiak szerint módosul:
- „A Szolgáltató által jelen Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatásokra vonatkozó minőségi paramétereket az INRUO, különösen annak 16.3.A számú melléklete tartalmazza.”*
224. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 3. pontjának címe és első bekezdése az alábbiak szerint módosul:
- „A Réz Érpáras Helyi Hurok és Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedés általános feltételei*
A Réz Érpáras Helyi Hurok és Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedés általános feltételeit az INRUO, különösen annak 3.A számú melléklete tartalmazza.”
225. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 3. pontjának utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:
- „A Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok ~~A T~~eljes Átengedésről ~~R~~részleges Átengedésre való módosítása Szolgáltatásváltásnak minősül és annak részletes feltételeit az INRUO Törzsszöveg 12.4 (b) pontja, valamint az INRUO 15. sz. melléklet II. fejezete tartalmazza.”*
226. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 4. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:
- „A jelen Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatások – az INRUO-ban, különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjaknak megfelelően kialakított – ellenértékét díjat és felmerülő költségek összegét az INRUO 11. sz. melléklete, illetve jelen szerződés Díjmelléklete tartalmazza.”*
227. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 4. pontjának második bekezdésében található hivatkozás az alábbiak szerint javításra kerül:
- „A bankgarancia egyéb feltételeit az INRUO Törzsszöveg 6.7-5. pontja tartalmazza.”*
228. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 5. pontjának első bekezdésében a „Hurok Átengedésből” kifejezés helyére a „Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok Átengedésből” kifejezés kerül.
229. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 5. pontjának utolsó három bekezdése törlésre kerül.

230. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 6. pontjában található rendelkezések helyére a cím változatlanul hagyása mellett a következő rendelkezés kerül:

„A Felek együttműködésével kapcsolatos szabályokat az INRUO, különösen a Törzsszöveg 5.1.3. pontja tartalmazza.”

231. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 7.1. pontjában található hivatkozás az alábbiak szerint javításra kerül:

„Jelen Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3.4. pontjában írtak szerint lép hatályba.”

232. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 7.2. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„7.2. A Felek jelen Szerződést 2-éves határozatlan vagy (időtartam) határozott időtartamra kötik azzal, hogy a határozott idő leteltével a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha amennyiben a határozott időtartam lejáratát megelőző 90. (kilencvenedik) napig – a Jogosult Szolgáltató és az Előfizető közötti előfizetői szerződés megszűnése esetén a határozott idő lejáratát megelőző legkésőbb 30. (harmincadik) napig – a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóhoz beérkezett írásbeli nyilatkozatában nem értesíti jelzi a Kötelezett Szolgáltatót, hogy nem kívánja, hogy a jelen Hálózati Szerződés megszüntetéséről, úgy a jelen Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakuljon.” 90-napos felmondási idővel.”

233. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 8. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„Az adatvédelem vonatkozásában a Felek együttműködésének szabályaitra különösen az INRUO Törzsszöveg 5.3. pontja tartalmazza irányadó.”

234. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 10. pontjának szövege kiegészül az alábbi szövegrésszel, annak első bekezdéseként:

„Jelen Szerződés teljesítésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 11.4.1. pontja, illetve a 3.A. sz. melléklet tartalmazza. Az INRUO hivatkozott rendelkezésein túlmenően a Szerződés teljesítésére a következő rendelkezések irányadók.”

235. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 13. pontjának címe „Hibabejelentés, Hibajavítás” címre módosul, a pont korábbi szövege törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„13. Hibabejelentés, Hibajavítás

13.1. Hibabejelentő elérhetősége:

A Szolgáltató a hibák bejelentésének lehetőségére folyamatosan üzemelő hibafelvételi szolgálatot biztosít az alábbi elérhetőségeken:

e-mail: help@invitel.co.hu

Telefon: 80/880088

Fax: 88/462-208

Megjegyzés: Telefonon történt hibabejelentés esetén a bejelentést írásban is meg kell erősíteni

13.2. Hibabejelentés tartalmi követelménye:

A hibabejelentésnek tartalmaznia kell:

- a Partner értesítési címét vagy más azonosítóját, hívószámát;

- a hibajelenség leírását;
- a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra);
- a hibával érintett bérlemény/szolgáltatás azonosításához szükséges adatot (pl. szerződésszám, viszonylat, kapacitás);

A Szolgáltató a hibabejelentést a Partner részére írásban visszaigazolja, és nyilvántartásba veszi. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a Partner értesítési címét, a hívószámot vagy más azonosítót, a hibajelenség leírását, a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra), a hiba okát, a hiba elhárításának módját és időpontját (év, hónap, nap, óra), a Partner értesítésének módját és időpontját. A Szolgáltató a hibabejelentést követően a hibajegy számát (a hiba felvételének sorszámát) közli a Partnerrel.

13.3. Hiba visszaadása

A Szolgáltató a hibaelhárítás után – a hiba okának megjelölésével – a hiba elhárításáról írásban értesíti a Partnert. Amennyiben a Partner a javítást nem fogadja el, viszont a felügyeleti rendszer vagy a Szolgáltató mérési eredményei szerint a szolgáltatás megfelel a szolgáltatás leírásban rögzített minőségi követelményeknek, akkor a hibát kijavítottnak kell tekinteni.

Amennyiben a hibabejelentést követő vizsgálat megállapításai szerint a hiba nem a Szolgáltató feladatkörében vagy a Szolgáltatónak felróható egyéb okból adódott, úgy az átvizsgálással és a kiszállással kapcsolatos igazolt költségeket a Partner számla alapján köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

13.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 13.1. pontban megjelölt módokon kívül – a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.”

236. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 15. pontjának a címe a következőképpen módosul:

„Számlázás és elszámolás rendje”

237. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 18. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„A jelen Szerződés módosításának szabályaitra ~~különösen~~ az INRUO Törzsszöveg 12. pontja ~~tartalmazza~~. irányadó.”

238. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 21. pontjának első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Jelen Szerződés alapján a Felek egymás részére jogkövetkezményeket magával vonó értesítést, közlést, tájékoztatást, felszólítást kizárólag írásbeli formában (e-mail, fax, ajánlott tértivevényes levél) küldhetnek a jelen Szerződés 3. sz. mellékletében szereplő kapcsolattartási címekre, ide nem értve a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseket, melyek a Kötelezett Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen is elküldhetők a másik fél számára, valamint a Jogosult Szolgáltató számára a Kötelezett Szolgáltató által az elektronikus kapcsolattartás alternatívájaként biztosított, hangrögzítéssel felszerelt telefonvonalon történő telefonos kapcsolattartást az előfizetői hozzáférési ponton telepített hálózat végződötté berendezések (végberendezések) hibakezelése során, az azzal összefüggő értesítések megtétele céljából.

239. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 22. pontjának első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szolgáltató hatályos INRUO rendelkezéseit és a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Feleknek a fenti

rendelkezőkkel összeegyeztethető, az INRUO tartalmával nem ellentétes egyéb megállapodását kell alkalmazni.”

13. melléklet 2. függelék vonatkozásában

240. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 1. pontjának címe „A Szerződés célja” címre módosul, annak első bekezdése törlésre kerül, második bekezdésének szövege az alábbiak szerint módosul:

„Jelen Szerződés célja: a jelen szerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján a Jogosult Szolgáltató Partner részére

a.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint előfizetői szolgáltatások Partner által a vele szerződött előfizetők részére vagy

b.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint nagykereskedelmi szolgáltatások Partner által a vele szerződött Előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató részére történő nyújtása érdekében

az INRUO-ban foglalt feltételek szerint a Kötelezett Szolgáltató elektronikus hírközlő hálózatához hozzáférést biztosítani.”

241. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 2. pontjának címe „A Szerződés tárgya” címre módosul, annak első bekezdése helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„Jelen Szerződés tárgya a Partner által meghatározott földrajzi terület és ezen belül meghatározott Hálózat Hozzáférési Pont(ok) vonatkozásában a Partner által benyújtott Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentés alapján egy vagy több Réz Érpáras Helyi Hurokhoz vagy Alhurokhoz való hozzáférés biztosítása céljából a jelen Szerződésben, a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések megkötésével, teljesítésével, módosításával és megszűnésével kapcsolatos általános feltételek rögzítése az INRUO-ban foglalt feltételek alapján. A Partner által jelen Hálózati Keretszerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján a Szolgáltatótól igénybe venni kívánt Hálózati Szolgáltatások az alábbiak:

.....”

242. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 2. pontja utolsó bekezdésének szövege az alábbiak szerint módosul:

A Szolgáltató által jelen Szerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján nyújtott Hálózati Szolgáltatásokra vonatkozó minőségi paramétereket az INRUO 16.3-A számú melléklete tartalmazza

243. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 3. pontjának 3.3. pontja törlésre kerül.

244. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 4. pontjának első bekezdéséből törlésre kerül a „körzetkijelölő számmal meghatározott” szövegrész.

245. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 4. pontjának utolsó bekezdése a következőképpen módosul:

„Jelen Szerződés alapján a Réz Érpáras Helyi Hurokhoz vagy Alhurokhoz—Szolgáltatói hurokhoz való hozzáférés pontjait —számozási területek szerinti bontásban az INRUO 2. számú melléklete tartalmazza.”

246. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 5. pontjának címe és első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„5. A Réz Érpáras Helyi Hurok és Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedés általános feltételei

A Réz Érpáras Helyi Hurok és Réz Érpáras Helyi Alhurok Átengedés általános feltételeit az INRUO, különösen annak 3.A számú melléklete tartalmazza.”

247. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 6. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A jelen Szerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Hálózati Szolgáltatások – az INRUO-ban, különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjaknak megfelelően kialakított – ellenértékét a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések rögzítik. A Bankgarancia nyújtásának szabályait az INRUO 11. sz. melléklete, illetve a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza.”

248. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 7. pontjának a címe a következőképpen módosul:

„Számlázás és elszámolás rendje”

249. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 8. pontjának utolsó három bekezdése törlésre kerül.

250. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 9. pontjának szövege a cím változatlanul hagyása mellett törlésre kerül, két alponttal egészül ki, mely alpontokba az alábbi szövegrészek kerülnek:

„9.1. A Felek együttműködésével kapcsolatos szabályokat az INRUO, különösen a Törzsszöveg 5.1.3. pontja tartalmazza.

9.2. Hibabejelentés, Hibajavítás

9.2.1. Hibabejelentő elérhetősége:

A Szolgáltató a hibák bejelentésének lehetőségére folyamatosan üzemelő hibafelvételi szolgálatot biztosít az alábbi elérhetőségeken:

e-mail: help@invitel.co.hu

Telefon: 80/880088

Fax:88/462-208

Megjegyzés: Telefonon történt hibabejelentés esetén a bejelentést írásban is meg kell erősíteni

9.2.2. Hibabejelentés tartalmi követelménye:

A hibabejelentésnek tartalmaznia kell:

- a Partner értesítési címét vagy más azonosítóját, hívószámát;

- a hibajelenség leírását;

- a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra);

- a hibával érintett bérlemény/szolgáltatás azonosításához szükséges adatot (pl. szerződésszám, viszonylat, kapacitás);

A Szolgáltató a hibabejelentést a Partner részére írásban visszaigazolja, és nyilvántartásba veszi. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a Partner értesítési címét, a hívószámot vagy más azonosítót, a hibajelenség leírását, a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra), a hiba okát, a hiba elhárításának módját és időpontját (év, hónap, nap, óra), a Partner értesítésének módját és időpontját. A Szolgáltató a hibabejelentést követően a hibajegy számát (a hiba felvételének sorszámát) közli a Partnerrel.

9.2.3. Hiba visszaadása

A Szolgáltató a hibaelhárítás után – a hiba okának megjelölésével – a hiba elhárításáról írásban értesíti a Partnert. Amennyiben a Partner a javítást nem fogadja el, viszont a felügyeleti rendszer vagy a Szolgáltató mérési eredményei szerint a szolgáltatás megfelel a szolgáltatás leírásban rögzített minőségi követelményeknek, akkor a hibát kijavítottnak kell tekinteni.

Amennyiben a hibabejelentést követő vizsgálat megállapításai szerint a hiba nem a Szolgáltató feladatkörében vagy a Szolgáltatónak felróható egyéb okból adódott, úgy az átvizsgálással és a kiszállással kapcsolatos igazolt költségeket a Partner számla alapján köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

9.2.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 9.2.1. pontban megjelölt módokon kívül – a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.”

251. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Az adatvédelem vonatkozásában a Felek együttműködésének szabályait különösen az INRUO Törzsszöveg 5.2. és 5.3. pontja tartalmazza.”

252. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 13. pontja a következőképpen módosul.

„13. A Partner konkrét Réz Érpáras Hurok vagy Alhurok Átengedésére vonatkozó egyedi igényeivel kapcsolatos eljárási szabályok

A jelen Szerződés időbeli és területi hatálya alatt a Partner a konkrét Réz Érpáras Hurok vagy Alhurok Átengedésére vonatkozó egyedi igényét az INRUO Törzsszöveg 9. pontjában írtak szerint nyújthatja be.

A Partner egyedi igényeit a Szolgáltató megvizsgálja és azok teljesíthetősége esetén a Felek Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződést kötnek.”

253. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 14. pontjának címe „Kiegészítő szolgáltatások igénybe vétele” címre módosul, és annak szövegezése helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A Szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a 3.A. sz. Mellékletben meghatározott kiegészítő szolgáltatások igénybe vétele kapcsán a Felek, a kiegészítő szolgáltatás típusától függően vagy a jelen Szerződés hatálya alatt létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésben vagy más, az adott kiegészítő szolgáltatás tárgyában kötendő Egyedi Hálózati Szerződésben állapodhatnak meg.”

254. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 18.2. pontja törlésre, a 18.1. pont számozása 19.1. pontra, a 18.3. pont számozása pedig 19.2. pontra módosul, és a 19.2. pont szövege az alábbiak szerint kerül módosításra:

„Az Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés bármely okból történő megszűnése nem érinti az Átengedési Hálózati Keretszerződés hatályát.”

255. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 21.1. és 21.2. alpontjai átszámozásra kerülnek 22.1. és 22.2. alpontokra.

256. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 23. pontjának harmadik bekezdése kiegészül az alábbi szövegrésszel, annak második mondataként:

„A jelen Hálózati Keretszerződésben és az ennek keretében megkötendő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésekben alkalmazott fogalmakat és azok definícióját, valamint a rövidítések értelmezését (feloldását) az INRUO és különösen annak 1. sz. Melléklete tartalmazza.”

257. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta mellékleteinek felsorolása közül törlésre kerül a 2.sz. és a 3. sz. melléklet, a korábbi 4. sz. melléklet számozása pedig 2. sz. mellékletre módosul.

258. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés minta elnevezése „Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés” megnevezésre módosul.

259. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 4.3. pontja törlésre kerül.

260. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 5.2. pontjában az INRUO Törzsszöveg 6.7. pontjára való hivatkozás helyére a 6.5. pontra való hivatkozás kerül.

261. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 6.2. pontja törlésre kerül, 6.1. pontjának számozása megszűnik.

262. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 7. pontjának szövege, annak első bekezdését követően kiegészül az alábbi szövegrésszel:

„A jelen Egyedi Hálózati Szerződés és a Hálózati Keretszerződés rendelkezéseinek ellentmondása esetén az értelmezés során az alábbi prioritási sorrend alapján kell eljárni:

- a) Átengedési Hálózati Keretszerződés törzsszövege*
- b) Átengedési Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés szövege*
- c) Átengedési Hálózati Keretszerződés egyéb mellékletei*
- d) Átengedési Hálózati Keretszerződés függelékei”*

13. melléklet 3. függelék vonatkozásában

263. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelékében szereplő mintaszerződés megnevezése „ÖNÁLLÓAN KÖTÖTT EGYEDI HÁLÓZATI SZERZŐDÉS ÚJGENERÁCIÓS HOZZÁFÉRÉSI HÁLÓZAT

ELŐFIZETŐI SZAKASZA ILLETVE ÚJGENERÁCIÓS HOZZÁFÉRÉSI HUOK ÁTENGEDÉS IGÉNYBEVÉTELÉRE” megnevezésre módosul.

264. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 1. pontjának első bekezdésében a „Hálózat Hozzáférési Pont” szöveg az „Előfizetői Hozzáférési Pont” szövegre módosul.

265. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 2. pontjának utolsó bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A Szolgáltató által jelen Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatásokra vonatkozó minőségi paramétereket az INRUO, különösen annak 16.3-B számú melléklete tartalmazza.”

266. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 3. pontjának utolsó mondata törlése kerül.

267. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 4. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

„A jelen Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatások – az INRUO-ban, különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjaknak megfelelően kialakított – ellenértékéértékeit és felmerülő költségek összegét az INRUO 11. sz. melléklete, illetve jelen szerződés Díjmelléklete tartalmazza.”

268. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 4. pontjának második bekezdésében található hivatkozás az alábbiak szerint javításra kerül:

„A bankgarancia egyéb feltételeit az INRUO Törzsszöveg 6.7-5 pontja tartalmazza.”

269. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 5. pont második bekezdésében található 6. sz. mellékletre való hivatkozás helyébe a 3.C mellékletre való hivatkozás kerül, továbbá az 5. pont utolsó három bekezdése törlésre kerül.

270. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 6. pontjában található rendelkezések helyére a cím változatlanul hagyása mellett a következő rendelkezés kerül:

„A Felek együttműködésével kapcsolatos szabályokat az INRUO, különösen a Törzsszöveg 5.1.3. pontja tartalmazza.”

271. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 7.1. pontjában található hivatkozás az alábbiak szerint javításra kerül:

„Jelen Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3.4. pontjában írtak szerint lép hatályba.”

272. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 7.2. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„7.2. A Felek jelen Szerződést ~~2-éves~~ határozatlan vagy (időtartam) határozott időtartamra kötik azzal, hogy a határozott idő leteltével a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha amennyiben a határozott időtartam lejáratát megelőző 90. (kilencvenedik) napig – a Jogosult Szolgáltató és az Előfizető közötti előfizetői szerződés megszűnése esetén a határozott idő lejáratát megelőző legkésőbb 30. (harmincadik) napig – a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóhoz beérkezett írásbeli nyilatkozatában nem értesíti jelzi a Kötelezett Szolgáltatót, hogy nem kívánja, hogy a jelen Hálózati Szerződés megszűntetéséről, úgy a jelen Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakuljon.” 90 napos felmondási idővel.”

273. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 8. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„Az adatvédelem vonatkozásában a Felek együttműködésének szabályaitra különösen az INRUO Törzsszöveg 5.3. pontja tartalmazza irányadó.”

274. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 10. pontjának szövege kiegészül az alábbi szövegrésszel, annak első bekezdéseként:

„Jelen Szerződés teljesítésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 11.4.1. pontja, illetve a 3.B. sz. melléklet tartalmazza. Az INRUO hivatkozott rendelkezésein túlmenően a Szerződés teljesítésére a következő rendelkezések irányadók.”

275. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 13. pontjának címe „Hibabejelentés, Hibajavítás” címre módosul, a pont korábbi szövege törlésre kerül, és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„13. Hibabejelentés, Hibajavítás

13.1. Hibabejelentő elérhetősége:

A Szolgáltató a hibák bejelentésének lehetőségére folyamatosan üzemelő hibafelvételi szolgálatot biztosít az alábbi elérhetőségeken:

e-mail: help@invitel.co.hu

Telefon: 80/880088

Fax: 88/462-208

Megjegyzés: Telefonon történt hibabejelentés esetén a bejelentést írásban is meg kell erősíteni

13.2. Hibabejelentés tartalmi követelménye:

A hibabejelentésnek tartalmaznia kell:

- a Partner értesítési címét vagy más azonosítóját, hívószámát;*
- a hibajelenség leírását;*
- a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra);*
- a hibával érintett bérlemény/szolgáltatás azonosításához szükséges adatot (pl. szerződésszám, viszonylat, kapacitás);*

A Szolgáltató a hibabejelentést a Partner részére írásban visszaigazolja, és nyilvántartásba veszi. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a Partner értesítési címét, a hívószámot vagy más azonosítót, a hibajelenség leírását, a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra), a hiba okát, a hiba elhárításának módját és időpontját (év, hónap, nap, óra), a Partner értesítésének módját és időpontját. A Szolgáltató a hibabejelentést követően a hibajegy számát (a hiba felvételének sorszámát) közli a Partnerrel.

13.3. Hiba visszaadása

A Szolgáltató a hibaelhárítás után – a hiba okának megjelölésével – a hiba elhárításáról írásban értesíti a Partnert. Amennyiben a Partner a javítást nem fogadja el, viszont a felügyeleti rendszer vagy a Szolgáltató mérési eredményei szerint a szolgáltatás megfelel a szolgáltatás leírásban rögzített minőségi követelményeknek, akkor a hibát kijavítottnak kell tekinteni.

Amennyiben a hibabejelentést követő vizsgálat megállapításai szerint a hiba nem a Szolgáltató feladatkörében vagy a Szolgáltatónak felróható egyéb okból adódott, úgy az átvizsgálással és a kiszállással kapcsolatos igazolt költségeket a Partner számla alapján köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

13.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 13.1. pontban megjelölt módokon kívül – a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.”

276. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 15. pontjának a címe a következőképpen módosul:

„Számlázás és elszámolás rendje”

277. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 18. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„A jelen Szerződés módosításának szabályaitra ~~különösen~~ az INRUO Törzsszöveg 12. pontja ~~tartalmazza~~. irányadó.”

278. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 21. pont 20.1. és 20.2. alpontjai 21.1. és 21.2. alpontokra kerülnek átszámozásra, a 20.1. (új 21.1.) pont szövege az alábbiak szerint módosul:

„Jelen Szerződés alapján a Felek egymás részére jogkövetkezményeket magával vonó értesítést, közlést, tájékoztatást, felszólítást kizárólag írásbeli formában (e-mail, fax, ajánlott tértivevényes levél) küldhetnek a jelen Szerződés 3. sz. mellékletében szereplő kapcsolattartási címekre, ide nem értve a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseket, melyek a Kötelezett Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen is elküldhetőek a másik fél számára, valamint a Jogosult Szolgáltató számára a Kötelezett Szolgáltató által az elektronikus kapcsolattartás alternatívájaként biztosított, hangrögzítéssel felszerelt telefonvonalon történő telefonos kapcsolattartást az előfizetői hozzáférési ponton telepített hálózat végződtető berendezések (végberendezések) hibakezelése során, az azzal összefüggő értesítések megtétele céljából.

279. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 22. pontjának első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szolgáltató hatályos INRUO rendelkezéseit és a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Feleknek a fenti rendelkezésekkel összeegyeztethető, az INRUO tartalmával nem ellentétes egyéb megállapodását kell alkalmazni.”

13. melléklet 4. függelék vonatkozásában

280. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 1. pontjának címe „A Szerződés célja” címre módosul, annak első bekezdése törlésre kerül, második bekezdésének szövege az alábbiak szerint módosul:

„Jelen Szerződés célja: a jelen szerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján a Jogosult Szolgáltató Partner részére

a.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint előfizetői szolgáltatások Partner által a vele szerződött előfizetők részére vagy

b.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint nagykereskedelmi szolgáltatások Partner által a vele szerződött Előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató részére történő nyújtása érdekében

az INRUO-ban foglalt feltételek szerint a Kötelezett Szolgáltató elektronikus hírközlő hálózatához hozzáférést biztosítani.”

281. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 2. pontjának címe „A Szerződés tárgya” címre módosul, annak első bekezdése helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„Jelen Szerződés tárgya a Partner által meghatározott földrajzi terület és ezen belül meghatározott Hálózat Hozzáférési Pont(ok) vonatkozásában a Partner által benyújtott Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentés alapján egy vagy több Újgenerációs Hozzáférési Hálózat Előfizetői Szakaszhoz illetve Újgenerációs Hozzáférési Hurokhoz (a továbbiakban: Újgenerációs Hurok) hozzáférés biztosítása céljából a jelen Szerződésben, a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések megkötésével, teljesítésével, módosításával és megszűnésével kapcsolatos általános feltételek rögzítése az INRUO-ban foglalt feltételek alapján. A Partner által jelen Hálózati Keretszerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján a Szolgáltatótól igénybe venni kívánt Hálózati Szolgáltatások az alábbiak:

.....”

282. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 2. pontja utolsó bekezdésének szövege az alábbiak szerint módosul:

„A Szolgáltató által jelen Szerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján nyújtott Hálózati Szolgáltatásokra vonatkozó minőségi paramétereket az INRUO 16.3-B számú melléklete tartalmazza.”

283. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 3.1. pontjában az INRUO Törzsszöveg 11.3.1. pontjára való hivatkozás helyére a 11.3. pontra való hivatkozás kerül, a 3.3. pont törlésre kerül.

284. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 4. pontjának első bekezdéséből törlésre kerül a „körzetkijelölő számmal meghatározott” szövegrész.

285. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 4. pontjának utolsó bekezdése a következőképpen módosul:

„Jelen Szerződés alapján az Újgenerációs Hurokhoz~~Szolgáltatói hurokhoz~~ való hozzáférés pontjait – számozási területek szerinti bontásban az INRUO 2. számú melléklete tartalmazza.”

286. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 6. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A jelen Szerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Hálózati Szolgáltatások – az INRUO-ban, különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjaknak megfelelően kialakított – ellenértékét a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések rögzítik. A Bankgarancia nyújtásának szabályait az INRUO 11. sz. melléklete, illetve a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza.”

287. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 7. pontjának a címe a következőképpen módosul:

„Számlázás és elszámolás rendje”

288. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 8. pontjának utolsó három bekezdése törlésre kerül.

289. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 9. pontjának szövege a cím változatlanul hagyása mellett törlésre kerül, két alponttal egészül ki, mely alpontokba az alábbi szövegrészek kerülnek:

„9.1. A Felek együttműködésével kapcsolatos szabályokat az INRUO, különösen a Törzsszöveg 5.1.3. pontja tartalmazza.

9.2. Hibabejelentés, Hibajavítás

9.2.1. Hibabejelentő elérhetősége:

A Szolgáltató a hibák bejelentésének lehetőségére folyamatosan üzemelő hibafelvételi szolgálatot biztosít az alábbi elérhetőségeken:

e-mail: help@invitel.co.hu

Telefon: 80/880088

Fax: 88/462-208

Megjegyzés: Telefonon történt hibabejelentés esetén a bejelentést írásban is meg kell erősíteni

9.2.2. Hibabejelentés tartalmi követelménye:

A hibabejelentésnek tartalmaznia kell:

- a Partner értesítési címét vagy más azonosítóját, hívószámát;
- a hibajelenség leírását;
- a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra);
- a hibával érintett bérlemény/szolgáltatás azonosításához szükséges adatot (pl. szerződésszám, viszonylat, kapacitás);

A Szolgáltató a hibabejelentést a Partner részére írásban visszaigazolja, és nyilvántartásba veszi. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a Partner értesítési címét, a hívószámot vagy más azonosítót, a hibajelenség leírását, a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra), a hiba okát, a hiba elhárításának módját és időpontját (év, hónap, nap, óra), a Partner értesítésének módját és időpontját. A Szolgáltató a hibabejelentést követően a hibajegy számát (a hiba felvételének sorszámát) közli a Partnerrel.

9.2.3. Hiba visszaadása

A Szolgáltató a hibaelhárítás után – a hiba okának megjelölésével – a hiba elhárításáról írásban értesíti a Partnert. Amennyiben a Partner a javítást nem fogadja el, viszont a felügyeleti rendszer vagy a Szolgáltató mérési eredményei szerint a szolgáltatás megfelel a szolgáltatás leírásban rögzített minőségi követelményeknek, akkor a hibát kijavítottnak kell tekinteni.

Amennyiben a hibabejelentést követő vizsgálat megállapításai szerint a hiba nem a Szolgáltató feladatkörében vagy a Szolgáltatónak felróható egyéb okból adódott, úgy az átvizsgálással és a kiszállással kapcsolatos igazolt költségeket a Partner számla alapján köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

9.2.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 9.2.1. pontban megjelölt módokon kívül – a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.”

290. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Az adatvédelem vonatkozásában a Felek együttműködésének szabályait különösen az INRUO Törzsszöveg 5.2. és 5.3. pontja tartalmazza.”

291. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 13. pontja második bekezdésében szereplő szövegrész az alábbiak szerint módosul:

„A Partner egyedi igényeit a Szolgáltató megvizsgálja és azok teljesíthetősége esetén a Felek Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződést kötnek.”

292. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 14. pontjának címe „Kiegészítő szolgáltatások igénybe vétele” címre módosul, és annak szövegezése helyébe az alábbi szöveg kerül:

„A Szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a 3.B. sz. Mellékletben meghatározott kiegészítő szolgáltatások igénybe vétele kapcsán a Felek, a kiegészítő szolgáltatás típusától függően vagy a jelen Szerződés hatálya alatt létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésben vagy más, az adott kiegészítő szolgáltatás tárgyában kötendő Egyedi Hálózati Szerződésben állapodhatnak meg.”

293. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 18.2. pontja törlésre, a 18.1. pont számozása 19.1. pontra, a 18.3. pont számozása pedig 19.2. pontra módosul, és a 19.2. pont szövege az alábbiak szerint kerül módosításra:

„Az Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés bármely okból történő megszűnése nem érinti az Átengedési Hálózati Keretszerződés hatályát.”

294. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 21.1.-21.2. pontjai átszámozásra kerülnek 22.1.-22.1. pontokra.

295. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 23. pontjának harmadik bekezdése kiegészül az alábbi szövegrésszel, annak második mondataként:

„A jelen Hálózati Keretszerződésben és az ennek keretében megkötendő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésekben alkalmazott fogalmakat és azok definícióját, valamint a rövidítések értelmezését (feloldását) az INRUO és különösen annak 1. sz. Melléklete tartalmazza.”

296. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta mellékleteinek felsorolása közül törlésre kerül a 2.sz. és a 3. sz. melléklet, valamint a korábbi 4. sz. melléklet számozása 2. sz. mellékletre módosul.

297. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés minta elnevezése „Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés” megnevezésre módosul.

298. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 4.3. pontja törlésre kerül.

299. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 5.2. pontjában az INRUO Törzsszöveg 6.7. pontjára való hivatkozás helyére a 6.5. pontra való hivatkozás kerül.

300. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 6.2. pontja törlésre kerül, 6.1. pontjának számozása megszűnik.

301. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 7. pontjának szövege, annak első bekezdését követően kiegészül az alábbi szövegrésszel:

„A jelen Egyedi Hálózati Szerződés és a Hálózati Keretszerződés rendelkezéseinek ellentmondása esetén az értelmezés során az alábbi prioritási sorrend alapján kell eljárni:

- a) Átengedési Hálózati Keretszerződés törzsszövege*
- b) Átengedési Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés szövege*
- c) Átengedési Hálózati Keretszerződés egyéb mellékletei*
- d) Átengedési Hálózati Keretszerződés függelékei”*

13. melléklet 5. függelék vonatkozásában

302. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelékében szereplő mintaszerződés megnevezése „ÖNÁLLÓAN KÖTÖTT EGYEDI HÁLÓZATI SZERZŐDÉS KÖZELI BITFOLYAM HOZZÁFÉRÉS IGÉNYBEVÉTELÉRE” megnevezésre módosul.

303. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 1. pontjának első bekezdésében a „Hálózat Hozzáférési Pont” szöveg az „Előfizetői Hozzáférési Pont” szövegre módosul.

304. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 2. pontjának utolsó bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A Szolgáltató által jelen Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatásokra vonatkozó minőségi paramétereket az INRUO, különösen annak 16.7 számú melléklete tartalmazza.”

305. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 3. pontjának első mondatában található hivatkozás az alábbiak szerint javításra kerül:

„A Közeli Bitfolyam Hozzáférés általános feltételeit az INRUO, különösen annak 7-A–számú melléklete tartalmazza.”

306. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 3. pontjának utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:

„A Közeli Bitfolyam A-Teljes Átengedésről Közeli Bitfolyam R-részleges Átengedésre való módosítása Szolgáltatásváltásnak minősül és annak részletes feltételeit az INRUO Törzsszöveg 12.4 (b) pontja, valamint az INRUO 15. sz. melléklet II. fejezete tartalmazza.”

307. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 4. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

„A jelen Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatások – az INRUO-ban, különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjnak megfelelően kialakított – ellenértékétdíját és felmerülő költségek összegét az INRUO 11. sz. melléklete, illetve jelen szerződés Díjmelléklete tartalmazza.”

308. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 4. pontjának második bekezdésében található hivatkozás az alábbiak szerint javításra kerül:

„A bankgarancia egyéb feltételeit az INRUO Törzsszöveg 6.7-5. pontja tartalmazza.”

309. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 5. pontjának utolsó három bekezdése törlésre kerül.

310. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 6. pontjának szövege a cím változatlanul hagyása mellett törlésre kerül, két alponttal egészül ki, mely alpontokba az alábbi szövegrészek kerülnek:

„6.1. A Felek együttműködésével kapcsolatos szabályokat az INRUO, különösen a Törzsszöveg 5.1.3. pontja tartalmazza.

6.2. Hibabejelentés, Hibajavítás

6.2.1. Hibabejelentő elérhetősége:

A Szolgáltató a hibák bejelentésének lehetőségére folyamatosan üzemelő hibafelvételi szolgálatot biztosít az alábbi elérhetőségeken:

e-mail: help@invitel.co.hu

Telefon: 80/880088

Fax: 88/462-208

Megjegyzés: Telefonon történt hibabejelentés esetén a bejelentést írásban is meg kell erősíteni

6.2.2. Hibabejelentés tartalmi követelménye:

A hibabejelentésnek tartalmaznia kell:

- a Partner értesítési címét vagy más azonosítóját, hívószámát;*
- a hibajelenség leírását;*
- a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra);*
- a hibával érintett bérlemény/szolgáltatás azonosításához szükséges adatot (pl. szerződésszám, viszonylat, kapacitás);*

A Szolgáltató a hibabejelentést a Partner részére írásban visszaigazolja, és nyilvántartásba veszi. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a Partner értesítési címét, a hívószámot vagy más azonosítót, a hibajelenség leírását, a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra), a hiba okát, a hiba elhárításának módját és időpontját (év, hónap, nap, óra), a Partner értesítésének módját és időpontját. A Szolgáltató a hibabejelentést követően a hibajegy számát (a hiba felvételének sorszámát) közli a Partnerrel.

6.2.3. Hiba visszaadása

A Szolgáltató a hibaelhárítás után – a hiba okának megjelölésével – a hiba elhárításáról írásban értesíti a Partnert. Amennyiben a Partner a javítást nem fogadja el, viszont a felügyeleti rendszer vagy a Szolgáltató mérési eredményei szerint a szolgáltatás megfelel a szolgáltatás leírásban rögzített minőségi követelményeknek, akkor a hibát kijavítottnak kell tekinteni.

Amennyiben a hibabejelentést követő vizsgálat megállapításai szerint a hiba nem a Szolgáltató feladatkörében vagy a Szolgáltatónak felróható egyéb okból adódott, úgy az átvizsgálással és a kiszállással kapcsolatos igazolt költségeket a Partner számla alapján köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

6.2.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 6.2.1. pontban megjelölt módokon kívül – a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.”

311. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 7.1. pontjában található hivatkozás az alábbiak szerint javításra kerül:

„Jelen Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3.4. pontjában írtak szerint lép hatályba.”

312. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 7.2. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„7.2. A Felek jelen Szerződést ~~2~~-éves határozatlan vagy (időtartam) határozott időtartamra kötik azzal, hogy a határozott idő leteltével a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha amennyiben a határozott időtartam lejáratát megelőző 90. (kilencvenedik) napig – a Jogosult Szolgáltató és az Előfizető közötti előfizetői szerződés megszűnése esetén a határozott idő lejáratát megelőző legkésőbb 30. (harmincadik) napig – a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóhoz beérkezett írásbeli nyilatkozatában nem értesíti jelzi a Kötelezett Szolgáltatót, hogy nem kívánja, hogy a jelen Hálózati Szerződés megszüntetéséről, úgy a jelen Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakuljon.” ~~90 napos felmondási idővel.~~”

313. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 8. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„Az adatvédelem vonatkozásában a Felek együttműködésének szabályaitra ~~különösen~~ az INRUO Törzsszöveg 5.3. pontja ~~tartalmazza~~ irányadó.”

314. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 10. pontjának szövege kiegészül az alábbi szövegrésszel, annak első bekezdéseként:

„Jelen Szerződés teljesítésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 11.4.1. pontja, illetve a 7. sz. melléklet tartalmazza. Az INRUO hivatkozott rendelkezésein túlmenően a Szerződés teljesítésére a következő rendelkezések irányadók.”

315. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 14. pontjának a címe a következőképpen módosul:

„Számlázás és elszámolás rendje”

316. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 17. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„A jelen Szerződés módosításának szabályaitra ~~különösen~~ az INRUO Törzsszöveg 12. pontja ~~tartalmazza~~ irányadó.”

317. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 20. pontjának első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Jelen Szerződés alapján a Felek egymás részére jogkövetkezményeket magával vonó értesítést, közlést, tájékoztatást, felszólítást kizárólag írásbeli formában (e-mail, fax, ajánlott tértivevényes levél) küldhetnek a jelen Szerződés 3. sz. mellékletében szereplő kapcsolattartási címekre, ide nem értve a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseket, melyek a Kötelezett Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen is elküldhetők a másik fél számára, valamint a Jogosult Szolgáltató számára a Kötelezett Szolgáltató által az elektronikus kapcsolattartás alternatívájaként biztosított, hangrögzítéssel felszerelt telefonvonalon történő telefonos kapcsolattartást az előfizetői hozzáférési ponton telepített hálózat végződött berendezések (végberendezések) hibakezelése során, az azzal összefüggő értesítések megtétele céljából.”

318. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 20. pont 21.2 alpontjának számozása 20.2. alpontra módosul.

319. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 21. pontjának első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szolgáltató hatályos INRUO rendelkezéseit és a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Feleknek a fenti

rendelkezőkkel összeegyeztethető, az INRUO tartalmával nem ellentétes egyéb megállapodását kell alkalmazni.”

13. melléklet 6. függelék vonatkozásában

320. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 1. pontjának címe „A Szerződés célja” címre módosul, annak első bekezdése törlésre kerül, második bekezdésének szövege az alábbiak szerint módosul:

„Jelen Szerződés célja: a jelen szerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján a Jogosult Szolgáltató Partner részére

a.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint előfizetői szolgáltatások Partner által a vele szerződött előfizetők részére vagy

b.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint nagykereskedelmi szolgáltatások Partner által a vele szerződött Előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató részére történő nyújtása érdekében

az INRUO-ban foglalt feltételek szerint a Kötelezett Szolgáltató elektronikus hírközlő hálózatához hozzáférést biztosítani.”

321. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 2. pontjának címe „A Szerződés tárgya” címre módosul, annak első bekezdése helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„Jelen Szerződés tárgya a Partner által meghatározott földrajzi terület és ezen belül meghatározott Hálózat Hozzáférési Pont(ok) vonatkozásában a Partner által benyújtott Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentés alapján Közeli Bitfolyam Hozzáférés biztosítása céljából a jelen Szerződésben, a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések megkötésével, teljesítésével, módosításával és megszűnésével kapcsolatos általános feltételek rögzítése az INRUO-ban foglalt feltételek alapján. A Partner által jelen Hálózati Keretszerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján a Szolgáltatótól igénybe venni kívánt Hálózati Szolgáltatások az alábbiak:

.....”

322. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 2. pontja utolsó bekezdésének szövege az alábbiak szerint módosul:

„A Szolgáltató által jelen Szerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján nyújtott Hálózati Szolgáltatásokra vonatkozó minőségi paramétereket az INRUO 16. 7 számú melléklete tartalmazza.”

323. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 3. pontjának 3.3. pontja törlésre kerül.

324. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 4. pontjának első bekezdéséből törlésre kerül a „körzetkijelölő számmal meghatározott” szövegrész.

325. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 4. pontjának utolsó bekezdése a következőképpen módosul:

„Jelen Szerződés alapján a Szolgáltatói Közeli Bitfolyamhoz való hozzáférés pontjait —számozási területek szerinti bontásban az INRUO 2. számú melléklete tartalmazza.”

326. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 6. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A jelen Szerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Hálózati Szolgáltatások – az INRUO-ban, különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjaknak megfelelően kialakított – ellenértékét a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések rögzítik. A Bankgarancia nyújtásának szabályait az INRUO 11. sz. melléklete, illetve a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza.”

327. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 7. pontjának a címe a következőképpen módosul:

„Számlázás és elszámolás rendje”

328. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 8. pontjának utolsó három bekezdése törlésre kerül.

329. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 9. pontjának szövege a cím változatlanul hagyása mellett törlésre kerül, két alponttal egészül ki, mely alpontokba az alábbi szövegrészek kerülnek:

„9.1. A Felek együttműködésével kapcsolatos szabályokat az INRUO, különösen a Törzsszöveg 5.1.3. pontja tartalmazza.

9.2. Hibabejelentés, Hibajavítás

9.2.1. Hibabejelentő elérhetősége:

A Szolgáltató a hibák bejelentésének lehetőségére folyamatosan üzemelő hibafelvételi szolgálatot biztosít az alábbi elérhetőségeken:

e-mail: help@invitel.co.hu

Telefon: 80/880088

Fax: 88/462-208

Megjegyzés: Telefonon történt hibabejelentés esetén a bejelentést írásban is meg kell erősíteni

9.2.2. Hibabejelentés tartalmi követelménye:

A hibabejelentésnek tartalmaznia kell:

- a Partner értesítési címét vagy más azonosítóját, hívószámát;*
- a hibajelenség leírását;*
- a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra);*
- a hibával érintett bérlemény/szolgáltatás azonosításához szükséges adatot (pl. szerződésszám, viszonylat, kapacitás);*

A Szolgáltató a hibabejelentést a Partner részére írásban visszaigazolja, és nyilvántartásba veszi. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a Partner értesítési címét, a hívószámot vagy más azonosítót, a hibajelenség leírását, a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra), a hiba okát, a hiba elhárításának módját és időpontját (év, hónap, nap, óra), a Partner értesítésének módját

és időpontját. A Szolgáltató a hibabejelentést követően a hibajegy számát (a hiba felvételének sorszámát) közli a Partnerrel.

9.2.3. Hiba visszaadása

A Szolgáltató a hibaelhárítás után – a hiba okának megjelölésével – a hiba elhárításáról írásban értesíti a Partnert. Amennyiben a Partner a javítást nem fogadja el, viszont a felügyeleti rendszer vagy a Szolgáltató mérési eredményei szerint a szolgáltatás megfelel a szolgáltatás leírásban rögzített minőségi követelményeknek, akkor a hibát kijavítottnak kell tekinteni.

Amennyiben a hibabejelentést követő vizsgálat megállapításai szerint a hiba nem a Szolgáltató feladatkörében vagy a Szolgáltatónak felróható egyéb okból adódott, úgy az átvizsgálással és a kiszállással kapcsolatos igazolt költségeket a Partner számla alapján köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

9.2.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 9.2.1. pontban megjelölt módokon kívül – a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.”

330. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Az adatvédelem vonatkozásában a Felek együttműködésének szabályait különösen az INRUO Törzsszöveg 5.2. és 5.3. pontja tartalmazza.”

331. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 13. pontjának második bekezdése a következőképpen módosul.

„A Partner egyedi igényeit a Szolgáltató megvizsgálja és azok teljesíthetősége esetén a Felek Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződést kötnek.”

332. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 13. pontjának szövege – annak harmadik bekezdéseként az alábbi szöveggel egészül ki:

„A Közeli Bitfolyam Hozzáféréshez kapcsolódóan a 7. sz. Mellékletben meghatározott kiegészítő szolgáltatások igénybe vétele kapcsán a Felek a kiegészítő szolgáltatás típusától függően vagy a jelen Szerződés hatálya alatt létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésben vagy más, az adott kiegészítő szolgáltatás tárgyában kötendő Egyedi Hálózati Szerződésben állapodhatnak meg.”

333. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 18.2. pontja törlésre kerül, a 18.3. pont számozása pedig 18.2. pontra módosul, és a 18.2. pont szövege az alábbiak szerint kerül módosításra:

„Az Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés bármely okból történő megszűnése nem érinti az Átengedési Hálózati Keretszerződés hatályát.”

334. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 22. pontjának harmadik bekezdése kiegészül az alábbi szövegrésszel, annak második mondataként:

„A jelen Hálózati Keretszerződésben és az ennek keretében megkötendő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződéseken alkalmazott fogalmakat és azok definícióját, valamint a rövidítések értelmezését (feloldását) az INRUO és különösen annak 1. sz. Melléklete tartalmazza.”

335. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta mellékleteinek felsorolása közül törlésre kerül a 2.sz. és a 3. sz. melléklet, valamint a 4. sz. melléklet számozása 2. sz. mellékletre módosul.
336. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés minta elnevezése „Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés” megnevezésre módosul.
337. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 4.3. pontja törlésre kerül.
338. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 5.2. pontjában az INRUO Törzsszöveg 6.7. pontjára való hivatkozás helyére a 6.5. pontra való hivatkozás kerül.
339. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 6.2. pontja törlésre kerül, 6.1. pontjának számozása megszűnik.
340. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 7. pontjának szövege, annak első bekezdését követően kiegészül az alábbi szövegrésszel:

„A jelen Egyedi Hálózati Szerződés és a Hálózati Keretszerződés rendelkezéseinek ellentmondása esetén az értelmezés során az alábbi prioritási sorrend alapján kell eljárni:

- a) Átengedési Hálózati Keretszerződés törzsszövege*
- b) Átengedési Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés szövege*
- c) Átengedési Hálózati Keretszerződés egyéb mellékletei*
- d) Átengedési Hálózati Keretszerződés függelékei”*

13. melléklet 7. függelék vonatkozásában

341. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelékében szereplő mintaszerződés megnevezése „ÖNÁLLÓAN KÖTÖTT EGYEDI HÁLÓZATI SZERZŐDÉS ORSZÁGOS BITFOLYAM HOZZÁFÉRÉS IGÉNYBEVÉTELÉRE” megnevezésre módosul.
342. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 1. pontjának első bekezdésében a „Hálózat Hozzáférési Pont” szöveg az „Előfizetői Hozzáférési Pont” szövegre módosul.
343. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 2. pontjának utolsó bekezdése az alábbiak szerint módosul:
- „A Szolgáltató által jelen Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatásokra vonatkozó minőségi paramétereket az INRUO, különösen annak 16.49 számú melléklete tartalmazza.”*
344. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 3. pontjának utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:
- „Az Országos Bitfolyam ~~A T~~teljes Átengedésről Országos Bitfolyam Rrészleges Átengedésre való módosítása Szolgáltatásváltásnak minősül és annak részletes feltételeit az INRUO Törzsszöveg ~~12.4 (b) pontja, valamint az INRUO 15. sz. melléklet II. fejezete tartalmazza.~~”*
345. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 4. pontjának első bekezdése a következőképpen módosul:

„A jelen Szerződés alapján nyújtott Szolgáltatások – az INRUO-ban, különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjaknak megfelelően kialakított – ellenértékétdíját és felmerülő költségek összegét az INRUO 11. sz. melléklete, illetve jelen szerződés Díjmelléklete tartalmazza.”

346. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 4. pontjának második bekezdésében található hivatkozás az alábbiak szerint javításra kerül:

„A bankgarancia egyéb feltételeit az INRUO Törzsszöveg 6.7-5. pontja tartalmazza.”

347. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 5. pontjának utolsó három bekezdése törlésre kerül.

348. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 6. pontjának szövege a cím változtatlanul hagyása mellett törlésre kerül, két alponttal egészül ki, mely alpontokba az alábbi szövegrészek kerülnek:

„6.1. A Felek együttműködésével kapcsolatos szabályokat az INRUO, különösen a Törzsszöveg 5.1.3. pontja tartalmazza.

6.2. Hibabejelentés, Hibajavítás

6.2.1. Hibabejelentő elérhetősége:

A Szolgáltató a hibák bejelentésének lehetőségére folyamatosan üzemelő hibafelvételi szolgálatot biztosít az alábbi elérhetőségeken:

e-mail: help@invitel.co.hu

Telefon: 80/880088

Fax: 88/462-208

Megjegyzés: Telefonon történt hibabejelentés esetén a bejelentést írásban is meg kell erősíteni

6.2.2. Hibabejelentés tartalmi követelménye:

A hibabejelentésnek tartalmaznia kell:

- a Partner értesítési címét vagy más azonosítóját, hívószámát;*
- a hibajelenség leírását;*
- a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra);*
- a hibával érintett bérlemény/szolgáltatás azonosításához szükséges adatot (pl. szerződésszám, viszonylat, kapacitás);*

A Szolgáltató a hibabejelentést a Partner részére írásban visszaigazolja, és nyilvántartásba veszi. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a Partner értesítési címét, a hívószámot vagy más azonosítót, a hibajelenség leírását, a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra), a hiba okát, a hiba elhárításának módját és időpontját (év, hónap, nap, óra), a Partner értesítésének módját és időpontját. A Szolgáltató a hibabejelentést követően a hibajegy számát (a hiba felvételének sorszámát) közli a Partnerrel.

6.2.3. Hiba visszaadása

A Szolgáltató a hibaelhárítás után – a hiba okának megjelölésével - a hiba elhárításáról írásban értesíti a Partnert. Amennyiben a Partner a javítást nem fogadja el, viszont a felügyeleti rendszer

vagy a Szolgáltató mérési eredményei szerint a szolgáltatás megfelel a szolgáltatás leírásban rögzített minőségi követelményeknek, akkor a hibát kijavítottnak kell tekinteni.

Amennyiben a hibabejelentést követő vizsgálat megállapításai szerint a hiba nem a Szolgáltató feladatkörében vagy a Szolgáltatónak felróható egyéb okból adódott, úgy az átvizsgálással és a kiszállással kapcsolatos igazolt költségeket a Partner számla alapján köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

6.2.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 6.2.1. pontban megjelölt módokon kívül - a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.”

349. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 7.1. pontjában található hivatkozás az alábbiak szerint javításra kerül:

„Jelen Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3.4. pontjában írtak szerint lép hatályba.”

350. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 7.2. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„7.2. A Felek jelen Szerződést 2-éves határozatlan vagy (időtartam) határozott időtartamra kötik azzal, hogy a határozott idő leteltével a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha amennyiben a határozott időtartam lejáratát megelőző 90. (kilencvenedik) napig – a Jogosult Szolgáltató és az Előfizető közötti előfizetői szerződés megszűnése esetén a határozott idő lejáratát megelőző legkésőbb 30. (harmincadik) napig – a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóhoz beérkezett írásbeli nyilatkozatában nem értesíti jelzi a Kötelezett Szolgáltatótnak, hogy nem kívánja, hogy a jelen Hálózati Szerződés megszüntetéséről, úgy a jelen Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakuljon.” 90-napos felmondási idővel.”

351. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 8. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„Az adatvédelem vonatkozásában a Felek együttműködésének szabályaitra különösen az INRUO Törzsszöveg 5.3. pontja tartalmazza irányadó.”

352. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 10. pontjának szövege kiegészül az alábbi szövegrésszel, annak első bekezdéseként:

„Jelen Szerződés teljesítésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 11.4.1. pontja, illetve a 10. sz. melléklet tartalmazza. Az INRUO hivatkozott rendelkezésein túlmenően a Szerződés teljesítésére a következő rendelkezések irányadók.”

353. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 14. pontjának a címe a következőképpen módosul:

„Számlázás és elszámolás rendje”

354. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 17. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„A jelen Szerződés módosításának szabályaitra különösen az INRUO Törzsszöveg 12. pontja tartalmazza. irányadó.”

355. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 20.1. alpontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„Jelen Szerződés alapján a Felek egymás részére jogkövetkezményeket magával vonó értesítést, közlést, tájékoztatást, felszólítást kizárólag írásbeli formában (e-mail, fax, ajánlott tértivevényes levél) küldhetnek a jelen Szerződés 3. sz. mellékletében szereplő kapcsolattartási címekre, ide nem értve a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseket, melyek a Kötelezett Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen is elküldhetők a másik fél

számára, valamint a Jogosult Szolgáltató számára a Kötelezett Szolgáltató által az elektronikus kapcsolattartás alternatívájaként biztosított, hangrögzítéssel felszerelt telefonvonalon történő telefonos kapcsolattartást az előfizetői hozzáférési ponton telepített hálózat végződött berendezések (végberendezések) hibakezelése során, az azzal összefüggő értesítések megtétele céljából.

356. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 21. pontjának első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szolgáltató hatályos INRUO rendelkezéseit és a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Feleknek a fenti rendelkezésekkel összeegyeztethető, az INRUO tartalmával nem ellentétes egyéb megállapodását kell alkalmazni.”

13. melléklet 8. függelék vonatkozásában

357. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 1. pontjának címe „A Szerződés célja” címre módosul, annak első bekezdése törlésre kerül, második bekezdésének szövege az alábbiak szerint módosul:

„Jelen Szerződés célja: a jelen szerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján a Jogosult Szolgáltató Partner részére

a.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint előfizetői szolgáltatások Partner által a vele szerződött előfizetők részére vagy

b.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint nagykereskedelmi szolgáltatások Partner által a vele szerződött Előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató részére történő nyújtása érdekében

az INRUO-ban foglalt feltételek szerint a Kötelezett Szolgáltató elektronikus hírközlő hálózatához hozzáférést biztosítani.”

358. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 2. pontjának címe „A Szerződés tárgya” címre módosul, annak első bekezdése helyébe az alábbi szövegrész kerül:

„Jelen Szerződés tárgya a Partner által meghatározott földrajzi terület és ezen belül meghatározott Hálózat Hozzáférési Pont(ok) vonatkozásában a Partner által benyújtott Hálózati Keretszerződés megkötésére irányuló igénybejelentés alapján Országos Bittfolyam hozzáférés biztosítása céljából a jelen Szerződésben, a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések megkötésével, teljesítésével, módosításával és megszűnésével kapcsolatos általános feltételek rögzítése az INRUO-ban foglalt feltételek alapján. A Partner által jelen Hálózati Keretszerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján a Szolgáltatótól igénybe venni kívánt Hálózati Szolgáltatások az alábbiak:

.....”

359. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 2. pontja utolsó bekezdésének szövege az alábbiak szerint módosul:

„A Szolgáltató által jelen Szerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján nyújtott Hálózati Szolgáltatásokra vonatkozó minőségi paramétereket az INRUO ~~16.10.~~ számú melléklete tartalmazza.”

360. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 3. pontjának 3.3. pontja törlésre kerül.

361. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 4. pontjának első bekezdéséből törlésre kerül a „körzetkijelölő számmal meghatározott” szövegrész.

362. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 4. pontjának utolsó bekezdése a következőképpen módosul:

„Jelen Szerződés alapján az Szolgáltató Országos Bifolyamhoz való hozzáférés pontját az INRUO 2. számú melléklete tartalmazza.”

363. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 6. pontjának szövege törlésre kerül és helyébe az alábbi szövegrész lép:

„A jelen Szerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Hálózati Szolgáltatások – az INRUO-ban, különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjaknak megfelelően kialakított – ellenértékét a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések rögzítik. A Bankgarancia nyújtásának szabályait az INRUO 11. sz. melléklete, illetve a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza.”

364. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 7. pontjának a címe a következőképpen módosul:

„Számlázás és elszámolás rendje”

365. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 8. pontjának utolsó három bekezdése törlésre kerül.

366. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 9. pontjának szövege a cím változatlanul hagyása mellett törlésre kerül, két alponttal egészül ki, mely alpontokba az alábbi szövegrészek kerülnek:

„9.1. A Felek együttműködésével kapcsolatos szabályokat az INRUO, különösen a Törzsszöveg 5.1.3. pontja tartalmazza.

9.2. Hibabejelentés, Hibajavítás

9.2.1. Hibabejelentő elérhetősége:

A Szolgáltató a hibák bejelentésének lehetőségére folyamatosan üzemelő hibafelvételi szolgálatot biztosít az alábbi elérhetőségeken:

e-mail: help@invitel.co.hu

Telefon: 80/880088

Fax: 88/462-208

Megjegyzés: Telefonon történt hibabejelentés esetén a bejelentést írásban is meg kell erősíteni

9.2.2. Hibabejelentés tartalmi követelménye:

A hibabejelentésnek tartalmaznia kell:

- a Partner értesítési címét vagy más azonosítóját, hívószámát;

- a hibajelenség leírását;

- a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra);
- a hibával érintett bérlemény/szolgáltatás azonosításához szükséges adatot (pl. szerződésszám, viszonylat, kapacitás);

A Szolgáltató a hibabejelentést a Partner részére írásban visszaigazolja, és nyilvántartásba veszi. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a Partner értesítési címét, a hívószámot vagy más azonosítót, a hibajelenség leírását, a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra), a hiba okát, a hiba elhárításának módját és időpontját (év, hónap, nap, óra), a Partner értesítésének módját és időpontját. A Szolgáltató a hibabejelentést követően a hibajegy számát (a hiba felvételének sorszámát) közli a Partnerrel.

9.2.3. Hiba visszaadása

A Szolgáltató a hibaelhárítás után – a hiba okának megjelölésével – a hiba elhárításáról írásban értesíti a Partnert. Amennyiben a Partner a javítást nem fogadja el, viszont a felügyeleti rendszer vagy a Szolgáltató mérési eredményei szerint a szolgáltatás megfelel a szolgáltatás leírásban rögzített minőségi követelményeknek, akkor a hibát kijavítottnak kell tekinteni.

Amennyiben a hibabejelentést követő vizsgálat megállapításai szerint a hiba nem a Szolgáltató feladatkörében vagy a Szolgáltatónak felróható egyéb okból adódott, úgy az átvizsgálással és a kiszállással kapcsolatos igazolt költségeket a Partner számla alapján köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

9.2.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 9.2.1. pontban megjelölt módokon kívül – a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.”

367. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 10. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Az adatvédelem vonatkozásában a Felek együttműködésének szabályait különösen az INRUO Törzsszöveg 5.2. és 5.3. pontja tartalmazza.”

368. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 13. pontjának második bekezdése a következőképpen módosul.

„A Partner egyedi igényeit a Szolgáltató megvizsgálja és azok teljesíthetősége esetén a Felek Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződést kötnek., ~~amely mellékletként jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képezi.~~”

369. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 13. pontjának szövege kiegészül az alábbi szövegrésszel, annak utolsó bekezdéseként:

„Az Országos Bitfolyam Hozzáféréshez kapcsolódóan a 10. sz. Mellékletben meghatározott kiegészítő szolgáltatások igénybe vétele kapcsán a Felek, a kiegészítő szolgáltatás típusától függően vagy a jelen Szerződés hatálya alatt létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésben vagy más, az adott kiegészítő szolgáltatás tárgyában kötendő Egyedi Hálózati Szerződésben állapodhatnak meg.”

370. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 18.2. pontja törlésre kerül, a 18.3. pont számozása pedig 18.2. pontra módosul, és a 18.2. pont szövege az alábbiak szerint kerül módosításra:

„Az Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés bármely okból történő megszűnése nem érinti az Átengedési Hálózati Keretszerződés hatályát.”

371. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 22. pontjának harmadik bekezdése kiegészül az alábbi szövegrésszel, annak második mondataként:

„A jelen Hálózati Keretszerződésben és az ennek keretében megkötendő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésekben alkalmazott fogalmakat és azok definícióját, valamint a rövidítések értelmezését (feloldását) az INRUO és különösen annak 1. sz. Melléklete tartalmazza.”

372. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta mellékleteinek felsorolása közül törlésre kerül a 2.sz. és a 3. sz. melléklet, valamint a 4. sz. melléklet számozása 2. sz. mellékletre módosul.

373. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés minta elnevezése „Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés” megnevezésre módosul.

374. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 4.3. pontja törlésre kerül.

375. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 5.2. pontjában az INRUO Törzsszöveg 6.7. pontjára való hivatkozás helyére a 6.5. pontra való hivatkozás kerül.

376. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 6.2. pontja törlésre kerül, 6.1. pontjának számozása megszűnik.

377. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 7. pontjának szövege, annak első bekezdését követően kiegészül az alábbi szövegrésszel:

„A jelen Egyedi Hálózati Szerződés és a Hálózati Keretszerződés rendelkezéseinek ellentmondása esetén az értelmezés során az alábbi prioritási sorrend alapján kell eljárni:

- a) Átengedési Hálózati Keretszerződés törzsszövege*
- b) Átengedési Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés szövege*
- c) Átengedési Hálózati Keretszerződés egyéb mellékletei*
- d) Átengedési Hálózati Keretszerződés függelékei”*

13. melléklet 9. függelék vonatkozásában

378. A 13. melléklet 9. függelékének számozása a függelék harmadik sorában a következőre módosul: „9.A sz. *függelék*”.

379. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztási Hálózati Szerződés (a továbbiakban: **Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés**) minta 1.1. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„1.1. Jelen Szerződés tárgya, hogy a Szolgáltató jelen Szerződés szerint – ~~az Előzményben taglaltak alapján~~ az INRUO-ban előírt kötelezettségeknek megfelelően – a Partnerrel megosztja

és egyben karbantartja a Szolgáltató tulajdonát képező, a jelen Szerződés 1. számú mellékletében meghatározott mennyiségű és specifikációjú kábelhelyeket, valamint az alábbi kiegészítő szolgáltatásokat biztosítja:

.....

Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás szolgáltatás leírását, valamint az azzal összefüggésben jelen Szerződés alapján igénybe vett Kiegészítő Szolgáltatás(ok) leírását és igénybevételi feltételeit az INRUO 8. sz. melléklete tartalmazza.”

380. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 2., illetve 3.1. pontjában a Kiviteli terv elemei közül törlésre kerül a „Kábelhely kijelölési előzetes elvi hozzájárulás a Kötelezett Szolgáltatótól” elem.

381. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 2. pontjának utolsó mondatában a „10 munkanapon belül” szövegrész helyébe az „5 napon belül” szövegrész lép.

382. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 3. pontjának szövege a következőre módosul:

„Jelen Szerződés tárgyát képező Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás megvalósításához kapcsolódóan a Partner a tulajdonát képező kábelek (a továbbiakban: Kábelek) Kötelezett Szolgáltató általi telepítését az INRUO 8. mellékletének 3.7. pontjában meghatározottak szerint, a jelen Szerződés 2. számú mellékletében meghatározott díj ellenében:

Igényli

Nem igényli

(A megfelelő aláhúzendó.)

A Kábelek telepítését a Partner is végezheti, indokolt esetben a Szolgáltató által biztosított szakfelügyelet mellett.”

383. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 3.3. pontját követő pont számozása 3.3. pontról 3.4. pontra javításra kerül, a 3.3. pontjának szövege a következőre módosul:

„A Szolgáltató az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztáshoz kapcsolódó szakfelügyeletet az INRUO 8. melléklet 3.8. pontjában meghatározottak szerint nyújtja. A Szolgáltató Kábelhely-infrastruktúráját érintő, a Partner által végzett tevékenység – például a kábelek telepítése, eltávolítása, hibaelhárítása, a jelen Szerződés 5. pontja szerinti Ellenőrzési jog gyakorlása – esetén a Partner köteles a jelen Szerződés 3. sz. mellékletében (kapcsolattartók) megadott kötelezett szervezetenél a tevékenységet előzetesen bejelenteni. A bejelentés alapján a Szolgáltató az INRUO 8. melléklet 3.8. pontjában meghatározottak szerint dönt a szakfelügyelet szükségességéről. A kiszállások és az eltöltött munkaórák számának megfelelően a jelen Szerződés 2. sz. melléklete alapján meghatározott díjat Partner vállalja és Szolgáltató részére megtéríti.”

384. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 6.1. és 6.2. pontjának

helyébe a következő mondat lép: „A nyomvonal megváltoztatásával kapcsolatos szabályokat az INRUO 8. sz. mellékletének 4. pontja tartalmazza.”

385. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 9. pontjában az INRUO Törzsszöveg 6.7. pontjára való hivatkozás helyére a 6.5. pontra való hivatkozás kerül.

386. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 11. pontja az alábbiak szerinti 11.4. ponttal egészül ki:

„11.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 11.1. pontban megjelölt módokon kívül – a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.”

387. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 12. és 13. pontjában megadott hivatkozások a következőképpen módosulnak:

- a 12. pontban a „8. sz. melléklet 4. pontja” helyébe a „8. sz. melléklet 5. pontja” szöveg lép;
- a 13. pontban a „8.sz. melléklet 5. pontja” helyébe a „16. sz. melléklet 4. pontja” szöveg lép.

388. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 14.1. c) pontjában törlésre kerülnek a „Kábelek üzemeltetéséről”, valamint a „Kábelek hibaelhárításáról” felsorolásponatok.

389. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 14.2. pontja alpontjainak sorszámozása a.), b.), c.), d.), e.), f.), g.) sorszámozásra módosul, utolsó pontja törlésre kerül.

390. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 14.2. g.) – a rendelkező rész 389. pontjában f.) pontra módosított – pontjában törlésre kerül az „az általa választott technológiájú beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtását biztosító” szövegrész.

391. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 16. pont első bekezdése az alábbiak szerint módosul

„A Felek által a jelen Szerződésben meghatározott kötelezettségeknek nem, illetve nem megfelelő teljesítésével kapcsolatban fennálló felelősségére az INRUO rendelkezései, különösen annak 16. sz. melléklete irányadó. ~~a másik Főlnök okozott károk megtérítésére a Polgári Törvénykönyv általános rendelkezései az irányadóak azzal, hogy a Szolgáltató a Partnernek okozott esetleges kárért meghatározott összegig, az éves nettó Előfizetői Hozzáférsi Kábelhely Megosztási díj 25%-áig vállal felelősséget. Ez a korlátozás nem vonatkozik a Polgári Törvénykönyv 342. §-ában foglalt esetekre.~~”

392. A 13. sz. melléklet 9. sz. függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 17.1. pontjában található hivatkozás az alábbiak szerint javításra kerül:

„Jelen Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3.4. pontjában írtak szerint lép hatályba.”

393. A 13. sz. melléklet 9. sz. függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 17.2. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„17.2. A Felek jelen Szerződést 2-éves határozatlan vagy (időtartam) határozott időtartamra kötik azzal, hogy a határozott idő leteltével a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha amennyiben a határozott időtartam lejáratát megelőző 90. (kilencvenedik) napig – a Jogosult Szolgáltató és az Előfizető közötti előfizetői szerződés megszűnése esetén a határozott idő lejáratát megelőző legkésőbb 30. (harmincadik) napig – a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóhoz beérkezett írásbeli nyilatkozatában nem értesíti jelzi a Kötelezett Szolgáltatótnak, hogy nem kívánja, hogy a jelen Hálózati Szerződés megszüntetéséről, úgy a jelen Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakuljon.” 90 napos felmondási idővel.”

394. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 2. mellékletéből törlésre kerül a 2. pont (Kábel fenntartási díjak), valamint a 7. pont (Átjárhatósági Vizsgálat egységára). A 3-8. pontok számozása ennek megfelelően módosul.

395. A 13. sz. melléklet 9. sz. – a rendelkező rész 378. pontjában előírt módosítást követően 9.A sz. – függelékében szereplő Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződés minta 3. számú mellékletéből törlésre kerül a

„Díjai: Kiszállási díj: 6700 Ft+ÁFA.

Óradíj: 4400Ft+ÁFA”

szövegrész.

13. melléklet 9.B függelék vonatkozásában

396. A referenciaajánlat 13. melléklete kiegészül az alábbi tartalmú 9.B számú függelékkel, amely az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztásra vonatkozó Átengedési Keretszerződés mintáját, valamint a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések mintáját tartalmazza.

„**13. SZ. MELLÉKLET**

MINTASZERZŐDÉSEK

9.B sz. függelék

ÁTENGEDÉSI HÁLÓZATI KERETSZERZŐDÉS

ELŐFIZETŐI HOZZÁFÉRÉSI KÁBELHELY MEGOSZTÁS IGÉNYBEVÉTELÉRE

Amely létrejött egyrészről az

INVITEL Távközlési Zrt. (1134 Budapest, Váci út 37.), mint Kötelezett Szolgáltató (továbbiakban: **Szolgáltató**), másrészről a

Cégnév:.....

Székhely:.....

Cégjegyzékszám:.....

Adószám:.....

Bankszámlaszám:.....

Cégjegyzésre jogosult képviselő(k):.....

mint Jogosult Szolgáltató (továbbiakban: **Partner**) között a mai napon az alábbi feltételek szerint:

Előzmények

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: „**NMHH Elnöke**”) PC/17915-65/2017 (a továbbiakban „**3a piachatározat**”) és a PC/17920-67/2017. (továbbiakban „**3b piachatározat**”) számú – az NMHH Elnöke HF/44-10/2011. és HF/56-12/2011. számú határozataiban kirótt kötelezettségeket módosító – határozataiban (a továbbiakban együttesen: „**JPE határozatok**”) foglaltak alapján, a határozatokban előírt kötelezettségekre tekintettel az NMHH Elnöke jóváhagyta a Kötelezett Szolgáltató helyhez kötött hálózatában helyi, illetve központi hozzáféréssel elérhető nagykereskedelmi szolgáltatásaihoz kapcsolódó referencia ajánlatát (a továbbiakban a referencia ajánlat törzsszövege és mellékletei együttesen: „**INRUO**”). A Partner, mint Jogosult Szolgáltató az INRUO-ban meghatározott feltételek teljesülése esetén igénybe veheti a Szolgáltató által az INRUO-ban megajánlott nagykereskedelmi szolgáltatást.

1.) A Szerződés célja

Jelen Szerződés célja: a jelen Szerződés és az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés(ek) alapján a Partner részére

a.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint előfizetői szolgáltatások Partner által a vele szerződött előfizetők részére vagy

b.) elektronikus hírközlési szolgáltatások, mint nagykereskedelmi szolgáltatások Partner által a vele szerződött Előfizetői szolgáltatást nyújtó szolgáltató részére történő nyújtása érdekében

az INRUO-ban foglalt feltételek szerint a Szolgáltató hozzáférési hálózati kábelhely infrastruktúrájához hozzáférést biztosít, amely lehetővé teszi a Partner számára a saját hozzáférési hálózati szakaszainak kiépítését.

2.) Szerződés tárgya

Jelen Szerződés tárgya: a Partner által meghatározott földrajzi terület vonatkozásában a Szolgáltató hozzáférési hálózati kábelhely infrastruktúrájához való hozzáférés érdekében a jelen Szerződésben a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések megkötésével, teljesítésével, módosításával és megszűnésével kapcsolatos általános feltételek rögzítése az INRUO-ban foglalt feltételeknek megfelelően.

3.) A Szerződés hatálybalépése és időtartama

3.1. Jelen Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3.1. pontjában írtak szerint lép hatályba.

3.2. A Felek jelen Szerződést [határozatlan vagy határozott] időre kötik. A határozott idejű szerződés lejáratának napja:

4.) A Szerződés területi hatálya

A Partner igényének megfelelően jelen Szerződés az alábbi földrajzi terület(ek)re terjed ki:

.....

5.) A Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás szolgáltatás részletes tartalma

A jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás műszaki tartalmát és feltételeit jelen pont és az INRUO 8. számú melléklete tartalmazza.

5.1. Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás megkezdésének előfeltétele

A Partner előzetes igénye alapján a Szolgáltató által megadott Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás megvalósíthatóságával kapcsolatos információk alapján a Partner minden esetben köteles – szükség esetén az NMHH által jóváhagyott – Kiviteli tervet készíteni az adott Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztással megvalósuló hálózatfejlesztésre. Az engedélyezési eljárás keretében Partner köteles 3 példányban, kinyomtatva tervjóváhagyáshoz benyújtani a kiviteli terveket a Szolgáltató erre kijelölt kapcsolattartója számára.

A kiviteli tervnek legalább az alábbiakat kell tartalmaznia:

- tervezői nyilatkozat,
- műszaki leírás,
- helyszínrajz (1:500-as méretarányban),
- elvi rajz,
- alépítmény esetén csőnyílásfoglaltság ábrázolása megszakítóként, vagy a nyomvonalrajzon feltüntetve,
- kábeltípus.

A kiviteli tervek elbírálása:

A Szolgáltató a tervet annak kézhezvételétől számított 5 napon belül elbírálja, szükség szerint terv-zsúrit tartva, melyre Partnert is meghívja.

5.2. Kábelek telepítése

Jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás megvalósításához kapcsolódóan a Partner a tulajdonát képező kábelek (a továbbiakban: Kábelek) Szolgáltató általi telepítését az INRUO 8. mellékletének 3.7. pontjában meghatározottak szerint, az INRUO 11. számú mellékletében foglalt rendelkezéseknek megfelelően meghatározott, a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésekben rögzített díj ellenében a Szolgáltató elvégzi, illetve a Kábelek telepítését a Partner is végezheti, indokolt esetben a Szolgáltató által biztosított szakfelügyelet mellett.

5.3. A műszaki átadás-átvétel

Jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás keretében a kábelhelyben elhelyezett, a Partner tulajdonában álló Kábelek műszaki átadás-átvételi eljárására a Szolgáltató a Partnert meghívja és az eljárás keretében a kialakított hálózatról készített műszaki dokumentációt (a javított kiviteli tervet) a Partner részére 2 példányban átadja.

A javított kiviteli tervnek legalább az alábbiakat tartalmazza:

- tervezői nyilatkozat,
- műszaki leírás,

- helyszínrajz (1:500-as méretarányban),
- elvi rajz,
- kábelhely bérlet esetén csőnyílásfoglaltság ábrázolása megszakítóként, ill. támszerkezet bérlet esetén a nyomvonalrajzon feltüntetve,
- kábelhely kijelölési előzetes elvi hozzájárulás a Szolgáltatótól,
- kábeltípus,
- földmunkával járó munkálatoknál geodéziai bemérés.

5.4. Alvállalkozók alkalmazása:

Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás megvalósítása során a Szolgáltató alvállalkozót is alkalmazhat a jelen Szerződés tárgyát képező Szolgáltatás nyújtására, munkavégzésre, azzal, hogy

- a Szolgáltató az általa igénybevett alvállalkozóval kötött megállapodásban köteles tájékoztatni a munkavégzéssel megbízott alvállalkozóit a Szerződés rá vonatkozó kötelezettségeiről,
- A Szolgáltató az alvállalkozója munkájáért úgy felel, mint ha azt maga végezte volna,
- az alvállalkozó által okozott kárért a Szolgáltató a Partner felé egyetemleges felelősséget vállal.

5.5. Szakfelügyelet

A Szolgáltató a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztáshoz kapcsolódó Szakfelügyelet biztosítását az INRUO 8. melléklet 3.8. pontjában meghatározottak szerint nyújtja. A Szolgáltató kábelhely-infrastruktúráját érintő, a Partner által végzett tevékenység – például a kábelek telepítése, eltávolítása, hibaelhárítása, a jelen Szerződés 5.7. pontja szerinti ellenőrzési jog gyakorlása – esetén a Partner köteles a jelen Szerződés 1. sz. mellékletében (kapcsolattartók) megadott kötelezett szervezetnél a tevékenységet előzetesen bejelenteni. A bejelentés alapján a Szolgáltató az INRUO 8. melléklet 3.8. pontjában meghatározottak szerint dönt a szakfelügyelet szükségességéről. A kiszállások és az eltöltött munkaórák számának megfelelően az INRUO 11. melléklete alapján meghatározott díjat Partner vállalja és Szolgáltató részére megtéríti.

5.6. Tulajdonjog, az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztási jog tartalma

A Szolgáltató kijelenti és szavatolja, hogy a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező, a Partnerrel megosztott kábelhely-infrastruktúra teljes egészében és kizárólagosan a tulajdonát képezi, vagy azon olyan tartalmú használati joga áll fenn, amely a jelen Szerződésben foglalt kötelezettségei teljesítését lehetővé teszi és biztosítja.

Partner tudomásul veszi, hogy a Kábelhely fölött a jelen Szerződésben, illetve a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésekben kifejezetten megállapodottakon túl egyéb rendelkezési joga nincs.

Jelen Szerződés, illetve a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések a Felek között nem keletkezhetnek közös tulajdont a megosztott Kábelhely vonatkozásában.

5.7. Ellenőrzési jog

A Szolgáltató tudomásul veszi, hogy a Partner – előzetesen megrendelt Szakfelügyelet biztosítása mellett – ellenőrizheti a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Kábelhelyek és az azokban elhelyezett, a Partner tulajdonát képező Kábelek állapotát abból a szempontból, hogy az a jelen Szerződés rendelkezéseinek megfelel-e.

5.8. A nyomvonal megváltoztatása

A nyomvonal megváltoztatásával kapcsolatos szabályokat az INRUO 8. sz. mellékletének 4. pontja tartalmazza.

5.9. Szolgáltatásnyújtás megszűnésekor követendő eljárás

Jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés bármely okból történő megszűnésekor a Partner a megosztott Kábelhelyet jegyzőkönyv felvétele mellett köteles a Szolgáltatónak rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadni.

A Partner az adott Egyedi Hálózati Szerződés felmondásával egyidejűleg írásban rendelkezhet a tulajdonát képező Kábelekről, így különösen:

a.) megbízhata a Szolgáltatót a Kábelek alépitményből történő eltávolításával, külön díj ellenében,

b.) a Szolgáltató javára térítés nélkül lemondhat a Kábelek tulajdonjogáról, mely ajánlatot Szolgáltató visszautasíthatja, ez esetben az a.) pontban foglaltak szerint kell eljárni.

Amennyiben a Szolgáltató a Partner súlyos szerződésszegése miatt az azonnali hatályú rendkívüli felmondási jogát gyakorolta, valamint a Partner a tulajdonát képező Kábelekről nem rendelkezik írásban a felmondás kézhezvételétől számított 8 napon belül, úgy a Szolgáltatónak jogában áll a Partner kábeleit a tulajdonában lévő Kábelhely alépitményből a Partner költségére a jelen Szerződés megszűnését követően eltávolítani.

6.) Díjak, bankgarancia

A jelen Szerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Hálózati Szolgáltatások – az INRUO-ban, különösen annak 11. sz. mellékletében található rendelkezések alapján, illetve az ott rögzített díjaknak megfelelően kialakított – ellenértékét a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések rögzítik.

A Bankgarancia nyújtásának szabályait az INRUO 11. sz. melléklete, illetve a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza.

7.) Számlázás és elszámolás

A számlázás és elszámolás rendjét az INRUO 11. számú melléklete szabályozza.

8.) Minőségi Paraméterek és kötbér fizetésére vonatkozó feltételek

A jelen Szerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Hálózati Szolgáltatásokra vállalt minőségi szintekre és a vállalt minőségi

szintek be nem tartása esetén a kötbér fizetésére vonatkozó feltételeket az INRUO 16. sz. melléklete tartalmazza.

9.) Felek együttműködése

9.1. A Felek együttműködésével kapcsolatos szabályokat az INRUO, különösen a Törzsszöveg 5.1.3. pontja tartalmazza.

9.2. Hibabejelentés, Hibajavítás

A jelen Szerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Hálózati Szolgáltatásokkal kapcsolatos hibák bejelentése, kezelése a következő szabályoknak megfelelően történik.

9.2.1. Hibabejelentő elérhetősége:

A Szolgáltató a hibák bejelentésének lehetőségére folyamatosan üzemelő hibafelvételi szolgálatot biztosít az alábbi elérhetőségeken:

e-mail: help@invitel.co.hu

Telefon: 80/880088

Fax:88/462-208

Megjegyzés: Telefonon történt hibabejelentés esetén a bejelentést írásban is meg kell erősíteni

9.2.2. Hibabejelentés tartalmi követelménye:

A hibabejelentésnek tartalmaznia kell:

- a Partner értesítési címét vagy más azonosítóját, hívószámát;
- a hibajelenség leírását;
- a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra);
- a hibával érintett kábelszakasz azonosításához szükséges adatot (pl. szerződésszám, viszonylat);

A Szolgáltató a hibabejelentést a Partner részére írásban visszaigazolja, és nyilvántartásba veszi. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a Partner értesítési címét, a hívószámot vagy más azonosítót, a hibajelenség leírását, a hibabejelentés időpontját (év, hónap, nap, óra), a hiba okát, a hiba elhárításának módját és időpontját (év, hónap, nap, óra), a Partner értesítésének módját és időpontját. A Szolgáltató a hibabejelentést követően a hibajegy számát (a hiba felvételének sorszámát) közli a Partnerrel.

9.2.3. Hiba visszaadása

A Szolgáltató a hibaelhárítás után – a hiba okának megjelölésével - a hiba elhárításáról írásban értesíti a Partnert. Amennyiben a Partner a javítást nem fogadja el, viszont a felügyeleti rendszer vagy a Szolgáltató mérési eredményei szerint a Szolgáltatás megfelel a Szolgáltatás leírásban rögzített minőségi követelményeknek, akkor a hibát kijavítottnak kell tekinteni.

Amennyiben a hibabejelentést követő vizsgálat megállapításai szerint a hiba nem a Szolgáltató feladatkörében vagy a Szolgáltatónak felróható egyéb okból adódott, úgy az átvizsgálással és a

kiszállással kapcsolatos igazolt költségeket a Partner számla alapján köteles a Szolgáltatónak megfizetni.

9.2.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 9.2.1. pontban megjelölt módokon kívül - a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.

10.) Szolgáltatás szüneteltetése

Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás szolgáltatás szüneteltetésének eseteit az INRUO 8. sz. melléklet 5. pontja kezeli.

11.) Felek kötelezettségei a jelen Szerződés hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján nyújtott szolgáltatásokkal összefüggésben

11.1. Szolgáltató kötelezettségei:

a.) A Szolgáltató szavatosságot vállal azért, hogy a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Kábelhely az átadáskor és jelen Szerződés időtartama alatt megfelel a jogszabályokban előírt feltételeknek és a jelen Szerződés szerinti rendeltetésszerű használatra alkalmas.

b.) A Szolgáltató szavatolja továbbá, hogy a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező Kábelhely vonatkozásában harmadik személynek nincsen olyan joga, amely a Partner jelen Szerződésben és jogszabályban meghatározott jogainak gyakorlását az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás alatt korlátozná, vagy kizárná.

c.) Szolgáltató köteles a a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések teljes időtartama alatt gondoskodni:

- a tulajdonát képező Kábelhely állagának megóvásáról, állandó üzemképes állapotban tartásáról, valamint
- a rendkívüli káresemények következtében keletkezett károk, meghibásodások, lehetőség szerinti haladéktalan helyreállításáról,

11.2. A Partner kötelezettségei:

a.) a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján igénybevett Szolgáltatások után a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésekben meghatározott díjakat határidőben megfizetni,

b.) a Szolgáltatót előzetesen írásban értesíteni, ha a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztást érintően a Szolgáltatót terhelő munkák elvégzése szükséges,

c.) súlyos károsodás veszélyének fennállása esetén Szolgáltatót írásban értesíteni. (ez esetben a Partner köteles tűrni a veszélyhelyzet elhárítása kapcsán szükségessé váló kötelezett intézkedéseket),

d.) Partner a Szolgáltató jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tárgyát képező kábelhelyeket érintő, a jelen Szerződésben és az INRUO-ban foglalt feltételek szerint végzett Kábelhely karbantartási tevékenységét tűrni köteles,

e.) Partner a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján megosztott Kábelhelyet nem adhatja további használatba, albérletbe. A Kábelhely albérletbe adása súlyos szerződésszegésnek minősül,

f.) Partner kijelenti és kártérítő felelősség mellett szavatolja, hogy a jelen Szerződés alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján a Szolgáltatótól igénybe vett Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztást kizárólag előfizetői hozzáférési hálózati szakasz kiépítésére használja.

12.) Rongálás, károkozás:

Bármelyik fél az érintett infrastruktúrán észlelt – bárki által okozott – károsodást köteles a másik félnek azonnal jelenteni.

Felek az egymásnak bizonyítottan szándékosan vagy gondatlanságból okozott rongálási kárt kötelesek megtéríteni. A káreseményről minden esetben jegyzőkönyvet kell felvenni a felelősség megállapításához. Szolgáltató az általa igénybevett alvállalkozókért ill. megbízottakért úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna el.

13.) A Szolgáltatás nyújtása során az adatvédelmi követelmények teljesítése, titoktartás

Az adatvédelem vonatkozásában a Felek együttműködésének szabályait különösen az INRUO Törzsszöveg 5.3. pontja tartalmazza.

14.) Adatváltozás bejelentése

A Felek adatváltozással kapcsolatos együttműködését az INRUO Törzsszöveg 6.2. pontja szabályozza.

15.) A Szerződés módosítása

A jelen Szerződés módosításának szabályait az INRUO Törzsszöveg 12. pontja tartalmazza.

16.) A Szerződés megszűnése

16.1. A jelen Szerződés megszűnésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 13. pontja tartalmazza.

16.2. A jelen Szerződés alapján létrejövő Egyedi Hálózati Szerződés bármely okból történő megszűnése nem érinti a jelen Szerződés hatályát.

17.) Jogviták rendezése

A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződésből és a jelen Szerződés alapján létrejövő Egyedi Hálózati Szerződésekből eredő és azzal kapcsolatosan közöttük felmerülő valamennyi vitás kérdést egymás között tárgyalás és békés megegyezés útján kísérlik meg rendezni. Amennyiben a vitás kérdések rendezése ilyen módon ésszerű, de a vita tárgyára vonatkozó első írásos értesítést követő legalább 60 napos időtartamon belül nem történik meg, úgy a jelen Szerződésből eredő jogviták rendezésére vonatkozó hatályos Eht. rendelkezéseket kell alkalmazni.

18.) Egyéb rendelkezések

Jelen Szerződés alapján a Felek egymás részére jogkövetkezményeket magával vonó értesítést, közlést, tájékoztatást, felszólítást kizárólag írásbeli formában (e-mail, fax, ajánlott tértivevényes levél) küldhetnek a jelen Szerződés 1. számú mellékletében szereplő kapcsolattartási címekre. A

kapcsolattartási pontban bekövetkezett változásokat Felek a jelen Szerződés 1. számú mellékletének írásbeli módosításával és annak egymáshoz történő módosított, szignált példányának megküldésével rendezik.

Jelen Szerződés nyelve a magyar. Minden, a jelen Szerződéssel kapcsolatos értesítés és dokumentum nyelve magyar.

19.) Vis major

A vis major olyan, a Felek akaratától, cselekedeteitől és személyétől függetlenül bekövetkező, előre nem látható, elháríthatatlan cselekmény (pl: háború, felkelés, sztrájk, természeti katasztrófa vagy más elháríthatatlan sürgősségi helyzet), amely számottevő módon akadályozza, vagy lehetetlenné teszi a vállalt szolgáltatás teljesítését.

A vis major körülmények mentesítik a Feleket a jelen Szerződés szerinti kötelezettségeik teljesítése alól olyan mértékben, amennyire a vis major esemény az érintett Feleket gátolja szerződéses kötelezettségeinek teljesítésében az alatt az idő alatt, ameddig a szóban forgó esemény fennáll.

A Felek megállapodnak abban, hogy az ilyen körülményekről egymást haladéktalanul írásban értesítik, és a vis major következményeinek elhárításával kapcsolatosan a Polgári Törvénykönyv megfelelő szabályai szerint egymással együttműködve járnak el. Felek egyetértenek abban, hogy a vis major körülmény önmagában nem mentesíti a bejelentő Felet a Megállapodás szerint egyébként teljesítendő olyan kötelezettségek – különösen díjfizetés – alól, amely a vis major körülmény bekövetkezését megelőzően már esedékesek voltak

20.) Záró rendelkezések

A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szolgáltató hatályos INRUO rendelkezéseit és a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Feleknek a fenti rendelkezésekkel összeegyeztethető egyéb megállapodását kell alkalmazni.

Partner kijelenti, hogy az INRUO-ban foglalt rendelkezéseket ismeri és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek fogadja el.

Az INRUO és a jelen Szerződés mellékletei a jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képezik. A jelen Hálózati Keretszerződésben és az ez alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésekben alkalmazott fogalmakat és azok definícióját, valamint a rövidítések értelmezését (feloldását) az INRUO és különösen annak 1. sz. Melléklete tartalmazza.

Jelen Szerződést a Felek példányban magyar nyelven kötik meg.

Jelen Szerződést a Felek - cégjegyzésre jogosult képviselőik útján - mint az akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá.

Keltezés, cégszerű aláírás

Melléklet:

1.sz. melléklet – Kapcsolattartók”

A Felek kapcsolattartási pontjai és elérhetőségük
Szolgáltató:

Általános kapcsolatok

Terület	Név	Munkakör	E-mail cím	Telefon/Fax
Kereskedelem	Burián Gyula	Nagyker. ov.	buriangy@invitel.co.hu	1/801-1345
Hibabejelentés	-	hibabejelentő	hiba@invitel.co.hu	-
Elszámolás	Király Tamás	Elszámolási oszt.	kiralyt@invitel.co.hu	1/801-1618

Üzemvitel, adatszolgáltatás, szakfelügyelet, újabb igények bejelentése:

Invitel

Terület	Kapcsolati pontok:
Békéscsaba (66,68)	<p><u>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</u></p> <p>Nyilvántartási és hálózatüzemeltetési csoport Békéscsaba 5600 Békéscsaba Andrassy út 2/2.. Tel.:+3666-405121 Fax.:+3666-444500 e-mail.:dpleskonics@invitel.co.hu</p> <p>Szakfelügyelet: Területi alvállalkozó One-Telecom Kft. látja el.</p>
Veszprém (88,89,95)	<p><u>Szolgáltató területileg illetékes egysége:</u></p> <p>Invitel Zrt. Nyilvántartási és hálózatüzemeltetési csoport (88,89,95) 8200 Veszprém Ranolder tér 3. Tel: 88/462-107 Fax: 88/420-045 e-mail: laknere@invitel.co.hu</p>
Esztergom (24,25,33)	<p><u>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</u></p> <p>Nyilvántartási és hálózatüzemeltetési csoport (Esztergom) 2500 Esztergom, Petőfi S. u 31. Tel.:+3633-424997</p>

	<p>Fax.:+3633-545233</p> <p>Email.:pappl@invitel.co.hu</p>
Szeged (62,63)	<p><u>Szolgáltató területileg illetékes szervezeti egysége:</u></p> <p>Nyilvántartási és hálózatüzemeltetési csoport Szeged</p> <p>6724 Szeged, Rókusi krt. 2-10.</p> <p>Tel.:+3662-777-527</p> <p>Fax.:+3662-478-000</p> <p>e-mail.:tormaz@invitel.co.hu</p> <p>Szakfelügyelet: Területi alvállalkozó One-Telecom Kft. látja el.</p>
Fót (27,28)	<p><u>Szolgáltató területileg illetékes egysége:</u></p> <p>Invitel Zrt.</p> <p>Nyilvántartási és hálózatüzemeltetési csoport (27,28,32,57)</p> <p>2151 Fót, Szent Benedek park 69.</p> <p>Tel: 27/536-393</p> <p>Fax: 27/536-140</p> <p>e-mail: bauerb@invitel.co.hu</p>

Partner:

.....

KERETSZERZŐDÉSHEZ TARTOZÓ EGYEDI HÁLÓZATI SZERZŐDÉS

MINTASZERZŐDÉS

Amely létrejött az **INVITEL Távközlési Zrt.**, mint **Szolgáltató** és a, mint **Partner** között az alábbi feltételek szerint:

1.) A jelen Egyedi Szerződés alapján a Partner részére a Szolgáltató által megosztott Előfizetői Hozzáférési Kábelhelyre vonatkozó adatok:

.....

2.) A jelen Egyedi Szerződés alapján a Partner által a Szolgáltatótól igénybevett szolgáltatások:

.....

3.) A jelen Egyedi Szerződés teljesítésének ütemezése:

.....

4.) A jelen Egyedi Hálózati Szerződés hatálybalépése és időtartama:

4.1. Jelen Egyedi Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3.1. pontjában írtak szerint lép hatályba.

4.2. A Felek jelen Egyedi Szerződést határozott vagy határozatlan időre kötik. A határozott idejű szerződés lejáratának napja:.....

5.) A jelen Egyedi Szerződés alapján a Szolgáltató által nyújtott szolgáltatások díjai és a bankgarancia:

5.1. Díjak:.....

5.2. Partner köteles bankgaranciát nyújtani a jelen Egyedi Szerződés alapján igénybevett Szolgáltatásokhoz kapcsolódóan. Szolgáltató a bankgarancia mértékét az INRUO alapján a Partner által igénybevett egyéb szolgáltatásokhoz kapcsolódóan a Partner által nyújtandó bankgaranciákkal összevontan kezeli. A bankgarancia egyéb feltételeit az INRUO Törzsszöveg 6.5 pontja tartalmazza.

6.) Jelen Egyedi Szerződés megszűnése

A jelen Egyedi Szerződés megszűnésének szabályait az INRUO Törzsszöveg 13. pontja tartalmazza.

7.) Záró rendelkezések

A jelen Egyedi Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szolgáltató hatályos INRUO rendelkezéseit és a vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Feleknek a fenti rendelkezésekkel összeegyeztethető egyéb megállapodását kell alkalmazni.

A jelen Egyedi Szerződés és a Hálózati Keretszerződés rendelkezéseinek ellentmondása esetén az értelmezés során az alábbi prioritási sorrend alapján kell eljárni:

- a) Átengedési Hálózati Keretszerződés törzsszövege
- b) Átengedési Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés szövege
- c) Átengedési Hálózati Keretszerződés egyéb mellékletei
- d) Átengedési Hálózati Keretszerződés függelékei”

Partner kijelenti, hogy az INRUO-ban foglalt rendelkezéseket ismeri és az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek fogadja el.

Az INRUO a jelen Egyedi Hálózati Szerződés elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen Egyedi Szerződést a Felek - cégjegyzésre jogosult képviselőik útján - mint az akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá.

Keltezés, cégszerű aláírás

Melléklet:

1.sz. melléklet – Kimutatás a Partner által igénybevett Kábelhelyekről

Kimutatás a Partner által igénybevett Kábelhelyekről
Kábelhely

Viszonylat:	Kábelhely (db)	Nyomvonalhossz /oszlop (m/db):	Teljes hossz/oszlop (m/db)
össz:			

”

13. melléklet 10. függelék vonatkozásában

397. A 13. sz. melléklet 10. sz. függelékében szereplő Egyedi Hálózati Szerződés felhordó hálózati szolgáltatások igénybevételre (a továbbiakban: **Egyedi Felhordó Hálózati Szerződés**) minta 1.1. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„1.1 Jelen Szerződés tárgya, hogy a Szolgáltató jelen Szerződés alapján – az INRUO-ban előírt kötelezettségeknek megfelelően – a Partner igénye alapján a Partner számára az alábbi Felhordó Hálózati Szolgáltatást, valamint annak igénybevétele érdekében az alábbi kiegészítő szolgáltatásokat biztosítsa, biztosítsen. A Felhordó Hálózati Szolgáltatások leírását és igénybevételi feltételeit az INRUO 9. sz. melléklete tartalmazza.

A Partner által igényelt Felhordó Hálózati Szolgáltatás, illetve kiegészítő szolgáltatás:

Kábelhely megosztás

Sötétszál átengedés

Átviteli kapacitás biztosítás

A Felhordó Hálózati Szolgáltatások egyes választható típusai igénybevételének egyedi feltételeit jelen szerződés 1-2-3. számú mellékletei tartalmazzák.”

Kiegészítő szolgáltatás:

A Felhordó Hálózati Szolgáltatás leírását és igénybevételi feltételeit, valamint az azzal összefüggésben jelen Szerződés alapján igénybe vett Kiegészítő Szolgáltatás(ok) leírását és igénybevételi feltételeit az jelen INRUO 9 sz. melléklete tartalmazza.”

398. A 13. sz. melléklet 10. sz. függelékében szereplő Egyedi Felhordó Hálózati Szerződés minta 4. pontjában az INRUO Törzsszöveg 6.7. pontjára való hivatkozás helyére a 6.5. pontra való hivatkozás kerül.

399. A 13. sz. melléklet 10. sz. függelékében szereplő Egyedi Felhordó Hálózati Szerződés minta 6. pontja az alábbiak szerinti 6.4. ponttal egészül ki:

„6.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 6.1. pontban megjelölt módokon kívül – a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.”

400. A 13. sz. melléklet 10. sz. függelékében szereplő Egyedi Felhordó Hálózati Szerződés minta 7. és 8. pontjában megadott hivatkozások a következőképpen módosulnak:

- a 7. pontban a „9. sz. melléklet 7. pontja” helyébe a „9. sz. melléklet 6. pontja” szöveg lép;
- a 8. pontban a „9.sz. melléklet 8. pontja” helyébe a „16. sz. melléklet 5. pontja” szöveg lép.

401. A 13. sz. melléklet 10. sz. függelékében szereplő Egyedi Felhordó Hálózati Szerződés minta 9.2. pontja „f.-g.)” alpontjának sorszámozása „d.-e.)” sorszámmra módosul.

402. A 13. sz. melléklet 10. sz. függelékében szereplő Egyedi Felhordó Hálózati Szerződés minta 11. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul.

„A Felek által a jelen Szerződésben meghatározott kötelezettségeknek nem, illetve nem megfelelő teljesítésével kapcsolatban fennálló felelősségére az INRUO rendelkezései, különösen annak 16. sz. melléklete irányadó. ~~a másik Félnek okozott károk megtérítésére a Polgári Törvénykönyv általános rendelkezései az irányadóak azzal, hogy a Szolgáltató a Partnernek okozott esetleges kárért meghatározott összegig, az éves nettó Felhordó Hálózati Szolgáltatás havi díja 25%-áig vállal felelősséget. Ez a korlátozás nem vonatkozik a Polgári Törvénykönyv 342. §-ában foglalt esetekre.~~”

403. A 13. sz. melléklet 10. sz. függelékében szereplő Egyedi Felhordó Hálózati Szerződés minta 12.1. pontjában található hivatkozás az alábbiak szerint javításra kerül:

„Jelen Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3.4. pontjában írtak szerint lép hatályba.”

404. A 13. sz. melléklet 10. sz. függelékében szereplő Egyedi Felhordó Hálózati Szerződés minta 12.2. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„7.2. A Felek jelen Szerződést ~~2-éves~~ határozatlan vagy (időtartam) határozott időtartamra kötik azzal, hogy a határozott idő leteltével a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha amennyiben a határozott időtartam lejáratát megelőző 90. (kilencvenedik) napig – a Jogosult Szolgáltató és az Előfizető közötti előfizetői szerződés megszűnése esetén a határozott idő lejáratát megelőző legkésőbb 30. (harmincadik) napig – a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóhoz beérkezett írásbeli nyilatkozatában nem értesíti jelzi a Kötelezett Szolgáltatótnak, hogy nem kívánja, hogy a jelen Hálózati Szerződés megszüntetéséről, úgy a jelen Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakuljon.” ~~90-napos felmondási idővel.~~”

405. A 13. melléklet 10. függelékének 1. és 2. számú mellékletéből törlésre kerül az „A Szolgáltatás leírását, igénybevételének további feltételeit és minőségi paramétereit az INRUO 8. számú melléklet tartalmazza.” mondat, a 10. függelék 3. számú mellékletéből törlésre kerül az „A Szolgáltatás leírását, igénybevételének további feltételeit és minőségi paramétereit az INRUO 9. számú melléklet tartalmazza.” mondat.

406. A 13. melléklet 10. függelékének 4. számú mellékletéből törlésre kerül az „Átjárhatósági Vizsgálat díj egységára (INRUO 11.sz.melléklet 3.3.6.2.1. pont alapján).”, valamint a „Kábel Fenntartási havi díj egységárai (INRUO 11.sz.melléklet 3.3.6.1.1. pont alapján).” szövegrész.

407. A 13. melléklet 10. függeléke az „A Felek kapcsolattartási pontjai és elérhetőségük” címsort megelőzően kiegészül a következő melléklet jelzéssel: „5. számú Melléklet”.

408. A 13. melléklet 10. függelékének 5. számú mellékletéből törlésre kerül a

„Díjai: Kiszállási díj: 6700 Ft+ÁFA.

Óradíj: 4400Ft+ÁFA”

szövegrész.

13. melléklet 11. függelék vonatkozásában

409. A 13. sz. melléklet 11. sz. függelékében szereplő Egyedi Hálózati Szerződés fizikai helymegosztás igénybevételre / távoli helymegosztás igénybevételre / hozzáférési link igénybevételre Egyedi Hálózati Szerződés (a továbbiakban: **Egyedi Helymegosztási Szerződés**) minta 1.1. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„Jelen Szerződés tárgya, hogy a Szolgáltató jelen Szerződés alapján – az INRUO-ban előírt kötelezettségeknek megfelelően – a Partner igénye alapján a Partner számára Fizikai Helymegosztás / Távoli Helymegosztás / Hozzáférési Link szolgáltatást, valamint annak igénybevétele érdekében az alábbi kiegészítő szolgáltatásokat biztosítsa:

.....

A Fizikai Helymegosztás / Távoli Helymegosztás / Hozzáférési Link szolgáltatás, valamint az azzal összefüggésben jelen Szerződés alapján igénybe vett Kiegészítő Szolgáltatás(ok) leírását és igénybevételi feltételeit az INRUO 4. sz. melléklete tartalmazza.”

410. A 13. melléklet 11. függelékének 2. pontjában az „– az INRUO-val összhangban – a jelen Szerződés 4. számú melléklete” szövegrész helyébe az „az INRUO 11. számú melléklete” szövegrész lép.

411. A 13. sz. melléklet 11. sz. függelékében szereplő Egyedi Helymegosztási Szerződés minta 4. pontjában az INRUO Törzsszöveg 6.7. pontjára való hivatkozás helyére a 6.5. pontra való hivatkozás kerül.

412. A 13. sz. melléklet 11. sz. függelékében szereplő Egyedi Helymegosztási Szerződés minta 6. pontja az alábbiak szerinti 6.4. ponttal egészül ki:

„6.4. A Felek a hibakezeléssel kapcsolatos értesítéseiket – a fenti 6.1. pontban megjelölt módokon kívül – a Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is elküldhetik egymás részére.”

413. A 13. sz. melléklet 11. sz. függelékében szereplő Egyedi Helymegosztási Szerződés minta 7. pontjában az „INRUO sz. melléklet” szövegrész helyébe az „INRUO 16. sz. melléklete” szöveg lép.

414. A 13. sz. melléklet 11. sz. függelékében szereplő Egyedi Helymegosztási Szerződés minta 9.2. pontja „f.)” alpontjának sorszámozása „d.)” sorszámra módosul, a.) pontjában az „a jelen Szerződés 4. sz. mellékletében meghatározott díjat” szövegrész helyébe az „az INRUO 11. számú mellékletében meghatározott díjakat” szövegrész lép.

415. A 13. sz. melléklet 11. sz. függelékében szereplő Egyedi Helymegosztási Szerződés minta 10.) pontjának szövege az alábbiak szerint módosul

„A Felek által a jelen Szerződésben meghatározott kötelezettségeknek nem, illetve nem megfelelő teljesítésével kapcsolatban fennálló felelősségére az INRUO rendelkezései, különösen annak 16. sz. melléklete irányadó. ~~a másik Félnek okozott károk megtérítésére a Polgári Törvénykönyv általános rendelkezései az irányadóak.~~

416. A 13. sz. melléklet 11. sz. függelékében szereplő Egyedi Helymegosztási Szerződés minta 11.1. pontjában található hivatkozás az alábbiak szerint javításra kerül:

„Jelen Szerződés az INRUO Törzsszöveg 11.3.4. pontjában írtak szerint lép hatályba.”

417. A 13. sz. melléklet 11. sz. függelékében szereplő Egyedi Helymegosztási Szerződés minta 11.2. pontjának szövege az alábbiak szerint módosul:

„7.2. A Felek jelen Szerződést ~~2-éves~~ határozatlan vagy (időtartam) határozott időtartamra kötik azzal, hogy a határozott idő leteltével a Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, kivéve, ha amennyiben a határozott időtartam lejáratát megelőző 90. (kilencvenedik) napig – a Jogosult Szolgáltató és az Előfizető közötti előfizetői szerződés megszűnése esetén a határozott idő lejáratát megelőző legkésőbb 30. (harmincadik) napig – a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatóhoz beérkezett írásbeli nyilatkozatában nem értesíti jelzi a Kötelezett Szolgáltatótnak, hogy nem kívánja, hogy a jelen Hálózati Szerződés megszüntetéséről, úgy a jelen Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakuljon.” 90 napos felmondási idővel.”

418. A 13. sz. melléklet 11. sz. függelékében szereplő Egyedi Helymegosztási Szerződés minta 15.1.-15.5. pontjai átszámozásra kerülnek 14.1.-14.5. pontokra.

419. A 13. sz. melléklet 11. sz. függelékében szereplő Egyedi Helymegosztási Szerződés minta 15. pontja a következőképpen módosul:

- Az „A jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képezik az alábbi mellékletek:” szövegrész helyébe a következő szöveg lép: „A jelen Szerződés elválaszthatatlan részét képezi az alábbi melléklet.” ;
- Törlésre kerülnek az „1. számú melléklet: Műszaki tartalom” és a „2. számú melléklet: A Szolgáltató által alkalmazott díjak” szövegrészek;
- a „3. számú melléklet” szövegrész „1. számú melléklet” szövegre módosul.

420. A 13. sz. melléklet 11. sz. függelékében szereplő Egyedi Helymegosztási Szerződés minta a függelék végén, új 1. számú mellékletként kiegészül a következő szövegrésszel:

„1. számú Melléklet

A Felek kapcsolattartási pontjai

és elérhetőségük

Szolgáltató:

Általános kapcsolatok:

Terület	Név	Munkakör	E-mail cím	Telefon/Fax
Kereskedelem	Burián Gyula	Nagyker. ov.	buriangy@invitel.co.hu	1/801-1345
Hibabejelentés	-	hibabejelentő	hiba@invitel.co.hu	80/880-088

Elszámolás	Király Tamás	Elszámolási oszt.	kiralyt@invitel.co.hu	1/801-1618
------------	--------------	-------------------	-----------------------	------------

Kábelhely megosztással kapcsolatos szakfelügyelet:

Invitel

Terület	Kapcsolati pontok:
Békéscsaba (66,68)	<p><u>Bérbeadó területileg illetékes szervezeti egysége:</u></p> <p>Nyilvántartási és hálózatüzemeltetési csoport Békéscsaba</p> <p>5600 Békéscsaba Andrásy út 2/2..</p> <p>Tel.:+3666-405121</p> <p>Fax.:+3666-444500</p> <p>e-mail.:dpleskonics@invitel.co.hu</p> <p>Szakfelügyelet: Területi alvállalkozó One-Telecom Kft. látja el.</p>
Veszprém (88,89,95)	<p><u>Bérbeadó területileg illetékes egysége:</u></p> <p>Invitel Zrt.</p> <p>Nyilvántartási és hálózatüzemeltetési csoport (88,89,95)</p> <p>8200 Veszprém Ranolder tér 3.</p> <p>Tel: 88/462-107</p> <p>Fax: 88/420-045</p> <p>e-mail: laknere@invitel.co.hu</p>
Esztergom (24,25,33)	<p><u>Bérbeadó területileg illetékes szervezeti egysége:</u></p> <p>Nyilvántartási és hálózatüzemeltetési csoport (Esztergom)</p> <p>2500 Esztergom, Petőfi S. u 31.</p> <p>Tel.:+3633-424997</p> <p>Fax.:+3633-545233</p> <p>Email.:pappl@invitel.co.hu</p>
Szeged (62,63)	<p><u>Bérbeadó területileg illetékes szervezeti egysége:</u></p> <p>Nyilvántartási és hálózatüzemeltetési csoport Szeged</p>

	<p>6724 Szeged, Rókusi krt. 2-10.</p> <p>Tel.:+3662-777-527</p> <p>Fax.:+3662-478-000</p> <p>e-mail.:tormaz@invitel.co.hu</p> <p>Szakfelügyelet: Területi alvállalkozó One-Telecom Kft. látja el.</p>
Fót (27,28)	<p><u>Bérbeadó területileg illetékes egysége:</u></p> <p>Invitel Zrt.</p> <p>Nyilvántartási és hálózatüzemeltetési csoport (27,28,32,57)</p> <p>2151 Fót, Szent Benedek park 69.</p> <p>Tel: 27/536-393</p> <p>Fax: 27/536-140</p> <p>e-mail: bauerb@invitel.co.hu</p>

Partner:

.....”

A 15. melléklet vonatkozásában

421. A 15. melléklet I. pontja helyébe a következő szöveg lép:

„I. A Szolgáltatóváltás szabályai

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató (Jogosult2) Törzsszöveg 9. pontjában foglaltak szerint benyújtott igénybejelentésének vizsgálata során a Kötelezett Szolgáltató megállapítja, hogy a Jogosult2 igénybejelentésében olyan Előfizetői Hozzáférési Pontra vonatkozóan kezdeményezi valamely, a Törzsszöveg 4.1.1.-4.1.4., 4.1.6. pontjában foglalt szolgáltatásra vonatkozó Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés megkötését, amely Előfizetői Hozzáférési Pontra vonatkozóan a Kötelezett Szolgáltató és harmadik szolgáltató (Jogosult1) között az igénybejelentés benyújtásakor már hatályban van Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés, akkor az igénybejelentéssel kapcsolatos eljárásra, a szerződéskötésre, a szerződés teljesítésére és a Jogosult1-el kapcsolatos eljárásra a jelen Melléklet I. pontjában foglaltak alkalmazandók.

1. Jogosult2 igénybejelentése

A Jogosult2 igénybejelentésének benyújtására és tartalmára a Törzsszöveg 9.1.-9.3. pontjai, az igénybejelentés hiányossága esetén követendő eljárásra a Törzsszöveg 10.2. pontjának a benyújtott ajánlat hiányossága esetére vonatkozó rendelkezései megfelelően alkalmazandók.

2. Igénybejelentés elutasításának szabályai

Az igénybejelentés műszaki okok miatti elutasítására vonatkozó eljárásra a Törzsszöveg 10.2. pontjában foglaltak értelemszerűen alkalmazandók, az igénybejelentés lehetséges elutasítási eseteit a Törzsszöveg 10.3.1.-10.3.4. pontjai tartalmazzák.

3. Szerződéskötés

A szerződéskötésre a Törzsszöveg 10.2. pontjában a szerződés megkötésével kapcsolatos rendelkezések alkalmazandók, az alábbi kiegészítésekkel:

a) A Kötelezett Szolgáltató legkésőbb az Igénybejelentés elfogadásáról szóló értesítéssel együtt és azzal azonos formában tájékoztatja a Jogosult2-t, hogy az Igénybejelentés alapján a szerződéskötési eljárás az INRUO-nak a Szolgáltatóváltásra vonatkozó szabályai szerint kerül lefolytatásra. Számhordozást is tartalmazó igénybejelentés esetén a Kötelezett Szolgáltató tájékoztatja a Jogosult2-t Jogosult1 személyéről és elérhetőségéről, valamint tájékoztatja, hogy a számhordozással összefüggésben a Jogosult2 szolgáltatónak közvetlenül kell eljárnia Jogosult1 szolgáltatónál.

b) A Kötelezett Szolgáltató legkésőbb a Jogosult2 igénybejelentésének elfogadásáról szóló értesítésével egyidejűleg kezdeményezi a Jogosult1-el hatályban lévő Egyedi Átengedési Hálózati Szerződése közös megegyezéssel való megszüntetését, valamint erről tájékoztatja Jogosult2-t. (A Jogosult1-el kötött Egyedi Átengedési Hálózati Szerződéssel kapcsolatos rendelkezéseket az 1.5. pont tartalmazza.)

c) Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult2 között az igénybejelentés elfogadásáról küldött visszajelzést követően felmerült körülmény miatt az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés nem jön létre, akkor a Kötelezett Szolgáltatónak az 1.3.b) és 1.5. pontban foglaltak szerint a Jogosult1 felé tett nyilatkozata, illetve – amennyiben a Jogosult1 ezen időpontig nyilatkozott a szerződés közös megegyezéssel való megszüntetéséről – a Jogosult1-nek az 1.5. pontban foglaltak alapján tett nyilatkozata hatályát veszti, mely tény bekövetkezéséről – az arról való tudomásszerzést követően – haladéktalanul köteles a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult1-et értesíteni.

4. Szerződés teljesítése

A Szolgáltatóváltás eredményeként a Jogosult2 és a Kötelezett Szolgáltató között létrejövő szerződés teljesítése és a teljesítési határidők, valamint a szolgáltatás minősége tekintetében a Törzsszöveg 11.4. és 11.5. pontjai, valamint a 16. mellékletnek a szerződésben szereplő szolgáltatásokra vonatkozó rendelkezései értelemszerűen alkalmazandók.

5. A Jogosult1 szolgáltatóval kötött Egyedi Átengedési Hálózati Szerződéssel kapcsolatos rendelkezések

5.1. Kötelezett Szolgáltató kezdeményező nyilatkozatát tartalmazó értesítés tartalma

A Kötelezett Szolgáltató Jogosult1-nek az 1.3. b) pontban foglaltak szerint megküldött, az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését kezdeményező nyilatkozatát tartalmazó értesítés az alábbi elemeket tartalmazza:

a) A Kötelezett Szolgáltatónak az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének (Törzsszöveg 13.1. d) alapján) kezdeményezésére vonatkozó nyilatkozata.

b) Jogosult1 felhívása arra, hogy az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését kezdeményező nyilatkozat kézhezvételétől számított 5 napon belül nyilatkozzon arról, hogy

ba) az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez, a Kötelezett Szolgáltató nyilatkozatában foglaltak szerint, visszavonhatatlanul hozzájárul; vagy

bb) az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez nem járul hozzá, és az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződésben foglalt szolgáltatás(oka)t változatlan tartalommal kívánja igénybe venni;

c) Jogosult1 tájékoztatása arról, hogy

ca) a Kötelezett Szolgáltató kézhez vette Jogosult2 Igénybejelentését, amely azon Előfizetői Hozzáférési Pontra vonatkozik, amely vonatkozásában a Magyar Telekom és Jogosult1 között Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés van hatályban.

cb) amennyiben a Jogosult1 az I.5.1 b) pontja szerinti nyilatkozatot az I.5.1.b) pontban foglalt határidőig nem teszi meg, akkor a Kötelezett Szolgáltató úgy tekinti, hogy Jogosult1 az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez nem járul hozzá, és az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződésben foglalt szolgáltatás(oka)t változatlan tartalommal kívánja igénybe venni. A Jogosult1 tájékoztatása arról, hogy a Kötelezett Szolgáltató ebben az esetben az I.5.3. pontban foglaltak alapján jár el, ezzel összefüggésben a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult1-et tájékoztatja az I.5.3. pontban foglalt eljárásról.

cc) amennyiben Jogosult1 az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez az I.5.1 b) pont ba) alpont szerint hozzájárul, úgy az a Kötelezett Szolgáltató által a közös megegyezés kezdeményezésében meghatározott határidővel szűnik meg, amelyet a Kötelezett Szolgáltató az I.5.2. pontban foglaltak alapján határoz meg. Ezzel összefüggésben a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult1-et tájékoztatja az I.5.2. pontban foglalt szempontokról.

5.2. Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés közös megegyezéssel való megszüntetése

Az I.5.1 b) pont ba) alpontjában meghatározott tartalmú, az I.5.1.b) pontban meghatározott határidőn belül megküldött Jogosult1 nyilatkozat esetén a Jogosult1 és a Kötelezett Szolgáltató közötti, a szolgáltatóváltással érintett előfizetői hozzáférési pont tekintetében létrejött Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés a Kötelezett Szolgáltató által az I.3. b) és I.5.1. pontban foglaltak szerint megküldött kezdeményező nyilatkozatban meghatározott határidővel szűnik meg. Az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés megszűnésének határidejét a Kötelezett Szolgáltató úgy határozza meg, hogy az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés megszűnésének és a Jogosult2 igénybejelentése szerinti Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés teljesítése megkezdésének időpontjai biztosítsák a zökkenőmentes Szolgáltatóváltást, valamint a számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I. 24.) NMHH rendelet szerinti határidők betartását biztosító lebonyolítását is.

5.3. Közös megegyezés hiányában alkalmazott eljárás

Az I.5.1 b) pont bb) alpontjában meghatározott tartalmú nyilatkozat esetén, vagy az I.5.1.b) pontban meghatározott határidőn belül megküldött Jogosult1 nyilatkozat hiányában a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult1 közötti Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés alapján fennálló, az abban foglalt Alapszolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettség a Jogosult2 és a Kötelezett

Szolgáltató közötti Egyedi Átengedési Hálózati Szerződésben foglalt Alapszolgáltatás nyújtásának megkezdésével megszűnik. Az Alapszolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettség megszűnésének időpontját követően a Kötelezett Szolgáltató azon magatartása, hogy az Alapszolgáltatást nem nyújtja tovább a Jogosult1 részére, nem minősül szerződésszegő magatartásnak. A Kötelezett Szolgáltató a közte és a Jogosult1 közötti Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés alapján fennálló, az abban foglalt Alapszolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettség megszűnése napjától kezdődő időszakra vonatkozóan nem jogosult az Alapszolgáltatás díját a Jogosult1 részére kiszámlázni.”

422. A 15. melléklet II. pontja helyébe a következő szöveg lép:

„II. A Szolgáltatásváltás szabályai

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató igénybejelentésében nyilatkozott, illetve annak vizsgálata alapján kiderül, hogy az igénybejelentés – egy adott előfizető számára nyújtott szolgáltatás megvalósítása érdekében – valamely, az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Alapszolgáltatástól eltérő Alapszolgáltatás igénybevételére irányul, akkor az igénybejelentéssel kapcsolatos eljárásra, a szerződéskötésre, a szerződés teljesítésére és az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés megszüntetésére a jelen Melléklet II. pontjában foglaltak alkalmazandók.

1. Jogosult Szolgáltató igénybejelentése

1.1. A Jogosult Szolgáltató igénybejelentésének a következőket kell tartalmaznia:

- A Törzsszöveg 9.3.1. a), b), d), e) f), g), h) pontjában, valamint j) pontjának első, második, harmadik és hatodik francia bekezdésében foglaltakat.*
- A Jogosult Szolgáltató nyilatkozatát, melyben jelzi, hogy az igénybejelentése szolgáltatásváltáshoz kapcsolódik.*
- Az igénybejelentés időpontjában hatályos, a szolgáltatásváltással érintett Egyedi Hálózati Szerződés azonosítóját.*

A Szolgáltatásváltásra vonatkozó Igénybejelentő adatlapot a jelen melléklet Függeléke tartalmazza.

1.2. A Jogosult Szolgáltató igénybejelentésének benyújtására a Törzsszöveg 9.1.-9.2. pontjai, az igénybejelentés hiányossága esetén követendő eljárásra a Törzsszöveg 10.2. pontjának a benyújtott ajánlat hiányossága esetére vonatkozó rendelkezései megfelelően alkalmazandók.

2. Igénybejelentés elutasításának szabályai

Az igénybejelentés műszaki okok miatti elutasítására vonatkozó eljárásra a Törzsszöveg 10.2. pontjában foglaltak értelemszerűen alkalmazandók, az igénybejelentés lehetséges elutasítási eseteit a Törzsszöveg 10.3.1.-10.3.4. pontjai tartalmazzák. Ezeken felül a Kötelezett Szolgáltató abban az esetben utasíthatja el az igénybejelentést, amennyiben az nem valamely Alapszolgáltatás igénybevételére vonatkozik.

3. Szerződéskötés

Az igénybejelentés alapján a korábbtól eltérő Alapszolgáltatás igénybevételére irányuló Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére a Törzsszöveg 10.2. pontjában a szerződés megkötésével kapcsolatos rendelkezések alkalmazandók.

4. Megszűnő Egyedi Hálózati Szerződéssel kapcsolatos rendelkezések

4.1. A Jogosult Szolgáltató igénybejelentése – melyben megjelölte, hogy az igénybejelentés Szolgáltatásváltáshoz kapcsolódik – az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés közös megegyezéssel való megszüntetését kezdeményező nyilatkozatnak minősül.

4.2. A Szolgáltatásváltáshoz kapcsolódó igénybejelentés elfogadásával a Kötelezett Szolgáltató az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését is elfogadja. Az erre vonatkozó nyilatkozatot a Kötelezett Szolgáltató a korábbtól eltérő Alapszolgáltatás igénybevételére irányuló Egyedi Hálózati Szerződés tervezetének megküldésével egyidejűleg megküldi a Jogosult Szolgáltatónak.

4.3. A Kötelezett Szolgáltató a Szolgáltatásváltáshoz kapcsolódó igénybejelentés elfogadásáról szóló értesítéssel egyidejűleg a Jogosult Szolgáltató részére megküldött, a megszüntetni kívánt Alapszolgáltatásra vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződés közös megegyezéssel való megszüntetése iránti szándékáról szóló nyilatkozatában köteles megjelölni annak általa javasolt időpontját, melyet a Kötelezett Szolgáltató akként köteles meghatározni, hogy a Kötelezett Szolgáltató megfelelhessen

a) a 16. sz. Mellékletben vállalt minőségi mutatóknak és az újonnan igényelt Alapszolgáltatásra az INRUO-ban vállalt teljesítési határidőknek;

b) annak a követelménynek, hogy a Jogosult Szolgáltató számára olyan szolgáltatásfolytonossági feltételeket biztosíthasson, mint amelyeneket a saját előfizetői számára nyújtott szolgáltatásokra alkalmaz;

c) annak a követelménynek, hogy a korábbi Alapszolgáltatásra vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződés megszüntetésének és az új Alapszolgáltatásra vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződés teljesítése megkezdésének időpontjai biztosítsák a számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I. 24.) NMHH rendelet szerinti határidők betartását biztosító lebonyolítását is.

4.4. A Kötelezett Szolgáltatónak a 4.2. és 4.3. pontban foglalt nyilatkozata kézhezvételét követően a Jogosult Szolgáltató – az újonnan igényelt Alapszolgáltatásra vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződés visszaküldésével egyidejűleg – visszaküldi a Kötelezett Szolgáltatónak a korábbi Alapszolgáltatásra vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének elfogadására vonatkozó nyilatkozatát.

4.5. A Szolgáltatásváltáshoz kapcsolódó igénybejelentés elutasítása esetén a Jogosult Szolgáltató által az igénybejelentés benyújtásával megtett, az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés közös megegyezéssel való megszüntetését kezdeményező nyilatkozat hatályát veszti.

4.6. Amennyiben az igénybejelentés elfogadásával kapcsolatos nyilatkozat megküldését követően a Felek között a korábbtól eltérő Alapszolgáltatás igénybevételére irányuló Egyedi Hálózati Szerződés bármely okból nem jön létre, akkor a Feleknek a fenti 4.1.-4.3. pontok szerint a korábbi Alapszolgáltatás tárgyában hatályban lévő Egyedi Hálózati Szerződésének közös megegyezéssel való megszüntetésére vonatkozóan tett nyilatkozatai hatályukat veszítik.

5. Szerződés teljesítése

A Szolgáltatásváltás eredményeként a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató között létrejövő, a korábbtól eltérő Alapszolgáltatás igénybevételére vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződés teljesítése és a teljesítési határidők, valamint a szolgáltatás minősége tekintetében a Törzsszöveg 11.4. és 11.5. pontjai, valamint a 16. mellékletnek a szerződésben szereplő szolgáltatásokra vonatkozó rendelkezései értelemszerűen alkalmazandók.

423. A 15. melléklet III. pontja helyébe a következő szöveg lép:

„III. Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésének szabályai

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató igénybejelentésében nyilatkozott, illetve annak vizsgálata alapján kiderül, hogy a Jogosult Szolgáltató – egy adott előfizető számára nyújtott szolgáltatás megvalósítása érdekében – valamely, az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Alapszolgáltatást a továbbiakban az e szerződésben szereplőtől eltérő Előfizetői Hozzáférési Ponthoz kapcsolódóan kíván igénybe venni, akkor az igénybejelentéssel kapcsolatos eljárásra, a szerződéskötésre, a szerződés teljesítésére és az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés megszüntetésére a jelen Melléklet III. pontjában foglaltak alkalmazandók.

1. Jogosult Szolgáltató igénybejelentése

1.1. A Jogosult Szolgáltató igénybejelentésének a következőket kell tartalmaznia:

- A Törzsszöveg 9.3.1. a), b), d), e) f), g), h) pontjában, valamint j) pontjának első, második, harmadik és hatodik francia bekezdésében foglaltakat.*
- A Jogosult Szolgáltató nyilatkozatát, melyben jelzi, hogy az igénybejelentése Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésére irányul.*
- Az igénybejelentés időpontjában hatályos, az Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésével érintett Egyedi Hálózati Szerződés azonosítóját.*

Az Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésére vonatkozó Igénybejelentő adatlapot a jelen melléklet Függeléké tartalmazza.

1.2. A Jogosult Szolgáltató igénybejelentésének benyújtására a Törzsszöveg 9.1.-9.2. pontjai, az igénybejelentés hiányossága esetén követendő eljárásra a Törzsszöveg 10.2. pontjának a benyújtott ajánlat hiányossága esetére vonatkozó rendelkezései megfelelően alkalmazandók.

2. Igénybejelentés elutasításának szabályai

Az igénybejelentés műszaki okok miatti elutasítására vonatkozó eljárásra a Törzsszöveg 10.2. pontjában foglaltak értelemszerűen alkalmazandók, az igénybejelentés lehetséges elutasítási eseteit a Törzsszöveg 10.3.1.-10.3.4. pontjai tartalmazzák. Ezekon felül a Kötelezett Szolgáltató abban az esetben utasíthatja el az igénybejelentést, amennyiben az nem valamely Alapszolgáltatás igénybevételére vonatkozik.

3. Szerződéskötés

Az igénybejelentés alapján a korábbtól eltérő Előfizetői Hozzáférési Ponthoz kapcsolódó Alapszolgáltatás igénybevételére irányuló Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére a Törzsszöveg 10.2. pontjában a szerződés megkötésével kapcsolatos rendelkezések alkalmazandók.

4. Megszűnő Egyedi Hálózati Szerződéssel kapcsolatos rendelkezések

4.1. A Jogosult Szolgáltató igénybejelentése – melyben megjelölte, hogy az igénybejelentés Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésére irányul – az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés közös megegyezéssel való megszüntetését kezdeményező nyilatkozatnak minősül.

4.2. Az Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésére vonatkozó igénybejelentés elfogadásával a Kötelezett Szolgáltató az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését is elfogadja. Az erre vonatkozó nyilatkozatot a Kötelezett Szolgáltató a korábitól eltérő Előfizetői Hozzáférési Ponthoz kapcsolódóan igényelt Alapszolgáltatás igénybevételére irányuló Egyedi Hálózati Szerződés tervezetének megküldésével egyidejűleg megküldi a Jogosult Szolgáltatónak.

4.3. Az Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésére vonatkozó igénybejelentés elutasítása esetén a Jogosult Szolgáltató által az igénybejelentés benyújtásával megtett, az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés közös megegyezéssel való megszüntetését kezdeményező nyilatkozat hatályát veszti. Ebben az esetben – amennyiben a Jogosult Szolgáltató a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtását az adott Előfizetői Hozzáférési Ponton meg kívánja szüntetni – a felek a szerződés megszüntetése tekintetében a Törzsszöveg 13. pontjában foglaltak alapján járnak el.

4.4. Amennyiben az igénybejelentés elfogadásával kapcsolatos nyilatkozat megküldését követően a Felek között az Alapszolgáltatás korábitól eltérő előfizetői hozzáférési ponton történő igénybevételére irányuló Egyedi Hálózati Szerződés bármely okból nem jön létre, akkor a Feleknek a fenti 4.1.-4.2. pontok szerint a korábbi Alapszolgáltatás tárgyában hatályban lévő Egyedi Hálózati Szerződésének közös megegyezéssel való megszüntetésére vonatkozóan tett nyilatkozatai hatályukat veszti. Ebben az esetben – amennyiben a Jogosult Szolgáltató a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtását az adott Előfizetői Hozzáférési Ponton meg kívánja szüntetni – a felek a szerződés megszüntetése tekintetében a Törzsszöveg 13. pontjában foglaltak alapján járnak el.

5. Szerződés teljesítése

Az Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezés eredményeként a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató között létrejövő, az Alapszolgáltatás korábitól eltérő Előfizetői Hozzáférési Ponton történő igénybevételére irányuló Egyedi Hálózati Szerződés teljesítése és a teljesítési határidők, valamint a szolgáltatás minősége tekintetében a Törzsszöveg 11.4. és 11.5. pontjai, valamint a 16. mellékletnek a szerződésben szereplő szolgáltatásokra vonatkozó rendelkezései értelemszerűen alkalmazandók.”

424. A 15. melléklet kiegészül a következő IV. ponttal:

„IV. Egyidejű Szolgáltató- és Szolgáltatásváltás

Egyidejű Szolgáltató- és Szolgáltatásváltás esetén a jelen melléklet I. pontjában foglalt rendelkezések alkalmazandók.”

425. A 15. melléklet kiegészül a következő V. ponttal:

„V. Egyidejű Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezés és Szolgáltatásváltás

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató igénybejelentésében nyilatkozott, illetve annak vizsgálata alapján kiderül, hogy – egy adott előfizető számára nyújtott szolgáltatás megvalósítása érdekében – a Jogosult Szolgáltató valamely, az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés alapján igénybe vett Alapszolgáltatás helyett a továbbiakban az e szerződésben szereplőtől eltérő másik Előfizetői Hozzáférési Ponthoz kapcsolódóan eltérő Alapszolgáltatást kíván igénybe venni, akkor az igénybejelentéssel kapcsolatos eljárásra, a szerződéskötésre, a szerződés teljesítésére és az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés megszüntetésére a jelen Melléklet V. pontjában foglaltak alkalmazandók.

1. Jogosult Szolgáltató igénybejelentése

1.1. A Jogosult Szolgáltató igénybejelentésének a következőket kell tartalmaznia:

- A Törzsszöveg 9.3.1. a), b), d), e) f), g), h) pontjában, valamint j) pontjának első, második, harmadik és hatodik francia bekezdésében foglaltakat.
- A Jogosult Szolgáltató nyilatkozatát, melyben jelzi, hogy az igénybejelentése Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésére és Szolgáltatásváltásra irányul.
- Az igénybejelentés időpontjában hatályos, az Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésével és Szolgáltatásváltással érintett Egyedi Hálózati Szerződés azonosítóját.

Az egyidejű Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésére és Szolgáltatásváltásra vonatkozó igénybejelentő adatlapot a jelen melléklet Függeléke tartalmazza.

1.2. A Jogosult Szolgáltató igénybejelentésének benyújtására a Törzsszöveg 9.1.-9.2. pontjai, az igénybejelentés hiányossága esetén követendő eljárásra a Törzsszöveg 10.2. pontjának a benyújtott ajánlat hiányossága esetére vonatkozó rendelkezései megfelelően alkalmazandók.

2. Igénybejelentés elutasításának szabályai

Az igénybejelentés műszaki okok miatti elutasítására vonatkozó eljárásra a Törzsszöveg 10.2. pontjában foglaltak értelemszerűen alkalmazandók, az igénybejelentés lehetséges elutasítási eseteit a Törzsszöveg 10.3.1.-10.3.4. pontjai tartalmazzák. Ezeken felül a Kötelezett Szolgáltató abban az esetben utasíthatja el az igénybejelentést, amennyiben az nem valamely Alapszolgáltatás igénybevételére vonatkozik.

3. Szerződéskötés

Az igénybejelentés alapján a korábbiól eltérő Előfizetői Hozzáférési Ponthoz kapcsolódó, a korábbiól eltérő Alapszolgáltatás igénybevételére irányuló Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére a Törzsszöveg 10.2. pontjában a szerződés megkötésével kapcsolatos rendelkezések alkalmazandók.

4. Megszűnő Egyedi Hálózati Szerződéssel kapcsolatos rendelkezések

4.1. A Jogosult Szolgáltató igénybejelentése – melyben megjelölte, hogy az igénybejelentés Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésére és Szolgáltatásváltásra irányul – az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés közös megegyezéssel való megszüntetését kezdeményező nyilatkozatnak minősül.

4.2. Az Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésére és Szolgáltatásváltásra vonatkozó igénybejelentés elfogadásával a Kötelezett Szolgáltató az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését is elfogadja. Az erre vonatkozó nyilatkozatot a Kötelezett Szolgáltató a korábbiól eltérő Előfizetői Hozzáférési Pontra igényelt, korábbiól eltérő Alapszolgáltatás igénybevételére irányuló Egyedi Hálózati Szerződés tervezetének megküldésével egyidejűleg megküldi a Jogosult Szolgáltatónak.

4.3. Az Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésére és Szolgáltatásváltásra vonatkozó igénybejelentés elutasítása esetén a Jogosult Szolgáltató által az igénybejelentés benyújtásával megtett, az igénybejelentés időpontjában hatályos Egyedi Hálózati Szerződés közös megegyezéssel való megszüntetését kezdeményező nyilatkozat hatályát veszti. Ebben az esetben – amennyiben a Jogosult Szolgáltató a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtását az adott

Előfizetői Hozzáférési Ponton meg kívánja szüntetni – a felek a szerződés megszüntetése tekintetében a Törzsszöveg 13. pontjában foglaltak alapján járnak el.

4.4. Amennyiben az igénybejelentés elfogadásával kapcsolatos nyilatkozat megküldését követően a Felek között a korábbtól eltérő Alapszolgáltatás korábbtól eltérő előfizetői hozzáférési ponton történő igénybevételére irányuló Egyedi Hálózati Szerződés bármely okból nem jön létre, akkor a Feleknek a fenti 4.1.-4.2. pontok szerint a korábbi Alapszolgáltatásra és Előfizetői Hozzáférési Pontra vonatkozóan hatályban lévő Egyedi Hálózati Szerződésének közös megegyezéssel való megszüntetésére vonatkozóan tett nyilatkozatai hatályukat veszítik. Ebben az esetben – amennyiben a Jogosult Szolgáltató a kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtását az adott Előfizetői Hozzáférési Ponton meg kívánja szüntetni – a felek a szerződés megszüntetése tekintetében a Törzsszöveg 13. pontjában foglaltak alapján járnak el.

5. Szerződés teljesítése

Az Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezés és Szolgáltatóváltás eredményeként a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató között létrejövő, a korábbtól eltérő Alapszolgáltatás korábbtól eltérő Előfizetői Hozzáférési Ponton történő igénybevételére irányuló Egyedi Hálózati Szerződés teljesítése és a teljesítési határidők, valamint a szolgáltatása minősége tekintetében a Törzsszöveg 11.4. és 11.5. pontjai, valamint a 16. mellékletnek a szerződésben szereplő szolgáltatásokra vonatkozó rendelkezései értelemszerűen alkalmazandók.”

426. A 15. melléklet 1. számú függeléké törlésre kerül, a 2. számú függelék számozása megszűnik, elnevezése Függelékre változik és a tartalma a következőképpen módosul.

„2.-sz. függelék

FÜGGELÉK

SZOLGÁLTATÁSVÁLTÁS/ELŐFIZETŐI HOZZÁFÉRÉSI PONT ÁTHELYEZÉS IGÉNYBEJELENTÉSI ADATLAPJA

I. A Jogosult Szolgáltatóra vonatkozó adatok

Cégnév/név	
Székhely/cím	
Cégjegyzékszám/ Vállalkozói ig.szám	
Adószám	
Bankszámlaszám	
Cégjegyzésre jogosult képviselők neve	
A Jogosult Szolgáltató kapcsolattartója Cím Telefon Fax	

II. Az Előfizetőre vonatkozó adatok

Az Előfizető kapcsolási száma(i) nagykereskedelmi csupasz-DSL szolgáltatás esetében a szerződésazonosító szám	
Az Előfizető neve/ cégneve	
Az Előfizető anyja neve * csak egyéni előfizető esetén kell	

megadni	
Előfizető adószáma * csak üzleti előfizető esetén kell megadni	
Az Előfizető címe/székhelye	
Előfizetői Hozzáférési Ppont felszerelési helye (hatályos szerződés szerint)	
A Jogosult Szolgáltató és az Előfizető közötti Előfizetői szerződés módosítás megkötésének dátuma	
Az Előfizető által a Jogosult Szolgáltatótól igénybe venni kívánt szolgáltatás	
Az Előfizető kapcsolási számát meg kívánja-e tartani	<input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem

III. A Szolgáltatásváltáshoz/Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezéséhez kapcsolódó adatok

Az igény Szolgáltatásváltásra vonatkozik	<input type="checkbox"/> IGEN <input type="checkbox"/> NEM
Az igény Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezésére vonatkozik	<input type="checkbox"/> IGEN <input type="checkbox"/> NEM
Szolgáltatásváltással és/vagy Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezéssel érintett Egyedi Hálózati Szerződés azonosítója	
Az igényelt Alapszolgáltatás megnevezése-A Szolgáltatásváltás Jogosult Szolgáltató által igényelt típusa	
Hálózati szerződés típusa	<input type="checkbox"/> Határozott <input type="checkbox"/> Határozatlan
Határozott idejű Hálózati Szerződés igényelt időtartama	
A Jogosult Szolgáltató által használni kívánt berendezés(ek) és ennek beállítási módja	
A folyamathoz kapcsolódik számhordozás?	<input type="checkbox"/> IGEN <input type="checkbox"/> NEM
Az Előfizető kapcsolási száma(i) vagy számtartománya vagy hordozni kívánt nem földrajzi száma	
Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezése esetén az Előfizetői Hozzáférési Ppont felszerelési helye	
Jogosult Szolgáltató igényli-e az igénybejelentésben megjelölt Alapszolgáltatásra vonatkozó alkalmassági vizsgálat elvégzését	<input type="checkbox"/> IGEN <input type="checkbox"/> NEM
Jogosult Szolgáltató által igényelt interfészek	
Jogosult Szolgáltató nyilatkozata arról, hogy az Előfizető meg kívánja tartani saját kapcsolási számát/számait	MELLÉKELVE <input type="checkbox"/> IGEN <input type="checkbox"/> NEM
Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozata arról, hogy a számhordozási igény esetleges elutasítása esetén az Előfizető illetve a Jogosult Szolgáltató fenntartja-e az Előfizetői Hozzáférési Pont áthelyezéssel-szolgáltató-és/vagy Sszolgáltatás-váltással kapcsolatban benyújtott igényét	MELLÉKELVE <input type="checkbox"/> IGEN <input type="checkbox"/> NEM
Jogosult Szolgáltató cégszerűen aláírt nyilatkozata arról, hogy az Előfizető Kötelezett Szolgáltatóval szemben az előfizetői szerződésből eredően fennálló számla- és az előfizetői szolgáltatáshoz kapcsolódó egyéb szerződésből eredő egyéb tartozásainak kiegyenlítését átvállalja-e	MELLÉKELVE <input type="checkbox"/> IGEN <input type="checkbox"/> NEM
Javasolt számátadási időablak(ok)	

~~A 277/2003. (XII.24.) Korm. Rendeletben és jelen INRUO-ban meghatározott Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a Kötelezett Szolgáltatóval a fent nevezett Alapszolgáltatás igénybevételére Hálózati Szerződést kíván kötni, a mindenkor hatályos INRUO rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el, vállalja a kapcsolódó díjak megfizetését és a Kötelezett Szolgáltató által megkövetelt bankgarancia nyújtását.~~

Jogosult Szolgáltató kijelenti, hogy a fenti adatszolgáltatás a valóságnak mindenben megfelel. Kijelenti továbbá, hogy az aláírók teljes körű képviseleti jogosultsággal rendelkeznek.

Keltezés.....

Jogosult Szolgáltató cégszerű aláírása

~~Amennyiben jelen Igénybejelentési lapon megadott információ a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint nem megfelelő vagy nem elegendő vagy nem értelmezhető, úgy további információ igényelhető a Jogosult Szolgáltatótól.~~

~~Az Igénybejelentésben megadott információk, adatok valódiságáért a Jogosult Szolgáltató kizárólagos felelősséggel tartozik. A Kötelezett Szolgáltató minden felelősséget kizár a Jogosult Szolgáltató megtévesztő vagy hibás adatszolgáltatásából eredő következményekért~~

Kitöltési tájékoztató

A jelen Igénybejelentési adatlap az INRUO elválaszthatatlan részét képezi és a benne foglalt kifejezéseket az INRUO-ban foglalt rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

Jelen Igénybejelentési Adatlap a Jogosult Szolgáltató által az INRUO Törzsszöveg 9. pontjában írtak szerint benyújtott Igénybejelentésének részét képezi mellékletként.

Az Igénybejelentési adatlap célja, hogy a lehető legtöbb információt nyújtsa az igényelt szolgáltatásokkal kapcsolatban.

Amennyiben az Igénybejelentésben megadott információ a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint nem megfelelő vagy nem elegendő vagy nem értelmezhető, úgy a jelen INRUO Törzsszöveg 10.2 pontjában foglaltak szerint további információ igényelhető a Jogosult Szolgáltatótól.

Az Igénybejelentésben megadott információk, adatok valódiságáért a Jogosult Szolgáltató kizárólagos felelősséggel tartozik. A Kötelezett Szolgáltató minden felelősséget kizár a Jogosult Szolgáltató megtévesztő vagy hibás adatszolgáltatásából eredő következményekért.”

A 16. melléklet vonatkozásában

427.A 16. melléklet I.1.1. pontjában a Teljesítménymutató számítására vonatkozó rész a következőképpen módosul.

„A szolgáltatáshoz való új hozzáférés létesítésének Egyedi Hálózati Szerződésenként számított ideje: Az adatgyűjtési időszakban megvalósult létesítés időpontja és a teljes – tehát az előírt összes adatot tartalmazó – jogosulti igénybejelentés kézhezvételének időpontja között eltelt idő, napokban kifejezve. A mutató számítása során a szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződés szerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a

Jogosult Szolgáltatónak a szerződészerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.

428. A 16. melléklet I.1.2. pontjában a Teljesítménymutató számítására vonatkozó rész a következőképpen módosul.

~~„Az adatgyűjtési időszakban megvalósult létesítés időpontja és a teljes — tehát az előírt összes adatot tartalmazó — jogosulti igénybejelentés kézhezvételének időpontja között eltelt idő, napokban kifejezve. Az áthelyezéssel kapcsolatos teljes jogosulti igénybejelentés kézhezvételétől az áthelyezett előfizetői hozzáférési ponton létesített szolgáltatás nyújtásának megkezdéséig terjedő időszak, napokban kifejezve, Egyedi Hálózati Szerződésenként számítva. A mutató számítása során a szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződészerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződészerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.”~~

429. A 16. melléklet I.1.3. pontjában a Teljesítménymutató számítására vonatkozó rész a következőképpen módosul.

~~„Az adatgyűjtési időszakban megvalósult létesítés időpontja és a teljes — tehát az előírt összes adatot tartalmazó — jogosulti igénybejelentés kézhezvételének időpontja között eltelt idő, napokban kifejezve. A szolgáltatásra vonatkozó jogosulti igénybejelentés kézhezvételétől az új szolgáltató számára történő szolgáltatásnyújtás megkezdéséig terjedő időszak, napokban kifejezve, Egyedi Hálózati Szerződésenként számítva. A mutató számítása során a szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződészerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződészerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.”~~

430. A 16. melléklet kiegészül a következő I.1.4. ponttal:

„1.4. Szolgáltatásváltás megvalósításának időtartama

Teljesítménymutató számítása

A szolgáltatásváltással kapcsolatos teljes jogosulti igénybejelentés kézhezvételétől az újonnan beállított szolgáltatás nyújtásának megkezdéséig terjedő időszak, napokban kifejezve Egyedi Hálózati Szerződésenként számítva. A szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO

Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződés szerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződés szerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.

Teljesítménymutató vállalt értéke

<u>Teljesítménymutató</u>	<u>Vállalt minőségi szint</u>
<u>Szolgáltatásváltás megvalósításának időtartama* (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra nem kerül sor)</u>	<u>15 naptári nap</u>
<u>Szolgáltatásváltás megvalósításának időtartama* (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra sor kerül)**)</u>	<u>40 naptári nap</u>

*Amennyiben a felek kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatás miatt nem egyeztek meg eltérő időpontban

**Építési engedély benyújtása esetén a határidőbe a szerződéskötéstől az építési engedély véglegessé válásáig számított időtartam nem számít bele"

431.A 16. melléklet 1.1.4. pontjának a számozása 1.1.5. pontra változik, illetve az 1.1.4.3. pont számozása 1.1.6. pontra változik. A pontok tartalma a következőképpen változik:

„1.45. Hibaelhárítás

1.45.1. 24 órán belül elhárított hibák aránya

Teljesítménymutató számítása

A 24 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák aránya, ahol a hibák elhárítási ideje a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, vagy bármely azzal összekapcsolt hálózatban a Kötelezett Szolgáltatót terhelő hibák kijavítási ideje, amely a hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt megkezdett órák száma az adott szolgáltatás vonatkozásában. A hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt időszakba nem számít bele az az időtartam, amely alatt vis maior okán nem tudta a Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárítás iránti szükséges intézkedéseket megtenni.

Teljesítménymutató vállalt értéke

A 24 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák arányára a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 75%.

1.45.2. 72 órán belül elhárított hibák aránya

Teljesítménymutató számítása

A 72 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák aránya, ahol a hibák elhárítási ideje a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, vagy bármely azzal összekapcsolt hálózatban a Kötelezett Szolgáltatót terhelő hibák kijavítási ideje, amely a hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt megkezdett órák száma az adott szolgáltatás vonatkozásában. A hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt időszakba nem számít

bele az az időtartam, amely alatt vis maior okán nem tudta a Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárítás iránti szükséges intézkedéseket megtenni.

Teljesítménymutató vállalt értéke

A 72 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós kábelhibák arányára a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 100%.

1.4.36. Éves rendelkezésre állás

Teljesítménymutató számítása

Az adott szolgáltatásra vonatkozó használhatósági időnek a naptári évre vonatkoztatott aránya. A használhatósági időbe nem tartozik bele a hibák és karbantartások miatti szolgáltatás kiesési idő. A szolgáltató által (hibabejelentés alapján vagy anélkül) regisztrált szolgáltatás-kiesésbe nem értendő bele a vis maior miatti szolgáltatás-kiesés.

Teljesítménymutató vállalt értéke

Éves rendelkezésre állásra a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 99%.”

432. 16. melléklet 1.2.1. pontjában a Teljesítménymutató számítására vonatkozó rész a következőképpen módosul.

A szolgáltatáshoz való új hozzáférés létesítésének Egyedi Hálózati Szerződésenként számított ideje: Az adatgyűjtési időszakban megvalósult létesítés időpontja és a teljes – tehát az előírt összes adatot tartalmazó – jogosulti igénybejelentés kézhezvételének időpontja között eltelt idő, napokban kifejezve. A mutató számítása során a szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződés szerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződés szerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.

433. A 16. melléklet 1.2.2. pontjában a Teljesítménymutató számítására vonatkozó rész a következőképpen módosul.

„Az adatgyűjtési időszakban megvalósult létesítés időpontja és a teljes – tehát az előírt összes adatot tartalmazó – jogosulti igénybejelentés kézhezvételének időpontja között eltelt idő, napokban kifejezve. Az áthelyezéssel kapcsolatos teljes jogosulti igénybejelentés kézhezvételétől az áthelyezett előfizetői hozzáférési ponton létesített szolgáltatás nyújtásának megkezdéséig terjedő időszak, napokban kifejezve, Egyedi Hálózati Szerződésenként számítva. A mutató számítása során a szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződés szerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződés szerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.”

434. A 16. melléklet I.2.3. pontjában a Teljesítménymutató számítására vonatkozó rész a következőképpen módosul.

„Az adatgyűjtési időszakban megvalósult létesítés időpontja és a teljes — tehát az előírt összes adatot tartalmazó — jogosulti igénybejelentés kézhezvételének időpontja között eltelt idő, napokban kifejezve. A szolgáltatásra vonatkozó jogosulti igénybejelentés kézhezvételétől az új szolgáltató számára történő szolgáltatásnyújtás megkezdéséig terjedő időszak, napokban kifejezve, Egyedi Hálózati Szerződésenként számítva. A mutató számítása során a szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződés szerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződés szerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.”

435. A 16. melléklet kiegészül a következő I.2.4. ponttal:

„2.4. Szolgáltatásváltás megvalósításának időtartama

Teljesítménymutató számítása

A szolgáltatásváltással kapcsolatos teljes jogosulti igénybejelentés kézhezvételétől az újonnan beállított szolgáltatás nyújtásának megkezdéséig terjedő időszak, napokban kifejezve Egyedi Hálózati Szerződésenként számítva. A szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződés szerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződés szerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.

Teljesítménymutató vállalt értéke

<u>Teljesítménymutató</u>	<u>Vállalt minőségi szint</u>
<u>Szolgáltatásváltás megvalósításának időtartama* (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra nem kerül sor)</u>	<u>15 naptári nap</u>
<u>Szolgáltatásváltás megvalósításának időtartama* (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra sor kerül)**)</u>	<u>40 naptári nap</u>

*Amennyiben a felek kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatás miatt nem egyeztek meg eltérő időpontban

**Építési engedély benyújtása esetén a határidőbe a szerződéskötéstől az építési engedély véglegessé válásáig számított időtartam nem számít bele”

436. A 16. melléklet I.2.4. pontjának a számozása I.2.5. pontra változik, illetve a I.2.4.3. pont számozása I.2.6. pontra változik. A pontok tartalma a következőképpen változik:

„2.45. Hibaelhárítás

2.45.1. 24 órán belül elhárított hibák aránya

Teljesítménymutató számítása

A 24 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák aránya, ahol a hibák elhárítási ideje a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, vagy bármely azzal összekapcsolt hálózatban a Kötelezett Szolgáltatót terhelő hibák kijavítási ideje, amely a hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt megkezdett órák száma az adott szolgáltatás vonatkozásában. A hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt időszakba nem számít bele az az időtartam, amely alatt vis maior okán nem tudta a Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárítás iránti szükséges intézkedéseket megtenni.

Teljesítménymutató vállalt értéke

~~A 24 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák arányára a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 75%.~~

2.45.2. 72 órán belül elhárított hibák aránya

Teljesítménymutató számítása

A 72 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák aránya, ahol a hibák elhárítási ideje a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, vagy bármely azzal összekapcsolt hálózatban a Kötelezett Szolgáltatót terhelő hibák kijavítási ideje, amely a hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt megkezdett órák száma az adott szolgáltatás vonatkozásában. A hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt időszakba nem számít bele az az időtartam, amely alatt vis maior okán nem tudta a Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárítás iránti szükséges intézkedéseket megtenni.

Teljesítménymutató vállalt értéke

~~A 72 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák arányára a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 100%.~~

2.4.36. Éves rendelkezésre állás

Teljesítménymutató számítása

Az adott szolgáltatásra vonatkozó használhatósági időnek a naptári évre vonatkoztatott aránya. A használhatósági időbe nem tartozik bele a hibák és karbantartások miatti szolgáltatás kiesési idő. A szolgáltató által (hibabejelentés alapján vagy anélkül) regisztrált szolgáltatás-kiesésbe nem értendő bele a vis maior miatti szolgáltatás-kiesés.

Teljesítménymutató vállalt értéke

Éves rendelkezésre állásra a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 99%.”

437.A 16. melléklet I.3.1. pontjában a Teljesítménymutató számítására vonatkozó rész a következőképpen módosul.

„A szolgáltatáshoz való új hozzáférés létesítésének Egyedi Hálózati Szerződésenként számított ideje: Az adatgyűjtési időszakban megvalósult létesítés időpontja és a teljes – tehát az előírt

összes adatot tartalmazó – jogosulti igénybejelentés kézhezvételének időpontja között eltelt idő, napokban kifejezve. A mutató számítása során a szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszánaK Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződésszerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződésszerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.”

438. A 16. melléklet kiegészül a következő 1.3.2., 1.3.3. és 1.3.4. pontokkal, a 1.3.2., 1.3.3., 1.3.4. pontok számozása 1.3.5., 1.3.6., 1.3.7. pontra változik, a 1.3.5. pont törlésre kerül.

„3.2. Előfizetői hozzáférési pont áthelyezésének időtartama

Teljesítménymutató számítása

Az áthelyezéssel kapcsolatos teljes jogosulti igénybejelentés kézhezvételétől az áthelyezett előfizetői hozzáférési ponton létesített szolgáltatás nyújtásának megkezdéséig terjedő időszak, napokban kifejezve, Egyedi Hálózati Szerződésenként számítva. A mutató számítása során a szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszánaK Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződésszerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződésszerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.

Teljesítménymutató vállalt értéke

<u>Teljesítménymutató</u>	<u>Vállalt minőségi szint</u>
<u>Előfizetői hozzáférési pont áthelyezés megvalósításának időtartama* (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra nem kerül sor)</u>	<u>15 naptári nap</u>
<u>Előfizetői hozzáférési pont áthelyezés megvalósításának időtartama* (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra sor kerül**)</u>	<u>40 naptári nap</u>

*Amennyiben a felek kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatás miatt nem egyeztek meg eltérő időpontban

**Építési engedély benyújtása esetén a határidőbe a szerződéskötéstől az építési engedély véglegessé válásáig számított időtartam nem számít bele

3.3. Szolgáltató váltás megvalósításának időtartama

Teljesítménymutató számítása

A szolgáltatásra vonatkozó jogosulti igénybejelentés kézhezvételétől az új szolgáltató számára történő szolgáltatásnyújtás megkezdéséig terjedő időszak, napokban kifejezve, Egyedi Hálózati

Szerződésenként számítva. A mutató számítása során a szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződésszerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződésszerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.

Teljesítménymutató vállalt értéke

<u>Teljesítménymutató</u>	<u>Vállalt minőségi szint</u>
<u>Szolgáltató váltás megvalósításának időtartama* (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra nem kerül sor)</u>	<u>15 naptári nap</u>
<u>Szolgáltató váltás megvalósításának időtartama* (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra sor kerül**)</u>	<u>40 naptári nap</u>

*Amennyiben a felek kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatás miatt nem egyeztek meg eltérő időpontban

**Építési engedély benyújtása esetén a határidőbe a szerződéskötéstől az építési engedély véglegessé válásáig számított időtartam nem számít bele

3.4. Szolgáltatásváltás megvalósításának időtartama

Teljesítménymutató számítása

A szolgáltatásváltással kapcsolatos teljes jogosult igénybejelentés kézhezvételétől az újonnan beállított szolgáltatás nyújtásának megkezdéséig terjedő időszak, napokban kifejezve Egyedi Hálózati Szerződésenként számítva. A szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződésszerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződésszerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.

Teljesítménymutató vállalt értéke

<u>Teljesítménymutató</u>	<u>Vállalt minőségi szint</u>
<u>Szolgáltatásváltás megvalósításának időtartama* (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra nem kerül sor)</u>	<u>15 naptári nap</u>
<u>Szolgáltatásváltás megvalósításának időtartama* (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra sor kerül**)</u>	<u>40 naptári nap</u>

*Amennyiben a felek kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatás miatt nem egyeztek meg eltérő időpontban

**Építési engedély benyújtása esetén a határidőbe a szerződéskötéstől az építési engedély véglegessé válásáig számított időtartam nem számít bele”

439. A 16. melléklet I.3.2. – a jelen határozat 438. pontjában foglalt módosításokat követően I.3.5. pontja a következőképpen módosul:

„3.25. A szolgáltatás éves rendelkezésre állása

Teljesítménymutató számítása

Az ~~adott adatgyűjtési időszakban~~ a szolgáltatásra vonatkozó használhatósági időnek a naptári évre az ~~adatgyűjtési időszakra~~ vonatkoztatott aránya. A használhatósági időbe nem tartozik bele a hibák és karbantartások miatti szolgáltatás kiesési idő. A szolgáltató által (hibabejelentés alapján vagy anélkül) regisztrált szolgáltatás-kiesésbe nem értendő bele a vis maior miatti szolgáltatás-kiesés.

Teljesítménymutató vállalt értéke

Éves rendelkezésre állásra a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 99,5%.”

Teljesítménymutató	Vállalt minőségi szint
Szolgáltatás éves rendelkezésre állása	> 99,5 %

440. A 16. melléklet I.3.3. – a jelen határozat 438. pontjában foglalt módosításokat követően I.3.6. – pontja a következőképpen módosul:

„3.36. A szolgáltatás hibaelhárítási időik

3.6.1. 24 órán belül elhárított hibák aránya

Teljesítménymutató számítása

A 24 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák aránya, ahol a hibák elhárítási ideje ~~Az adatgyűjtési időszakban,~~ a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, vagy bármely azzal összekapcsolt hálózatban, a Kötelezett Szolgáltatót terhelő ~~—~~hibák kijavítási ideje, amely a hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt megkezdett órák száma ~~az adott szolgáltatás vonatkozásában.~~ A hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt időszakba nem számít bele az az időtartam, amely alatt vis maior okán nem tudta a Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárítás iránti szükséges intézkedéseket megtenni.

Teljesítménymutató vállalt értéke

A 24 órán belül elhárított hibák arányára a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 60%.

Teljesítménymutató	Vállalt minőségi szint
Hibaelhárítási időik 24 óra alatt	> 60%
Hibaelhárítási időik 72 óra alatt	100%

3.6.2. 72 órán belül elhárított hibák aránya

Teljesítménymutató számítása

A 72 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák aránya, ahol a hibák elhárítási ideje a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, vagy bármely azzal összekapcsolt hálózatban a Kötelezett Szolgáltatót terhelő hibák kijavítási ideje, amely a hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt megkezdett órák száma az adott szolgáltatás vonatkozásában. A hibafelvételtől a

szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásig eltelt időszakba nem számít bele az az időtartam, amely alatt vis maior okán nem tudta a Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárítás iránti szükséges intézkedéseket megtenni.

Teljesítménymutató vállalt értéke

A 72 órán belül elhárított hibák arányára a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 100%.”

441. A 16. melléklet I.3.4. – a jelen határozat 438. pontjában foglalt módosításokat követően I.3.7. pontja a következőképpen módosul:

„3.7. A keretvesztés, ~~bithiba arány~~, ~~keretkésleltetés~~ és ~~keretkésleltetés ingadozás~~

A keretvesztés, ~~bithiba arány~~, ~~keretkésleltetés~~ és ~~keretkésleltetés ingadozás~~ Kötelezett Szolgáltató által vállalt minőségi paraméterei maximum 1492-s MTU méret esetében.

Teljesítménymutató számítása

Keretvesztés:

Az adatgyűjtési időszakban a szolgáltatás végpontjai között elveszett Ethernet keretek átlagos aránya, százalékban kifejezve.

Késleltetés:

Az adatgyűjtési időszakban a szolgáltatás végpontjai között a keretek jelátvitelének átlagos időtartama, ezredmásodperc [ms] egységben kifejezve.

Késleltetés ingadozás:

Az adatgyűjtési időszakban a szolgáltatás végpontjai között a keretek jelátvitelének átlagos időtartamának változása, ezredmásodperc [ms] egységben kifejezve.

~~Az adatgyűjtési időszakban a hibásan átvitt bitek számának aránya az átvitt összes bitek számához képest.~~

Teljesítménymutató vállalt értéke

Teljesítménymutató	Vállalt minőségi szint
Keretvesztés	< 0,1 %
Keret Késleltetés (64 byte-os keretekre mérve)	< 50ms
K Keretkésleltetés ingadozás (< 80 % terhelés mellett)	< 20ms
Bithiba aránya	< 1%

442. A 16. melléklet I.4.1. pontjában a Teljesítménymutató számítására vonatkozó rész a következőképpen módosul.

„A szolgáltatáshoz való új hozzáférés létesítésének Egyedi Hálózati Szerződésenként számított ideje: Az ~~adatgyűjtési időszakban~~ megvalósult létesítés időpontja és a teljes – tehát az előírt összes adatot tartalmazó – jogosulti igénybejelentés kézhezvételének időpontja között eltelt idő, napokban kifejezve. A mutató számítása során a szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződés szerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a

Jogosult Szolgáltatónak a szerződésszerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.”

443. A 16. melléklet I.4.2.3. pont számozása I.4.3. pontra változik. Az I.4.2. és I.4.3. pontok tartalma a következőképpen változik:

„4.2. Hibaelhárítás

4.2.1. 24 órán belül elhárított hibák aránya

Teljesítménymutató számítása

A 24 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák aránya, ahol a hibák elhárítási ideje a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, vagy bármely azzal összekapcsolt hálózatban a Kötelezett Szolgáltatót terhelő hibák kijavítási ideje, amely a hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt megkezdett órák száma az adott szolgáltatás vonatkozásában. A hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt időszakba nem számít bele az az időtartam, amely alatt vis maior okán nem tudta a Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárítás iránti szükséges intézkedéseket megtenni.

Teljesítménymutató vállalt értéke

~~A 24 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák arányára a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 75%.~~

4.2.2. 72 órán belül elhárított hibák aránya

Teljesítménymutató számítása

A 72 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák aránya, ahol a hibák elhárítási ideje a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, vagy bármely azzal összekapcsolt hálózatban a Kötelezett Szolgáltatót terhelő hibák kijavítási ideje, amely a hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt megkezdett órák száma az adott szolgáltatás vonatkozásában. A hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt időszakba nem számít bele az az időtartam, amely alatt vis maior okán nem tudta a Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárítás iránti szükséges intézkedéseket megtenni.

Teljesítménymutató vállalt értéke

~~A 72 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák arányára a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 100%.~~

4.2.3. Éves rendelkezésre állás

Teljesítménymutató számítása

Az adott szolgáltatásra vonatkozó használhatósági időnek a naptári évre vonatkoztatott aránya. A használhatósági időbe nem tartozik bele a hibák és karbantartások miatti szolgáltatás kiesési idő. A szolgáltató által (hibabejelentés alapján vagy anélkül) regisztrált szolgáltatás-kiesésbe nem értendő bele a vis maior miatti szolgáltatás-kiesés.

Teljesítménymutató vállalt értéke

Éves rendelkezésre állásra a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 99,5%.”

444. A 16. melléklet I.5.1. pontjában a Teljesítménymutató számítására vonatkozó rész a következőképpen módosul.

„A szolgáltatáshoz való új hozzáférés létesítésének Egyedi Hálózati Szerződésenként számított ideje: Az adatgyűjtési időszakban megvalósult létesítés időpontja és a teljes – tehát az előírt összes adatot tartalmazó – jogosult igénybejelentés kézhezvételének időpontja között eltelt idő, napokban kifejezve. A mutató számítása során a szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződés szerinti teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződés szerinti felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.”

445. A 16. melléklet I.5.1. pontjában a Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás létesítésére vonatkozó teljesítménymutató azon esetre vonatkozó vállalt értéke, amikor használaton kívül kábelek eltávolítására kerül sor, 60 napról 35 napra változik.

446. A 16. melléklet I.5.2. pontja a következőképpen módosul:

„5.2. A szolgáltatás éves rendelkezésre állása

Teljesítménymutató számítása

Az ~~adott~~adatgyűjtési időszakban a szolgáltatásra vonatkozó használhatósági időnek a naptári évre az adatgyűjtési időszakra vonatkoztatott aránya. A használhatósági időbe nem tartozik bele a hibák és karbantartások miatti szolgáltatás kiesési idő. A szolgáltató által (hibabejelentés alapján vagy anélkül) regisztrált szolgáltatás-kiesésbe nem értendő bele a vis maior miatti szolgáltatás-kiesés.

Teljesítménymutató vállalt értéke

Éves rendelkezésre állásra a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték:

Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás esetén: 99,7%.

Teljesítménymutató	Vállalt minőségi szint
Szolgáltatás éves rendelkezésre állása	≥ 99,7 %

Felhordó Hálózati Sötétzszál Átengedés, Felhordó Hálózati Átviteli Kapacitás biztosítása esetén: 96,5%.

Teljesítménymutató	Vállalt minőségi szint
Szolgáltatás éves rendelkezésre állása	≥ 96,5 %

447. A 16. melléklet I.5.3. pontja a következőképpen módosul:

„5.3. A szolgáltatás hibaelhárítási idők

5.3.1. 24 órán belül elhárított hibák aránya

Teljesítménymutató számítása

A 24 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák aránya, ahol a hibák elhárítási ideje a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, vagy bármely azzal összekapcsolt hálózatban a Kötelezett Szolgáltatót terhelő hibák kijavítási ideje, amely a hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt megkezdett órák száma az adott szolgáltatás vonatkozásában. A hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt időszakba nem számít bele az az időtartam, amely alatt vis maior okán nem tudta a Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárítás iránti szükséges intézkedéseket megtenni.

Teljesítménymutató vállalt értéke

A 24 órán belül elhárított hibák arányára a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték:

Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás Esetén: 80%.

Felhordó Hálózati Sötétszál Átengedés, Felhordó Hálózati Átviteli Kapacitás biztosítása esetén: 80%.

5.3.2. 72 órán belül elhárított hibák aránya

Teljesítménymutató számítása

A 72 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák aránya, ahol a hibák elhárítási ideje a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, vagy bármely azzal összekapcsolt hálózatban a Kötelezett Szolgáltatót terhelő hibák kijavítási ideje, amely a hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt megkezdett órák száma az adott szolgáltatás vonatkozásában. A hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt időszakba nem számít bele az az időtartam, amely alatt vis maior okán nem tudta a Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárítás iránti szükséges intézkedéseket megtenni.

Teljesítménymutató vállalt értéke

A 72 órán belül elhárított hibák arányára a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték:

Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás Esetén: 100%

Felhordó Hálózati Sötétszál Átengedés, Felhordó Hálózati Átviteli Kapacitás biztosítása esetén: 100%”

Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás esetén:

Teljesítménymutató	Vállalt minőségi szint
Hibaelhárítási idők 24 óra alatt	>80%
Hibaelhárítási idők 72 óra alatt	100%

Felhordó Hálózati Sötétszál Átengedés, Felhordó Hálózati Átviteli Kapacitás biztosítása esetén:

Teljesítménymutató	Vállalt minőségi szint
Hibaelhárítási idők 24 óra alatt	>80%
Hibaelhárítási idők 72 óra alatt	100%

448. A 16. melléklet I.6.1. pontja a következőképpen módosul.

„6.1. A szolgáltatás létesítés időtartama

Teljesítménymutató számítása

A szolgáltatáshoz való új hozzáférés létesítésének Egyedi Hálózati Szerződésenként számított ideje: Az adatgyűjtési időszakban megvalósult létesítés időpontja és a teljes – tehát az előírt összes adatot tartalmazó – jogosult igénybejelentés kézhezvételének időpontja között eltelt idő, napokban kifejezve. A mutató számítása során a szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződésszerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződésszerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.

Teljesítménymutató vállalt értéke

Teljesítménymutató	Vállalt minőségi szint
Szolgáltatás létesítés időtartama* (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra nem kerül sor)	15 naptári nap
Szolgáltatás létesítés időtartama* (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra kerül sor)**	40 naptári nap

* Amennyiben a felek kapcsolódó felhordó hálózati szolgáltatás miatt nem egyeztek meg eltérő időpontban

**Építési engedély benyújtása esetén a határidőbe a szerződéskötéstől az építési engedély véglegessé válásáig számított időtartam nem számít bele”

449. A 16. melléklet kiegészül a következő 1.6.2., 1.6.3. és 1.6.4. pontokkal, a 1.6.2., 1.6.3., 1.6.4. pontok számozása 1.6.5., 1.6.6., 1.6.7. pontra változik, a 1.6.5. pont törlésre kerül.

„6.2. Előfizetői hozzáférési pont áthelyezésének időtartama

Teljesítménymutató számítása

Az áthelyezéssel kapcsolatos teljes jogosult igénybejelentés kézhezvételétől az áthelyezett előfizetői hozzáférési ponton létesített szolgáltatás nyújtásának megkezdéséig terjedő időszak, napokban kifejezve, Egyedi Hálózati Szerződésenként számítva. A mutató számítása során a szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszában Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződésszerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződésszerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.

Teljesítménymutató vállalt értéke

Teljesítménymutató	Vállalt minőségi szint
<u>Előfizetői hozzáférési pont áthelyezés megvalósításának időtartama (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra nem kerül sor)</u>	<u>15 naptári nap</u>
<u>Előfizetői hozzáférési pont áthelyezés megvalósításának időtartama (amennyiben</u>	<u>40 naptári nap</u>

<u>helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra sor kerül*)</u>

*Építési engedély benyújtása esetén a határidőbe a szerződéskötéstől az építési engedély véglegessé válásáig számított időtartam nem számít bele

6.3. Szolgáltató váltás megvalósításának időtartama

Teljesítménymutató számítása

A szolgáltatásra vonatkozó jogosulti igénybejelentés kézhezvételétől az új szolgáltató számára történő szolgáltatásnyújtás megkezdéséig terjedő időszak, napokban kifejezve, Egyedi Hálózati Szerződésenként számítva. A mutató számítása során a szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszánaK Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződésszerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződésszerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.

Teljesítménymutató vállalt értéke

<u>Teljesítménymutató</u>	<u>Vállalt minőségi szint</u>
<u>Szolgáltató váltás megvalósításának időtartama (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra nem kerül sor)</u>	<u>15 naptári nap</u>
<u>Szolgáltató váltás megvalósításának időtartama (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra sor kerül*)</u>	<u>40 naptári nap</u>

*Építési engedély benyújtása esetén a határidőbe a szerződéskötéstől az építési engedély véglegessé válásáig számított időtartam nem számít bele

6.4. Szolgáltatásváltás megvalósításának időtartama

Teljesítménymutató számítása

A szolgáltatásváltással kapcsolatos teljes jogosulti igénybejelentés kézhezvételétől az újonnan beállított szolgáltatás nyújtásának megkezdéséig terjedő időszak, napokban kifejezve Egyedi Hálózati Szerződésenként számítva. A szerződéstervezet Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől a Jogosult Szolgáltató szerződéstervezetre adott válaszánaK Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig terjedő időszak nem kerül beszámításra. Nem kerül továbbá beszámításra az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok jelen INRUO Törzsszöveg 10.2. pontjában rögzített időtartamát meg nem haladó időtartama. Ezen felül nem kerül beszámításra a szerződésszerű teljesítésnek a Kötelezett Szolgáltató általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződésszerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben eltelt időtartam, valamint az az időtartam sem, amíg vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.

Teljesítménymutató vállalt értéke

<u>Teljesítménymutató</u>	<u>Vállalt minőségi szint</u>
<u>Szolgáltatásváltás megvalósításának időtartama (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve</u>	<u>15 naptári nap</u>

<u>egyéb jelentős átalakításra nem kerül sor)</u>	
<u>Szolgáltatásváltás megvalósításának időtartama (amennyiben helymegosztás kialakítására, illetve egyéb jelentős átalakításra sor kerül*)</u>	<u>40 naptári nap</u>

*Építési engedély benyújtása esetén a határidőbe a szerződéskötéstől az építési engedély véglegessé válásáig számított időtartam nem számít bele”

450. A 16. melléklet I.6.2. – a jelen határozat 449. pontjában foglalt módosításokat követően I.6.5. – pontja a következőképpen módosul.

„6.25. A szolgáltatás éves rendelkezésre állása

Teljesítménymutató számítása

Az adott szolgáltatásra vonatkozó használhatósági időnek a naptári évre vonatkoztatott aránya. A használhatósági időbe nem tartozik bele a hibák és karbantartások miatti szolgáltatás kiesési idő. A szolgáltató által (hibabejelentés alapján vagy anélkül) regisztrált szolgáltatás-kiesésbe nem értendő bele a vis maior miatti szolgáltatás-kiesés.

Az adatgyűjtési időszakban a szolgáltatásra vonatkozó szolgáltatás-igénybevehetőség és a teljes elvi szolgáltatási idő hányadosa, százalékban kifejezve.

Adott évben a szolgáltatás-kiesés teljes időtartama: a szolgáltatás-kiesés regisztrálásától a szolgáltatás helyreállításáig eltelt összes idő. Teljes elvi szolgáltatási időtartam: az az időtartam, melyet a szolgáltató minden előfizető számára a teljes, éves szolgáltatásnyújtási időszakban szolgáltatás-kiesés nélkül lenne képes szolgáltatni.

Minőségi mutató származtatása: az adott évben a hálózat egészére vonatkozó szolgáltatás-kiesés teljes időtartama és a teljes elvi szolgáltatási időtartam hányadosát ki kell vonni 1-ből és az eredményt szorozni kell 100-zal.

Teljesítménymutató vállalt értéke

Éves rendelkezésre állásra a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 99,5%.”

<u>Teljesítménymutató</u>	<u>Vállalt minőségi szint</u>
<u>Szolgáltatás éves rendelkezésre állása</u>	<u>> 99,5 %</u>

451. A 16. melléklet I.6.3. – a jelen határozat 449. pontjában foglalt módosításokat követően I.6.6. – pontja a következőképpen módosul:

„6.36. A szolgáltatás hibaelhárítási idők

6.6.1. 24 órán belül elhárított hibák aránya

Teljesítménymutató számítása

A 24 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák aránya, ahol a hibák elhárítási ideje Az adatgyűjtési időszakban, a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, vagy bármely azzal összekapcsolt hálózatban, a Kötelezett Szolgáltatót terhelő –hibák kijavítási ideje, amely a hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásig eltelt megkezdett órák száma az adott szolgáltatás vonatkozásában. A hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásig eltelt időszakba nem számít bele az az időtartam, amely alatt vis maior okán nem tudta a Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárítás iránti szükséges intézkedéseket megtenni.

Teljesítménymutató vállalt értéke

A 24 órán belül elhárított hibák arányára a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 60%.

Teljesítménymutató	Vállalt minőségi szint
Hibaelhárítási idők 24 óra alatt	> 60%
Hibaelhárítási idők 72 óra alatt	100%

6.6.2. 72 órán belül elhárított hibák aránya

Teljesítménymutató számítása

A 72 órán belül elhárított és az összes, a Jogosult Szolgáltató által a Kötelezett Szolgáltatónál bejelentett valós hibák aránya, ahol a hibák elhárítási ideje a Kötelezett Szolgáltató hálózatában, vagy bármely azzal összekapcsolt hálózatban a Kötelezett Szolgáltatót terhelő hibák kijavítási ideje, amely a hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt megkezdett órák száma az adott szolgáltatás vonatkozásában. A hibafelvételtől a szolgáltatás megfelelő minőségű ismételt rendelkezésre állásáig eltelt időszakba nem számít bele az az időtartam, amely alatt vis maior okán nem tudta a Kötelezett Szolgáltató a hibaelhárítás iránti szükséges intézkedéseket megtenni.

Teljesítménymutató vállalt értéke

A 72 órán belül elhárított hibák arányára a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 100%.”

452. A 16. melléklet I.6.4. – a jelen határozat 449. pontjában foglalt módosításokat követően I.6.7. – pontja a következőképpen módosul:

„6.7. A keretvesztés, késleltetés és késleltetés ingadozás

A keretvesztés, ~~bit~~hiba arány, keretkésleltetés és keretkésleltetés ingadozás Kötelezett Szolgáltató által vállalt minőségi paraméterei maximum 1492-s MTU méret esetében.

Teljesítménymutató számítása

Keretvesztés:

Az adatgyűjtési időszakban a szolgáltatás végpontjai között elveszett Ethernet keretek átlagos aránya, százalékban kifejezve.

Késleltetés:

Az adatgyűjtési időszakban a szolgáltatás végpontjai között a keretek jelátvitelének átlagos időtartama, ezredmásodperc [ms] egységben kifejezve.

Késleltetés ingadozás:

Az adatgyűjtési időszakban a szolgáltatás végpontjai között a keretek jelátvitelének átlagos időtartamának változása, ezredmásodperc [ms] egységben kifejezve.

Az adatgyűjtési időszakban a hibásan átvitt bitok számának aránya az átvitt összes bitok számához képest.

Teljesítménymutató vállalt értéke

Teljesítménymutató	Vállalt minőségi szint
---------------------------	-------------------------------

Keretvesztés	< 0,1%
Keretkésleltetés (64 byte-os keretekre mérve)	< 50 ms
Keretkésleltetés ingadozás (< 80 % terhelés mellett)	< 20 ms
Hiba aránya	< 1%

453. A 16. melléklet I.7. pontja a következőképpen módosul:

„7. Elektronikus információs hozzáférési felület teljesítménymutatója

7.1. Az elektronikus információs hozzáférési felület éves rendelkezésre állása: ~~legalább 98%~~

Teljesítménymutató tartalma

{Az információs felület elérhetőségének a naptári évre vonatkoztatott aránya. Az elérhetőségbe nem tartozik bele a hibák és karbantartások miatti szolgáltatás kiesési idő.} A szolgáltató által (hibabejelentés alapján vagy anélkül) regisztrált szolgáltatás-kiesésbe nem értendő bele a vis maior miatti szolgáltatás-kiesés.

Teljesítménymutató vállalt értéke

Éves rendelkezésre állásra a Kötelezett Szolgáltató által vállalt éves átlagérték: 98%.

7.2. Az elektronikus információs hozzáférési felület üzemszünet maximális hossza: ~~legfeljebb 2 óra.~~

Teljesítménymutató tartalma

{Az a maximális egybefüggő időtartam, amíg az információs felületen keresztül történő információ lekérés a Jogosult Szolgáltatók számára nem érhető el.} Az üzemszünet időtartamába nem számít bele az elektronikus információs felület vis maior miatti elérhetetlenségének időtartama.

Teljesítménymutató vállalt értéke

Az elektronikus információs hozzáférési felület üzemszünet maximális hossza legfeljebb 2 óra.”

454. A 16. melléklet II.2.2. pontjában megállapított kötbérmérték 1%-ról 6%-ra módosul.

455. A 16. melléklet II.2.3. pontja a következőképpen módosul:

„2.3. A jelen INRUO törzsszöveg 5.7. c) pontjában felsorolt teljesítménymutatók tekintetében:

- a) a 24 órán belül elhárított hibák aránya tekintetében a minőségi kötbér mértéke a hibás teljesítéssel érintett ~~adott Alapszolgáltatás vagy Felhordó hálózati szolgáltatás vonatkozásában az adott negyedévre kiszámlázott havi díjak összegének 0,5 %-a~~ a minőségi mutatótól való eltérés minden százalékpontja után. ~~(pl. 1 százalékpontos minőségi mutató csökkenésnél 0,5 %).~~
- b) a 72 órán belül elhárított hibák aránya tekintetében a minőségi kötbér mértéke a hibás teljesítéssel érintett ~~adott Alapszolgáltatás vagy Felhordó hálózati szolgáltatás vonatkozásában az adott negyedévre kiszámlázott havi díjak összegének 2510 %-a~~ a 72 órán belül ténylegesen elhárított hibaarány 99%-áig, amely további 30,5 százalékponttal megnövelendő a minőségi mutatótól való eltérés minden százalékpontja után (pl. 210 százalékpontos minőségi mutató csökkenésnél 2815 %, 3 százalékpontos minőségi mutató csökkenésnél 31%).”

456. A 16. melléklet II.2.4. pontja a következőképpen módosul:

„2.4. A jelen INRUO törzsszöveg 5.7. g) pontjában felsorolt teljesítménymutatók tekintetében:

- a) A késleltetési idő tekintetében a minőségi kötbér mértéke a szolgáltatás naptári negyedéves átlagos késleltetési idő értékének a minőségi mutatótól való elmaradása esetén 10 ms-ként a hibás teljesítéssel érintett szolgáltatás vonatkozásában (valamennyi hibás teljesítéssel érintett végpontot figyelembe véve) adott negyedévre kiszámlázott havi díjának összegének 6,6% 0,5%-a
- b) A késleltetési ingadozás tekintetében a minőségi kötbér mértéke a szolgáltatás naptári negyedéves átlagos késleltetési ingadozásának a minőségi mutatót meghaladó értéke esetén 10 ms-ként a hibás teljesítéssel érintett szolgáltatás vonatkozásában (valamennyi hibás teljesítéssel érintett végpontot figyelembe véve) adott negyedévre kiszámlázott havi díjának összegének 5,5% 0,5%-a.
- c) A keretvesztés tekintetében a minőségi kötbér mértéke a szolgáltatás naptári negyedéves átlagos keretvesztési értékének a minőségi mutatótól való eltérése minden 0,51 százalékpontja után a hibás teljesítéssel érintett szolgáltatás vonatkozásában (valamennyi hibás teljesítéssel érintett végpontot figyelembe véve) adott negyedévre kiszámlázott havi díjának összegének 11 %-a.”

457. A 16. melléklet II.2.5.a) pontjában az „a vállalt minőségi szinttől1” szövegrészből az 1-es szám törlésre kerül.

458. A 16. melléklet kiegészül a következő III. ponttal.

„III. Szolgáltatási szint megállapodás (SLA)

A szolgáltatási szint megállapodás tartalmazza a következőket:

- a) *A Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltató felé vállalt teljesítési szinteket az alábbiaknak megfelelően.*

A Kötelezett Szolgáltató a jelen INRIO 16. Mellékletének I. pontjában meghatározott teljesítési szinteket biztosítja, a Törzsszöveg 5.7. a), d), e) és f) alpontokban található teljesítménymutatók esetében Egyedi Hálózati Szerződésenként, a Törzsszöveg 5.7. b), c) és g) alpontokban található mutatók esetében Alap- és Felhordó Hálózati Szolgáltatásonként, a Törzsszöveg 5.7. h) és i) alpontokban található mutatók esetében Jogosultanként.

- b) *A vállalt minőségi szintek teljesülésével kapcsolatos tájékoztatással kapcsolatos eljárást és a tájékoztatás tartalmát az alábbiaknak megfelelően.*

- i. *A Kötelezett Szolgáltató naptári negyedévekre – a rendelkezésre állás esetében naptári évre – vonatkozóan, legkésőbb az adott negyedévet – a rendelkezésre állás esetében évet – követő hónap végéig tájékoztatja a Jogosult Szolgáltatót a vállalt teljesítési szintek teljesülésével kapcsolatban („szolgáltatás minőségi beszámoló”) a felek közötti kapcsolattartásra irányadó szabályok szerint.*

- ii. *A szolgáltatás minőségi beszámoló tartalmazza a következőket:*

- *A Jogosult Szolgáltató által az adott negyedévben igénybe vett szolgáltatásokra vonatkozó teljesítménymutatók ténylegesen megvalósult értékeit a Törzsszöveg 5.7. a), d), e) és f) alpontokban található teljesítménymutatók esetében Egyedi Hálózati Szerződésenként, a Törzsszöveg 5.7. b), c) és g) alpontokban található mutatók esetében Alap- és Felhordó Hálózati Szolgáltatásonként, a Törzsszöveg 5.7. h) és i) alpontokban*

található mutatók esetében Jogosultanként, a számítás alapjául szolgáló adatokkal együtt.

- A Kötelezett Szolgáltató által az adott teljesítménymutató tekintetében vállalt minőségi szint be nem tartása esetén a Jogosult Szolgáltató részére fizetendő kötbér mértékét, a kötbér számításának bemutatásával.
 - A vállalt minőségi szint be nem tartása esetén az ezt előidéző okok ismertetését.
- c) A Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltató részére fizetendő, a vállalt minőségi szintek be nem tartása esetén megillető kötbér mértékére, kifizetésének módjára és határidejére vonatkozó szabályokat az alábbiaknak megfelelően.
- i. A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató részére, a teljesítménymutatókra vonatkozóan vállalt érték be nem tartása esetén kötbért fizet a 16. Melléklet II. pontja alapján a Törzsszöveg 5.7. a), d), e) és f) alpontokban található teljesítménymutatók nem teljesítése esetében Egyedi Hálózati Szerződésenként, a Törzsszöveg 5.7. b), c) és g) alpontokban található mutatók nem teljesítése esetében Alap- és Felhordó Hálózati Szolgáltatásonként, a Törzsszöveg 5.7. h) és i) alpontokban található mutatók nem teljesítése esetében Jogosultanként.
 - ii. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató az adott negyedévről készült szolgáltatás minőségi beszámoló kézhezvételétől számított 30 napon belül nem emel kifogást, a Kötelezett Szolgáltató a kötbér összegét
 - a Törzsszöveg 5.7. a), d), e) és f) alpontokban található teljesítménymutatókra vonatkozó kötbérfizetési kötelezettség esetén az érintett Hálózati Szerződés alapján nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások ellenértékét tartalmazó, a negyedévet követő 2. hónapra vonatkozó számlában jóváírja vagy beszámíthatja a Jogosult Szolgáltatóval szembeni az érintett Hálózati Szerződésből eredő esedékes lejárt követelésébe. Amennyiben a jóváírás meghaladja az érintett Hálózati Szerződésből eredő esedékes lejárt követelést, úgy a fennmaradó összeget a Jogosult Szolgáltató részére banki átutalással megfizeti a negyedévet követő 2. hónapra vonatkozó számla kiállítását követő 30 napon belül. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között időközben megszűnt az érintett Hálózati Szerződés, úgy a kötbér összeget a Jogosult Szolgáltató részére banki átutalással megfizeti a negyedévet követő 2. hónapot követő 30 napon belül.
 - A Törzsszöveg 5.7. b), c), g), h) és i) alpontokban található teljesítménymutatókra vonatkozó kötbérfizetési kötelezettség esetén a Kötelezett Szolgáltató a kötbér összeget a Jogosult Szolgáltató részére banki átutalással megfizeti a negyedévet követő 2. hónapot követő 30 napon belül.
- d) A szolgáltatások minőségével kapcsolatos viták rendezésére vonatkozó eljárás szabályait az alábbiak szerint:

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató vitatja az adott negyedévről készült szolgáltatás minőségi beszámolót, a Jogosult Szolgáltató a beszámoló kézhezvételétől számított 30 napon belül reklamációt nyújthat be. Ebben az esetben a Kötelezett Szolgáltató a minőségi beszámoló alapját képező adatokat a reklamáció benyújtását követő 15 napon belül megküldi egy független szakértő részére auditálás végett. Az auditálás költségét a

Kötelezett Szolgáltató előlegezi meg, amelyet Jogosult Szolgáltató megtérít, amennyiben az audit eredménye nem támasztja alá a Jogosult Szolgáltató kifogását. A független szakértő tanúsítványt állít ki.

- i. Amennyiben a tanúsítvány megerősíti a szolgáltatás minőségi beszámoló helyességét és a szolgáltatás minőségi beszámoló nem tartalmaz kötbér fizetésére vonatkozó kötelezettséget, úgy a Kötelezett Szolgáltató a független tanúsítvány kézhezvételét követően 5 napon belül értesíti a Jogosult Szolgáltatót a vizsgálat eredményéről. A tájékoztatáshoz a Kötelezett Szolgáltató csatolja a független szakértő tanúsítványát.*
- ii. Amennyiben a tanúsítvány megerősíti a szolgáltatás minőségi beszámoló helyességét és a szolgáltatás minőségi beszámoló kötbér fizetésére vonatkozó kötelezettséget tartalmaz, úgy a Kötelezett Szolgáltató a független tanúsítvány kézhezvételét követően 5 napon belül értesíti a Jogosult Szolgáltatót a vizsgálat eredményéről. A tájékoztatáshoz a Kötelezett Szolgáltató csatolja a független szakértő tanúsítványát. A kötbért a Kötelezett Szolgáltató a fenti c) pontban foglaltaknak megfelelően fizeti meg a Jogosult Szolgáltatónak azzal, hogy a teljesítésre a független tanúsítvány kézhezvételének napját követő 2. hónapot követő 30 napon belül kerül sor.*
- iii. Amennyiben a tanúsítvány kifogást emel a szolgáltatási minőségi beszámolóval szemben, úgy a Kötelezett Szolgáltató a kifogásokat elfogadja és azokkal összhangban a tanúsítvány kézhezvételét követő 10 napon belül módosítja a szolgáltatás minőségi beszámolót és erről a Jogosult Szolgáltatót tájékoztatja. A tájékoztatáshoz a Kötelezett Szolgáltató csatolja a független szakértő tanúsítványát és a módosított szolgáltatás minőségi beszámolót. Amennyiben a módosított szolgáltatás minőségi beszámoló kötbér fizetésére vonatkozó kötelezettséget tartalmaz, akkor a kötbért a Kötelezett Szolgáltató a fenti c) pontban foglaltaknak megfelelően fizeti meg a Jogosult Szolgáltatónak azzal, hogy a teljesítésre a független tanúsítvány kézhezvételének napját követő 2. hónapot követő 30 napon belül kerül sor.”*

A referenciaajánlat 2019. február 1. napján lép hatályba.

Az Invitel köteles a referenciaajánlatot a határozat kézhezvételét követő 5 napon belül, internetes oldalán nyilvánosságra hozni.

Az eljárás költségeként a Szolgáltató által a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára befizetett 750 000 Ft, azaz hétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díj merült föl, mely haladéktalanul, teljes egészében visszatérítésre kerül a Szolgáltató részére.

Az Elnök határozata ellen fellebbezésnek helye nincs. Az Elnök határozatával szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közzétételétől számított harminc napon belül kell az Elnökhöz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: „**E-ügyintézési tv.**”) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Indokolás

Az Elnök az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatásköre, valamint az Eht. 62-65. §-ai alapján – az Eht. 24. § (2) bekezdésében foglaltakat betartva – lefolytatta a 3(a)/2014. számú, „*Helyhez kötött helyi hozzáférés nagykereskedelmi biztosítása*” elnevezésű piac (a továbbiakban: **3(a) piac**) vonatkozásában a PC/17915/2017. számú eljárást, a 3(b)/2014. számú, „*Központi hozzáférés helyhez kötött nagykereskedelmi biztosítása tömegpiaci termékekhez*” elnevezésű piac (a továbbiakban: **3(b) piac**) vonatkozásában pedig a PC/17920/2017. számú eljárást.

Az Elnök a PC/17915/2017. számú eljárásban hozott PC/17915-64/2017. számú határozatban (a továbbiakban: „**3.a. piaci határozat**”) és a PC/17920/2017. számú eljárásban hozott PC/17920-64/2017. számú határozatban (a továbbiakban: „**3.b. piaci határozat**”; a 3.a. piaci határozat és a 3.b. piaci határozat a továbbiakban együttesen: „**piaci határozatok**”) meghatározta az érintett piacokat, amelyek elemzését követően azonosította az érintett piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókat, és számukra az Eht. XII. Fejezetében foglalt szabályok alapján a piaci határozatok szerinti kötelezettségeket írt elő, illetve a korábbi határozatokban előírt kötelezettséget módosított, valamint vont vissza.

Az Elnök a fenti érintett piacokon azonosított jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra, így az Invitelre is – egyéb kötelezettségek mellett – egyrészt a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában, másrészt a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. pontjában foglaltak szerint, az Eht. 103. § szerinti „átláthatóság” kötelezettséggel összefüggésben referenciaajánlat készítési és közzétételi kötelezettséget írt elő.

E kötelezettség alapján az Invitel köteles a piaci határozatokban foglalt tartalommal referenciaajánlatot készíteni és azt egy dokumentumban a piaci határozatok közlésétől számított 90 napon belül az Eht. 67. §-ában foglaltaknak megfelelően az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani.

A fentiek alapján a piaci határozatokban referenciaajánlat készítésére és benyújtására kötelezett Invitel 2018. március 19-én érkezett Kérelmet nyújtott be, amely tartalmazta a fentiek szerint kötelezően benyújtandó referenciaajánlat tervezetét és a kapcsolódó dokumentációt, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló bizonylatot is, valamint a referenciaajánlat jóváhagyására irányuló kérelmét, mely alapján megindult az Eht. 67-67/A. § szerinti, referenciaajánlat jóváhagyására, illetve tartalmának megállapítására irányuló eljárás az Invitel, mint kérelmező ügyfél részvételével.

A Vodafone Magyarország Zrt. (a továbbiakban: **Vodafone**) 2018. március 22-én kelt PC/7642-2/2018. számú beadványában kérelmezte, hogy az eljárás ügyiratai kapcsán betekintési jogával élhessen, mely kérelmet 2018. április 5-én kelt PC/7642-3/2018. számú végzéssel elutasítottam. A Vodafone 2018. április 6-án kelt, PC/7642-4/2018. számú beadványában ismételten kérelmezte, hogy a referenciaajánlat jóváhagyása tárgyában folyamatban lévő eljárás során keletkezett iratokba betekinthesse, mely kérelmet a 2018. április 20-án kelt, PC/7642-5/2018. számú végzéssel elutasítottam.

Az Invitel kérelmét az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti, az Eht. 10. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, az Eht. 67/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megvizsgáltam

és megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása érdekében adatszolgáltatás, nyilatkozattétel és felvilágosítás volt szükséges, ezért a PC/7642-6/2018. ügyiratszámú végzésemmel (a továbbiakban: **Hiánypótlási Végzés**) az Invitelt adatszolgáltatásra, nyilatkozattételre és felvilágosítás adására köteleztem.

Az Invitel a PC/7642-6/2018. ügyiratszámú végzés alapján a PC/7642-8/2018. számon iktatott beadványt terjesztette elő, melyhez mellékelte a módosított referenciaajánlat-tervezetet, a Hiánypótlási Végzésben foglaltakra adott válaszait, valamint a kiegészítő szolgáltatások költségszámítását (a továbbiakban: **2. sz. beadvány**).

A 2. sz. beadvány vizsgálatát követően megállapítottam, hogy az eljárásban további adatszolgáltatásra, nyilatkozattételre van szükség, ezért a PC/7642-9/2018. számon iktatott végzésemmel (a továbbiakban: **Második Hiánypótlási Végzés**) további adatszolgáltatásra, nyilatkozattételre és felvilágosítás adására köteleztem az Invitelt.

Az Invitel PC/7642-10/2018. számon iktatott határidő hosszabbítás iránti kérelme alapján, a PC/7642-11/2018. számon iktatott végzésben az Invitelt adatszolgáltatásra, nyilatkozattételre és felvilágosítás adására kötelező PC/7642-9/2018. számon iktatott végzésben foglaltak teljesítésének 2018. november 10. napjáig történő halasztását engedélyeztem.

Az Invitel a Második Hiánypótlási Végzés alapján a PC/7642-12/2018. számon iktatott beadványt terjesztette elő, melyhez mellékelte a módosításokkal kiegészített referenciaajánlat tervezetet, a Második Hiánypótlási Végzésben foglaltakra adott válaszait, valamint a kiegészítő szolgáltatások költségszámítását (a továbbiakban: **3. sz. beadvány**).

A 3. sz. beadvány vizsgálatát követően megállapítottam, hogy az eljárásban a tényállás tisztázása érdekében további nyilatkozattételre van szükség, ezért a PC/7642-13/2018. számon iktatott végzésemmel (a továbbiakban: **Nyilatkozattételre Kötelező Végzés**) további nyilatkozattételre köteleztem az Invitelt.

Az Invitel a Nyilatkozattételre Kötelező Végzés alapján a PC/7642-14/2018. számon iktatott beadványt terjesztette elő, melyhez mellékelte a módosításokkal kiegészített referenciaajánlat tervezetet és a Nyilatkozattételre Kötelező Végzésben foglaltakra adott válaszait (a továbbiakban: **4. sz. beadvány**).

A 4. sz. beadvány vizsgálatát követően megállapítottam, hogy az eljárásban a tényállás tisztázása érdekében további nyilatkozattételre van szükség, ezért a PC/7642-15/2018. számon iktatott végzésemmel (a továbbiakban: **Ismételt Nyilatkozattételre Kötelező Végzés**) további nyilatkozattételre köteleztem az Invitelt.

Az Invitel a Nyilatkozattételre Kötelező Végzés alapján a PC/7642-16/2018. számon iktatott beadványt terjesztette elő, melyhez mellékelte a módosításokkal kiegészített referenciaajánlat tervezetet és a Nyilatkozattételre Kötelező Végzésben foglaltakra adott válaszait (a továbbiakban: **5. sz. beadvány**).

Az Invitelt a 2018. december 19-én kelt, PC/7642-17/2018. számú végzésemmel az eljárás szabályainak megsértése miatt 750 000 Ft, azaz hétszázötvenezer forint mértékű eljárási bírsággal sújtottam.

Jelen határozat tervezetét PC/7642-19/2018. számon, valamint a referenciaajánlat-tervezet szövegét 2018. december 19-én, az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében – a határozattervezet üzleti titkot tartalmazó indokolási megállapításainak megjelölése és titokmentesítése mellett – közzétettem, egyidejűleg az Invitel

részére közvetlenül, észrevételezésre megküldtem a határozattervezet üzleti titkot tartalmazó változatát is.

Az Eht. 40. § (2) bekezdésének megfelelően a határozattervezet közzétételétől számított 20 nap állt rendelkezésre annak véleményezésére, e határidő 2019. január 8-án telt le.

A határozattervezettel kapcsolatos észrevételeket a Vodafone terjesztett elő, mely észrevételeket jelen határozat indokolása tartalmazza. Az Eht. 40. § (3) bekezdése alapján a Hatóság döntésében a beérkezett észrevételek figyelembevételét vagy figyelmen kívül hagyását sem köteles indokolni, mindezzel tekintettel nem jelöltem meg annak indokát, hogy adott észrevételt milyen okból vettem figyelembe vagy hagytam figyelmen kívül.

Az Eht. 67/A. § (1) bekezdése szerint „Az Elnök a kötelezett szolgáltató által jóváhagyásra benyújtott referenciaajánlat-tervezetet megvizsgálja, hogy az megfelel-e az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokban foglaltaknak”. A (2) bekezdésben foglaltak szerint továbbá „Ha az Elnök megállapítja, hogy a hozzá benyújtott referenciaajánlat-tervezet hiányos, és nem bírálható el, vagy egyébként nem felel meg az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, vagy ahhoz nem csatolták az előírt adatokat, határozatában megállapítja a referenciaajánlat tartalmát.”

A referenciaajánlat-tervezet érdemi vizsgálata alapján, az Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy a referenciaajánlat-tervezet a rendelkező részben jóváhagyott egyes rendelkezések vonatkozásában elbírálnak, és megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, míg a rendelkező részben hivatkozott rendelkezések tekintetében a referenciaajánlat tartalmának megállapítása indokolt, figyelemmel az alábbi indokokra:

A referenciaajánlat-tervezet vonatkozásában:

1. A Törzsszöveg és referenciaajánlat-tervezet részét képező Mellékletek alábbiakban részletezett módosítása miatt indokolt a tartalomjegyzékek frissítése.
2. A referenciaajánlat-tervezet számos helyen – elsősorban az Invitel által a hiánypótlási végzések következtében végrehajtott módosítások szövegében – az egyébként alkalmazott betűformátumtól eltérő formátummal (eltérő betűméret, betűtípus, betűszín) rendelkezik, amit az érintett szövegrészek tartalma nem indokol. A referenciaajánlat-tervezetben található tagolási hibák (például indokolatlan oldaltörés, üres sorok) a referenciaajánlat szerkezeti egységét rontják, terjedelmét indokolatlanul növelik. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint javítottam az érintett formai hibákat.

A Törzsszöveg vonatkozásában:

3. A Törzsszöveg 3.5. pont címe szerint az INRUO időbeli hatályáról rendelkezik. A 3.5.2. pont szövege ugyanakkor nem az INRUO időbeli hatályára, hanem a referenciaajánlat-készítési és közzétételi kötelezettség megszűnésével kapcsolatos szabályokat tartalmaz, ezért e rendelkezés helyébe az INRUO időbeli hatályának megszűnésére vonatkozó szövegrész került, az alábbi indokok szerint:

A 3.5.2. pontnak a rendelkező részben foglaltak szerint megállapított szövege azt az esetet rendezi, amikor az Elnök az Eht. 65. § szerinti eljárásában meghozott újabb piachatózatában az Eht. 63. § (4) bekezdése szerint esetlegesen megszünteti az Invitel jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként való azonosítását a tárgyi piacokon, és ezzel összefüggésben megszűnik a referenciaajánlat hatálya. Az Eht. 63. § (5) bekezdése alapján az Elnök a referenciaajánlat készítésével és közzétételével kapcsolatos kötelezettséget ugyanakkor átmeneti ideig hatályban tarthatja, amely alapján a referenciaajánlat időbeli hatálya is

fenntartandó az Elnök által meghatározott időtartamban. Mindezekre figyelemmel akként állapítottam meg a Törzsszöveg 3.5.2. pontja második mondatának szövegezését, hogy amennyiben az Elnök határozatában az „átláthatóság” kötelezettség körében a referenciaajánlat készítésével és közzétételével kapcsolatos kötelezettséget átmeneti ideig hatályban tartja, akkor a referenciaajánlat az átmeneti időszak lejártával veszti hatályát.

4. A Törzsszöveg 4.1.2. pontja szerint a referenciaajánlatban megajánlott alapszolgáltatások közé tartozik az FTTH pont-pont hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak átengedése („Újgenerációs Hozzáférési Hurkok Átengedése”) szolgáltatás. A referenciaajánlat-tervezet 2. mellékletének 2. pontja rögzíti a következőt: „A Kötelezett szolgáltató pillanatnyilag nem rendelkezik FTTH pont-pont Újgenerációs Hozzáférési Hálózattal.” Ezzel kapcsolatban az Invitel a 2. sz. beadványban úgy nyilatkozott, hogy a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. pontja utolsó előtti bekezdésének körébe tartozó FTTH pont-pont hozzáférési hálózaton kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtásának megkezdését nem tervezi. A fentiek alapján megállapítottam, hogy 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.4. pontja szerinti, az FTTH pont-pont hozzáférési hálózatokra vonatkozó kötelezettség hatálya alá tartozó hozzáférési hálózattal az Invitel nem rendelkezik, valamint az előrelátható időszakban nem fog rendelkezni, ezért az FTTH pont-pont hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak átengedése szolgáltatást a jelen eljárás tárgyát képező referenciaajánlat keretében nem tudja nyújtani. Az FTTH pont-pont hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak átengedése szolgáltatás referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatások között való szerepeltetése ezért nem felel meg a ténylegesen megajánlott szolgáltatásoknak. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem a szolgáltatást a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatások felsorolásából.
5. A rendelkező rész szerint törlendő szövegrész a kiegészítő szolgáltatások és az alap-, illetve felhordó hálózati szolgáltatások kapcsolatával, a kiegészítő szolgáltatások igénybevételi folyamatával, valamint díjaival kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz, amelyek nem felelnek meg a piaci határozatoknak, a referenciaajánlat más rendelkezéseinek, illetve olyan részletezettségű rendelkezéseket tartalmaznak, amelyek nem tartoznak a Törzsszöveg 4.3. pontjába.

A módosítás részletes indokai:

- a) A törlendő részben szereplő első táblázat a kiegészítő szolgáltatások és az alap-, illetve felhordó hálózati szolgáltatások kapcsolatát határozza meg. A szolgáltatások kapcsolatának ilyen módon történő meghatározása indokolatlan, tekintettel arra, hogy az alap-, valamint felhordó hálózati szolgáltatásokat leíró mellékletek (3.A., 3.B., 7., 8., 9., 10. melléklet) – a jelen határozat szerinti módosításokat követően – meghatározzák a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatásokat is, azok tartalmával együtt, ahogy ezt a 4.3. pont törlendő részt követő bekezdése rögzíti is. Továbbá a törlendő táblázatban meghatározott szolgáltatások közötti kapcsolatok nem felelnek meg a referenciaajánlat egyéb részeiben rögzített, illetve a piaci határozatokból következő kapcsolatoknak, tekintettel a következőkre:
 - A táblázat hiányos, az alapszolgáltatások között nem szerepel a közeli bitfolyam hozzáférés és országos bitfolyam hozzáférés.
 - A felhordó hálózati szolgáltatások összevont szerepeltetése nem megfelelő, mert a különböző típusú felhordó hálózati szolgáltatásokhoz eltérő kiegészítő szolgáltatások kapcsolódnak. Így a „Kábelek telepítése, eltávolítása kábelhely megosztás esetén” kiegészítő szolgáltatás a felhordó hálózati kábelhely megosztáshoz is kapcsolódik.

- A Szakfelügyelet biztosítása kiegészítő szolgáltatás a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 4.2. pontjában meghatározott szolgáltatás definíció és tartalom alapján nem megengedett a réz érpáras helyi hurok átengedés, valamint az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak átengedése szolgáltatások, valamint egyes felhordó hálózati szolgáltatások (átviteli kapacitás biztosítása, sötétszál átengedés) esetében. A felsorolt szolgáltatások ugyanis a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. és 3.2. pontjában meghatározott hozzáférési link szolgáltatásokon keresztül kapcsolódnak a Jogosult Szolgáltató hálózatához, vagyis a Jogosult Szolgáltató legfeljebb saját eszközének a hozzáférési linkhez való csatlakoztatása során végezhet olyan tevékenységet, amely szakfelügyelet biztosítását indokolja. A szakfelügyelet biztosításáról a hozzáférési link szolgáltatásokhoz kapcsolódóan – valamint a kábelhely megosztáshoz kapcsolódóan, amennyiben a Jogosult Szolgáltató munkavégzése a kábelhely infrastruktúra valamely elemén, vagy elemében kerülne sor – azonban már rendelkezik a 4., illetve a 8. melléklet.
- Tévesen jelzi a táblázat, hogy a „kábel átadása hozzáférési link nélkül” kiegészítő szolgáltatás kapcsolódhat a „csatlakoztatási szolgáltatások” hálózati szolgáltatáshoz, tekintettel arra, hogy a „csatlakoztatási szolgáltatások” a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontja szerint a kiegészítő szolgáltatások egyik csoportja, amelynek egyik eleme a „kábel átadása hozzáférési link nélkül” szolgáltatás. A „kábel átadása hozzáférési link nélkül” szolgáltatás a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.3. pontja szerint nem más csatlakoztatási szolgáltatásokhoz, hanem alap-, vagy felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódhat. Ezeket a kapcsolatokat azonban a 3.B. melléklet és a 9. melléklet a jelen határozat szerinti módosításokat követően tartalmazza.

Tekintettel a táblázat felsorolt hibáira, valamint arra, hogy kiegészítő szolgáltatások és alapszolgáltatások, illetve felhordó hálózati szolgáltatások kapcsolatait a referenciaajánlat mellékletei megfelelően meghatározzák, a táblázat szerepeltetése indokolatlan.

- b) A Szakfelügyelet biztosítása kiegészítő szolgáltatás tartalmára vonatkozó rész a szakfelügyelet igénybevételéhez kapcsolódó részletszabályokról rendelkezik, amelyeket nem a Törzsszövegben, hanem a referenciaajánlat szakfelügyelet biztosításának részletes tartalmát ismertető részeiben szükséges szerepeltetni. (A referenciaajánlat vonatkozó kiegészítéseit lásd a jelen határozat 110.d), 117. d), 146. d) pontjaiban.) „A felszámítandó egyszeri díj a teljesítést követően kerül kiszámlázásra a Teljesítés Igazolás mintának megfelelően.” rendelkezés indokolatlan, tekintettel arra, hogy az egyszeri díjak számlázásának rendjét a referenciaajánlat 11. mellékletének 2.2.2. pontja szabályozza, valamint a Teljesítés igazolás mintát tartalmazó függelék a jelen határozat 151. pontjának megfelelően törlésre kerül a referenciaajánlatból.
- c) A Szakfelügyelet biztosítása, Kábel átadása hozzáférési link nélkül, Kábelek telepítése, eltávolítása kábelhely megosztás esetén, illetve a Kábel bevezetés helymegosztáshoz kiegészítő szolgáltatások díjait, illetve e díjak meghatározásának módját a referenciaajánlat 11. melléklete tartalmazza. A 11. mellékletben meghatározott díjaknak nem felelnek meg a Törzsszöveg 4.3. pontjában feltüntetett díjak. A díjak költségalapúságát alátámasztó kalkuláció (a 3. sz. beadvány részét képező „INVITEL RUO kiegészítő szolgáltatások árkalkulációja (2018).xlsx”) a 11. mellékletben meghatározott díjakhoz kapcsolódik, ezért a 4.3. pontban szereplő díjak nem vehetők figyelembe a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. C. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. C. pontjában előírt költségalapúság követelményének megfelelő díjakként. Továbbá a referenciaajánlat

tagolásának nem felel meg, hogy a díjak mértékéről a Törzsszövegben, vagy a 11. melléklettől eltérő egyéb részben rendelkezzen a referenciaajánlat.

- d) A Kábelek telepítése, eltávolítása kábelhely megosztás esetén, illetve Kábel bevezetés helymegosztáshoz szolgáltatások teljesítési határidejének szerepeltetése a Törzsszöveg jelen pontjában nem indokolt. Az egyéb kiegészítő szolgáltatások teljesítésének határidejére vonatkozó szabályokkal a kapcsolódó szolgáltatásokat leíró mellékleteket egészítettem ki. (Ezzel kapcsolatban lásd a jelen határozat 90., 100., 110.d), 117. d), 145.b), 146. d), 158. pontját.)
- e) A 4.3. pont törlendő részében szereplő „A számhordozás a Szolgáltatásváltáshoz tartozó kiegészítő szolgáltatás, mely részleteit a törzsszöveg 17. pontja, illetve a 15. melléklet (Szolgáltatásváltás) tartalmazza” megállapítás téves, a számhordozás ugyanis nemcsak szolgáltatásváltáshoz, hanem szolgáltatóváltáshoz, illetve a referenciaajánlatban megajánlott, közvetlenül előfizetői szolgáltatáshoz kapcsolódó alapszolgáltatások új (vagyis nem szolgáltatóváltással, vagy szolgáltatóváltással megvalósuló) igénybevételéhez is kapcsolódhat. A 15. mellékletben érintett szolgáltatásváltás és szolgáltatóváltás esetek tehát a számhordozás szempontjából egy speciális esetet jelentenek. A Törzsszöveg 17. pontjára való hivatkozást tartalmazza a törlendő részt követő első bekezdés, a 15. mellékletre való hivatkozást – mint speciális részletszabályokra való hivatkozást – pedig a Törzsszöveg 17. pontjában indokolt szerepeltetni. (A Törzsszöveg 17. pontjának módosításával kapcsolatban lásd a jelen határozat 49. pontját.)

A fenti okoknak megfelelően töröltem a Törzsszöveg 4.3. pontjának rendelkező részben meghatározott részét.

6. A Törzsszöveg 4.4.1. pontjának második bekezdésében szereplő hivatkozások a 8. és 9. melléklet előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás, illetve felhordó hálózati kábelhely megosztás földrajzi kiterjedésével kapcsolatos pontjaira hivatkoznak. A megadott hivatkozásokkal ellentétben ezeket az információkat a 8. melléklet „2.2. Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás szolgáltatás igénybevételének térbeli korlátja” pontja, illetve – a jelen határozat 153. pontja szerinti módosítást követően – a 9. melléklet „1.2. Felhordó Hálózati Szolgáltatások lehetséges hálózati szakaszai, igénybevételének térbeli korlátja” pontja tartalmazza. Ennek megfelelően javítottam a hivatkozásokat.
7. A Törzsszöveg 5.2. pontja tartalmazza a Felek együttműködésének szabályai körében a titoktartási kötelezettséggel kapcsolatos feltételrendszert. Mivel a Felek a hálózati szerződések megkötésekor és teljesítésekor tudomást szerezhettek a másik fél üzleti titkának minősülő adatról, információról, és azt szükség szerint, a szerződés teljesítéséhez fel is kell használni, a Feleknek az üzleti titokhoz fűződő érdekeinek és ezzel összefüggő jogainak védelme érdekében kiemelten fontos e szabályok részletes, szabatos rögzítése a referenciaajánlat-tervezet szövegében. Annak érdekében, hogy az átengedési szolgáltatásokat igénybevevő Jogosult Szolgáltatók lehetőség szerint megegyező feltételek mellett köthessenek hálózati szerződéseket a referenciaajánlatokban szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatások igénybevétele céljából, ezért a már hatályos, a PC/7652-19/2018. számú határozattal jóváhagyott MARUO referenciaajánlatban (a továbbiakban: MARUO) rögzített, a titoktartással kapcsolatos rendelkezéseket is figyelembe véve állapítottam meg a rendelkező részben foglaltak szerint e pont szövegét.
8. Az 5.2. pont új, a jelen határozat rendelkező részében megállapított 5.2.2.-5.2.4. alpontjaihoz ld. a jelen határozat 7. pontjában írt indokokat. Ezen túlmenően, mivel a referenciaajánlat-tervezet Törzsszövegének 23.6. pontja is tartalmazott e körben rendelkezéseket, azonban a könnyebb

áttekinthetőség érdekében egy pontban szükséges szerepeltetni a titoktartással kapcsolatos rendelkezéseket, az ott szereplő szövegrész részbeni figyelembe vételével egészítettem ki az 5.2.4 alponttal az 5.2. pont szövegét.

9. A Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltatók a hálózati szerződés létrejötte és teljesítése során egyrésztől személyes adatok birtokába jutnak, melyek jogszabályok szerinti védelme minden szolgáltatónak kiemelt kötelezettsége, ugyanakkor egyrésztől ezeket kezelniük szükséges a szolgáltatás nyújtása céljából, továbbá jogszabályban meghatározott esetekben arra kijelölt hatóságokkal, szervekkel együtt kell működniük titkos információgyűjtés, érdekében. A feleket ezzel kapcsolatban terhelő kötelezettségeket, illetve a felelősségük főbb szabályait a referenciaajánlat Törzsszövegében, egy pontban szükséges rögzíteni. A korábbi 5.3. pont referenciaajánlat-tervezetben szereplő szövege a fenti módosításokkal áthelyezésre került az 5.3.8. alpontba azzal, hogy első franciabekezdését töröltem tekintettel arra, hogy a törölt szövegrész a korábbi pontokban már részletezett személyes adatvédelmi joganyagra hivatkozik, míg a titkos információgyűjtés szabályainak önálló alpontba helyezését láttam indokoltnak. Annak érdekében, hogy az átengedési szolgáltatásokat igénybevevő Jogosult Szolgáltatók lehetőség szerint megegyező feltételek mellett köthessenek hálózati szerződéseket a referenciaajánlatokban szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatások igénybevétele céljából, ezért a MARUO-ban rögzített, a titoktartással kapcsolatos rendelkezéseket is figyelembe véve állapítottam meg a rendelkező részben foglaltak szerint e pont szövegét.
10. A Bithiba Arány törlése a jelen határozat meghozatalakor már hatályos MARUO feltételrendszerére, illetve az ott szereplő szabályozási megoldás alapjául szolgáló okokra tekintettel indokolt. Tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom IP hálózatában nem végez bithiba arány mérést - mivel IP hálózatában nem értelmezhető az átvitt bitek száma, így annak mérése sem – így a többi Kötelezett Szolgáltató esetében sem tartottam indokoltnak a továbbiakban a bithiba arány mérésének megkövetelését, ezáltal a Kötelezett Szolgáltatók is lehetőség szerint egységes feltételrendszerrel szembesülhetnek.
11. A Törzsszöveg 5.7. pontjában az „Az SLA tartalmi elemeivel kapcsolatos követelményeket a referencia ajánlat 16 sz. melléklete tartalmazza.” tartalmú bekezdést követő – *„Amennyiben a Jogosult Szolgáltató az adott negyedévről készült szolgáltatás minőségi beszámoló kézhezvételétől számított 5 napon belül nem emel kifogást..”* kezdetű – bekezdésben található rendelkezések – a jelen határozat 458. pontjában foglaltak alapján – felülvizsgálva átkerültek a 16. mellékletbe, így a Törzsszövegben való további szerepeltetésük nem indokolt, ezért a bekezdést töröltem.

A Törzsszöveg 5.7. pontjában az *„Az SLA tartalmi elemeivel kapcsolatos követelményeket a referencia ajánlat 16 sz. melléklete tartalmazza.”* tartalmú bekezdést követő második és harmadik – *„Amennyiben a Jogosult Szolgáltató vitatja az adott negyedévről készült szolgáltatás minőségi beszámolót”* kezdetű – bekezdésekben található rendelkezések – a jelen határozat 458. pontjában foglaltak alapján – felülvizsgálva átkerültek a 16. mellékletbe, így a Törzsszövegben való további szerepeltetésük nem indokolt, ezért a bekezdést töröltem.

A Törzsszöveg 5.7. pontjának utolsó (az 5.7.1. pontot megelőző) bekezdése a kötbér mértékek kialakítása során alkalmazott mérlegeléssel kapcsolatos szempontokat rögzíti. Az itt található megfontolások érdemi rendelkezést nem tartalmaznak, ezért szerepeltetésük nem indokolt a referenciaajánlatban. A leírtak alapján a Törzsszöveg 5.7. pontjának utolsó (az 5.7.1. pontot megelőző) bekezdését töröltem.

12. Az előfizetői hozzáférési ponton telepített hálózat végződtető berendezések (a továbbiakban: végberendezések) üzembehelyezése, illetve a végberendezés kapcsán szükséges hibaelhárítás

során nélkülözhetetlen az előfizetői helyszínen szerelést végző szakember és a hálózat üzemeltetője közötti interaktív kommunikáció és együttműködés, amely elektronikus kapcsolattartás keretében csak korlátozottan valósítható meg. Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató abban az esetben is korlátozás nélkül eleget tudjon tenni kiskereskedelmi kötelezettségeinek a végberendezések telepítése és hibaelhárítása kapcsán amikor a hálózat üzemeltetője nem Jogosult Szolgáltató, szükséges az interaktív kommunikációt biztosító telefonos kapcsolattartás biztosítása a helyszínen szerelést végző szakember és a hálózatot üzemeltető Kötelezett Szolgáltató között. Ennek fényében indokolt jelen pont rendelkező rész szerinti kiegészítése.

13. A referenciaajánlat-tervezet nem rendelkezik az információs hozzáférési felület üzemszünete esetén elvárható jogosulti tájékoztatásáról. Az üzemszünetről való tájékoztatás esetében különbséget kell tenni azon két eset között, amikor az üzemszünet előre nem látható okból következik be, illetve, amikor a Felület üzemszünete tervezett, a szolgáltatás előre tervezett karbantartása, felújítása, bővítése, vagy más ehhez kapcsolódó tevékenység elvégzése céljából. Nem tervezett üzemszünet esetén Jogosult Szolgáltató késedelem nélküli tájékoztatása indokolt. Tervezett üzemszünet esetén ugyanakkor a Kötelezett Szolgáltató az üzemszünet kezdete előtt rendelkezik már információval az üzemszünet kezdetét, várható befejezését illetően, hiszen az előre tervezett karbantartás, felújítás, illetve bővítés koordinálásához, ütemezéséhez szükséges előre meghatározni az üzemszünet várható idejét. Annak érdekében, hogy a Felülethez hozzáférési jogosultsággal rendelkező Jogosult is tudjon tervezni a Felület üzemszünetével, indokolt Jogosult tájékoztatása legalább 7 nappal a tervezett üzemszünet megkezdése előtt.

Mivel a Felület üzemszünetének ideje alatt Jogosult Szolgáltató nem tud hozzáférni a Felületen lévő információkhoz, ezért ezen időszak alatt új megrendelések esetében nem tud nyilatkozni azok létesíthetőségéről, illetve a felmerülő hibakezelés kapcsán nem tud valós időben tájékozódni a hiba elhárításával kapcsolatos információkat illetően. Annak érdekében, hogy a Felület tervezett üzemszünete az indokolt mértéknél jobban nem korlátozza Jogosult Szolgáltató Felülethez való hozzáférését ezért a tervezett üzemszünetet a nap kevésbé forgalmas időszakára szükséges időzíteni. Mivel az üzemszünet este 8 és reggel 8 között korlátozza legkevésbé Jogosult Szolgáltató Felülethez való hozzáférését, ezért a rendelkező részben foglalt módosítás indokolt.

Továbbá a Felület funkciójának teljes vagy részleges megváltozása jelentősen akadályozhatja a Felület Jogosult Szolgáltató általi igénybevehetőségét, mivel az új funkció bevezetése az addig jól működő, ismert környezet megváltozását eredményezi, ami az új funkció alapos megismerését megelőzően jelentősen megnehezítheti a Felület Jogosult Szolgáltató általi használatát. Annak érdekében, hogy az új funkció bevezetése Jogosult Szolgáltató számára a lehető legkisebb mértékű fennakadást okozza, a változás előtt kellő időt szükséges biztosítani Jogosult Szolgáltató számára az új funkció pontos tartalmának megismerésére, illetve az éles üzembehelyezés előtt a funkció változása miatt szükséges tesztelések során Kötelezett Szolgáltató köteles együttműködni a Jogosult szolgáltatóval a Felület adta lehetőségek erejéig. Mindezek fényében indokolt az 5.14.1. pont kiegészítése.

14. Az Alapszolgáltatás létesítése, az Egyedi Hálózati Szerződések (illetve a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések) teljesítése során előfordulhat olyan eset, hogy az Invitelnek kell az Előfizetői Hozzáférési Ponton szerelési munkát végeznie. A referenciaajánlat-tervezetnek az Előfizetőkkal szemben fennálló felelősség alapvető szabályait rögzítő 5.15. pontjában szükséges kifejezetten rendelkezni arról, hogy ilyen esetekben miként felelnek a Felek az Előfizetőnek okozott esetleges károkért. Annak érdekében tehát, hogy az esetleges károkozás során a felelősségi viszonyok egyértelműek legyenek, rögzítettem, hogy amennyiben az Invitel a

Jogosult Szolgáltató vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató Előfizetőjénél a szolgáltatás létesítése, módosítása, illetve a hibaelhárítása során munkákat végez, akkor az ennek során az Előfizetőnek okozott esetleges kárért az Invitelnek a polgári jog általános szabályai szerint közvetlenül kell felelnie az Előfizető felé.

15. Az Alapszolgáltatás létesítése, illetve az Egyedi Átengedési Szerződések teljesítése során előfordulhat olyan eset, hogy az Invitelnek az Egyedi Átengedési Szerződés teljesítése kapcsán közvetlenül kell kapcsolatot létesítenie az Előfizetővel. Az Inviteltől ilyen esetekben is elvárható, hogy az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek maradéktalanul megfeleljen, melyek közül itt elsősorban a versenyjog hatályos szabályai emelendők ki; így eljárása során nem tanúsíthat az Előfizető, illetve a Jogosult Szolgáltató törvényes érdekeit sértő vagy veszélyeztető magatartást. A tisztességtelen piaci magatartás lehetőségét korlátozandó szükséges Előfizetőt tájékoztatnia arról, hogy az Invitel a Jogosult Szolgáltatóval együttműködő társszolgáltatóként jár el.

16. A referenciaajánlat-tervezet szabályai alapján a Jogosult Szolgáltató az Invittel kötött Hálózati Szerződés esetén köteles Bankgaranciát nyújtani. A Bankgarancia ugyanakkor Keretszerződéshez nem, csak Egyedi Hálózati Szerződéshez vagy Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződéshez kapcsolódóan követelhető meg, az alábbi – az Első Hiánypótlási Végzésben részletesen is rögzített – indokokra figyelemmel.

A 3.a és 3.b piaci határozatok rendelkező rész I.A.1. h) pontja alapján garanciaszerződés, illetve a garantőr által kiállított garanciavállaló nyilatkozat a Jogosult Szolgáltatót terhelő bármely esedékes és nem vitatott pénzfizetési kötelezettség – ide nem értve a kártérítési igényeket – szerződésszerű teljesítésének biztosítására szolgál. A Törzsszöveg 6.5.1. pontja a Hálózati Keretszerződés esetén is megköveteli a bankgarancia állítását, ugyanakkor az nem indokolt, hiszen a Keretszerződés alapján az Invitel nem nyújt szolgáltatást, a szolgáltatásnyújtás a Keretszerződéshez kapcsolódóan kötött egyedi szerződések alapján történik meg, így önmagában a Keretszerződés alapján díjfizetés nem történik. Ennek megfelelően nem indokolt a Hálózati Keretszerződéshez kapcsolódó garancia megkövetelése. Mindezekre tekintettel szükséges volt a 6.5.1. pont szövegének pontosítása.

17. Az Invitel az Első Hiánypótlási Végzés alapján – figyelemmel az Első Hiánypótlási Végzésben foglaltakra – módosította a Bankgarancia állításával kapcsolatos szabályait, ugyanakkor azokat nem kellő részletettséggel dolgozta ki. Mindezekre tekintettel szükséges volt azt a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészíteni, pontosítani, az alábbiak szerint:

- A referenciaajánlat-tervezet 6.5.2. pontja alapján a Felek egyeztetnek az induló Bankgarancia összegéről, majd annak mértékét a Kötelezett Szolgáltató állapítja meg. Mivel a Bankgarancia összegének megállapításánál nem alkalmazható előrejelzésre alapozott számítás, a Feleknek az induló Bankgarancia összegének megállapítása során együtt kell működniük, együtt kell meghatározniuk annak összegét a már létrejött, illetve a létrehozni kívánt Egyedi Hálózati Szerződések alapján igénybe veendő szolgáltatásokért a Bankgarancia első felülvizsgálatának időpontjáig tartó időszakra fizetendő havidíjak összegére figyelemmel. A megkötendő szerződések számára vonatkozó becslést a Jogosult Szolgáltató tud adni, de annak nemteljesülése, hibás volta esetén hátrányos jogkövetkezmény vele szemben nem érvényesíthető.
- A Bankgarancia benyújtására a Jogosult Szolgáltató csak akkor válik kötelessé – megfelelő határidő biztosítása mellett -, ha a Felek megegyeztek annak összegéről. Meghatároztam, hogy a Bankgarancia benyújtására a Feleknek a Bankgarancia mértéke tekintetében történt megegyezését követően a Jogosult Szolgáltató 30 (harminc) napon belül köteles. E határidő megállapításakor figyelembe vettem az azzal kapcsolatos banki folyamatok időigényét.

- A 6.5.3. pont korábbi szövege törlésre került, mivel a 6.5.2. pontban szerepelnek – módosítva – az induló Bankgarancia összege megállapítására vonatkozó szabályok.
 - A 6.5.3. pontban kiegészítettem, illetve részben módosítottam a Bankgarancia első alkalommal történő felülvizsgálatára vonatkozó szabályokat, és - a Bankgarancia felülvizsgálatára vonatkozó szabályok átstrukturálása révén - egyértelműen előírtam, hogy az első és minden további felülvizsgálat esetén lényegében azonos szabályok szerint kell eljárni.
 - A Bankgarancia felülvizsgálatára, mértéke kiszámítására és a benyújtására nyitva álló határidőre megállapított szabályok kialakítása során – a lenti indokokon túlmenően – figyelemmel voltam a MARUO-nak a tárgybani rendelkezéseire is, annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók az egyes Kötelezett Szolgáltatóktól közel azonos feltételrendszer alapján vehessék igénybe az átengedési referenciaajánlatok hatálya alá tartozó szolgáltatásokat.
 - Az Egyedi Hálózati Szerződés(ek) alapján nyújtott szolgáltatások egyszeri díjainak figyelembe vételét kizártam a Bankgarancia mértékének a megállapításakor, mivel azok – az INRUO egyéb rendelkezései alapján – olyan szolgáltatások után fizetendő díjak, amelyeket az Egyedi Hálózati Szerződés megkötését követően egy alkalommal nyújt a Kötelezett Szolgáltató, a továbbiakban, a szerződés fennállta alatt viszont nem (pl. Hordozott Szám Beállítás). Mivel ilyen jogcímen fizetési kötelezettsége a hatályos szerződések alapján, azok fennálltánál időtartama alatt nem keletkezik a Jogosult Szolgáltatónak, ezért annak összege erejéig indokolatlan lenne - a jövőbeli követelések biztosítékaként - Bankgaranciát megkövetelni.
 - A Bankgarancia felülvizsgálata során megállapítást nyerhet, hogy a 6.5.3. pont megállapított szövege szerinti kiszámított érték alacsonyabb a Jogosult Szolgáltató által korábban állított Bankgarancia tényleges összegénél, azonban nem került szabályozásra, hogy ilyenkor miként járnak el a Felek, ezért az erre vonatkozó előírásokat pótoltam a 6.5.3. pont szöveg megállapításának körében (ilyen esetben a Kötelezett Szolgáltató a számított új értékre módosíthatja a Bankgarancia összegét).
 - Megállapítottam, hogy a felülvizsgálat alapján módosított összegű Bankgarancia rendelkezésre bocsátására a Jogosult Szolgáltató 30 (harminc) napon belül köteles. E határidő megállapításakor figyelembe vettem az azzal kapcsolatos banki folyamatok időigényét.
18. A Bankgarancia lehívására vonatkozó szabályok a 7. pontban („A Kötelezett Szolgáltató jogai és kötelezettségei”) kerültek elhelyezésére, amely szerkezetileg megfelelő, azonban a Bankgarancia szabályai között is szükséges utalni e rendelkezésre. A lehívást követően a Bankgarancia kiegészítésére a Jogosult Szolgáltató számára 30 napot szükséges biztosítani, figyelembe véve az azzal kapcsolatos banki folyamatok időigényét.
19. A Törzsszöveg 6.10. pontjának címe „A Jogosult Szolgáltató kötbérfizetési kötelezettsége”, ugyanakkor e pont szövege – a címével ellentétben – a Kötelezett Szolgáltatót jogosítja fel a kötbért meghaladó kárainak a Jogosult Szolgáltatóval szembeni érvényesítésére. Minderre figyelemmel a 6.10. pont szövege a 7. pontba („A Kötelezett Szolgáltató jogai és kötelezettségei”), annak új, 7.7. pontjaként kerül beillesztésre.
20. A Törzsszöveg 8. pontjának első bekezdésében törlésre kerülő szövegrész nem a szolgáltatás igénybevételével kapcsolatos rendelkezés, hanem fogalmi jellegű meghatározás, ezért a Törzsszövegben való szerepeltetése az áttekinthetőséget zavarja, ezért azt töröltem. A

különböző típusú hálózati szerződésekkel kapcsolatos fogalmak egységesen, az első mellékletben kerültek rögzítésre (ezzel kapcsolatban lásd még a jelen határozat 54-63. pontjait). Továbbá a Törzsszöveg 8. pontja nem tartalmazta a keretszerződéshez kapcsolódóan köthető egyedi szerződések fajtáit – amelyek megegyeznek az önállóan köthető hálózati szerződések fajtáival – ezért az egyértelműség érdekében rögzítettem, hogy az egyedi hálózati szerződések önállóan és keretszerződéshez kapcsolódóan is köthetőek. Ezzel összefüggésben – figyelembe véve, hogy a keretszerződéshez kapcsolódóan és az önállóan köthető egyedi szerződésekkel kapcsolatos igénybejelentéssel, a szerződés megkötésével, teljesítésével és megszűnésével kapcsolatos szabályok nagyrészt megegyeznek és a kis számú eltérés a fogalomhasználat túlzott elbonyolítása nélkül kezelhető – a fogalomhasználatot egységesítettem a referenciaajánlatban oly módon, hogy amennyiben referenciaajánlatot említ, ott az adott rendelkezés az önállóan és a keretszerződéshez kapcsolódóan kötött egyedi szerződésekre is vonatkozik és ahol a keretszerződéshez kapcsolódóan kötött egyedi hálózati szerződések esetére vonatkozóan eltérő szabályokat állapít meg a referenciaajánlat, ott az egyértelműen jelzésre kerül.

21. A Törzsszöveg 8. pontjában található felsorolásokban a közeli és az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatásra vonatkozóan meghatározott szerződés elnevezések nincsenek összhangban az 1. mellékletben található meghatározásokkal (Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés, Átengedési Hálózati Keretszerződés), illetve a 13. melléklet 5.-8. függelékeiben található megnevezésekkel. A leírtak alapján a rendelkező rész szerint módosítottam a megnevezéseket.
22. A referenciaajánlat-tervezetben a Törzsszöveg 8. pontjában kerül szabályozásra a Szerződések rendszere. E pont legutolsó mondatában rögzítésre kerül, hogy a Hálózati Keretszerződések elválaszthatatlan részét képezik a Hálózati Keretszerződés hatálya alatt kötött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések. A szerződések rendszerével kapcsolatos ezen általános feltétel azonban ellentétes a piaci határozatokban foglaltakkal, ezért annak felülvizsgálatára és megfelelő módosítására hívtam fel az Invitelt az Első Hiánypótlási Végzéssel, azonban azt a referenciaajánlat-tervezet szövegét e körben nem módosította. A referenciaajánlat-tervezetből a fenti rendelkezést a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem, az alábbi indokra figyelemmel.

A 3.a piaci határozat rendelkező részének I. D.10.1. pontja, illetve a 3.b piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontja alapján az egyes, a határozatban szabályozott szolgáltatásokra nézve hálózati szerződést kötnék a felek. A piaci határozatok ugyanezen pontjai alapján a feleknek lehetősége van keretszerződés megkötésére, vagy a Jogosult Szolgáltató választása szerint csak egyedi szerződésre vonatkozó ajánlatot is tehet. A Jogosult Szolgáltató ajánlata alapján az igényelt alapszolgáltatás mellett kiegészítő és felhordó hálózati szolgáltatásokra vonatkozó szerződések megkötése is szükséges lehet. Bár a keretszerződés alapján létrejövő, akár alap, akár kiegészítő és felhordó hálózati szolgáltatások tényleges igénybevételére irányuló egyes szerződések nyilvánvalóan – a keretszerződés céljából fakadóan – szorosan összefüggnek a keretszerződéssel, ugyanakkor azok nem képezhetik annak elválaszthatatlan részét. Ugyanis – figyelemmel a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. és a 3.b piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjában a Jogosult Szolgáltató ajánlatának tartalmára vonatkozó, az e) pont szerinti ajánlati elemre – nem zárható ki, hogy a keretszerződés és az annak keretében létrejövő egyedi szerződések időtartama eltérő legyen (határozatlan időre/határozott időre létrejött szerződés, illetve azon belül eltérő tartamra létrejövő határozott idejű szerződések). Az azonban a polgári jog általános szabályai alapján kizárt, hogy egy szerződésben (a keret- és az annak alapján létrejövő egyedi szerződés(ek)) egyidejűleg határozott időre is és határozatlan időre (illetve eltérő tartamú határozott időre) jöjjenek létre.

Mivel pedig egy szerződés nem lehet egyidejűleg határozott és határozatlan idejű, így a Jogosult Szolgáltató nem választhatná meg szabadon, hogy a keretszerződés, illetve az egyes szerződésekben szabályozandó egyes szolgáltatások tekintetében határozott, avagy határozatlan idejű szerződést kíván-e kötni. Továbbá, figyelembe véve a referenciaajánlat-tervezet más rendelkezéseit, a szerződési rendszer struktúrájával kapcsolatos egyéb feltételeket, a keretszerződés egy önálló szerződés és annak alapján, az egyes szolgáltatásokra nézve külön-külön szerződések jönnek létre, azzal, hogy az így kötendő egyedi szerződésekben – a keretszerződés azonosítójával vagy más megfelelő módon – hivatkozásra kerül a keretszerződés, illetve annak megfelelően alkalmazandó feltételei. Mindezekre figyelemmel, annak érdekében, hogy a szerződések struktúrája koherensen kerüljön szabályozásra a referenciaajánlat-tervezetben, és az megfelelően biztosítsa a Jogosult Szolgáltatóknak a 3.a és 3.b piaci határozatban biztosított jogait, nem szabályozható a Hálózati Keretszerződés és az annak alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések rendszere úgy, hogy a Hálózati Keretszerződés elválaszthatatlan részét képezzék a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések.

23. A Törzsszöveg 8.2.1. pontjának módosítása a 3.a és 3.b piaci határozatok által azonosított piac pontos hivatkozása érdekében indokolt, mivel a 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.10.1. és a 3.b piaci határozat rendelkező rész I.D.7. pontjában foglaltak alapján keretszerződés teljes hálózatra, vagy meghatározott földrajzi területre vonatkozóan köthető. Ennek megfelelően a földrajzi területet a Jogosult Szolgáltató tetszőlegesen jelölheti meg. A körzetkijelölő számmal történő meghatározás a piaci határozatokkal ellentétesen szűkíti a Jogosult Szolgáltató választási lehetőségeit, ezért az ezzel kapcsolatos rendelkezést töröltem.
24. A Törzsszöveg 8.2.1. b) pontjának alpontjában található szöveg az értelmezhetőséget zavaró felesleges szövegrészt tartalmazott. A felesleges szövegrészt töröltem.
25. A Törzsszöveg 8.2.2. pontja a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések értelmezésével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza, melyek törölendők a Törzsszövegből, mivel a Törzsszöveg e pontjában a szerződések rendszerével, illetve azok létrejöttének kezdeményezésével kapcsolatos alapvető szabályok kerülnek rögzítésre, mely szabályok közé nem illeszkedik logikailag a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések értelmezésével kapcsolatos rendelkezés. Ugyanakkor a szerződés értelmezésével kapcsolatos rendelkezések jelen pontból való törlése mellett szükséges azoknak a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés mintájában szerepelni, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint ennek megfelelően kiegészítettem a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések mintáit.

A 8.2.2. pont teljes törlésére figyelemmel az azt követő 8.2.3. pont számozását 8.2.2 pontra módosítottam.
26. A rendelkező rész szerinti módosításra a módosítandó szövegben található fogalom jelen határozat 55. pontjában foglaltak alapján történő megváltozása miatt került sor.
27. Az Invitel a referenciaajánlatban objektív műszaki okok miatt nem ajánlja meg a felhordó hálózati hullámhossz megosztást, ezért az erre vonatkozó szövegrészt a 9.3.1. pontból töröltem.
28. A Törzsszöveg 9.3.1. l) pontjában foglalt rendelkezés pontatlan, abból nem derül ki, hogy milyen szolgáltatásokkal kapcsolatban kell a Jogosult Szolgáltatóknak megadni a minőségi jellemzőket. Továbbá az alapszolgáltatások többsége esetében a minőségi jellemzők a referenciaajánlatban rögzítettek, így a Jogosult Szolgáltató ezzel kapcsolatos igényeinek bekérése indokolatlan.

29. A Törzsszöveg 9.3.2. pontjának alpontjai az Első Hiánypótlási Végzésben foglaltak alapján törlésre kerültek, így az alpontokat felvezető szöveg és ezzel együtt a 9.3.2. pont szerepeltetése indokolatlan, ezért azt töröltem. Az ezt követő 9.3.3. pont számozását ezzel összefüggésben 9.3.2. pontra módosítottam.
30. A Törzsszöveg 9.3.3. pontjának rendelkező rész szerinti kiegészítésére a 15. melléklet tényleges tartalmának való megfelelés érdekében került sor.
31. A rendelkező rész szerinti módosításra a módosítandó szövegben található fogalom jelen határozat 55. pontjában foglaltak alapján történő megváltozása miatt került sor.
32. A piaci határozatok rendelkező része rögzíti a Hálózati Keretszerződés megkötésének határidejét, melyet megfelelően tartalmaz is a Törzsszöveg 10.1. pontja. A 10.1. pont ugyanakkor nem tartalmaz rendelkezéseket a Hálózati Keretszerződés megkötésének időpontjára, illetve arra vonatkozóan, hogy mely fél küldi meg a Hálózati Keretszerződésre vonatkozó szövegszerű ajánlatot a másik félnek. Annak érdekében, hogy egyértelmű rendelkezések szabályozzák a felek jogviszonyát rendező megállapodást, azaz a Hálózati Keretszerződés megkötésével kapcsolatos eljárást, és a felek által is átlátható és ellenőrizhető legyen a Keretszerződés megkötésére szabott határidő, illetve annak teljesülése a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítettem a referenciaajánlat Törzsszöveg 10.1. pontjában szereplő rendelkezéseket. E körben figyelembe vettem, hogy a Jogosult Szolgáltató ajánlata (igénybejelentése) alapján lefolytatott esetleges hiánypótlást követően a felek tárgyalásainak lezárása után az Invitel lesz abban a helyzetben, hogy – referenciaajánlat mellékletét képező szerződésmintából kiindulva – a konkrét szerződési szövegre vonatkozó szerződéses ajánlatot a Jogosult Szolgáltató részére elküldje, melynek elengedhetetlen alaki kelléke annak cégszerű aláírása az Invitel arra feljogosított képviselője által. A Jogosult Szolgáltató ezen szerződéses ajánlatra tud nyilatkozni, a szerződés szövegének általa történő aláírásával és Invitel részére történő visszaküldésével (ebben az esetben e jognyilatkozat a címzettel, azaz az Invittel való közléssel hatályosul, és a szerződés létrejön), vagy – amennyiben a tartalmával nem ért egyet – a szerződéstervezet szövegének módosítására vonatkozó nyilatkozatot tesz.
33. Az Eht. 88. § (2) bekezdése előírja, hogy hálózati szerződések kizárólag írásban köthetők. A Felek jognyilatkozatait azonban nem kizárólag papíralapú, hanem elektronikus okirat is tartalmazhatja. E körben a Felek számára indokolt és szükséges biztosítani, hogy a Hálózati Keretszerződésben megállapodhassanak arról, hogy az annak alapján létrejövő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés megkötésére irányuló jognyilatkozatukat – a Ptk. 6:7. § (2) bekezdésben meghatározott formán túl – a Ptk. 6:7. § (3) bekezdésben foglaltak szerinti kritériumokat kielégítő módon közölhessék egymással. A technológia jelen állása szerint az írásbeliség Ptk.-ban foglalt három konjunktív feltételből álló követelményrendszerének az az elektronikus okirat felel meg, melyet fokozott biztonságú elektronikus aláírással, illetve időbélyegzővel láttak el. A fentiek szerinti elektronikus út kötelező előírása egyes szolgáltatók számára esetlegesen aránytalan teherrel járhat, de amennyiben a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató megegyeznek arról a Hálózati Keretszerződés létrejöttét megelőző tárgyalások során, hogy elfogadják az egymás irányába tett szerződéses jognyilatkozatot a fentiek szerinti formában, akkor erre vonatkozó megállapodásukat Keretszerződésben rögzíthetik.
34. A 10.2. pont ötödik bekezdése azt rögzíti, hogy ha a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötésre irányuló kezdeményezést elfogadja, a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató erről szóló értesítésével együtt megküldi az Egyedi Hálózati Szerződés tervezetét a Jogosult Szolgáltató részére. A jogosulti válasz Kötelezett Szolgáltatóhoz történő visszaérkezését követő 5 napon

belül kerül sor a szerződés megkötésére. Ezzel szemben a 11.3.1. pontból az vezethető le, hogy a Jogosult Szolgáltató által cégszerűen aláírt Egyedi Hálózati Szerződés Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételének a napja a hatályba lépésnek a napja.

A fenti ellentmondás feloldása érdekében, továbbá annak érdekében, hogy biztosított legyen, hogy 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontjában, illetve a 3.b piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjában, a hálózati szerződések teljesítésére vonatkozóan előírt határidők teljesülhessenek, az Egyedi Hálózati Szerződések megkötéséhez vezető lépéseket és a megkötésének időpontját szükséges egyértelműen és a piaci határozatokkal összhangban akként szabályozni, hogy a Jogosult Szolgáltató ajánlatának elfogadása esetén, az erről szóló értesítéssel egyidejűleg a Kötelezett Szolgáltató már az igénybejelentés alapján előkészített és általa aláírt szerződéstervezetet küldi el a Jogosult Szolgáltató részére, így amennyiben a Jogosult Szolgáltató az abban foglaltakat elfogadja, és azt aláírva eljuttatja Kötelezett Szolgáltatónak, akkor a szerződés létrejön a Kötelezett Szolgáltató általi kézhez vételével.

35. A Törzsszöveg 10.3. pontjában az alpontokat megelőző bekezdésben található rendelkezés nem a 10.3. pont egészére vonatkozik, hanem az alpontok tartalmához hasonlóan elutasítási okot rögzít. Ennek megfelelően a 10.3. pontot követő bekezdést önálló alpontba szerkesztettem és az ezt követő bekezdések számozását értelemszerűen módosítottam.
36. A Törzsszöveg 11. pontjának, illetve 11.1. alpontjának címét az adott szövegrész tényleges tartalmához igazodóan módosítottam, valamint az alsóbb szintű tagolást (11.1.1. alpont) a referenciaajánlat-tervezet áttekinthetősége érdekében megszüntettem. A 11.1. pontba került áthelyezésre a törölt 11.1.1. alpont alatti szövegrész.
37. A referenciaajánlat-tervezet 13. mellékletét képező mintaszerződések a határozott időre létrejött szerződések tekintetében az alábbi eltérő rendelkezéseket tartalmazzák:
 - Az Egyedi Hálózati Szerződés minták akként rendelkeznek, hogy „a Felek jelen Szerződést 2 éves határozott időtartamra kötik azzal, hogy amennyiben a határozott időtartam lejáratát megelőző 90. (kilencvenedik) napig a Jogosult Szolgáltató írásban nem értesíti a Kötelezett Szolgáltatót a jelen Hálózati Szerződés megszüntetéséről, úgy a jelen Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul 90 napos felmondási idővel.”
 - A Hálózati Keretszerződés minta alapján pedig a Felek Keretszerződésben állapotodnak meg arról, hogy a Keretszerződés határozott időtartamának lejáta után az meghosszabbodik-e és ha igen, milyen feltételekkel.

Megállapítottam, hogy bár a mintaszerződésekben utalás van arra, hogy a határozott idő lejáta esetén a Hálózati Szerződések határozatlan időtartamúvá alakulnak, azonban azt a referenciaajánlat szövege nem tartalmazza. Az ezzel kapcsolatos szabályozásnak az egységesítése, pontosítása és referenciaajánlatban való megjelenítése érdekében a Törzsszövegnek a Hálózati Szerződések időtartamára vonatkozó pontját kiegészítettem a határozott időre létrejött szerződések határozatlan időtartamúvá való módosulására vonatkozó szabályokkal.

Tekintettel arra, hogy a referenciaajánlat-tervezet tárgyát képező hálózati szerződések a Felek jogviszonyát hosszabb időre hivatottak biztosítani, ugyanakkor az e szerződésekben nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatásra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás tekintetében létrejövő előfizetői jogviszony tartama is irányadó szempont lehet a Hálózati Szerződés időtartamának meghatározásakor, szükséges azt biztosítani, hogy a Hálózati Szerződés a határozott év lejáratával a Jogosult Szolgáltató választása szerint határozatlan időre módosulhasson vagy

megszűnjön. Ehhez a Jogosult nyilatkozata szükséges, melyet a Hálózati Szerződés lejáratí időpontjához képest megfelelő időben szükséges a Kötelezett Szolgáltató részére eljuttatni. Ugyanakkor azt is figyelembe kell venni a szerződés megszűnésével kapcsolatos szabályozás kialakításakor, hogy a Felek akaratán kívül ne szűnjön meg a hálózati szerződés akkor sem, ha a Jogosult Szolgáltató szándékát kifejező jognyilatkozat megtétele bármely okból elmarad, vagy az bármely okból nem jut a Kötelezett Szolgáltató tudomására. Mindezekre tekintettel a határozott időre létrejött szerződés határozott időtartamának lejáratá előtt biztosítani kell a lehetőséget, hogy a Jogosult Szolgáltató kinyilvánítsa szándékát, hogy a Hálózati Szerződés annak lejáratával megszűnjön, azonban ha nincs kifejezett erre irányuló szándéka a Jogosult Szolgáltatónak, akkor a szerződés külön nyilatkozat hiányában is fennmaradjon azzal, hogy a határozott idő lejáratával határozatlan időre módosul a szerződés időtartama.

A szerződés időtartamának fentiek szerinti módosulásával elkerülhető ezáltal az az eset, hogy az Előfizető részére a határozott időtartamon túl is fennálló előfizetői szerződés teljesítése körében – a mögöttes hálózati szerződés lejáratá miatti megszűnése miatt – az előfizetői szolgáltatás Jogosult Szolgáltató (vagy Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató) általi nyújtása megszűnjön.

Mindezekre figyelemmel a Törzsszövegnek a Hálózati Szerződés időtartamára vonatkozó 11. 2. pontját kiegészítettem azon speciális esetével, hogy a határozott idejű szerződés a felek külön nyilatkozata hiányában is határozatlan időtartamúvá alakul a határozott idő lejáratával, kivéve, ha a határozott időre kötött szerződés lejáratá előtt a Jogosult Szolgáltató nem kívánja a Hálózati Szerződést fenntartani, és azt a határozott időtartam lejáratá napját megelőzően megfelelő időn belül közli a Kötelezett Szolgáltatóval. Figyelembe véve a mintaszerződések fent hivatkozott rendelkezéseit, erre általános jelleggel a határozott időtartam leteltét megelőző 90. napig van lehetősége a Jogosult Szolgáltatónak. Kivételként kezelendő az Egyedi Hálózati Szerződések és a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések körében az az eset, amikor a Jogosult Szolgáltató és az Előfizető közötti előfizetői szerződés megszűnése okán kívánja a Jogosult Szolgáltató a szerződés megszűnését az határozott időtartam lejáratával; ilyen esetben a határozott idő lejáratá megelőző legkésőbb 30. napig kell e nyilatkozatot megtennie.

A fentiek szerinti szabályozás kialakítás során figyelemmel voltam arra is, hogy a Jogosult Szolgáltató számára a határozatlan idejű Szerződés nem jelent semmilyen szempontból hátrányosabb helyzetet a határozott idejű Szerződéshez képest, mivel a referenciaajánlat-tervezetben szereplő költségalapú díjak nem különböznek attól függően, hogy a Jogosult Szolgáltató határozott vagy határozatlan idejű Hálózati Szerződést kötött, továbbá a Kötelezett Szolgáltató sem a határozott, sem a határozatlan idejű Hálózati Szerződést nem jogosult egyoldalúan, rendes felmondással megszüntetni. Amennyiben pedig a határozott időtartam elteltével a Hálózati Szerződés határozatlan időtartamúvá alakul, de a Jogosult Szolgáltató nem kívánja fenntartani e hálózati jogviszonyt, úgy jogosult azt a referenciaajánlat-tervezet szerinti rendes felmondásával megszüntetni. E szabályozás továbbá alkalmas az olyan esetek kiküszöbölésére, amikor pusztán a határozott idő eltelte miatt megszűnik a Hálózati Szerződés, de az annak alapján nyújtott szolgáltatásra ráépülő előfizető szolgáltatás tárgyában létrejött szerződés még hatályos, az előfizetői szolgáltatás nyújtása viszont az átengedési szolgáltatás megszűnté folytán ellehetetlenülne.

Figyelemmel arra, hogy a hálózati szerződést írásban kell megkötni, a Ptk. 6:6.§ (2) bekezdése alapján (mely szerint ha a jognyilatkozat meghatározott alakban tehető meg érvényesen, a jognyilatkozat módosítása, megerősítése, visszavonása, megtámadása, valamint a jognyilatkozat alapján létrejött jogviszony módosítása és megszüntetése is a meghatározott alakban érvényes)

a hálózati szerződés megszüntetésére irányuló jognyilatkozatot is írásban kell megtenni. A Jogosult nyilatkozata (miszerint a szerződést nem kívánja fenntartani a határozott ide lejártával) ugyan közvetve vezet csak a szerződésnek a határozott időtartam okán való megszűnéséhez, azonban – a Ptk. fent hivatkozott rendelkezésének mögöttes célján túl - a Feleknek a későbbi, ebből eredő vitáinak megelőzése, illetve a nyilatkozat megtételének és címzett részére való kézbesítésének utólagos bizonyíthatósága érdekében szükséges a Jogosult Szolgáltató nyilatkozatára az írásbeli forma előírása.

A fentiekén túl – a Hálózati Keretszerződések esetében, az indoklás 38. pontjában írtakra figyelemmel – szükséges volt rendelkezni arról, hogy amennyiben a Jogosult Szolgáltató nyilatkozik, hogy nem kívánja a Hálózati Keretszerződés határozatlan időtartamú szerződéssé való átalakulását, miként kell eljárniuk a Feleknek az annak alapján létrejött, de a Hálózati Keretszerződés megszűnését követően is fennmaradó Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tekintetében. E körben figyelembe vettem azt, hogy a Jogosult Szolgáltató e nyilatkozatának megtételét követően még 90 napig hatályban marad a Hálózati Szerződés, tehát ezen időtartam még a felek rendelkezésére áll, hogy megfelelően rendelkezhessenek a fennmaradó Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések módosításáról vagy esetleges megszüntetéséről. Mivel a Jogosult Szolgáltató teszi meg a nyilatkozatot, amely alapján a Hálózati Keretszerződés a lejárat napján meg fog szűnni, ezért értelemszerűen legkorábban ő lesz abban a helyzetben, hogy nyilatkozhasson, hogy a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződéseket rendes felmondással meg kívánja szüntetni vagy módosítani kívánja. Ezért referenciaajánlatban szükséges a Jogosult Szolgáltatót kötelezni arra, hogy - amellett, hogy nyilatkozik arról, hogy a Hálózati Keretszerződést nem kívánja fenntartani a lejáratot követően – a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződéseket fenn kívánja-e tartani módosított tartalommal vagy azokat meg kívánja szüntetni. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a nyilatkozattételt e körben elmulasztja, akkor a Kötelezett Szolgáltató jogosult a szerződések módosításának kezdeményezésére a referenciaajánlatnak a hálózati szerződés módosítására irányadó rendelkezései alapján.

38. A jelen határozat rendelkező részének 34. pontjában megállapítottam a szerződés megkötésével kapcsolatos szabályokat. A Törzsszöveg 11.3.1. pontja első bekezdésének tartalma is a szerződéskötéssel kapcsolatos, de az részben eltér a Törzsszöveg 10.2. pontjában foglalt - a jelen határozat szerint megállapított tartalmú - rendelkezésektől, illetve ismételt rögzítése is szükségtelen lenne, ezért a 11.3.1. pont tartalmát töröltem. Mivel a rendelkező rész 32. és 34. pontjainak a hálózati szerződések megkötésével kapcsolatos rendelkezéseivel, valamint a 11.3.1. pont rendelkezésével és a referenciaajánlat-tervezet további, irányadó rendelkezéseivel is összhangban a Hálózati Szerződés megkötésének napja egyben a hatályba lépés napja, így tehát a 11.3.1. pont első bekezdése szerinti „hatályba léptető feltétel” tartalmilag kiüresedett, törlése indokolt, ugyanakkor annak megállapítása, hogy a Hálózati Szerződés megkötésének napja egyben a hatályba lépés napja, nem ellentétes a referenciaajánlat-tervezet egyéb rendelkezéseivel, ezért azt rögzítettem e pontban.

A Törzsszöveg 11.3.2. pontját töröltem, tekintettel a jelen határozat 34. pontjában foglalt indokolásában kifejtettekre.

39. A Törzsszöveg 11.4.1. pontja nem tartalmazta a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontjában, illetve a 3.b piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjában, a hálózati szerződések teljesítésére vonatkozó rendelkezések között található, a felhordó hálózati szolgáltatások együttes igénybevétele esetén a teljesítés határidejére vonatkozó rendelkezést, valamint a helymegosztáshoz kapcsolódó építési engedély benyújtásával kapcsolatos határidőt, ezért a

határozati rendelkezésnek megfelelően kiegészítettem a 11.4.1. pontot. Továbbá a 11.4.1. pont a címével ellentétben nem tartalmaz a keretszerződéssel kapcsolatos rendelkezéseket, ezért a címből töröltem a keretszerződésre való utalást. Az egyértelműség érdekében a címben is rögzítettem, hogy a rendelkezések pontosan mely szolgáltatásokat érintik. Továbbá – figyelembe véve, hogy az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés fogalmába a jelen határozat 55. pontjában foglalt módosítást követően értelemszerűen a keretszerződéshez kapcsolódóan kötött Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés is beletartozik – a tartalmi ismétlődés elkerülése érdekében az első bekezdésből töröltem az Átengedési Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződésre történő utalást.

Továbbá mivel a Törzsszöveg 11.4.1. pontja a szolgáltatás teljesítésére vonatkozó határidőt rögzít, ugyanakkor nem rendelkezik a teljesítés során esetlegesen felmerülő, Felek közötti szükséges együttműködésre vonatkozóan, ezért annak érdekében, hogy Jogosult Szolgáltató képes legyen tervezni, ütemezni a szolgáltatás indításához Jogosult Szolgáltató részéről szükséges munkákat, és ezáltal az előfizetői szolgáltatást minél előbb az előfizetője számára rendelkezésre tudja bocsátani, a szerződéskötést követően azonnal szükséges a Kötelezett Szolgáltató által tervezett munkák ütemezéséről való tájékoztatás. Csak ezáltal biztosítható, hogy Jogosult Szolgáltató ne szenvedjen hátrányt abból adódóan, hogy az előfizetői szolgáltatás nyújtásához szükséges telepítési munkákat nem Jogosult végzi, továbbá ezáltal biztosítható a szolgáltatás indításának zökkenőmentes lebonyolítása elkerülve Jogosult kiskereskedelmi viszonylatban hátrányos megítélését a szolgáltatás esetleges elhúzódó indítása miatt. Továbbá amennyiben szükséges Jogosult Szolgáltató jelenléte a telepítés során a szolgáltatás indításához, Kötelezett Szolgáltató nyilvánvalóan köteles azt biztosítani. Mindezek fényében indokolt jelen pont rendelkező rész második bekezdésében foglaltakkal történő kiegészítése.

A 11.4.1. pont rendelkező rész harmadik bekezdésében foglaltakkal történő kiegészítése annak érdekében indokolt, hogy Kötelezett Szolgáltató létesítését követően Jogosult Szolgáltató az előfizetői szolgáltatást előfizetője számára minél előbb rendelkezésre tudja bocsátani, ezáltal biztosítva a szolgáltatás indításának zökkenőmentes lebonyolítását. Az elektronikus kapcsolattartás lehetőségének biztosítása az 5.C Melléklet 3.1 pontjában foglaltakkal összhangban indokolt.

Az előfizetői hozzáférési ponton telepített hálózat végződtető berendezések (a továbbiakban: végberendezések) üzembehelyezése, illetve a végberendezés kapcsán szükséges hibaelhárítás során nélkülözhetetlen az előfizetői helyszínen szerelést végző szakember és a hálózat üzemeltetője közötti interaktív kommunikáció és együttműködés, amely elektronikus kapcsolattartás keretében csak korlátozottan valósítható meg. Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató minden esetben korlátozás nélkül eleget tudjon tenni kiskereskedelmi kötelezettségeinek a végberendezések telepítése és hibaelhárítása kapcsán, szükséges az interaktív kommunikációt biztosító telefonos kapcsolattartás biztosítása a helyszínen szerelést végző szakember és a hálózatot üzemeltető Kötelezett Szolgáltató között. Ennek fényében indokolt jelen pont rendelkező rész szerinti kiegészítése.

40. A 3.a. piaci határozat a rendelkező rész I.D.10.1. pontjának, illetve a 3.b. piaci határozat a rendelkező rész I.D.7.1. pontjának „Hálózati szerződés módosítása” alcíme alatt rendelkezik arról, hogy a hálózati szerződés kötelező módosításának eseteit és a módosításra vonatkozó eljárást a referenciaajánlatban fel kell tüntetni. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 12.2. pontja rendelkezik a Szerződés módosításának kötelező eseteiről, illetve az ezzel kapcsolatos eljárásról. A 12.2. pont rendelkezik – a piaci határozatokkal összhangban – a 12.2. pont első

bekezdése c) és d) alpontja szerinti módosítási esetekben a Szerződés módosítására vonatkozó ajánlat Invitel általi megküldésének határidejéről. Figyelemmel a piaci határozatok fenti rendelkezésére, szükséges ugyanakkor a 12.2. pont első bekezdése a) és b) alpontja szerinti esetekre is rendelkezni arról, hogy melyik fél és milyen határidővel küldje el a módosításra vonatkozó ajánlatát. A piaci határozatok módosulása, illetve jogszabályváltozás esetén is indokolt, hogy a Kötelezett Szolgáltató küldje el a szerződésmódosításra vonatkozó ajánlatot, azzal, hogy – a módosított piaci határozat, illetve a jogszabály tartalmának megismerését követően – 15 napot szükséges biztosítani a Kötelezett Szolgáltató számára a megfelelő tartalmú ajánlat kidolgozására és Jogosult Szolgáltató részére történő megküldésére. Ennek megfelelően – a rendelkező részben foglaltak szerint – a Törzsszöveg 12.2. pontjának második bekezdésének szövegét módosítottam, illetve kiegészítettem.

41. A Törzsszöveg 12.2. pont harmadik bekezdésének korábbi szövege - a 3.a. piaci határozat a rendelkező rész I.D.10.1. pontjának, illetve a 3.b. piaci határozat a rendelkező rész I.D.7.1. pontjának „Hálózati szerződés módosítása” alcíme alatti rendelkezéssel összhangban – visszautalt a Szerződésnek a felek kezdeményezésére történő módosítása 12.1. pontban rögzített szabályaira, illetve tartalmazta, hogy a felek mely időtartam elteltével kezdeményezhetnek jogvitás eljárást a szerződésmódosítás kötelező esetei kapcsán. Bár ez tartalmilag megfelelt a piaci határozatnak, ugyanakkor nem tartalmazta teljeskörűen a szerződésmódosítás kötelező jellegéből, illetve referenciaajánlat-tervezet szövegéből adódóan szükségessé váló eltérő, illetve kiegészítő rendelkezéseket. A szerződésmódosítás kötelező eseteiben a 12.2. pont második bekezdése alapján a Kötelezett Szolgáltató köteles az ott írtak szerinti határidőn belül kezdeményezni a szerződés módosítását, de ilyen esetekben – mivel maguk a piaci határozatok teszik kötelezővé a hálózati szerződés módosítását – szükséges biztosítani a Jogosult számára is a lehetőséget, hogy amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a 12.2. pont második írt kötelezettségének határidőben nem tesz eleget úgy a Jogosult Szolgáltató maga küldhesse meg a szerződésmódosítási ajánlatát.

Mindezekre figyelemmel a Törzsszöveg 12.2. pont harmadik bekezdésének korábbi szövegéből kiindulva, a fentiek szerinti kiegészítésekkel állapítottam meg a rendelkező részben foglaltak szerint a Törzsszöveg 12.2. pontja harmadik bekezdésének szövegét.

42. A 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. és a 3.b piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjainak szerződés módosításával kapcsolatos rendelkezései rögzítik, hogy a hálózati szerződés módosítását a Jogosult Szolgáltató a referenciaajánlat tartalmát nem érintő módon, valamint a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatban meghatározott esetekben a referenciaajánlat tartalmát nem érintő módon kezdeményezheti. A Kötelezett Szolgáltató tekintetében a határozatok előírják az egyes szerződésmódosítási esetek referenciaajánlatban történő rögzítését. A Törzsszöveg 12.3.2. pontjában található megfogalmazás ugyanakkor túlzottan általános, az alapján a szerződésmódosítást a Kötelezett Szolgáltató gyakorlatilag bármilyen indokkal kezdeményezheti. Ez a megfogalmazás kiüresíti a 3.a piaci határozatban, illetve a 3.b piaci határozatban található azon kötelezettséget, mely szerint a Kötelezett Szolgáltatónak a referenciaajánlatban rögzítenie kell a Kötelezett Szolgáltató által kezdeményezett szerződésmódosítási eseteket. Ezen nem változtat az sem, hogy a tervezet ezzel az esettel összefüggésben rögzíti a jogvitás eljárás lehetőségét (amelyre egyébként a törvényi rendelkezésekkel összhangban bármilyen jogvitás ügyben lehetőségük van a szolgáltatóknak). A leírtak alapján a 12.3.2. pontban foglalt szerződésmódosítási esetet töröltem a referenciaajánlatból, ugyanakkor annak helyébe egy, a szerződésmódosítás Kötelezett Szolgáltató általi kezdeményezésére okot adó körülményt állapítottam meg. Figyelemmel a Törzsszöveg 13.2. pontjának a jelen határozat rendelkező rész 47. pontjában foglaltak szerinti

módosítására, a Hálózati Keretszerződések, illetve az azok alapján létrejött, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések esetében egy új indok merül fel a módosítás kezdeményezésére. Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a Hálózati Keretszerződés előre látható megszűnésével (határozott idő letelte vagy rendes felmondás útján való megszűnés) összefüggésben nem kezdeményezi az annak hatálya alatt létrejött, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések módosítását vagy megszüntetését, akkor a Kötelezett Szolgáltatót kell feljogosítani arra, hogy kezdeményezhesse azok módosítását. Minderre figyelemmel állapítottam meg a 12.3.2. pont új szövegét.

43. A Törzsszöveg 12.3.3. pontot követő bekezdésben található, a kapcsolódó jogvitás eljárás lehetőségével kapcsolatos rendelkezést, valamint a Szolgáltatásváltással kapcsolatos megállapítást töröltem. A 12.3. pont utolsó bekezdésében található rendelkezés nem felelt meg a 15. melléklet jelen határozat 422. pontjában foglaltak alapján megállapított tartalmának, amely nem szerződésmódosításként, hanem a korábbi szerződés megszüntetéseként és új szerződés kötéseként szabályozza a szolgáltatásváltást, ezért a 12.3. pont utolsó bekezdését töröltem. Figyelemmel arra, hogy a szerződésmódosításnak a 12.3. pontban rögzített esetei is a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. és a 3.b piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjainak a hálózati szerződés felek kezdeményezésére történő módosításával kapcsolatos szabályozás körébe tartoznak, ezért a szerződésmódosítás létrejöttére is az ezen esetkörüli irányadó szabályok alkalmazandók. Mivel a referenciaajánlat erre nézve rendelkezést nem tartalmazott, ezért a 12.3. pont szövegét, annak utolsó bekezdéseként kiegészítettem azzal, hogy a Hálózati Szerződésnek a 12.3. pontban foglaltak szerinti módosítása esetében a referenciaajánlat Törzsszöveg 12.1 pontjában foglalt rendelkezések megfelelően irányadóak a szerződés módosítás létrejöttére.
44. A Törzsszöveg 12.4. pontja a Szolgáltatásváltás, mint szerződésmódosítás alapvető rendelkezéseit tartalmazza. Ugyanakkor a referenciaajánlatnak a jelen határozat rendelkező része 422. pontjában és az ahhoz kapcsolódó indoklásban foglaltak alapján a Szolgáltatásváltás új igénybejelentés alapján, a korábbi hálózati szerződés megszüntetésével és az új szerződés megkötésével valósul meg. Mindezekre figyelemmel a Szolgáltatásváltásnak a 12. pontban való, a szerződésmódosítás esetei között történő szerepeltetése indokolatlan.

A fentiekre tekintettel töröltem a rendelkező rész 44. pontjában foglaltak szerint a Törzsszöveg 12.4. pontját.

45. A Törzsszöveg 13.1.a) pontja tartalmazza a rendes felmondás alapvető szabályait. E körben a referenciaajánlat-tervezet a 3.a. piaci határozat, illetve a 3.b. piaci határozat szövegezését szó szerint átvéve akként rendelkezik, hogy a „Hálózati Szerződésben meghatározott tartamú, de legfeljebb 60 napos felmondási idővel” szüntethető meg a hálózati szerződés rendes felmondással. A Hálózati Szerződések 13. sz. Mellékletben foglalt mintái ugyanakkor nem tartalmaznak olyan rendelkezést, ami a rendes felmondás időtartamát rögzítené. Továbbá szükséges, hogy – a Hálózati Szerződésekre irányadó – referenciaajánlat tartalmazza egyértelműen, minden, a hatálya alá tartozó hálózati szerződés tekintetében a felmondási időt. Mivel a Kötelezett Szolgáltató nem jelölte meg hosszabb időtartamban, ezért – figyelembe véve a jelen határozat meghozatalkor már hatályos MARUO feltételrendszerét is annak érdekében, hogy az átengedési szolgáltatásokat igénybevevő Jogosult Szolgáltatók lehetőség szerint megegyező feltételekkel mellett köthessenek hálózati szerződéseket a referenciaajánlatokban szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatások igénybevétele céljából – 60 napban állapítottam meg a rendes felmondás esetében a felmondás időtartamát. A Törzsszöveg 13.1.a) pontjában a fogalmak következetes használata érdekében az egyes szerződéses elnevezéseket az 1. mellékletben található fogalomnak megfelelően nagybetűvel jelöltem. Továbbá - figyelembe véve,

hogy az Egyedi Hálózati Szerződés fogalmába a jelen határozat 55. pontjában foglalt módosítást követően értelemszerűen a keretszerződéshez kapcsolódóan kötött Egyedi Hálózati Szerződés is beletartozik – a tartalmi ismétlődés elkerülése érdekében a zárójelben szereplő részt töröltem.

46. A 3.a. piaci határozat a rendelkező rész I.D.10.1. pontjának, illetve a 3.b. piaci határozat a rendelkező rész I.D.7.1. pontjának „Hálózati szerződés megszűnése” alcíme alatti rendelkezéssel összhangban a Kötelezett Szolgáltatók jogosultak a referenciaajánlataikban nevesíteni olyan súlyosan szerződésszegő magatartásokat, amelyek a hálózati szerződések rendkívüli felmondására okot adnak. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 13.1. b) pontja szerint a felek jogosultak rendkívüli felmondásra „a másik fél egyéb, a referenciaajánlatban nevesített súlyosan szerződésszegő magatartása esetén”, de ilyet az Invitel sem a 13.1. pont b) alpontban, sem a pedig a referenciaajánlat-tervezet más részében nem nevesített, ezért ezen általános indok feltüntetése indokolatlan. Ugyanakkor, e rendelkezés törlése mellett indokolt volt helyébe egy, a rendkívüli felmondásra okot adó, súlyosan szerződésszegő magatartást kifejezetten nevesíteni a 13.1. pont b) alpontjában, az alábbiakra figyelemmel.

Az Alapszolgáltatások nyújtását a Kötelezett Szolgáltató az arra ráépülő előfizetői szolgáltatás nyújtása érdekében köteles biztosítani a Jogosult számára. Ez összhangban van a piaci határozatok azon rendelkezésével, hogy a Kötelezett Szolgáltató megkövetelheti a Jogosult Szolgáltatótól, hogy az igénybejelentéshez csatolja azon nyilatkozatát, hogy ő maga vagy a Jogosult Szolgáltatón kívüli másik szolgáltató rendelkezik az átengedéssel érintett előfizetőtől származó szándéknyilatkozattal a megfelelő kiskereskedelmi szolgáltatás igénybevételére.

A 15. sz. Melléklet tartalmazza a Szolgáltatóváltás szabályait, melynek körében előírásra került, hogy amennyiben a Jogosult Igénybejelentésében olyan Előfizetői Hozzáférési Pontra vonatkozóan kezdeményezi valamely Alapszolgáltatásra vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződés, illetve a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés megkötését, amely Előfizetői Hozzáférési Pontra vonatkozóan a Kötelezett Szolgáltató és harmadik szolgáltató között az Igénybejelentés benyújtásakor már hatályban van Egyedi Hálózati Szerződés, akkor Kötelezett Szolgáltató legkésőbb – az adott Szerződéstől és Alapszolgáltatástól függően, az előírt összes adatot tartalmazó Igénybejelentés alapján a Jogosult2 Szolgáltatónak küldött visszajelzéssel egyidejűleg kezdeményezi a Jogosult1-gyel hatályban lévő Egyedi Hálózati Szerződés, illetve a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés közös megegyezéssel való megszüntetését. Amennyiben Jogosult1 a 15. sz. Melléklet I.5.1 b) pontban meghatározott időtartamon belül nyilatkozik, hogy nem járul hozzá az Egyedi Átengedési Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez, vagy az I.5.1 b) pontban meghatározott időtartamon belül nem tesz nyilatkozatot, úgy – a 15. sz. Melléklet I.5.3. pontja alapján - a Jogosult2 és a Kötelezett Szolgáltató közötti Egyedi Hálózati Szerződés, illetve a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés megkötése napjával a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult1 közötti Egyedi Hálózati Szerződés, illetve a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján fennálló, az abban foglalt Alapszolgáltatás nyújtására vonatkozó kötelezettség megszűnik.

Tekintettel arra, hogy a Jogosult1-nek legkésőbb a szolgáltatásnak a Szolgáltatóváltási folyamat eredményeképpen való létesítésével megszűnik a közte és a Kötelezett Szolgáltató között fennálló Egyedi Hálózati Szerződés fenntartásához, illetve a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés fenntartásához fűződő jogos érdeke, azt – az átengedési kötelezettséggel kapcsolatos szabályozás logikájából következően is – a Jogosult1-nek fel kellene mondania vagy kezdeményeznie kellene a szerződés közös megegyezéssel való megszüntetését. A Jogosult1 ilyen tartalmú jognyilatkozata megtételének hiánya – a fentiekre, valamint a felek együttműködési kötelezettségére tekintettel - súlyosan szerződésszegő magatartást valósít meg.

A 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.10.1. pontja, illetve 3.b piaci határozat rendelkező rész I.D.7.1. pontja „Hálózati szerződés megszűnése” alcím b) pontjában foglaltak szerint bármely fél élhet rendkívüli felmondással, ha a piaci határozatok e pontjában felsorolt esetek valamelyike áll fenn. Ezen b) pontban külön is kiemelésre került, hogy kizárólag az itt felsorolt esetekben lehet helye rendkívüli felmondásnak, de annak harmadik franciabekezdése feljogosítja a Kötelezett Szolgáltatókat, hogy a referenciaajánlatban nevesítsenek olyan súlyosan szerződésszegő magatartásokat, amelynek valamely fél általi tanúsítása esetén a másik fél azonnali hatállyal felmondhatja a hálózati szerződést.

Mivel súlyosan szerződésszegő magatartásnak minősül a Jogosult1-nek a fentebb írtak szerinti magatartása (az Egyedi Hálózati Szerződés, illetve a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés megszüntetésére irányuló nyilatkozat elmaradása), azt kifejezetten nevesítettem a Törzsszöveg 13.1. pont b) alpontjában, mint olyan szerződésszegő magatartást, ami az Egyedi Hálózati Szerződés, illetve a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés azonnali hatállyal, rendkívüli felmondással való megszüntetésére jogosítja fel a Kötelezett Szolgáltatót.

47. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 13.2. pontja a Keretszerződés és a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések megszűnésének speciális szabályait hivatott rendezni. A Hálózati Keretszerződés ugyanis megszűnhet úgy, hogy az annak alapján létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések a Keretszerződés megszűnése napját követően is fennmaradnak. Annak érdekében, hogy ezen eset megfelelően szabályozásra kerüljön a referenciaajánlatban, a megszűnés eseteit egyenként megvizsgálva kell megállapítani az ilyenkor irányadó rendelkezéseket:

- a) A Hálózati Keretszerződés megszűnhet a határozott idő lejártával, abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató kifejezetten nyilatkozik, hogy nem kívánja annak határozatlan idejűvé való módosulását. A Törzsrésznek a jelen határozattal megállapított 11.2.3. pontjában foglaltak szerint megtett jognyilatkozatoktól függően a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések megszűnnek vagy a Felek a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések módosítják (ld. az indokolásban a 37. pontban írtakat). A megszűnés ezen esetére tekintettel rögzítettem a Törzsrész 13.2.2. pontjában, hogy a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések további fennmaradása, illetve tartalma a Törzsrész 11.2.3. pontjában írtak szerinti megtett nyilatkozatoktól függ.
- b) A Hálózati Keretszerződés megszűnhet legalább 60 napos rendes felmondással. A felmondás közlése és a Hálózati Keretszerződés megszűnése közötti legalább 60 napos időtartam megfelelően hosszú idő arra, hogy a Felek a referenciaajánlat-tervezet szerint módosítsák az annak alapján létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések. A Jogosult Szolgáltató döntése szerint rendelkezhet azok bármelyikének felmondásáról vagy kezdeményezheti azok bármelyikének módosítását, de minden egyes szerződés tekintetében nyilatkoznia kell a megszüntetési vagy módosítási szándékáról. Ha a Jogosult Szolgáltató nem nyilatkozik, akkor szükséges, hogy a Kötelezett Szolgáltató kezdeményezhesse a hálózati szerződés módosítását, a Törzsszöveg 12.1. pontja szerinti eljárásrendben. A megszűnés ezen esetére tekintettel tehát a Törzsrész 13.2.1. pontjaként megállapított szöveg szerint a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések további fennmaradása, illetve tartalma a Jogosult Szolgáltató nyilatkozatától, illetve – ha az elmarad - a Kötelezett Szolgáltató nyilatkozata alapján kezdeményezett szerződésmódosítás eredményeként létrejött megállapodástól függ.
- c) A Hálózati Keretszerződés megszűnhet továbbá rendkívüli felmondással is. A referenciaajánlat-tervezet 13.1. pontjában szereplő rendkívüli felmondási okokat

megvizsgálva megállapítottam, hogy a Hálózati Keretszerződés körében értelmezhető indokok mindegyike okot ad egyidejűleg a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések rendkívüli felmondására is, ezért ezen esetkörre külön szabályok megalkotása nem volt szükséges.

Mindezekre figyelemmel töröltem a 13.2. pont korábbi szövegét, és helyébe a fentiek szerint megállapított rendelkezések léptek, kiegészülve azzal a – korábban a 13.2. pontban is rögzített – rendelkezéssel, hogy a Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések bármely okból történő megszűnése nem érinti annak a Hálózati Keretszerződésnek a hatályát, amely alapján az létrejött.

48. A Törzsszöveg 13.3.5. pontjában található rendelkezést a 13.1. b) pont már tartalmazza, annak ismételt szerepeltetése – tévesen, a szerződés megszűnését követő együttműködéssel kapcsolatos rendelkezések között – indokolatlan, ezért a rendelkezést töröltem.
49. A Törzsszöveg 17. pontjának rendelkező rész szerinti módosítása a következők miatt indokolt:
- a) A 17. pont első bekezdésének harmadik mondata szerint: „A számhordozás előfeltétele, hogy [...] az előfizető erről a jelen INRUO 15. sz. melléklet igénybejelentési adatlapján megfelelően nyilatkozzon.” Ez a rendelkezés nem megfelelő, mivel a számhordozás nem csak a 15. melléklet tárgyát képező szolgáltató-, illetve szolgáltatásváltás esetében merülhet fel, hanem a referenciaajánlatban megajánlott, közvetlenül előfizetői szolgáltatáshoz kapcsolódó alapszolgáltatások új (vagyis nem szolgáltató váltással, vagy szolgáltatásváltással megvalósuló) igénybevételéhez kapcsolódóan is. Számhordozásra vonatkozó igénybejelentés tehát nemcsak a 15. melléklet igénybejelentési adatlapjain, hanem az érintett alapszolgáltatások igénybejelentési adatlapjain (12. melléklet 01-04. függelékei) tett nyilatkozattal is megvalósulhat. Az érintett igénybejelentési adatlapokon ez megfelelően szerepel is. Továbbá, a felsorolt adatlapokon nem az előfizető, hanem a Jogosult Szolgáltató tesz nyilatkozatot az előfizető számhordozási igényéről. A fentieknek megfelelően módosítottam az első bekezdés harmadik mondatát.
 - b) A 15. melléklet tartalmaz a szolgáltató- és szolgáltatásváltással összefüggő rendelkezéseket a számhordozással kapcsolatban. Tekintettel arra, hogy a számhordozás és az ehhez kapcsolódó Hordozott szám beállítása kiegészítő szolgáltatás leírását a Törzsszöveg 17. pontja tartalmazza, a referenciaajánlat áttekinthetősége érdekében a 17. pontot kiegészítettem a 15. mellékletben foglalt szabályokra való hivatkozással.
 - c) A Törzsszöveg 17. pontjának második bekezdésében található rendelkezés megfogalmazásából nem derült ki, hogy az pontosan mire vonatkozik, ezért a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően kiegészítettem a meghatározást.
50. A Törzsszöveg 18. pontjának első bekezdését az ott található sajtóhiba miatt javítottam.
51. A jelen határozat 4. pontja szerint a referenciaajánlat-tervezetből törlésre kerül az FTTH pont-pont hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak átengedése szolgáltatás. Ennek megfelelően a jelen határozat tárgyát képező referenciaajánlat keretében nem értelmezhető az az eset, hogy a Jogosult Szolgáltató számára ezt a szolgáltatást biztosítsa az Invitel. Amennyiben az Invitel valamely területen FTTH pont-pont hálózatra váltana, akkor az ezzel kapcsolatban a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.4. pontjában előírt FTTH pont-pont hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak átengedése szolgáltatást tartalmazó referenciaajánlatot a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. B.2.1. pontja szerint köteles az Elnöknek jóváhagyásra benyújtani. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 11.1.2. pontja szerint a hozzáférés visszavonására csak azt követően kerülhet sor, hogy az FTTH pont-pont hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak

átengedése szolgáltatás a Jogosult Szolgáltatók számára a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatásként a visszavonás által érintett területen elérhetővé válik. A jelen határozat tárgyát képező referenciaajánlatban a fentiek szerint nem indokolt rendelkezni az FTTH pont-pont hálózatra történő váltásról, mert ez a jelen referenciaajánlat keretében nem lehetséges, a váltás lehetőségét csak egy módosított – a jelen határozat tárgyát nem képező – referenciaajánlat teremtheti meg. Ennek megfelelően töröltem a Törzsszöveg 21.1.2. pontjából az FTTH pont-pont hálózatra történő váltás esetével kapcsolatos rendelkezést.

52. A Törzsszöveg 22. pontja tévesen 2. szintű címsor formátumban szerepel, így a Törzsszöveg tartalomjegyzékében nem jelenik meg, ami a 22. pontban foglalt rendelkezések referenciaajánlatban való fellelhetőségét akadályozza. Ennek megfelelően javítottam a címsor formátumát.
53. A Törzsszöveg 23.1., 23.2., illetve 23.4. pontjaiban található, a referenciaajánlat jóváhagyása iránti eljárásra vonatkozó, a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekben rögzített részletszabályoknak a – feleknek a referenciaajánlat hatályba lépése utáni együttműködését szabályozó – referenciaajánlatban szerepeltetése (a referenciaajánlat-tervezetnek a Törzsszöveg 3.1. pontban rögzített céljára is figyelemmel) indokolatlan, ezért azokat töröltem a referenciaajánlat-tervezet szövegéből.

A 23.5. és a 23.6. pontokban szereplő feltételek a titoktartási kötelezettséggel összefüggő rendelkezések. Tekintettel arra, hogy a titoktartási rendelkezések a Törzsszöveg 5.2. pontjában kerültek részletezésre, és a könnyebb áttekinthetőség érdekében valamennyi, a titoktartással kapcsolatos rendelkezés egy pontban szerepeltetendő, a 23.5. és a 23.6. pontokat töröltem az abban foglaltakkal kapcsolatos rendelkezéseket pedig a Törzsszöveg 5.2. pontjába beépítettem. Mindezekre figyelemmel csak a 23.3. pont szövege képezi a 23. pont tartalmát, ezért a 23.3. pont sorszámozását megszüntettem, és az abban foglaltaknak megfelelő tartalomra történő utalásként a 23. pont címét „Szellemi alkotásokhoz fűződő jogok” címre módosítottam.

Az 1. melléklet vonatkozásában

54. Az Átengedési Hálózati Keretszerződés fogalmában található felsorolás nem tartalmazta az alapszolgáltatásként igénybe vehető előfizetői hozzáférési kábelhely megosztást, ezért a felsorolást kiegészítettem a szolgáltatással. Továbbá a meghatározás az INRUO-ban nem definiált és nem használt „kapcsolódó szolgáltatások” kifejezést tartalmazta a piaci határozatokban és az INRUO-ban használt „kiegészítő szolgáltatások” kifejezés helyett. Az egyértelműség érdekében pontosítottam a megfogalmazást. A referenciaajánlat tervezet az Átengedési Hálózati Keretszerződés mellett – azonos tartalommal – a Hálózati Keretszerződés fogalmat is használja. Az egyértelmű értelmezhetőség érdekében ezért a fogalom megnevezését megfelelően kiegészítettem.
55. Az Átengedési Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés fogalmában található felsorolás nem tartalmazta az alapszolgáltatásként igénybe vehető előfizetői hozzáférési kábelhely megosztást, illetve a felhordó és kiegészítő szolgáltatásokat, ezért a felsorolást kiegészítettem a szolgáltatásokkal. Az egyértelműség érdekében – a jelen határozat 12. pontjában foglaltakra is tekintettel – a fogalomban rögzítettem, hogy a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés is Egyedi Hálózati Szerződés, tehát az Egyedi Hálózati Szerződés 1. mellékletben meghatározott és a referenciaajánlat egészében használt fogalmába beleértendő. Továbbá a meghatározás nem tartalmazta – a keretszerződéshez kapcsolódóan igénybe vehető – felhordó és kiegészítő szolgáltatásokat, ezért a felsorolást kiegészítettem ezekkel a szolgáltatásokkal. A referenciaajánlat tervezet az Átengedési Hálózati

Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés mellett – azonos tartalommal – a Hálózati Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Szerződés fogalmat is használja. Az egyértelmű értelmezhetőség érdekében ezért a fogalom megnevezését megfelelően kiegészítettem.

56. A Bithiba Arány törlése jelen határozat 10. pontjának indokolásában leírtak miatt indokolt.
57. Az 1. melléklet nem tartalmazta az Egyedi Hálózati Szerződés meghatározását, a fogalom alkalmazására vonatkozóan a Törzsszöveg 8. pontja tartalmazott rendelkezéseket. Mivel a 8. pontban található rendelkezések tartalmilag a fogalom meghatározásához kapcsolódtak, ezért a jelen határozat 12. pontjában foglaltak alapján töröltem azokat és a fogalom tartalmát a jelen pontban foglaltak alapján – és a Törzsszöveg 8. pontjában található, az egyedi hálózati szerződések fajtáit tartalmazó felsorolásnak megfelelően – állapítottam meg.
58. A referenciaajánlat tervezetben foglaltak alapján – a piaci határozatok rendelkezéseivel összhangban – a kábelhely megosztás alapszolgáltatásként (Előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás) és felhordó hálózati szolgáltatásként is igénybe vehető. Az Egyedi Kábelhely Megosztási Hálózati Szerződés a referenciaajánlat tervezetben az alapszolgáltatásként igénybe vehető kábelhely megosztásra vonatkozóan került kialakításra (a Törzsszöveg 8. pontjában található „Egyedi Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztási Hálózati Szerződés”), a felhordó hálózati szolgáltatásként igénybe vehető kábelhely megosztásra vonatkozóan a felek a felhordó hálózati szolgáltatásokra vonatkozóan kialakított szerződésben köthetnek megállapodást (a Törzsszöveg 8. pontjában található „Egyedi Hálózati Szerződés Felhordó Hálózati Szolgáltatások Igénybevételére” elnevezésű szerződésben). Ennek megfelelően – a Törzsszövegben található megnevezéssel összhangban – az egyértelműség érdekében a szerződés megnevezését és meghatározását kiegészítettem annak érdekében, hogy abból egyértelműen kiderüljön, hogy az az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra vonatkozik. A meghatározásból töröltem a 13. mellékletre történő hivatkozást. A törlésre azért került sor, mert a hivatkozás nem a fogalom meghatározásához kapcsolódik, hanem rendelkező jellegű, amelynek szerepeltetése nem indokolt a meghatározásban.
59. Az 1. melléklet nem tartalmazta a Törzsszöveg 8. pontjában felsorolt „Egyedi Hálózati Szerződés Felhordó Hálózati Szolgáltatások igénybevételére” elnevezésű szerződés meghatározását. Az egyértelműség érdekében az 1. mellékletet kiegészítettem a meghatározással.
60. Az 1. melléklet nem tartalmazta a Törzsszöveg 8. pontjában felsorolt „Egyedi Hálózati Szerződés Fizikai Helymegosztás igénybevételre” elnevezésű szerződés meghatározását. Az egyértelműség érdekében az 1. mellékletet kiegészítettem a meghatározással.
61. Az 1. melléklet nem tartalmazta a Törzsszöveg 8. pontjában felsorolt „Egyedi Hálózati Szerződés Hozzáférési Link igénybevételre” elnevezésű szerződés meghatározását. Az egyértelműség érdekében az 1. mellékletet kiegészítettem a meghatározással.
62. Az 1. melléklet nem tartalmazta a Törzsszöveg 8. pontjában felsorolt „Egyedi Hálózati Szerződés Távoli Helymegosztás igénybevételre” elnevezésű szerződés meghatározását. Az egyértelműség érdekében az 1. mellékletet kiegészítettem a meghatározással.
63. A rendelkező rész szerinti törlést a Hiánypótlási Végzés 123. pontja előírta, azonban azt az Invitel nem teljesítette. A 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D.5. pontja szerint az előfizetői szakaszok átengedésének kötelezettsége mindazokra a földrajzi címekre kiterjed, amelyek esetében a Kötelezett Szolgáltató az adott hálózaton nyújtott kiskereskedelmi internet szolgáltatás létesítésekor nem, vagy legfeljebb bruttó 5000 Ft értékben számítana fel azon a jogcímen külön szolgáltatás létesítési díjat, hogy az adott földrajzi cím kívül esik a hálózat által lefedett szolgáltatási területen. Ez a meghatározás a szolgáltatásnyújtási kötelezettség

tekintetben nem tesz különbséget az előfizetői hozzáféréssel rendelkező előfizetői szakaszok és a használaton kívüli kábelek között. Ezzel összhangban a referenciaajánlatban kialakított szolgáltatásokban és szolgáltatási feltételekben sem jelenik meg az előfizetői szakasz kialakítása céljából telepített használaton kívüli kábelek fogalma. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem az erre vonatkozó definíciót.

64. Az Invitel a referenciaajánlatban objektív műszaki okok miatt nem ajánlja meg a felhordó hálózati hullámhossz megosztást, ezért az erre – mint választható felhordó hálózati szolgáltatásra – utaló szövegrészt a Felhordó Hálózati Szolgáltatás definíciójából töröltem.
65. A Hálózati Szerződés fogalmát a jelen határozat 54., 55., 56., 58., 59., 60., 61., 62. pontjaiban foglalt módosításokat követően felülvizsgáltam és az áttekinthetőség érdekében egyszerűsítettem oly módon, hogy az egyedi szerződések tételes felsorolása helyett az azokat tartalmazó és az 1. mellékletben megtalálható Egyedi Hálózati Szerződés fogalmát használtam.
66. A Jogosult Szolgáltató 1. mellékletben található meghatározása leszűkíti a Jogosult Szolgáltató fogalmát azon elektronikus hírközlési szolgáltatókra, amelyek az INRUO-ban foglalt feltételek alapján szerződéses ajánlatot tesznek. Ugyanakkor az INRUO-ban foglalt feltételek nemcsak a szerződéskötést szabályozzák, hanem kiterjednek olyan együttműködésre is (pl. előrendelés), amely a szerződéskötést megelőzi. Továbbá az 1. mellékletben található meghatározás a fogalomhoz nem kapcsolódó felesleges tartalmi elemeket is tartalmaz (nagykereskedelmi továbbértékesítésben érintett szolgáltatóval kapcsolatos rendelkezések), amelyek szerepeltetése indokolatlan. Mivel az INRUO-ban foglalt feltételek alapján bármely elektronikus hírközlési szolgáltató jogosult szolgáltató lehet, ezért a fogalom tartalmát ennek megfelelően állapítottam meg.
67. A Jogosult1 és Jogosult2 szolgáltató fogalmak a szolgáltató váltással kapcsolatos eljáráshoz kapcsolódnak és a jelen határozatban foglaltak alapján megállapított 15. mellékletben az eljáráshoz közvetlenül kapcsolódóan meghatározásra kerülnek (a fogalmakat a referenciaajánlat egyéb helyeken nem használja). A fogalmak eltérő tartalommal történő párhuzamos szerepeltetése indokolatlan, ezért a – pontatlanságokat is tartalmazó (pl. előfizető által kezdeményezett Szolgáltató váltás) – meghatározásokat töröltem az 1. mellékletből.
68. A Szolgáltatás migráció fogalmát a referenciaajánlat nem használja, ezért azt töröltem az 1. mellékletből.
69. A Szolgáltatásváltás 1. mellékletben található meghatározása nem felel meg az azzal kapcsolatos eljárás jelen határozat 422. pontjában foglalt tartalmának, amely a szolgáltatásváltás esetén nem teszi lehetővé a szerződésmódosítást. A fogalmat a pontos határozati megfelelés érdekében a 3.a és 3.b piaci határozatok I.A.1. I) pontjához tartozó lábjegyzetben foglalt meghatározás alapján állapítottam meg.
70. A Szolgáltató váltás 1. mellékletben található meghatározása a fogalom tartalmán kívül az azzal kapcsolatos eljárás feltételeivel kapcsolatos rendelkezéseket (pl. milyen szolgáltatások esetén alkalmazható) is tartalmaz, ami az átláthatóságot rontja, továbbá az ezzel kapcsolatos rendelkezéseket a 15. melléklet pontosan tartalmazza. A fogalmat a pontos határozati megfelelés érdekében a 3.a és 3.b piaci határozatok I.A.1. I) pontjához tartozó lábjegyzetben foglalt meghatározás alapján állapítottam meg.

A 2. melléklet vonatkozásában

71. A 2. melléklet 1. pontjában található második táblázat a táblázatot megelőző bekezdés szerint az FTTC hálózaton megajánlott réz érpáras helyi hurok átengedés hozzáférési pontjait tartalmazza.

FTTC hálózat esetében a réz érpáras helyi alhurkok átengedése tartozik a 3.a. piaci határozatban előírt szolgáltatások körébe, a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 5. pontjában előírt szolgáltatás egyik típusaként. A 3.a. piaci határozat hivatkozott pontja esetében azonban a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. c) pontja nem írja elő a hozzáférési pontok adatainak referenciaajánlatban való közzétételét. A réz érpáras alhurkok hozzáférési pontjaira vonatkozó információkat a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pontja szerint az előrendelés során köteles megadni a Kötelezett Szolgáltató. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem az FTTC hálózatokon megvalósuló helyi alhurok átengedés hozzáférési pontjaira vonatkozó részeket.

72. Az Invitel a Hiánypótlási Végzés 135. pontjának megfelelően a 2. melléklet táblázataiból törölte a virtuális helymegosztás megajánlását, azonban a kapcsolódó jelmagyarázatokban továbbra is szerepel a virtuális helymegosztás rövidítésének jelzése. Tekintettel arra, hogy virtuális helymegosztást az Invitel egyik helyszínen sem ajánl meg, az erre vonatkozó jelzések szerepeltetése is indokolatlan, ennek megfelelően azokat töröltem a rendelkező részben foglaltak szerint.
73. A 2. melléklet 2. pontja a „Hozzáférési Aggregációs Pontok az FTTH pont-pont Újgenerációs Hozzáférési Hálózatok Előfizetői Szakaszainak Átengedése szolgáltatás esetén” szolgáltatás hozzáférési aggregációs pontjairól rendelkezik. Ezzel kapcsolatban a következőt rögzíti: „A Kötelezett szolgáltató pillanatnyilag nem rendelkezik FTTH pont-pont Újgenerációs Hozzáférési Hálózattal.”

Az FTTH pont-pont hálózatokra vonatkozóan a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.4. pontja az FTTH pont-pont hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak átengedése szolgáltatás nyújtását írja elő. Ezt a szolgáltatást azonban a jelen határozat 4. pontjában foglaltak szerint töröltem a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatások közül. Ennek megfelelően a szolgáltatás hozzáférési pontjaira vonatkozó szövegrészt is töröltem.

74. A referenciaajánlat-tervezet 10. mellékletének 5.2.1. pontja rögzíti, hogy a rendelkező részben szereplő cím a BIX telephelyét jelenti. Tekintettel arra, hogy az egyes hozzáférési pontokra vonatkozó információk helye a referenciaajánlatban a 2. melléklet, ezt az információt a 2. mellékletben szükséges megjeleníteni. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

A 3.A. melléklet vonatkozásában

75. A 3.A. melléklet 1.3. pontjának első mondata szerint „Mivel az átengedett Réz Érpáras Helyi Hurok vagy Alhurok továbbra is a Kötelezett Szolgáltató tulajdona marad, ezért az érpár üzemeltetése a Kötelezett Szolgáltató feladata.” Ennek alapján az Invitel csak a tulajdonában lévő réz érpáras helyi hurkok esetében biztosítja az átengedést. Ez ellentmond a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. pont utolsó előtti bekezdésének, valamint a – Hiánypótlási Végzés 1. pontja alapján az Invitel által kialakított tartalmú – Törzsszöveg 4. pont első bekezdésnek, amely (a kábelhely megosztás kivételével) nem csak a Kötelezett Szolgáltató tulajdonában lévő hálózatokra kiterjedően határozza meg a hozzáférési, átengedési kötelezettség kiterjedését. Ezért az 1.3. pont első mondatából szükséges eltávolítani az arra vonatkozó szövegrészt, amely az átengedést a Kötelezett Szolgáltató tulajdonában álló réz érpáras helyi hurkokra korlátozza. A 3.A. melléklet 1.2. pontja ugyanakkor már rögzíti, hogy az átengedés nem vonja maga után a tulajdonjog megváltozását, ezért az 1.3. pont első mondatában a helyi hurok tulajdonjogára való utalás szerepeltetése indokolatlan. Ennek megfelelően módosítottam az 1.3. pont első mondatát.
76. A 3.A. melléklet 2.1. pontjának rendelkező rész szerinti módosítása a következők miatt indokolt:

a) A 3.A. melléklet a Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás tartalmával kapcsolatban csak a 4. mellékletre való hivatkozást adja meg. A 4. melléklet ugyanakkor általános jelleggel – a kapcsolódó alapszolgáltatástól függetlenül – határozza meg a Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás tartalmát. A hozzáférési link szolgáltatás kifejezetten réz érpáras helyi hurok (alhurok) átengedésre vonatkozó tartalmát tehát a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazza, ami a szolgáltatástartalom nem kellő pontosságú és részletességű meghatározását eredményezi. Ezért szükséges meghatározni Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás kifejezetten a réz érpáras helyi hurok (alhurok) átengedéshez kapcsolódó jellemzőit. Ezeket a jellemzőket a következők alapján állapítottam meg:

- A 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. pontja szerint a Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás az alapszolgáltatás (jelen esetben az átengedett réz érpáras helyi hurok, vagy alhurok) Jogosult Szolgáltató oldali végpontja és a helymegosztási helyszín között biztosítja az összeköttetést.
- A referenciaajánlat 11. mellékletének a jelen határozat 192. és 193. pontjai szerint megállapított 3.3.1. pontja szerint a Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás díjának mértékegysége réz érpáras helyi hurok/alhurok átengedés esetén 10 érpár/hó, vagy 100 érpár/hó, vagyis a 10 érpáras, illetve a 100 érpáras kiépítés jelenti a szolgáltatás kapacitás egységét.
- A réz érpáras helyi hurok átengedéshez kapcsolódó hozzáférési link szolgáltatások kalkulációi (a 3. sz. beadvány részét képező „INVITEL RUO kiegészítő szolgáltatások árkalkulációja (2018).xlsx” munkafüzet „3. sz. Melléklet” és „8. sz. Melléklet” munkalapjai) szerint a hozzáférési link réz érpáras technológiával (réz érpáras összekötő kábel és az ehhez tartozó rendezőmodulok) kerül kiépítésre. A hozzáférési link tehát réz érpáras kialakítású.

Tekintettel arra, hogy a fentiek az alapszolgáltatástól függő specifikus jellemzők, ezért ezeket nem a hozzáférési link szolgáltatás általános leírását tartalmazó 4. mellékletben, hanem az alapszolgáltatást leíró 3.A. mellékletben szükséges meghatározni. A fentieknek megfelelően egészítettem ki a szolgáltatás leírását.

b) A 2.1. pont fenti módosítást követő harmadik (referenciaajánlat-tervezet szerint első) bekezdése pontatlanul hivatkozik a 4. melléklet Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatást leíró pontjára. A jelen határozat 4. melléklettel kapcsolatos módosításait követően a szolgáltatás leírását a 4. melléklet 1.7. pontja tartalmazza. Továbbá, tekintettel arra, hogy a jelen pont szerinti módosításokat követően a Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás egyes specifikus jellemzőit a 3.A. melléklet tartalmazza, az érintett bekezdést szükséges úgy módosítani, hogy a 4. melléklet a szolgáltatás további jellemzőit (vagyis nem az összes jellemzőt) tartalmazza. Ennek megfelelően módosítottam a 4. mellékletre való hivatkozást.

77. A 3.A. melléklet 2.2. pontjának rendelkező rész szerinti módosítása a következők miatt indokolt:

- a) A jelen határozat 76. a) pontjának indokolásában leírt okok alapján egészítettem ki a 2.2. pont szövegét. Az ott leírtakhoz képest az alábbi eltéréseket vettem figyelembe a módosításnál:
- A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.2. pontja szerint az alapszolgáltatás (az átengedett réz érpáras helyi hurok/alhurok) és a távoli hozzáférési helyszín között biztosít összeköttetést.

- A referenciaajánlat 11. mellékletének a jelen határozat 190. pontja szerint megállapított 3.3.3. pontja szerint a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás díjának mértékegysége réz érpáras helyi hurok/alhurok átengedés esetén 10 érpár/hó, vagy 100 érpár/hó, vagyis a 10 érpáras, illetve a 100 érpáras kiépítés jelenti a szolgáltatás kapacitás egységét.
- b) A jelen határozat 76. b) pontjában leírt okoknak megfelelően módosítottam a 2.2. pont szövegét. A hivatkozások javításánál figyelembe vettem, hogy a jelen határozat 4. melléklettel kapcsolatos módosításait követően a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás általános leírását a 4. melléklet 2.2. pontja tartalmazza.
78. A 3.2. pont második mondata az Invitel üzemeltetési felelőssége kapcsán a 3.a. piaci határozat 3.1. és 3.2. pontjára (helyesen: a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. és 3.2. pontja) hivatkozik. A piaci határozatokra való hivatkozás helyett a referenciaajánlat egyértelműsége és teljessége érdekében a vonatkozó szabályok referenciaajánlatban történő meghatározása szükséges. A hivatkozott határozati pontok szerint a Kötelezett Szolgáltató felelősségi (beleértve az üzemeltetési felelősségi) határpontját a hozzáférési link Jogosult Szolgáltató oldali végpontja jelenti. Az ennek megfelelő rendelkezéseket a jelen határozat szerinti módosításokat követően a referenciaajánlat 4. mellékletének 1.7. és 2.2. pontja tartalmazza a helymegosztás, illetve a távoli hozzáférés esetére. Ennek megfelelően módosítottam az üzemeltetési felelősségi határ meghatározására vonatkozó szövegrészt.
79. A 3.3. „Réz Érpáras Helyi Alhurok teljes átengedése” című pont a réz érpáras helyi alhurok teljes átengedéséről rendelkezik. A réz érpáras helyi hurokra utaló szövegrész ezért téves, azt a rendelkező részben foglaltak szerint javítottam.
80. A 3.A. melléklet 3.4. pontjának rendelkező rész szerinti módosítása a következők miatt indokolt:
- a) A 3.4. pont a réz érpáras helyi alhurok szolgáltatás elemeit határozza meg. Ez megállapítható a 3.4. pont tartalmából, valamint az azt megelőző 3.1.-3.3. pontok tartalmából. (A 3.1.-3.2. pont a réz érpáras helyi hurok teljes átengedéséről, a 3.3.-3.4. pont a réz érpáras helyi alhurok teljes átengedéséről rendelkezik.) A 3.4. pont címe ezért tévesen tartalmaz a helyi hurokra utaló szövegrészt, amelyet a rendelkező részben foglaltak szerint javítottam.
- b) A rendelkező rész szerinti módosításra a jelen határozat 78. pontjában leírt okok miatt került sor.
81. A 4.1. pont második bekezdésének második mondata szerint „A Réz Érpáras Helyi Hurok a Kötelezett Szolgáltató szolgáltatása változatlan formában, módon és kapacitással egyidejűleg tovább folyik.” Ez a megállapítás a Kötelezett Szolgáltató által tovább nyújtott szolgáltatások körét nem határozza meg kellő pontossággal. A réz érpáras helyi hurok részleges átengedése esetében az alapsáv feletti frekvenciatartomány átengedésre kerül a Jogosult Szolgáltató számára – ahogy ezt a 4.1. pont első bekezdése is rögzíti – tehát a Kötelezett Szolgáltató az átengedést követően csak alapsávi szolgáltatást nyújthat az előfizető számára. Ennek megfelelően módosítottam a megfogalmazást. Továbbá, a „változatlan kapacitással” kifejezés elsősorban a szélessávú szolgáltatásokra értelmezhető, az alapsávi szolgáltatások (helyhez kötött telefonszolgáltatás) esetében a kapacitásra való utalás nem használatos, a rendelkezés értelmezését zavarhatja. Ezért töröltem a kapacitás változatlanságára utaló szövegrészt.
82. A 4.2. pont első mondatában a helyi hurok részleges átengedése szolgáltatás elemei között nem szerepelnek az elválasztó szűrők, amelyek szintén a szolgáltatás részét képezik. A helyi hurok és helyi alhurok részleges átengedése szolgáltatások 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. C.

pontjában meghatározott díjai ugyanis tartalmazzák az elválasztó szűrők költségét, ezért a Kötelezett Szolgáltató ezeket is köteles biztosítani a szolgáltatás részeként, ahogy azt a 3.A. melléklet 4.1. pontja (illetve az alhurok átengedés esetében a 3.A. melléklet 4.3. pontja) is rögzíti. Ennek megfelelően kiegészítettem a 4.2. pont első mondatát.

A 4.2. pont második mondatának módosítására a jelen határozat 78. pontjában leírt okok alapján került sor.

83. A módosításra a jelen határozat 81. pontjában leírt okok alapján került sor. Javítottam továbbá a helyi alhurok helyett tévesen helyi hurokra utaló szövegezést.

84. A módosításra a jelen határozat 82. pontjában leírt okok alapján került sor.

A 3.B. Melléklet vonatkozásában

85. A 3.B. melléklet címe a referenciaajánlat-tervezet szerint „ÚJGENERÁCIÓS HOZZÁFÉRÉSI HÁLÓZATOK ELŐFIZETŐI SZAKASZAINAK ÉS ÚJGENERÁCIÓS HOZZÁFÉRÉSI HURKAINAK ÁTENGEDÉSE SZOLGÁLTATÁS LEÍRÁSA”. Az újgenerációs hozzáférési hurkok átengedését a 3.a. piaci határozat csak az FTTH pont-pont hálózatok esetében írja elő („FTTH pont-pont hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak átengedése” szolgáltatás, a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.4. pontjában foglaltak szerint), azonban ezt a szolgáltatást a jelen határozat 4. pontjának megfelelően töröltem a referenciaajánlatban megajánlott szolgáltatások közül. Ennek megfelelően a 3.A. mellékletben és annak címében sem indokolt az újgenerációs hozzáférési hurkok átengedésére utaló szövegrész szerepeltetése. Továbbá, az újgenerációs hozzáférési hálózatok előfizetői szakaszainak átengedését a 3.a. piaci határozat (rendelkező rész I. D.5. pont) csak a pont-multipont újgenerációs hozzáférési hálózatok esetében írja elő, a „pont-multipont” jelzést ezért szükséges szerepeltetni a 3.B. melléklet címében. Ennek megfelelően módosítottam a 3.B. melléklet címét.

86. Az 1.3. pont az átengedés elemeit írja le az újgenerációs FTTH pont-pont hozzáférési hálózatban. Tekintettel arra, hogy az FTTH pont-pont hálózatok újgenerációs hozzáférési hurkainak átengedése a jelen határozat 4. pontjában leírtak szerint a referenciaajánlatban nem kerül megajánlásra, ezért az erre a szolgáltatásra vonatkozó leírást a 3.B mellékletből törölni szükséges. Ennek megfelelően töröltem az 1.3. pontot és módosítottam az azt követő 1.4-1.6. pontok számozását.

87. A – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – 1.4. pont 1.4.2. alpontja szerint az FTTH pont-multipont hozzáférési hálózatban az átengedés elemét képezi az előfizetői szakasz átadását lehetővé tevő optikai kötéspont. Ez nem felel meg a piaci határozatoknak. Az optikai szálalás előfizetői szakasz átengedése ugyanis az optikai szál közvetlen átadásával, hozzáférési link alkalmazása nélkül valósítható meg. Az ennek megfelelő kiegészítő szolgáltatás a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.1. pontja szerinti „kábel átadása hozzáférési link nélkül” kiegészítő szolgáltatás. A kiegészítő szolgáltatás tartalmát a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.3. pontja határozza meg, amely szerint az átengedendő optikai szál leválasztásra kerül a meglévő csatlakoztatási pontról (ha ott csatlakoztatva volt) és átadásra kerül Jogosult Szolgáltató számára, aki az optikai szálalást a saját eszközére csatlakoztatja. Az optikai kötéspont tehát nem része az előfizetői szakasz átengedésének, mivel a Kötelezett Szolgáltató optikai kötéspontjáról az átengedett előfizetői szakasz leválasztásra kerül, az átengedett optikai szál új optikai kötéspontját pedig a Jogosult Szolgáltató alakítja ki, ezért az sem része a szolgáltatásnak. A szolgáltatás tartalmát tehát kizárólag az átengedett FTTH GPON előfizetői szakasz képezi. Ennek megfelelően módosítottam a szolgáltatás tartalmára vonatkozó megállapítást.

Az 1.4.2. pontot követő bekezdés szerint az elhordozott (helyesen: átengedett) előfizetői szakasz üzemeltetéséért a Jogosult Szolgáltató felelős. Ez a rendelkezés ellentmond a 3.B. melléklet jelen határozat 86. pontja szerint megállapított számozású 1.5. pontjának (a referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti 1.6. pontjának), amely szerint az üzemeltetés az átengedést követően is a Kötelezett Szolgáltató feladata. Tekintettel arra, hogy az átengedett előfizetői szakasz – az átengedett réz érpáras helyi hurokhoz hasonlóan – továbbra is a Kötelezett Szolgáltató hálózatának részét képezi, ezért az üzemeltetés felelősségét indokolatlan a Jogosult Szolgáltató felelősségi körébe utalni. Ennek megfelelően a 3.B. melléklet 1.6. pontjával ellentmondó rendelkezést töröltem.

88. Az „újgenerációs hozzáférési hurok átengedése” a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. pontjában előírt szolgáltatások közül csak az I. D.4. pont szerinti FTTH pont-pont hálózatok újgenerációs hozzáférési hurokainak átengedése szolgáltatásra értelmezhető. Ez a szolgáltatás a jelen határozat 86. pontjában leírtaknak megfelelően nem képezi a referenciaajánlat és a 3.B. melléklet tárgyát, ezért az erre utaló szövegrészeket töröltem az 1.4. pontból.
89. Az 1.6. pont első mondata szerint „Mivel az átengedett Újgenerációs Hozzáférési Hurok vagy Előfizetői Szakasz továbbra is a Kötelezett Szolgáltató tulajdona marad, ezért az üzemeltetés a Kötelezett Szolgáltató feladata.” Az „Újgenerációs hozzáférési hurokra” utaló szövegrész a jelen határozat 88. pontjában leírt okok miatt indokolatlan. Az előfizetői szakasz átengedésének a Kötelezett Szolgáltató tulajdonában lévő előfizetői szakaszra történő korlátozása a jelen határozat 75. pontjában leírtak miatt nem felel meg a 3.a. piaci határozatnak, valamint a Törzsszöveg 4. pont első bekezdésének. Ennek megfelelően módosítottam az 1.5. pont első mondatát.
90. A 3.B. melléklet 2. pontja a hozzáférési link szolgáltatásokról rendelkezik, tartalmát tekintve a hozzáférési link szolgáltatások 4. mellékletben található leírására hivatkozik. A 3.B. melléklet tárgyát képező újgenerációs (GPON) előfizetői szakasz átengedés esetében azonban hozzáférési link kialakítása nem indokolt, tekintettel arra, hogy az átengedés tárgyát képező optikai szál közvetlenül, hozzáférési link alkalmazása nélkül átadható a Jogosult Szolgáltatónak. Az ennek megfelelő kiegészítő szolgáltatás a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.1. pontja szerinti „Kábel átadása hozzáférési link nélkül” szolgáltatás, amelynek tartalmát a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.3. pontja határozza meg. Az előfizetői szakasz átengedéséhez kapcsolódó Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatás leírását azonban a 3.B. melléklet nem tartalmazza. Ezért a hozzáférési link szolgáltatásra vonatkozó szövegrészt töröltem és helyette a Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatás leírásával egészítettem ki a 3.B. mellékletet, a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.3. pontjában meghatározott szolgáltatás leírásnak megfelelően.

A rendelkező részben megállapított szöveg utolsó bekezdése vonatkozásában: A Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatást a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontja szerint külön kiegészítő szolgáltatás keretében köteles biztosítani az Invitel. Ezt a kiegészítő szolgáltatást csak az előfizetői szakasz átengedésére vonatkozó egyedi szerződés megkötésének időpontját követően köteles nyújtani, ugyanakkor a kiegészítő szolgáltatás biztosítása a feltétele az egyedi szerződés tárgyát képező szolgáltatás létesítésének, vagyis a kiegészítő szolgáltatást legkésőbb az előfizetői szakasz átengedésének létesítéséig bezárólag kell, hogy biztosítsa az Invitel. Ennek megfelelő rendelkezést azonban a referenciaajánlat nem tartalmaz, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint megállapítottam az erre vonatkozó határidőt.

91. A 3.B melléklet 5. pontja az FTTH pont-multipont hálózatok előfizetői szakaszának átengedés megvalósíthatósági vizsgálatáról rendelkezik. Ennek nem felelnek meg az 5.2. pont utolsó mondatában található „egyedi részleges hurok alkalmassági vizsgálat”, valamint az „a hurok alkalmasságáért” szövegrészek, mivel ezek nem az előfizetői szakasz átengedés, hanem a (rész ér páras) helyi hurok átengedéshez kapcsolódó fogalmakat tartalmaznak. Ezért az 5.2. pont utolsó mondatát úgy módosítottam, hogy annak megfogalmazása az előfizetői szakaszra, illetve annak átengedésére vonatkozzon.

A 3.C melléklet vonatkozásában

92. Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltató meg tudjon felelni saját előfizetői felé az Eszr-ben előírt határidőknek, Kötelezett Szolgáltató a hiba kivizsgálására és a hiba elhárítására vonatkozó kötelezettségeit úgy köteles teljesíteni, hogy az a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató közötti egyeztetés időigényét is figyelembe véve biztosítsa a Jogosult Szolgáltató számára az Eszr-ben foglalt 72 órás határidőnek való megfelelést. Továbbá indokolt arra az esetre vonatkozóan is rendelkezni, amikor ugyan Kötelezett Szolgáltató a felelősségi körébe tartozó hiba kivizsgálására és elhárítására vonatkozó kötelezettségei kapcsán biztosítja hogy Jogosult Szolgáltató meg tudjon felelni a 72 órás határidőnek, ugyanakkor az előfizetőnél jelentkező hiba elhárítása Jogosult oldaláról is igényel hibaelhárítást. Mivel a Jogosult hálózatában lévő hiba elhárítása egyes esetekben ráépülhet Kötelezett Szolgáltató hibaelhárításának folyamatára, és Jogosult Szolgáltatónak ezen esetekben is meg kell felelnie előfizetője felé a 72 órás hibaelhárítás tekintetében, ezért amennyiben Jogosult a hiba bejelentésekor jelzi Kötelezett Szolgáltató felé hogy Jogosult oldalán is hibaelhárítás szükséges ugyanazon előfizetői hibabejelentés kapcsán, elvárható, hogy Kötelezett Szolgáltató minden tőle telhetőt megtegyen annak érdekében, hogy Jogosult szolgáltató az előfizetője felé meg tudjon felelni a 72 órás hibaelhárítási határidőnek, annak érdekében, hogy Jogosult Szolgáltató kiskereskedelmi szinten ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy olyan okból, amely nem kizárólag a Jogosult felelősségi körébe tartozik, túllépi az Eszr-ben előírt 72 órát. Mindezek értelmében indokolt jelenpont rendelkező részben foglaltak szerinti kiegészítése.
93. Az 1.1 pont hivatkozott részének első bekezdésének értelmében a Kötelezett jelzi a Jogosult részére a hibaelhárítás tényét, eredményét. Ugyanakkor mivel a Kötelezett a 16 Melléklet 7.1 pontjában a Felület elérhetőségére vonatkozóan nem vállal 100%-os rendelkezésre állást, illetve a Felület esetleges üzemszünetének lehetőségéből kifolyólag, ahhoz, hogy Kötelezett jelezni tudja a hibaelhárítás tényét, eredményét minden esetben, szükséges alternatív tájékoztatási módok lehetővé tétele is. Ennek fényében a hivatkozott szövegrészben a hibajegyen történő bejelentési kötelezettség a Felület elérhetetlensége, üzemszünete és a Jogosult Szolgáltató ahhoz való csatlakozásának hiánya esetén kiegészült az emailen keresztül történő lehetőséggel is. Továbbá az első bekezdés kiegészítésre került a hibaelhárítás tényének és eredményének jelzésére vonatkozó határidővel, annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató indokolatlan késlekedése ne akadályozza a Jogosult Szolgáltató kiskereskedelmi kötelezettségeinek teljesítését, és ezáltal Jogosult Szolgáltató kiskereskedelmi szinten ne kerüljön olyan helyzetbe, hogy olyan okból, amely nem tartozik a Jogosult felelősségi körébe túllépi az Eszr-ben előírt határidőket.
94. A módosítás annak érdekében indokolt, hogy a Jogosult teljesíthesse az Eht. 136 § (1) a) pont szerinti előírást és – saját hálózatában előálló üzemfenntartási munkálatokra is tekintettel – az előfizetői szolgáltatás szüneteltetése ne haladja meg a naptári hónaponkénti 1 (egy) napot.

A 4. melléklet vonatkozásában

95. A 4. melléklet első bekezdése a 4. melléklet tartalmát ismerteti, a hozzáférési aggregációs pontban, illetve az előfizetői aggregációs pontban megvalósuló helymegosztással kapcsolatos pontok felsorolásával. A bekezdés tartalma pontatlan, nem felel meg a helymegosztás 4. mellékletben meghatározott típusainak (fizikai helymegosztás épületben, távoli helymegosztás, fizikai helymegosztás egyéb létesítményben), valamint a 4. melléklet tárgyát képező távoli hozzáférést nem említi. Továbbá, a 4. melléklet tagolása a jelen határozat 96. pontjában leírtak szerint módosításra kerül, a helymegosztást és a távoli hozzáférést leíró részek külön részekbe kerülnek. A jelen határozat szerinti módosítás következtében kialakuló egyértelműbb tagolás, valamint a melléklet kis terjedelme miatt a melléklet tartalmának a melléklet elején való ismertetése indokolatlan, ezért az erre vonatkozó bekezdést töröltem.
96. A 4. mellékletben a helymegosztás különböző típusai és a távoli hozzáféréssel kapcsolatos szolgáltatások váltakozva szerepelnek: az 1-5. pont, valamint a 8. pont a helymegosztással, a 6-7. pont a távoli hozzáféréssel kapcsolatos, a 9. pont pedig mindkét szolgáltatástípusra vonatkozó részeket tartalmaz, helymegosztásra vonatkozó címmel. A helymegosztás és a távoli hozzáférés esetében a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott szolgáltatás tartalma alapvetően eltér: távoli hozzáférés esetén a Jogosult Szolgáltató a saját maga által biztosított helyszínen kell, hogy elhelyezze az alapszolgáltatás igénybevételéhez szükséges eszközeit, míg helymegosztás esetén az elhelyezést a Kötelezett Szolgáltató biztosítja. Ezért a helymegosztás és a távoli hozzáférés leírását egyértelműen elkülönítve szükséges a referenciaajánlatban megjeleníteni. Az elkülönítést a Hiánypótlási Végzés 163. pontja előírta, azonban ezt az Invitel nem teljesítette. A fentiek szerinti tagolás érdekében kiegészítettem a 4. mellékletet a helymegosztással kapcsolatos szolgáltatásokra vonatkozó címsorral. (A jelen határozat 111. pontja rendelkezik a távoli hozzáféréssel kapcsolatos szolgáltatásokra vonatkozó címsorról.)
- A 4. melléklet „1. Fizikai helymegosztás Épületben” pontjának tartalma a fentiek szerint létrehozott „1. Helymegosztással kapcsolatos szolgáltatások” részbe tartozik, ennek megfelelően – a jelen határozat 99. pontja szerinti törlésre is figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam az 1. Fizikai helymegosztás Épületben pont és a kapcsolódó alpontok számozását.
97. A rendelkező rész szerinti kiegészítés tartalma megfelel a 4. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „1.2. A Fizikai Helymegosztás elemei” pontjában található első felsorolás elemnek. Az épületben megvalósuló fizikai helymegosztás nem közvetlenül a Jogosult Szolgáltató helymegosztási egységéhez kapcsolódó szolgáltatás elemeit a – jelen határozat 96. pontjában megállapított számozású – 1.1. pont elején található felsorolás tartalmazza. A Jogosult Szolgáltató belépésének biztosítása is ebbe a körbe tartozik, ezért itt szükséges megjeleníteni. Ennek megfelelően kiegészítettem az 1.1. pont elején található felsorolást. (A – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – 1.2. pont törlésével kapcsolatban lásd a jelen határozat 99. pontját.)
98. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:
- a) A rendelkező rész szerinti szolgáltatási feltételt a 4. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „5. A Kötelezett Szolgáltató által biztosított környezeti feltételek” pontja tartalmazta. A rendelkező rész szerinti szolgáltatási feltétel kizárólag az épületben

megvalósított fizikai helymegosztás esetében értelmezhető.¹ Tekintettel arra, hogy a hőmérséklet és páratartalom biztosítására vonatkozó feltétel a helymegosztás részét képező szolgáltatás elem, ezért azt az épületben megvalósuló fizikai helymegosztás szolgáltatás elemeit tartalmazó felsorolásban, az 1.1. pontban szükséges megjeleníteni. Ennek megfelelően egészítettem ki az 1.1. pont tartalmát. (A – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – 5. pont törlésével kapcsolatban lásd a jelen határozat 107. pontját.)

- b) Az átdó kábelrendező, valamint az elválasztó szűrő nem képezi a fizikai helymegosztás szolgáltatás részét. Az átdó kábelrendezőt a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. és 3.2. pontjában foglaltak szerint a Hozzáférési link helymegosztáshoz, illetve a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatások keretében biztosítja a Kötelezett Szolgáltató. Az elválasztó szűrő a réz érpáras helyi hurok részleges átengedéséhez szükséges, azonban a szűrő költségét az alapszolgáltatás díja tartalmazza, vagyis azt a Kötelezett Szolgáltató nem helymegosztás keretében, a Jogosult Szolgáltató igénye alapján biztosítja, hanem az alapszolgáltatás (réz érpáras helyi hurok részleges átengedése) részeként köteles biztosítani. Ennek megfelelően töröltem az átdó kábelrendezőt és az elválasztó szűrőt a helymegosztás elemei közül.
99. Az 1.2. pont címe: „Fizikai helymegosztás szolgáltatás elemei”. Ilyen című pont szerepeltetése indokolatlan, a fizikai helymegosztással kapcsolatos szolgáltatások áttekinthetőségét, értelmezhetőségét akadályozza, tekintettel arra, hogy a 4. melléklet – jelen határozat 96. pontjában megállapított számozás szerinti – 1.1. pontjának elején lévő felsorolás is a fizikai helymegosztás szolgáltatás elemeit határozza meg. Az 1.2. pontban található felsorolás első elemének tartalma a jelen határozat 97. pontjának megfelelően áthelyezésre kerül az 1.1. pontba. Az 1.2. pont második felsorolás eleme szerint a fizikai helymegosztás szolgáltatás eleme „egy vagy több Jogosult Szolgáltató helymegosztási egység és az ehhez kapcsolódó szolgáltatások”. Ennek az általános megállapításnak a szerepeltetése indokolatlan, mivel a 4. melléklet – jelen határozat 96. pontjában megállapított számozás szerinti – 1.1. pontjának elején lévő felsorolásból, valamint az 1.1.1. pontból egyértelműen kiderül, hogy az épületben megvalósuló fizikai helymegosztás részét képezi a helymegosztási egység és az ahhoz kapcsolódó szolgáltatások biztosítása. Az 1.2. pont harmadik felsorolás eleme szerint a fizikai helymegosztás szolgáltatás eleme a „villamos energia fogyasztás elszámolása”. A fogyasztás elszámolása azonban nem szolgáltatás elem, hanem a szolgáltatás költségeinek az elszámolása, amelynek módjáról a referenciaajánlat 11. melléklete rendelkezik. Ezért az elszámolás szolgáltatás elemként való megjelenítése indokolatlan. A fentiek alapján az 1.2. pont nem tartalmaz olyan elemet, amelynek szerepeltetése indokolt lenne, ezért az 1.2. pontot töröltem.
100. A Kábel bevezetés helymegosztáshoz szolgáltatást a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontja, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D. 6.1. pontja szerint külön kiegészítő szolgáltatás keretében köteles biztosítani az Invitel. Tekintettel arra, hogy ez a

¹ Távoli helymegosztás esetében a Jogosult Szolgáltató saját maga biztosítja a berendezéseinek helyt adó kültéri szekrényt és abban minden berendezést, tehát a Kötelezett Szolgáltató ebben az esetben nem biztosíthat hőmérséklettel és páratartalommal kapcsolatos környezeti feltételeket. Egyéb létesítményben – például utcai szekrényben – megvalósított helymegosztás esetében nem feltétlenül biztosíthatóak ezek a környezeti feltételek, ebben az esetben a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 2.1. pontja alapján az a minimum követelmény, hogy a Kötelezett Szolgáltató a saját eszközei számára biztosítottakkal egyező feltételeket nyújtson a Jogosult Szolgáltató eszközei számára. Erről a 4. melléklet egyéb létesítményben megvalósított helymegosztással kapcsolatos része rendelkezik is.

kiegészítő szolgáltatás az egyedi szerződés tárgyát képező Helymegosztás létesítéséhez kapcsolódik, így ezt csak a Helymegosztásra vonatkozó egyedi szerződés megkötésének időpontját követően köteles nyújtani az Invitel, ugyanakkor a kiegészítő szolgáltatás teljesítése szükséges a Helymegosztás létesítésének megvalósításához. Erre vonatkozó rendelkezést azonban a referenciaajánlat nem tartalmaz, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint megállapítottam a Kábel bevezetés helymegosztáshoz kiegészítő szolgáltatás tekintetében a teljesítési határidőt.

101. A 4. melléklet „2. Távoli Helymegosztás” pontja tartalmát tekintve a jelen határozat 96. pontjában kialakított „1. Helymegosztással kapcsolatos szolgáltatások” részbe tartozik, ennek megfelelően módosítottam a 2. pont, valamint a hozzá kapcsolódó alpontok számozását.
102. Az 1.2. pont tárgyát képező Távoli helymegosztás szolgáltatás tartalmát a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 2.2. pontja határozza meg. Ennek alapján a Távoli helymegosztásnak nem része az egyedi hurok MDF-en történő átkötése, ezért azt töröltem az 1.2. pontból. A villamos energia fogyasztás elszámolása a jelen határozat 99. pontjának indoklásában leírt okok miatt nem szerepeltethető a helymegosztás szolgáltatás elemeként.
103. A hivatkozást az 1.3. pont számozásának a jelen határozat 96. pontja szerinti változásának megfelelően módosítottam.
104. A jelen határozat 96. pontjában leírt okok miatt szükséges a 4. mellékleten belül a helymegosztással és a távoli hozzáféréssel kapcsolatos szolgáltatások elkülönítése. A különböző helymegosztás típusok tartalmának áttekinthetősége érdekében a Fizikai helymegosztás egyéb létesítményben szolgáltatás leírását a többi helymegosztás típus (Fizikai helymegosztás épületben, Távoli helymegosztás) leírását követően indokolt szerepeltetni. Ennek megfelelően a rendelkező rész szerint áthelyeztem a szolgáltatás leírását. Az áthelyezett szövegrész számozását ennek megfelelően módosítottam.
105. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:
- A 4. melléklet „3. A Helymegosztás általános feltételei” pontja tartalmát tekintve a jelen határozat 96. pontjában kialakított „1. Helymegosztással kapcsolatos szolgáltatások” címsor alá tartozik, ennek megfelelően, a jelen határozat 104. pontja szerint megállapított 1.3. pontot követő 1.4. pontként indokolt szerepeltetni. Ennek megfelelően módosítottam a 3. pont és alpontjai számozását.
 - Az 1.4.2. pont szerint „minden olyan elektronikus hírközlő berendezés elhelyezhető a Helymegosztási Helyiségben, amely a Jogosult Szolgáltató szolgáltatásához szükséges, és elegendő tesz az Eht. 107. § (5) bekezdésében meghatározott követelményeknek”. Az Eht.-ra való hivatkozás nem megfelelő, tekintettel arra, hogy az Eht. hivatkozott pontja nem konkrét követelményeket határoz meg a berendezésekkel kapcsolatban, hanem azt határozza meg, hogy a Kötelezett Szolgáltató milyen célok érdekében határozhat meg a berendezésekkel kapcsolatos követelményeket. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. f) pontja, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A.1. f) pontja szerint az Eht. 107. § (5) pontjának megfelelő követelményeket a Kötelezett Szolgáltatónak kell meghatároznia a referenciaajánlatban. Ezeket a követelményeket a referenciaajánlat 6. mellékletének jelen határozat 118. pontja szerint megállapított számozású 10.2. pontja tartalmazza. Ennek megfelelően módosítottam a berendezésekkel kapcsolatos követelményekre való hivatkozást.
 - A rendelkező részben módosított szövegrész tévesen hivatkozik a referenciaajánlat EMC megfeleléségi követelményeivel kapcsolatos pontjára. Ezeket a követelményeket valójában a

referenciaajánlat 6. mellékletének jelen határozat 118. pontja szerint megállapított számozású 10.2.2. pontja tartalmazza. Ennek megfelelően javítottam a hivatkozást.

- d) A rendelkező részben módosított szövegrész tévesen hivatkozik a referenciaajánlat berendezésekkel kapcsolatos részletes követelményrendszert tartalmazó pontjára. Ezt valójában a referenciaajánlat 6. mellékletének jelen határozat 118. pontja szerint megállapított számozású 10.2. pontja tartalmazza. Ennek megfelelően javítottam a hivatkozást.

106. A 4. melléklet „4. Környezetvédelmi követelmények” pontja a helymegosztással kapcsolatos környezeti követelményekről rendelkezik, ezért a jelen határozat 96. pontja szerint létrehozott „1. Helymegosztással kapcsolatos szolgáltatások” címsor alá tartozik. Ennek megfelelően, a jelen határozat 104. pontja szerinti áthelyezést is figyelembe véve módosítottam a 4. pont számozását.

107. Az 5.1. pont szerint az Invitel biztosítja környezetállósági szempontból a „passzív elemek elhelyezésére, üzemeltetéséhez megfelelő, időjárástól védett” környezetet. Ennek rögzítése a 4. melléklet egyéb részeiben foglaltakat is figyelembe véve nem indokolt. Épületen belüli fizikai helymegosztás esetében – figyelembe véve az ezzel kapcsolatos, például a hőmérsékletre vonatkozó szolgáltatási feltételeket – értelemszerűen biztosított az időjárástól védett környezet. Távoli helymegosztás esetében a Jogosult Szolgáltató helyezi el az eszközöket a saját kültéri szekrényében, ezért a környezeti védelem a Jogosult Szolgáltató felelőssége. A Kötelezett Szolgáltató a hálózati csatlakozásokhoz (hozzáférési link) szükséges védőcsövezést a 4. melléklet – jelen határozat szerint módosított számozású – 1.2.1. pontja szerint biztosítja. Az egyéb létesítményben megvalósuló fizikai helymegosztás esetében a környezeti feltételek a Kötelezett Szolgáltató azonos létesítményben elhelyezett eszközeinek környezeti feltételeivel kell, hogy megegyezzenek, hogy azt a 4. melléklet jelen határozat szerint módosított számozású 1.3.2. pontja rögzíti. A fentiek alapján az 5.1. pontban foglalt, környezeti feltételekkel kapcsolatos rendelkezések nem tartalmaznak többlet információt, illetve vállalást az egyes helymegosztási szolgáltatások leírásában már rögzített feltételekhez, illetve a helymegosztási szolgáltatások jellemzőiből egyébként következő feltételekhez képest.

Az 5.2. pont szerint az aktív eszközök elhelyezéséhez és üzemeltetéséhez a Kötelezett Szolgáltató biztosítja a beltéri helyiséget vagy a kültéri kabinethez szükséges helyet. Ezt az épületben megvalósuló fizikai helymegosztással kapcsolatos (jelen határozat szerint megállapított számozású) 1.1. pont, valamint a távoli helymegosztással kapcsolatos 1.2. pont már rögzíti, ennek ismételt szerepeltetése indokolatlan.

Az 5.3. pont tartalma a jelen határozat 98. a) pontja alapján a 4. melléklet jelen határozat 96. pontja szerint módosított számozású 1.1. pontjába kerül áthelyezésre.

Az 5.4. pontban rögzített „Amennyiben a Jogosult Szolgáltató(k) berendezéseinek tervezett disszipációja ezt szükségessé teszi, a Kötelezett a környezeti követelmények biztosítása érdekében szükséges fejlesztéseket elvégzi.” megállapítás következik abból, hogy a meghatározott környezeti követelmények biztosítását az 5.3. pontban foglaltak szerint az Invitel vállalja. Ezért az 5.4. szerinti vállalás külön rögzítése indokolatlan.

A fent leírtak alapján az 5. pont nem tartalmaz többlet információt, illetve vállalást a helymegosztási szolgáltatásokkal kapcsolatban a 4. melléklet más pontjaiban rögzített szolgáltatási feltételekhez képest, szerepeltetése ezért indokolatlan, a 4. melléklet áttekinthetőségét, értelmezését akadályozza. Ennek megfelelően az 5. pontot töröltem.

108. A jelen határozat 96. pontjában leírt okok miatt szükséges a 4. mellékleten belül a helymegosztással és a távoli hozzáféréssel kapcsolatos szolgáltatások elkülönítése. A

Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat ebben a tagolásban a helymegosztással kapcsolatos „1. Helymegosztással kapcsolatos szolgáltatások” részbe tartozik, ahol – mint a helymegosztáshoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatást – az egyes helymegosztás típusokat és azok feltételeit ismertető 1.1.-1.5. pontokat követően indokolt szerepeltetni. Ennek megfelelően a rendelkező rész szerint áthelyeztem a Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat leírását.

109. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:

- a) A jelen határozat 96. pontjában leírt okok miatt szükséges a 4. mellékleten belül a helymegosztással és a távoli hozzáféréssel kapcsolatos szolgáltatások elkülönítése. A Hozzáférési link helymegosztáshoz ebben a tagolásban a helymegosztással kapcsolatos „1. Helymegosztással kapcsolatos szolgáltatások” részbe tartozik. Ennek megfelelően rendelkező rész szerint áthelyeztem a Hozzáférési link helymegosztáshoz kiegészítő szolgáltatás leírását.
- b) A – jelen pont a) alpontja szerint megállapított számozású – 1.7. pont utolsó bekezdése szerint „A Jogosult Szolgáltató által választható eszközkapacitás-egységeket (összekötő kábel, rendező modulok érpárkapacitása, szálkapacitása) a kapcsolódó alapszolgáltatástól függően a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett szolgáltató együttesen határozza [meg].” Ez a rendelkezés túlzottan általános és nem felel meg a referenciaajánlat tartalmának. A hozzáférési link kapacitása a szolgáltatás alapvető jellemzője, amely a szolgáltatás díját is meghatározza, ezért szolgáltatás kapacitás egységét a referenciaajánlatban szükséges meghatározni. A különböző alap-, illetve felhordó hálózati szolgáltatásokhoz eltérő típusú és kapacitású hozzáférési linkek tartoznak, ezért a kapacitás egységeket az adott alap-, illetve felhordó hálózati szolgáltatásokat leíró 3.A., 3.B., 7. és 9. melléklet hozzáférési link szolgáltatásokra vonatkozó részeiben indokolt meghatározni. Az ezzel kapcsolatos megállapításokat a jelen határozat felsorolt fejezetekre vonatkozó részei a jelen határozat szerinti módosításokat követően tartalmazzák. A fenti okok miatt a hozzáférési link kapacitásokra vonatkozó megállapítás nem felel meg a referenciaajánlat egyéb rendelkezéseinek, ezért azt a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.

110. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:

- a) 9.3.1. pont számozásának módosítása az azt megelőző 9.3. pont számozásának jelen határozat 109. a) pontja szerinti – 1.7.-re történő – módosulása következtében szükséges. Tekintettel arra, hogy a szakfelügyelet biztosítása a helymegosztáshoz kapcsolódóan is felmerülhet, nem indokolt, hogy – a referenciaajánlat-tervezethez hasonlóan – a Szakfelügyelet biztosítása a Hozzáférési link helymegosztáshoz pont alatt, egy szinttel alacsonyabb számozású pontként jelenjen meg a referenciaajánlatban. Ennek megfelelően áthelyeztem a 9.2.1. pontot és állapítottam meg a számozását.
- b) A referenciaajánlat-tervezet 9.2.1. pontjában a Szakfelügyelet biztosítása szolgáltatás leírásaként a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 4.2. pontjában található leírás szó szerinti átvétele szerepel. A Szakfelügyelet biztosításának leírása ezért teljesen általános, nem teremt kapcsolatot a szakfelügyelet és a kapcsolódó szolgáltatások (helymegosztás, illetve Hozzáférési link helymegosztáshoz) között. Ez a szolgáltatások közötti összefüggések értelmezhetőségét akadályozza. Szükséges ezért a leírás kiegészítése a szakfelügyelet biztosítása és a kapcsolódó szolgáltatások közötti kapcsolatot meghatározó szövegrésszel, amellyel a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítettem az 1.8. pontot.

- c) A 9.2.1. pontban „Definíció:” kezdettel megadott szövegrész a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 4.2. pontjában valóban definícióként szerepel, azonban a referenciaajánlatban megadott szolgáltatás leírásban nem indokolt – és más szolgáltatások leírásaiban alkalmazott megfogalmazásnak sem felel meg – a „Definíció:” megjelölés szerepeltetése. Ennek megfelelően, az érintett rész tartalmi módosítása nélkül, a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam a megfogalmazást.
- d) A rendelkező részben megállapított szöveg első bekezdésének alapját képező rendelkezést a Törzsszöveg 4.3. pontja tartalmazta, amely szerint: „Szakfelügyelet esetén az Egyedi Hálózati Szerződés rendelkezik annak szükségességéről, műszaki tartalmáról, a teljesítés határidejéről.” Tekintettel arra, hogy ez a szakfelügyelet igénybevételéhez kapcsolódó részletszabály, áthelyeztem a referenciaajánlat szakfelügyelet részletes leírását tartalmazó jelen pontjába. A szakfelügyelet tartalmát, feltételeit és elvégzésének határidejét a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. melléklete 4.2. pontjának megfelelő tartalommal ugyanakkor meghatározzák a referenciaajánlat jelen pontjának előző bekezdései, ezért az egyedi hálózati szerződésben a szakfelügyelet szükségességének, tartalmának és határidejének meghatározása csak az adott egyedi hálózati szerződés keretében elvégzendő jogosulti tevékenységekre vonatkozóan és csak a referenciaajánlat jelen pontjában meghatározott kereteken belül lehetséges. Ennek megfelelően módosítottam az áthelyezett rendelkezés szövegét.

A rendelkező részben megállapított szöveg második bekezdése vonatkozásában: a Szakfelügyelet biztosítása szolgáltatást a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontja, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D. 6.1. pontja szerint külön kiegészítő szolgáltatás keretében köteles biztosítani az Invitel. Amennyiben a szakfelügyelet az egyedi szerződés tárgyát képező szolgáltatás létesítéséhez kapcsolódik, akkor a szakfelügyeletet csak a vonatkozó egyedi szerződés megkötésének időpontját követően köteles nyújtani az Invitel, ugyanakkor a szakfelügyelet biztosítása a feltétele az egyedi szerződés tárgyát képező szolgáltatás létesítésének. Ennek megfelelő, a létesítéshez kapcsolódó szakfelügyelet biztosításának határidejére vonatkozó rendelkezést azonban a referenciaajánlat nem tartalmaz, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint megállapítottam az erre vonatkozó határidőt.

A rendelkező részben megállapított szöveg harmadik bekezdése vonatkozásában: a szakfelügyeletre vonatkozó igény 8 munkanapos előzetes bejelentésére vonatkozó rendelkezést a Törzsszöveg 4.3. pontja tartalmazta, amit – mint a szakfelügyeletre vonatkozó részletszabályt – áthelyeztem a szakfelügyelet részletes leírását tartalmazó pontba. A Törzsszöveg 4.3. pontjában foglalt rendelkezés szerint a Jogosult Szolgáltató a szakfelügyeletet az igénybevétel előtt 8 munkanappal köteles megrendelni. Ez nincs összhangban a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 4.2. pontjával, amely szerint a szakfelügyelet biztosítása csak abban az esetben és olyan mértékben indokolt, amennyiben ez a Kötelezett Szolgáltató hálózatának és szolgáltatásainak védelméhez szükséges. A piaci határozat hivatkozott rendelkezéséből a szakfelügyelet szükségességének egyedi mérlegelése következik. Ezt támasztja alá a referenciaajánlat 8. mellékletének 3.8. pontja is, amely szerint kábelhely megosztás esetén a Kötelezett Szolgáltató egyedi előírásának hiányában szakfelügyeletre általában abban az esetben lehet szükség, ha a kábelépítési munkában minősítéssel nem rendelkező Jogosult Szolgáltató vagy a Jogosult Szolgáltató minősítéssel nem rendelkező alávállalkozója végzi a kivitelezést. A fentiek szerint a szakfelügyelet elrendelése tehát nem szükségszerű, hanem eseti mérlegeléstől függ. Ennek alapján nem indokolt az a rendelkezés, hogy a Jogosult

Szolgáltatónak kell megrendelnie a szakfelügyeletet, mivel ebből a szakfelügyelet szükségszerű igénybevétele következhet, ami a fentiek szerint nem elfogadható. Ezért az ezzel kapcsolatos rendelkezést úgy módosítottam, hogy a Jogosult Szolgáltatónak előzetesen jeleznie kell az Invitel számára azokat a tevékenységeket, amelyek a referenciaajánlat jelen pontja alapján szakfelügyeletet indokolhatnak és az Invitel dönt a szakfelügyelet szükségességéről. A Jogosult Szolgáltató által végzett hibaelhárítás esetében a 8 munkanapos előzetes bejelentés nyilvánvalóan nem megfelelő, mivel ebben az esetben – amennyiben a munkavégzés szakfelügyelethez kötött – szükséges, hogy a Kötelezett Szolgáltató a lehető legrövidebb időn belül biztosítsa a szakfelügyeletet. Ennek megfelelően egészítettem ki a szakfelügyelet bejelentésére vonatkozó rendelkezéseket.

111. A jelen határozat 96. pontjában leírt okok miatt a 4. mellékletben a helymegosztásra és távoli hozzáférésre vonatkozó részeket elkülönítve szükséges szerepeltetni. Ebben a tagolásban a távoli hozzáféréssel kapcsolatos szolgáltatások a melléklet 2. pontjába tartoznak. A 4. melléklet referenciaajánlat-tervezet szerinti szövegében szerepel a „6. Távoli hozzáférés” címsor. Ennek sorszámát a fentieknek megfelelően 2-re módosítottam, továbbá – tekintettel arra, hogy a távoli hozzáféréshez a referenciaajánlatban több szolgáltatás kapcsolódik – a címet „Távoli hozzáféréssel kapcsolatos szolgáltatások”-ra módosítottam.
112. A 6.1. pont a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás igénybevételi feltételeit határozza meg. Ezzel azonos tartalmú meghatározás szerepel 4. melléklet jelen határozat 115. pontjában megállapított számozású „2.2. Hozzáférési link távoli hozzáféréshez” pontjában. A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás igénybevételi feltételeinek elsődlegesen a 2.2. pontban indokolt megjelenniük, tekintettel arra is, hogy a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatással kapcsolatban a referenciaajánlat más mellékletei (3.A., 3.B., 7., 9., 10. mellékletek) is a 4. mellékletnek erre a pontjára hivatkoznak. (Az ezzel kapcsolatos megállapításokat a jelen határozat felsorolt fejezetekre vonatkozó részei tartalmazzák.) Az igénybevételi feltételek párhuzamos, a 4. melléklet két különböző pontjában történő szerepeltetése indokolatlan, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem a 6.1. pontot.
113. A számozás módosítása a – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – 6. sorszámú címsor jelen határozat 111. pontja szerinti módosítása, valamint a 6.1. pont jelen határozat 112. pontja szerinti törlése miatt szükséges. Ennek megfelelően módosítottam a számozást.
114. A „9. Helymegosztással kapcsolatos kiegészítő szolgáltatások” pont mind a helymegosztással, mind a távoli hozzáféréssel kapcsolatos kiegészítő szolgáltatások leírását tartalmazza. Ez nem felel meg sem a 9. pont címének, sem a 4. melléklet jelen határozat 96. pontja szerinti – a helymegosztással, illetve a távoli hozzáféréssel kapcsolatos szolgáltatásokat elkülönítő – tagolásának. A címsor alatti szövegrészek a jelen határozat 108-110., 115., 117. pontjai szerint a 4. melléklet helymegosztással, illetve a távoli hozzáféréssel kapcsolatos részeibe kerülnek át. Ennek megfelelően a címsor szerepeltetése indokolatlan, azt a rendelkező rész szerint töröltem.
115. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:
- a) A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás a 4. melléklet jelen határozat 96. pontja szerinti tagolásában a 2. Távoli hozzáféréssel kapcsolatos szolgáltatások pontjába tartozik. Ennek megfelelően – figyelembe véve a „7. Hibaelhárítási felelősség” pont jelen határozat 116. pontja szerinti törlését is – a „Hozzáférési link távoli hozzáféréshez” című pontot a jelen határozat 113. pontja szerint megállapított számozású „2.1. Távoli hozzáférés megvalósíthatósági vizsgálat” pontot követően indokolt szerepeltetni. Ennek megfelelően módosítottam a számozást.

b) A rendelkező rész szerint megállapított szövegrészt a 4. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – „7. Hibaelhárítási felelősség” pontja tartalmazta. Az ebben a pontban foglaltak – bár ezt szövegszerűen nem jelezte a 7. pont – a hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatásra vonatkoznak, ahogy ez megállapítható a „távoli helyen (a Kötelezett ingatlanán kívül) kialakított csatlakozási pont” szövegrészből, ami csak a távoli hozzáférés esetében értelmezhető. Tekintettel arra, hogy a hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás egyéb feltételeit – így a hibaelhárítással szorosan összefüggő felelősségi és szolgáltatási határpont meghatározását is a jelen határozati pontban megállapított számozású 2.2. pont tartalmazza, ezért a hibaelhárítási felelősséggel kapcsolatos rendelkezéseket is itt indokolt szerepeltetni. Ennek megfelelően a 7. pont tartalmát a 2.2. pontba helyeztem át, a következő módosításokkal:

- Nem egészítettem ki a 2.2. pontot azzal a rendelkezéssel, amely szerint a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató együttműködési késedelmét figyelembe veszi a vállalt minőségi mutatók számítása során. Ez a rendelkezés nem értelmezhető, mivel a vállalt minőségi mutató a jövőre vonatkozó – a referenciaajánlat időbeli hatályára kiterjedő – kötelezettségvállalást jelent, amelynek meghatározásakor a Jogosult Szolgáltató – szintén jövőben felmerülő – együttműködési késedelme nem vehető figyelembe, tekintettel arra, hogy a vállalt minőségi szint meghatározásakor még nem ismert a Jogosult Szolgáltató késedelmének időtartama. Megjegyzendő továbbá, hogy az érintett rendelkezés nem határozza meg kellő pontossággal, hogy a Kötelezett Szolgáltató mit ért a Jogosult Szolgáltató együttműködési késedelme alatt, mi alapján határozná meg a késedelem kezdő- és végpontját. A fenti logikai ellentmondás, valamint a jelentős bizonytalanságot eredményező pontatlanság miatt az érintett rendelkezést nem vettem figyelembe.
- Tekintettel arra, hogy a 2.2. pontban a hozzáférési link végpontja a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.2. pontjában szereplő fogalomhasználatnak megfelelően „szolgáltatási határpontként” került meghatározásra, a következő fogalomhasználat érdekében erre módosítottam a 7. pontban szereplő „távoli helyen (a Kötelezett ingatlanán kívül) kialakított csatlakozási pont” szövegrészt.

116. A 7. pont tartalma a jelen határozat 115. pontja szerint áthelyezésre kerül a 4. melléklet 2.2. pontjába. Ennek megfelelően a 7. pont szerepeltetése indokolatlan, ezért azt töröltem.

117. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:

- a) A 9.3.1. pont számozásának módosítása az azt megelőző 9.3. pont számozásának jelen határozat 115. pontja szerinti – 2.2.-re történő – módosulása következtében szükséges. Megjegyzendő, hogy bár a 9.3.1. pont – számozása alapján – a 9.3. pontban foglalt Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatáshoz kapcsolódó Szakfelügyelet biztosítása szolgáltatást írja le, ez nem indokolja, hogy a Szakfelügyelet biztosítása egy szinttel alacsonyabb számozású pontként jelenjen meg a referenciaajánlatban. Ennek megfelelően módosítottam a pont számozását.
- b) A módosításra a jelen határozat 110. b) pontjának indokolásában leírtaknak megfelelően került sor.
- c) A módosításra a jelen határozat 110. c) pontjának indokolásában leírtaknak megfelelően került sor.
- d) A módosításra a jelen határozat 110. d) pontjának indokolásában leírtaknak megfelelően került sor.

A 6. melléklet vonatkozásában

118. A 6. melléklet 10. pontjának és alpontjainak címének és számozásának változása a következők miatt indokolt:

- a) A 6. melléklet 10. pontjának címe „A Kötelezett Szolgáltató hálózatában még nem üzemelő eszköz vizsgálata”. Ez nem felel meg a 10. pont tartalmának, amely nem csak az Invitel hálózatában még nem üzemelő eszköz vizsgálatának leírását (ami a piaci határozatok szerinti berendezés alkalmassági vizsgálatnak feleltethető meg), hanem az Invitel hálózatában már üzemelő, vagyis a hálózatához csatlakoztatható berendezések listáját is tartalmazza. A címet a 10. pont tényleges tartalmának megfelelően módosítottam.
- b) A 6. melléklet 10. pontjának az Invitel hálózatához csatlakoztatható berendezéseket tartalmazó része nem rendelkezik külön számozású címsorral, ami a benne foglalt tartalom hivatkozhatóságát akadályozza. Ezért ezt a részt kiegészítettem a 10.1. számú, a tartalomnak megfelelő megnevezésű címsorral.
- c) A 6. melléklet 10. pontjának a berendezés alkalmassági vizsgálatához kapcsolódó „Berendezés alkalmassági vizsgálat kiegészítő szolgáltatás” címsora nem rendelkezik külön számozású címsorral, ami a benne foglalt tartalom hivatkozhatóságát akadályozza, ezért a címsort a 10.2. számozással láttam el.
- d) A rendelkező rész szerint megváltoztatott számozású pontok a jelen pont c) pontja szerint kialakított számozású 10.2. pont alá tartoznak, ennek megfelelően módosítottam a pontok számozását.

119. A 6. melléklet 10. pontjában szereplő első két táblázat az első táblázatot megelőző mondat szerint „A jelen referenciaajánlat benyújtásakor a Kötelezett Szolgáltató hálózatában már üzemelő, Fémes Hurkon alkalmazható xDSL eszközök” listáját tartalmazza. Az első táblázat a központ oldali eszközöket (DSLAM-ok), a második táblázat az előfizető oldali hálózatvégződött berendezéseket (CPE-k) tartalmazza. Az Invitel a 4. sz. beadványában ezen táblázatok mellett a 7. mellékletben – és azonos tartalommal a 10. mellékletben – is megadott a közeli bitfolyam hozzáférés, illetve országos bitfolyam hozzáférés esetében a DSL hálózatában (valamint GPON hálózatában) alkalmazott előfizetői végberendezéseket. Tekintettel arra, hogy az Invitel hálózatában már üzemelő és alkalmazható eszközök teljes listáját (beleértve a központ oldali eszközöket is) eredetileg a 6. melléklet 10. pontja tartalmazza, a referenciaajánlat egyértelműsége érdekében az Ismételt Nyilatkozattételre Kötelező Végzésben köteleztem az Invitelt, hogy a 6. melléklet 10. pontjában az Invitel hálózatában már üzemelő és alkalmazható xDSL eszközök és GPON eszközök adatait tartalmazó táblázatokat vizsgálja felül és módosítsa úgy, hogy azok tartalmazzanak minden, az Invitel hálózatában jelenleg alkalmazható központ és előfizető oldali berendezést, mind az xDSL, mind a GPON technológia esetében. Az Invitel a 6. melléklet 10. pontjában szereplő második táblázat tartalmát (vagyis az xDSL hálózatban alkalmazott CPE-k listáját) nem módosította, azonban a 6. melléklet 10. pontját kiegészítette a 7. mellékletből áthelyezett táblázattal (az első oszlop első sorában „Alcatel GPON” szöveget tartalmazó táblázattal). Az Ismételt Nyilatkozattételre Kötelező Végzésben foglaltak alapján a 6. melléklet 10. pontjában meg kell jelennie az összes, a DSL hálózatban az Invitel hálózatában jelenleg alkalmazható előfizető oldali berendezésnek, amelynek – a többszöri hiánypótlás ellenére az Invitel erre irányuló nyilatkozatának hiányában - valószínűsíthetően a fenti két táblázatban foglalt DSL berendezések összessége feleltethető meg. Ezzel kapcsolatban a Hatóság mérlegelte, hogy szükséges-e az Invitel ismételt hiánypótlásra, adatszolgáltatásra és nyilatkozattételre kötelezése, és mérlegelés alapján arra jutott, hogy az ismételt hiánypótlás, adatszolgáltatás és nyilatkozattételre kötelezés a tényállás tisztázását e kérdésben elősegítheti

ugyan, de tekintettel arra, hogy a határozattervezet Eht. 40. §-a szerinti érdekeltekkel történő egyeztetését és ezáltal az eljárás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 4. §-ában rögzített alapelv szerinti hatékony elintézését ez az egy tényállási elem viszonylagos bizonytalansága akadályozza, valamint arra, hogy az Invitel esetében ugyanezen tárgykörben elrendelt korábbi két hiánypótlásra kötelezés sem vezetett eredményre, ezért a referenciaajánlat hivatkozott részének Eht. 67/A. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti hatáskörömben történő megállapítása mellett döntöttem a rendelkezésemre álló adatok alapján. A döntésem során figyelembe vettem azt is, hogy az Invitel az Eht. 40. §-a szerinti érdekeltekkel történő egyeztetés során jelezheti és megfelelő indokolással alátámaszthatja, ha esetlegesen a határozattervezet fenti valószínűsítése nem lenne helytálló, tehát a tényállás teljes körű tisztázását nyilatkozatával elősegítheti e körben még az eljárás ezen szakaszában is, még úgy is hogy azt a kétszeri nyilatkozattételre és hiánypótlásra kötelezés ellenére sem tette meg az eljárás korábbi szakaszában. A két külön táblázatban való megjelenítés tehát akadályozza az alkalmazható berendezések körének azonosítását, ezért az Invitel által a 7. mellékletből áthelyezett táblázatban szereplő, DSL végberendezésekre vonatkozó adatokkal kiegészítettem a második táblázatnak a megfelelő gyártó (ZTE) berendezéseit tartalmazó sorát. A 7. mellékletből áthelyezett táblázat DSL végberendezésekre vonatkozó oszlopait (utolsó két oszlop) pedig ennek megfelelően töröltem.

120. A rendelkező rész szerint törölt táblázatkeret a referenciaajánlat-tervezet Ismételt Nyilatkozattételre Kötelező Végzést megelőző változataiban a GPON hálózathoz kapcsolódó előfizetői végberendezéseket (ONT-k) tartalmazta. A táblázat tartalmát az Invitel az Ismételt Nyilatkozattételre Kötelező Végzés alapján végrehajtott módosítások során törölte, azonban a táblázat keretét indokolatlanul meghagyta, amelyet ezért töröltem.
121. A rendelkező rész szerint törölt szövegrész DSL végberendezésekre vonatkozó része a jelen határozat 125. c) pontjában leírt okok miatt nem felel meg a piaci határozatoknak, ezért törlése szükséges. A GPON végberendezésekre vonatkozó rendelkezést a 7. és 10. melléklet 2.2.1. pontja tartalmazza, így annak ismételt szerepeltetése nem indokolt. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.
122. A rendelkező részben meghatározott táblázat a jelen határozat 119.b) pontja szerinti módosítást követően a GPON hálózat esetében alkalmazott előfizetői végberendezéseket (ONT-eket) tartalmazza, azonban a melléklet szövege – a jelen határozat 121. pontja szerinti törlést követően – nem utal erre. Ennek megfelelően kiegészítettem a 6. mellékletet a táblázat tartalmát jelző sorral.
123. A berendezés alkalmassági vizsgálatra meghatározott 15 munkanapos határidő nem felel meg a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D.10.1. pont, illetve a 3.b piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pont „Egyedi hálózati szerződések megkötése” pontjában a berendezés alkalmassági vizsgálatra megadott legfeljebb 15 napos időtartamnak. Ennek megfelelően módosítottam a határidőt.
124. A 6. melléklet 12. pontja szerint az előfizetőnél elhelyezett hálózatvégződtető berendezéseket (végberendezés) a Jogosult Szolgáltató biztosítja. Ez nem felel meg a 7. és 10. melléklet tartalmának, amely szerint közeli bitfolyam hozzáférés, illetve országos bitfolyam hozzáférés esetén a végberendezéseket a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató is biztosíthatja. Ennek megfelelően egészítettem ki a 12. pontot.

A 7. melléklet vonatkozásában

125. A 7. melléklet 2.1.2. pontja szerint az Invitel a közeli bitfolyam hozzáférés esetében Gigabit Ethernet optikai interfészen biztosítja a csatlakozást. Ennek nem felelnek meg a 2.1.1. pontban megadott 100BASE-T, IEEE 802.3ab jelölések, amelyek a sodrott réz érpáron megvalósított Gigabit Ethernetre vonatkoznak. Az optikai szálon megvalósított Gigabit Ethernet szabvány jelölései a következők: 100BASE-X, IEEE 802.3z. Ennek megfelelően módosítottam a 2.1.1. pontban alkalmazott jelöléseket.

126. A 7. melléklet 2.2.1. pontjának rendelkező rész szerinti módosítása a következők miatt indokolt:

- a) A 2.2.1. pont első bekezdésének első mondata szerint az Invitel a közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás részeként biztosítja az előfizető oldali hálózat végződtető berendezést (a továbbiakban: előfizetői végberendezés). Ez nem felel meg a közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás tartalmának, tekintettel arra, hogy a szolgáltatás 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. C. pontjában meghatározott díjai nem tartalmazzák az előfizetői végberendezés költségét, tehát a szolgáltatásnak az előfizetői végberendezés biztosítása nem része. Ezért az előfizetői végberendezést az Invitel a közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás részeként nem, csak annak nyújtásához kapcsolódóan biztosíthatja. Ennek megfelelően módosítottam a szövegezést. A 2.1.1. pont (illetve a melléklet más pontjai) nem következetes megnevezést használ az előfizető oldali hálózat végződtető berendezésre. A berendezések típusaiként szerepel az ONT és CPE, más esetekben viszont a modem és CPE, illetve csak a CPE. Tekintettel arra, hogy helyesen a CPE (Customer Premises Equipment) az összefoglaló név, ennek két típusa pedig az ONT (GPON esetén), illetve a modem (xDSL esetén), ezért a referenciaajánlat egyértelműsége érdekében rendelkező rész szerint egységesítettem az előfizetői végberendezésre vonatkozó megnevezés használatát.
- b) A rendelkező rész szerinti szövegrészeket az előfizetői végberendezésre vonatkozó megnevezés fentiek szerinti egységesítésének megfelelően töröltem.
- c) A 2.2.1. pont rendelkező rész szerint törlendő része az Invitel hálózatába javasolt végberendezésekről rendelkezik. Ennek kapcsán rögzíti, hogy DSL hálózatban DSLAM gyártótól függetlenül a „javasolt CPE” használható, továbbá, hogy az Invitel a 6. számú melléklet szerint biztosítja a végberendezések bevizsgálásának a lehetőségét abból a célból, hogy azok teljes mértékben együtt működjenek az Invitel hálózatával. A szövegben szereplő „javasolt végberendezés” megnevezés pontatlan, nem feleltethető meg a 3.b. piaci határozat egyik rendelkezésének, vagy a határozatban alkalmazott egyik fogalomnak sem. A „javasolt végberendezés” fogalma a 2.2.1. pont további részei alapján azonban úgy értelmezhető, hogy DSL hálózatok esetében a Jogosult Szolgáltató csak a javasolt végberendezéseket használhatja, amelyre vonatkozó listát a 6. melléklet 10. pontja tartalmaz. A törölt szöveg tehát végeredményben kizárja a DSL hálózatok esetében, hogy a Jogosult Szolgáltató a 6. melléklet 10. pontjában megadott berendezésektől eltérő berendezést használhasson. Ez nem felel meg a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjának, amely „A Jogosult Szolgáltató ajánlatát megelőző együttműködés” részben a Berendezés alkalmassági vizsgálattal kapcsolatos rendelkezések között úgy rendelkezik, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak biztosítania kell a hálózatában nem alkalmazott berendezések esetében, hogy a Jogosult Szolgáltató az általa a Kötelezett Szolgáltató hálózatához csatlakoztatni kívánt berendezés alkalmazhatóságát megvizsgálathassa és a megfelelőnek minősülő berendezést a Kötelezett Szolgáltató hálózatához csatlakoztathassa. Ennek alapján a „javasolt berendezések” meghatározására vonatkozó, azok kizárólagosságára utaló szövegrész a DSL hálózatok esetében nem elfogadható. A 2.2.1. pontban az „A GPON

hálózatban csak az OLT gyártójának az ONT-je alkalmazható” rendelkezés a jelen pont d) alpontjában leírt okok miatt nem elfogadható. A „Pontos végberendezés lista a jelen INRUO 6. számú mellékletének 10-es pontjában található.” mondat megfogalmazása pontatlan, a megelőző – a jelen pont szerint törlésre kerülő – szövegrészek nélkül, önmagában nem értelmezhető, ezért az törölni szükséges és a berendezés listára való hivatkozást eltérő megfogalmazással indokolt szerepeltetni (ezzel kapcsolatban lásd a jelen pont d) alpontját).

A 2.2.1. pont utolsó mondata szerint az Invitel a 6. melléklet szerint biztosítja a végberendezések bevizsgálásának a lehetőségét abból a célból, hogy azok teljes mértékben együttműködjenek az Invitel hálózatával. Ez a mondat a megelőző – a rendelkező rész szerint törölt – szövegrésszel együtt úgy értelmezhető, hogy az Invitel által biztosított vizsgálat az Invitel által „ajánlott”, vagyis a referenciaajánlatban megadott berendezésekre vonatkozik, mintegy kiegészítő ellenőrzésként. Ez nem felel meg a berendezés alkalmassági vizsgálat 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 1.1. pontjában meghatározott tartalmának, amely szerint a vizsgálat kifejezetten a Kötelezett Szolgáltató hálózatában még nem alkalmazott, vagy általa korábban még nem vizsgált berendezések vizsgálatára vonatkozik: „A berendezés alkalmassági vizsgálat nem indokolt abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató a Kötelezett Szolgáltatónál rendszeresített elektronikus hírközlő berendezésekkel megegyező, vagy a Kötelezett Szolgáltató által korábban már vizsgált és alkalmasnak minősített típusú berendezést kíván alkalmazni.” A berendezés alkalmassági vizsgálat 2.2.1. pontjában meghatározott célja tehát nem felel meg a piaci határozatoknak, ezért azt törölni szükséges és a berendezés alkalmassági vizsgálatra való hivatkozást eltérő megfogalmazással indokolt szerepeltetni (lásd a jelen pont d) alpontját).

A fentiekben leírt okok alapján töröltem a rendelkező részben meghatározott szövegrészt.

- d) A Jogosult Szolgáltató által alkalmazható előfizetői végberendezésekkel kapcsolatban – a jelen pont c) alpontja alapján törölt szövegrészek helyett – szükséges hivatkozni a referenciaajánlat azon pontjaira, amelyek tartalmazzák a referenciaajánlat hatálybalépésének időpontjában az Invitel hálózatához csatlakoztatható berendezések körét, valamint a berendezés alkalmassági vizsgálatokkal kapcsolatos rendelkezéseket. (Az érintett pontok számozásának módosításával kapcsolatban lásd a jelen határozat 118. pontját.) A berendezés alkalmassági vizsgálatokkal kapcsolatban – a jelen pont c) alpontjának indokolásában leírtaknak megfelelően – szükséges rögzíteni, hogy az az Invitel által megadott berendezés listában nem szereplő berendezések vizsgálatára vonatkozik. A 2.2.1. pont eredeti szövegében szereplő „A GPON hálózatban csak az OLT gyártójának az ONT-je alkalmazható” rendelkezés indokolatlan korlátozást jelent, tekintettel arra, hogy a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjának „A Jogosult Szolgáltató ajánlatát megelőző együttműködés” részében a berendezés alkalmassági vizsgálatokkal kapcsolatos rendelkezések szerint a berendezés alkalmassági vizsgálat célja az, hogy az adott végberendezés (jelen esetben ONT) Kötelezett Szolgáltató hálózatához való csatlakoztathatóságának lehetőségét – ennek keretében az OLT-vel való együttműködést – megállapítsa. Amennyiben az ONT a berendezés alkalmassági vizsgálat eredménye szerint megfelelően együttműködik az OLT-vel, akkor a gyártó eltérése önmagában nem indokolhatja az adott ONT alkalmazhatóságának kizárását. Ennek megfelelően az idézett rendelkezést úgy módosítottam, hogy az ONT alkalmazhatóságának feltétele az adott földrajzi területet kiszolgáló OLT-vel való kompatibilitás. Az erre vonatkozó rendelkezést specifikus tartalma miatt a 2.2.1. pont végén jelenítettem meg. A fentieknek megfelelően egészítettem ki a 2.2.1. pontot.

127. A 2.2.2. pont eredeti szövege szerint az előfizetői végberendezés üzembe helyezése és üzemeltetése az Invitel feladata. A jelen határozat 128. pontjában foglaltak szerint azonban ez nem vonatkozik arra az esetre, ha az előfizetői végberendezést a Jogosult Szolgáltató biztosítja. Ezért a mondatot úgy módosítottam, hogy az csak az Invitel által biztosított végberendezésekre vonatkozzon.

128. A 2.2.2. pont szerint az előfizetői végberendezés üzembe helyezése és üzemeltetése az Invitel feladata. Abban az esetben azonban, ha az előfizetői végberendezést a Jogosult Szolgáltató biztosítja, indokolt annak lehetővé tétele, hogy az előfizetői hozzáférési pont helyszínén elvégzendő tevékenységeket (berendezés üzembe helyezése, cseréje, eltávolítása) a Jogosult Szolgáltató végezhesse el, a következőkre tekintettel:

- Az előfizetői végberendezés Invitel technológiai előírásai alapján történő, a Jogosult Szolgáltató által végzett üzembe helyezése az Invitel megfelelő központ oldali együttműködése mellett nem jelent műszaki kockázatot, hátrányt az Invitel számára.
- A Jogosult Szolgáltatót az Invittel szemben indokolatlanul hátrányos helyzetbe hozná az előfizetőivel való kapcsolat és ügyfélkezelés szempontjából, ha az előfizetői végberendezés üzembe helyezését az előfizető lakásában, telephelyén nem az előfizetői szolgáltatást nyújtó Jogosult Szolgáltató, hanem az Invitel végezné el.
- A végberendezés Jogosult Szolgáltató által történő biztosítása (beszerzése) esetén az Invitel által végzett telepítés szükségtelenül bonyolítaná a szolgáltatás létesítési folyamatot, valamint az Invitel és a Jogosult Szolgáltató együttműködését.

Ugyanakkor, tekintettel arra, hogy az előfizetői végberendezés üzembe helyezésével, hibaelhárításával összefüggő központ oldali tevékenységeket csak az Invitel képes elvégezni, szükséges annak rögzítése, hogy az Invitel ezeket a tevékenységeket elvégzi és ennek kapcsán együttműködik a Jogosult Szolgáltatóval. Az előfizetői végberendezés központ oldali menedzselésére szintén csak az Invitel képes, ezért ennek Invitel által történő biztosítását is rögzíteni szükséges.

A fentieknek megfelelő tartalommal állapítottam meg a Jogosult Szolgáltató által biztosított végberendezésekkel kapcsolatos tevékenységekre vonatkozó szabályokat.

129. A rendelkező rész szerint módosított mondat eredeti szövege szerint az előfizetői végberendezés felhasználó felé biztosított Ethernet interfésze egyben a szolgáltatás átadási pontja is. Ez azt jelentené, hogy az előfizetői végberendezés a közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás része (mivel a végberendezés előfizető oldali kimeneti pontja a szolgáltatás átadási pont), ami a jelen határozat 125. pont a) alpontjának indoklásában leírt okok miatt nem felel meg a közeli bitfolyam hozzáférés tartalmának. A szolgáltatási határpont ilyen módon való meghatározása ugyanakkor nem is indokolt, mivel a melléklet 3.1.1. és 3.2.1. pontjai – a jelen határozat 130. pontja szerinti módosításokat követően – pontosan meghatározzák a közeli bitfolyam hozzáférés műszaki tartalmát, amiből egyértelműen következik, hogy mely elemeket, tevékenységeket biztosítja az Invitel. A 2.2.4. pont rögzíti továbbá, hogy az előfizetői végberendezés kizárólag 1 darab Ethernet interfészt biztosít a felhasználó felé. A melléklet 6.3.1. pontja szerint ugyanakkor az „*F1000 csomag esetében az 1000 Mbit/s kínált letöltési sebesség az Előfizetői hozzáférési ponton létesített eszköz 2 darab 1000Base-T(x) Ethernet portjára csatlakoztatott, a technikai követelményeknek megfelelő eszközökkel érhető el. 1 darab 1000Base-T(x) Ethernet port használata esetén a kínált sebesség csak megközelítőleg érhető el.*” Tekintettel arra, hogy a melléklet 6.3.5. pontja szerint az Invitel az előfizetői internet hozzáférési szolgáltatáscsomagok között biztosítja az F1000 megnevezésű, 1000 Mbit/s kínált letöltési sebességű szolgáltatást, a

- 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. pontjának utolsó bekezdése szerint ezt a sáv szélességet a közeli bitfolyam hozzáférés esetében is biztosítani kell. A melléklet 6.3.1. pontjának idézett része szerint ehhez szükséges, hogy a végberendezés az előfizető felé 2 db 1000Base-T(x) Ethernet portot (interfészt) biztosítson, amivel nincs összhangban a 2.2.4. pont fenti, 1 db előfizető oldali interfész biztosításával kapcsolatos rendelkezése. Ezért, a 3.b. piaci határozat hivatkozott pontjának való megfelelés érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítettem a 2.2.4. pont szövegét az F1000 szolgáltatással kapcsolatban biztosítandó előfizetői interfésszel kapcsolatos rendelkezéssel. A fentieknek megfelelően módosítottam a 2.2.4. pont szövegét.
130. A 3.1.1. és 3.2.1. pont az előfizetői végberendezés előfizető oldali kimeneti pontjáig határozza meg a közeli bitfolyam hozzáférés elemeit, vagyis az előfizetői végberendezést is a szolgáltatás elemei közé sorolja. Ez a jelen határozat 125.pont a) alpontjának indokolásában leírt okok miatt nem felel meg a közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatás tartalmának. Ezért a szolgáltatás elemeinek meghatározását úgy módosítottam, hogy az előfizetői végberendezés központ oldali bemeneti pontjáig biztosított elemek képezik a szolgáltatás részét. Rögzítettem ugyanakkor, hogy a végberendezés központ oldali menedzselése a szolgáltatás részét képezi, tekintettel arra, hogy ennek biztosítására csak az Invitel képes. A 3.2.1. pontot – a 3.1.1. pont tartalmával összhangban, valamint figyelembe véve, hogy a jelfolyam-kezeléshez szükséges hardver és szoftver elemek csak együtt képezhetik a bitfolyam hozzáférés szolgáltatás részét – kiegészítettem azzal, hogy a jelfolyam-kezelés hardver elemei is a szolgáltatás részét képezik.
131. A 4.1. pont első mondata tartalmazza, hogy az Invitel a közeli bitfolyam hozzáférés végpontjától a helymegosztási helyszínig biztosítja az összeköttetést, azonban nem rögzíti, hogy ezt a Hozzáférési link helymegosztáshoz kiegészítő szolgáltatás keretében biztosítja. Ennek rögzítése szükséges, tekintettel arra, hogy a Hozzáférési link helymegosztáshoz kiegészítő szolgáltatás a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. pontja szerint a 4.1. pontban meghatározott szakaszon kell, hogy összeköttetést biztosítson. A 4.1. pont első mondatát kiegészítettem továbbá azzal, hogy a hozzáférési link optikai kábellel és a kapcsolódó rendezőmodulokkal kerül kialakításra. Ez megállapítható a kapcsolódó díj kalkulációjából (a 11. melléklet 3.3.4. pontjában meghatározott „Hozzáférési link helymegosztáshoz – optikai szálás kiépítéssel” díj kalkulációja a 3. sz. beadvány részét képező „INVITEL RUO kiegészítő szolgáltatások árkalkulációja (2018).xlsx” Excel munkafüzet „9. sz. melléklet” munkalapján). A rendelkező részben megállapított második mondatban foglalt információ (vagyis, hogy a hozzáférési linket 12 optikai szálás egységekben biztosítja az Invitel) a 11. melléklet 3.3.4. pontjában meghatározott díj mértékegységéből (12 szál/hó), valamint a kapcsolódó, az előzőekben hivatkozott kalkulációból állapítható meg. Tekintettel arra, hogy a fentiek a hozzáférési link lényegi jellemzőit jelentik, ezekkel a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítettem a Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás leírását.
132. A „Hálózati link” nyilvánvalóan elírás, amely helyesen a hozzáférési linkre vonatkozik, ugyanis a 7. melléklet hozzáférési link szolgáltatásokkal kapcsolatos 4. és 5. pontjában fordul elő, továbbá „hálózati link” megnevezésű szolgáltatás a referenciaajánlatban nem kerül megajánlásra. Az elírást a rendelkező részben foglaltak szerint javítottam.
133. A Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás általános, kapcsolódó alapszolgáltatástól független jellemzőit a 4. melléklet – jelen határozat 109. pontja szerint megállapított számozás – 1.7. pontja határozza meg, ezért a referenciaajánlat áttekinthetősége érdekében a közeli bitfolyam hozzáféréshez kapcsolódó Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás leírását kiegészítettem a rendelkező rész szerinti hivatkozással.

134. Az 5.1. pont első mondata tartalmazza, hogy az Invitel a közeli bitfolyam hozzáférés végpontjától a Jogosult Szolgáltató jelenléti pontjáig biztosítja az összeköttetést, azonban nem rögzíti, hogy ezt a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez kiegészítő szolgáltatás keretében biztosítja. Ennek rögzítése szükséges, tekintettel arra, hogy a Hozzáférési link helymegosztáshoz kiegészítő szolgáltatás a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.2. pontja szerint az 5.1. pontban meghatározott szakaszon kell, hogy összeköttetést biztosítson. A módosításnál figyelembe vettem, hogy a Jogosult Szolgáltató jelenléti pontjának távoli hozzáférés esetén a távoli hozzáférési helyszín felel meg, továbbá, hogy a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.2. pontja szerint – amelynek megfelelő rendelkezéseket a 4. melléklet jelen határozat szerint megállapított számozású 2.2. pontja tartalmaz – meghatározott esetekben csak egy köztes pontig köteles a hozzáférési linket biztosítani a Kötelezett Szolgáltató. Az 5.1. pont első mondatát kiegészítettem továbbá azzal, hogy a hozzáférési link optikai kábellel és a kapcsolódó rendezőmodulokkal kerül kialakításra. Ez megállapítható a kapcsolódó díj kalkulációjából (a 11. melléklet 3.3.5. pontjában meghatározott „Hozzáférési link távoli hozzáféréshez – optikai szálak kiépítéssel” díj kalkulációja a 3. sz. beadvány részét képező „INVITEL RUO kiegészítő szolgáltatások árkalkulációja (2018).xlsx” Excel munkafüzet „8. sz. melléklet” munkalapján). A rendelkező részben megállapított második mondatban foglalt információ (vagyis, hogy a hozzáférési linket 12 optikai szálak egységeiben biztosítja az Invitel) a 11. melléklet 3.3.5. pontjában meghatározott díj mértékegységéből (12 szál/hó), valamint a kapcsolódó, az előzőekben hivatkozott kalkulációból állapítható meg. Tekintettel arra, hogy a fentiek a hozzáférési link lényegi jellemzőit jelentik, ezekkel a rendelkező részben foglaltak szerint kiegészítettem a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás leírását.
135. Az 5.4.-5.7. pontok nem határoznak meg a közeli bitfolyam hozzáféréshez kapcsolódó Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatással kapcsolatos specifikus jellemzőket, hanem a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás általános, a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.3. pontjában meghatározott jellemzőit tartalmazzák. Ezeket a jellemzőket azonban – a referenciaajánlat alapján nyújtott összes Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatásra vonatkozóan – tartalmazza a 4. melléklet – jelen határozat 115. pontja szerint megállapított számozású – 2.2. pontja is. A jellemzők párhuzamos szerepeltetése indokolatlan, a referenciaajánlat más szolgáltatásait leíró mellékletekben sem fordul elő, ezért helyette a 4. melléklet 2.2. pontjára való hivatkozás megadása szükséges. Ennek megfelelően került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.
136. A 7. melléklet 9. pontjának rendelkező rész szerinti módosítása a következők miatt indokolt:
- A 9. pont tartalma arra az esetre határoz meg előírásokat, ha az előfizetői végberendezést az Invitel biztosítja, azonban ezt a pont címe („Berendezések”) nem tükrözi. Továbbá, az előfizetői végberendezésekkel kapcsolatos szabályokat a melléklet egyéb pontjai is tartalmazzák, ezért a 9. pont címében szükséges megjeleníteni, hogy a 9. pont a végberendezésekkel kapcsolatos egyéb feltételeket (vagyis nem az összes feltételt) tartalmazza. Ennek megfelelően módosítottam a 9. pont címét.
 - A 9.1. pontban foglalt, az alkalmazható berendezések listájának fellelhetőségére vonatkozó megállapítást – pontosabb megfogalmazással – tartalmazza a melléklet 2.2.1. pontja, ezért a 9.1. pontot töröltem, az azt követő pontok számozását ennek megfelelően módosítottam.
137. A 10.1. pontban szereplő „Hozzáférési pont” a referenciaajánlatban nem definiált fogalom, ezért nem kellően egyértelmű. A megnevezés a szövegkörnyezet alapján az Invitel és a Jogosult Szolgáltató hálózatának határpontjára vonatkozik, ahol a hozzáférési szolgáltatás megvalósul. Ennek a határpontnak az 1. mellékletben meghatározott „Hálózati Hozzáférési Pont” fogalom felel

meg. Az egységes fogalomhasználat érdekében ennek megfelelően módosítottam a szövegezést.

138. A 7. melléklet 11. pontjának rendelkező rész szerinti módosítása a következők miatt indokolt:

- a) A 11. pontból jelen pont c) alpontjában foglaltak szerint törlésre kerülnek a rendelkezésre állásra vonatkozó megállapítások. Ezért az erre utaló részt töröltem a 11. pont címéből.
- b) A törölt rész szerint az éves rendelkezésre állás meghatározásába nem tartozik bele a tervezett karbantartás miatti szolgáltatás kiesés. Ez nem felel meg az éves rendelkezésre állás teljesítménymutató 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. B.3. pontjában meghatározott számítási módjának, amely szerint „a rendelkezésre állás értéke az adott szolgáltatásra vonatkozó használhatósági időnek a naptári évre vonatkoztatott aránya. A használhatósági időbe nem tartozik bele a hibák és karbantartások miatti szolgáltatás kiesési idő”. A piaci határozat idézett rendelkezése alapján – ahogy az a Vodafone észrevétele kapcsán rögzítésre került a 3.a. piaci határozat C.fejezet 5.9 pontjában adott válaszban is – a hibák és a karbantartások miatti szolgáltatás kiesés nem tartozik bele a használhatósági időbe, ezért ezekkel a szolgáltatás kiesésekkel csökken a használhatósági idő, azaz megnő a szolgáltatás kiesés időtartama. A karbantartás miatti szolgáltatás kiesést tehát – a használhatósági időt csökkentő időtartamként – figyelembe kell venni a tényleges éves rendelkezésre állás meghatározásánál. Ennek megfelelően töröltem a rendelkező részben meghatározott szövegrészt.
- c) A 11.2. pont a hálózat hozzáférési pontra vonatkozóan meghatározza a szolgáltatás (közeli bitfolyam hozzáférés) rendelkezésre állását. A közeli bitfolyam hozzáférés éves rendelkezésre állására vonatkozó teljesítménymutatót – a 11.2. pontban szereplővel azonos, 99,5%-os vállalt értékkel – azonban a 16. melléklet 3.2. pontja tartalmazza, ezért annak párhuzamos szerepeltetése a 11. mellékletben indokolatlan. Megjegyzendő, hogy a 11.2. pont szerinti, hálózati hozzáférési pontra vonatkoztatott teljesítménymutató és a közeli bitfolyam hozzáférés szolgáltatásra a 16. mellékletben meghatározott teljesítménymutató között tartalmi különbség nem állapítható meg (tekintettel arra, hogy a „hálózati hozzáférési pont” 1. mellékletben meghatározott fogalma szerint ez az a pont, ahol a hozzáférés megvalósul, tehát az itt érvényesülő rendelkezésre állás jelenti a szolgáltatás rendelkezésre állását), illetve amennyiben az Invitel értelmezése szerint lenne is tartalmi különbség, a Jogosult Szolgáltató által igénybe vett szolgáltatás szempontjából a 16. mellékletben, a szolgáltatásra vonatkozóan meghatározott teljesítménymutatónak van jelentősége, és ez felel meg a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. B.3. pontjában előírt teljesítménymutatónak. Ennek megfelelően a 11.2. pontban meghatározott teljesítménymutatót töröltem.

A 11.2. pontban meghatározott „Max. Hibaidő [óra] / év” teljesítménymutató vállalt értéke (43,8 óra) számszerűen megfeleltethető a 99,5%-os éves rendelkezésre állásnak (a vállalt éves rendelkezésre állás órákra átszámított időtartamának és a „max. hibaidő” óráinak száma kiadja a naptári év óráinak számát), azzal – a fent leírtak szerint téves – feltételezéssel, hogy a szolgáltatás rendelkezésre állásába csak a meghibásodás miatti szolgáltatás kiesés nem számít bele. A „Max. Hibaidő” teljesítménymutató meghatározását a piaci határozatok nem írják elő, az Invitel által meghatározott, téves feltételezésen alapuló vállalt érték pedig nem elfogadható, ezért a teljesítménymutatót töröltem.

A 11.2. pontban meghatározott hálózati hozzáférési pontra vonatkoztatott „Max. Hibaelhárítási idő (óra)” teljesítménymutató meghatározását a piaci határozatok nem írják elő. Tekintettel arra, hogy a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. B.3. pontja szerint a

Kötelezett Szolgáltató a 24, illetve 72 órán belül elhárított hibák arányát és nem a maximális hibaelhárítási időt köteles megadni, ezért a piaci határozatnak nem megfelelő és a 16. mellékletnek ellentmondó „Max. Hibaelhárítási idő (óra)” teljesítménymutatót töröltem.

Az „Ügyfél tájékoztatás a Hibáról” („igen”) megállapítás szerepeltetése indokolatlan, tekintettel arra, hogy a Törzsszöveg 5.14. pontja részletesen rendelkezik a Jogosult Szolgáltató tájékoztatásáról hiba esetén. Ezért az erre vonatkozó szövegrészt töröltem.

Az „A sebességértékek csak a Kötelezett Szolgáltató hálózati szakaszára értendők.” kitélt a 7. melléklet 6.3.3. pontja már tartalmazza, a 11.2. pontban – mivel egyébként sebességekkel kapcsolatos vállalásról ebben a pontban nincs szó – összefüggés nélkül szerepel ez a mondat, ezért töröltem.

A fentiek szerint a 11.2. pont teljes tartalma törlésre került.

A 8. melléklet vonatkozásában

139. A 3.1. pont a „Kábelhely megosztással kapcsolatos információszolgáltatás” címsoron kívül más nem tartalmaz. Tekintettel arra, hogy a kábelhely megosztással kapcsolatos információszolgáltatásról a Törzsszöveg 4.4.1. pontja rendelkezik, az erre való hivatkozást szükséges megadni. Ennek megfelelően kiegészítettem a 3.1. pontot.

140. A 8. melléklet 3.2. pontja a Törzsszöveg 9.3. pontjára való hivatkozást tartalmaz a kábelhely megosztással kapcsolatos igények benyújtásának feltételeivel kapcsolatban (3.2.1. pont), valamint a Törzsszöveg 11.4. pontjára való hivatkozást tartalmaz a kábelhely megosztással kapcsolatos igények teljesítésének feltételeivel kapcsolatban (3.2.2. pont).

A 3.2. pont szövege pontatlan, tekintettel arra, hogy a Törzsszöveg 9.3. pontja nem az igénybejelentés feltételeit, hanem annak tartalmi követelményeit határozza meg, a Törzsszöveg 11.4. (illetve annak 11.4.2. pontja) pedig nem a kábelhely megosztással kapcsolatos igények teljesítésének feltételeit, hanem az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra vonatkozó szerződés teljesítésének határidejét határozza meg. Ennek megfelelően módosítottam a megfogalmazást. Továbbá, az igénybejelentésre és a szerződés teljesítésére való hivatkozásokat kiegészítettem a Törzsszöveg szerződéskötés határidejéről rendelkező 10.2. pontjára való hivatkozással, mivel a szerződés teljesítésére vonatkozó határidő csak ezzel együtt értelmezhető. A 3.2. pont fentiek szerint módosított tartalmának megfelelően a 3.2. pont címét kiegészítettem a szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos határidőkre való utalással. A 3.2. pont tartalmára és csekély terjedelmére tekintettel a 3.2.1. és 3.2.2. alpontokra való tagolás indokolatlan, ezért azt megszüntettem.

141. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:

- a) A 3.3. pont 2. és 3. bekezdése szerint az Invitel az igénybejelentéstől számított 15 munkanapon belül végzi el a helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálatot és tájékoztatja a Jogosult Szolgáltatót a vizsgálat eredményéről. A 15 munkanapos határidő nem felel meg a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 10.1. pontjának „Egyedi hálózati szerződések megkötése” részének, amely szerint a Jogosult Szolgáltató igényének elbírálására kábelhely megosztás helyszíni megvalósíthatósági vizsgálata esetén 25 nap, illetve 30 nap (ha az átjárhatóság biztosíthatóságának vizsgálata szükséges) áll a Kötelezett Szolgáltató rendelkezésére. A Törzsszöveg 10.2. pontja ugyanakkor a 3.a. piaci határozatnak megfelelően meghatározza a kábelhely megosztás helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatának határidejét, ezért indokolatlan a 8. mellékletben a határidőkkel kapcsolatos rendelkezés. A 3.3. pont második bekezdése szerint a Kötelezett Szolgáltató az igény

beérkezésétől számított 10 munkanapon belül tájékoztatja Jogosult Szolgáltatót a bejárás helyszínéről. Ez nem megfelelő, mert az igénybejelentéstől számítva határozza meg a tájékoztatás határidejét és nem a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat elvégzéséhez képest, ami azt eredményezheti, hogy a Jogosult Szolgáltató nem értesül kellő időben a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatról. A referenciaajánlat-tervezet 3.3.1. pontja ugyanakkor rögzíti, hogy az Invitel a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot megelőzően legalább 5 nappal értesíti a Jogosult Szolgáltatót. A 3.3. pont második bekezdésében a Jogosult Szolgáltató értesítésével kapcsolatos rendelkezés ezért indokolatlan. A 3.3. pont második bekezdése rendelkezik továbbá arról, hogy az Invitel lehetővé teszi a Jogosult Szolgáltató jelenlétét, illetve független szakértő bevonását a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat során. Az ezzel kapcsolatos rendelkezést a jelen pont d) alpontjában foglaltak szerint a szolgáltatás leírás későbbi részébe helyeztem át. A fenti okok alapján töröltem a 3.3. pont második és harmadik bekezdését.

- b) A 3.3.1. pont címsora külön vizsgálatként határozza meg az átjárhatósági vizsgálatot. Ez nem felel meg a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. melléklet 1.6. pontjának, amely szerint az alépítmények átjárhatóságának vizsgálata a kábelhely megosztás helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatának részét képezi. Az átjárhatóság vizsgálatát ennek megfelelően nem indokolt külön pontban megjeleníteni, ezért az erre vonatkozó címsort töröltem. Megjegyzendő, hogy a 3.3.1. pont tartalma nem felelt meg a címnek, ugyanis nem tartalmazott az átjárhatósági vizsgálatra vonatkozó részt (lásd a jelen pont c) alpontját).
 - c) A 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 1.6. pontja szerint a kábelhely megosztás helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatának része az alépítmények átjárhatósági vizsgálata. Ezzel kapcsolatos rendelkezéseket a helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat leírása nem tartalmaz (a jelen pont b) alpontja szerint törölt címsort kivéve), ezért a 3.3. pontot kiegészítettem a kábelhelyek átjárhatóságának vizsgálatával kapcsolatos, a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 1.6. pontjának megfelelő rendelkezésekkel.
 - d) A rendelkező rész szerinti kiegészítésnek megfelelő tartalmú rendelkezést a 3.3. pont 3. bekezdése tartalmazta a referenciaajánlat-tervezetben, amely a jelen pont a) alpontja szerint törlésre kerül. Annak érdekében, hogy a kábelhely megosztás helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatának leírásában elsődlegesen a szolgáltatás tartalmának meghatározása szerepeljen, majd ezt követően jelenjenek meg a kiegészítő jellegű rendelkezések, az érintett rendelkezést a rendelkező részben foglaltak szerint áthelyeztem.
142. A 3.3.2. pont a kábelhely megosztás teljesítésével kapcsolatos (Jogosult Szolgáltató kábeleinek elhelyezése), illetve az azt követően felmerülő (kábelek hibaelhárítása, üzemeltetése, eltávolítása) tevékenységekről rendelkezik. A 3.3.2. pontban felsorolt tevékenységek közül a kábelek telepítése és eltávolítása a „3.7. Kábelek telepítése, eltávolítása kábelhely megosztás esetén” pont szerinti kiegészítő szolgáltatás körébe tartozik, ezért arról a 3.3.2. pontban való rendelkezés indokolatlan.

A kábelek üzembe helyezése, üzemeltetése, hibaelhárítása, mint a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltató számára a hálózati szerződésben rögzített külön megállapodás alapján elvégzett tevékenységek (vagyis szolgáltatások) szerepeltetése nem felel meg a piaci határozatnak, amely ilyen tartalmú kiegészítő szolgáltatásokat nem határoz meg, valamint a felsoroltaknak megfelelő kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó, a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.2. a) pontja szerinti kérelmet az Invitel nem nyújtott be, ilyen kiegészítő szolgáltatások a referenciaajánlatban nem kerültek kialakításra, tehát nem is értelmezhető, hogy ezen szolgáltatásoknak mi a tartalma. Ezért a felsorolt tevékenységek a Kötelezett Szolgáltató által a

Jogosult Szolgáltató számára külön megállapodás alapján nyújtott szolgáltatásként nem szerepelhetnek a referenciaajánlatban. Tekintettel arra, hogy a kábelhely megosztás keretében telepített kábelek a Jogosult Szolgáltató tulajdonát és hálózatának részét képezik, nem indokolt (illetve az üzembe helyezés esetén nem is megvalósítható), hogy az üzembe helyezést és üzemeltetést az Invitel végezze el a Jogosult Szolgáltató számára. A hibaelhárítás esetén szükséges lehet a Kötelezett Szolgáltató közreműködése, amely azonban nem külön megállapodáson alapuló szolgáltatásnak minősül, hanem a hozzáférési kötelezettséghez kapcsolódó együttműködési kötelezettségen alapul a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D. 10.1. pont „Hálózati szerződés teljesítése” részében foglaltak alapján, amelynek szabályait a referenciaajánlatban a 3.C. melléklet, valamint a 13. melléklet 9. függelékének 11. pontja tartalmazza.

A 3.3.2. pont kábelek Jogosult Szolgáltató által végzett üzembe helyezésével, üzemeltetésével, hibaelhárításával kapcsolatos részét a jelen határozat 148. pontja szerint áthelyeztem a 8. melléklet 3.9. pontjába, a felsorolt tevékenységek kábelhely megosztási folyamatban elfoglalt időbeli helyének megfelelően.

A fentiekben leírtak szerint a 3.3.2. pont teljes tartalma törlésre, illetve áthelyezésre kerül, így a 3.3.2. pontot töröltem.

143. A 3.5.1. pont szerint a felsorolt információkat az Invitel azok rendelkezésre állása esetén adja át. Ez lehetőséget teremt arra, hogy adott esetben – az információk rendelkezésre állásának hiányára hivatkozva – az Invitel ne adja át a felsorolt információkat. A 3.5.2. pontban előírt, feltétel nélkül megkövetelt kiviteli terv azonban nem készíthető el a 3.5.1. pontban felsorolt információk (szakági helyszínrajzok, megszakító felvételi lap, Jogosult Szolgáltató által használható kábelhelyeket – például alépítmény csöveket – azonosító információk) hiányában. Ezért nem megengedhető, hogy a referenciaajánlat lehetőséget hagyjon arra, hogy a megkövetelt kiviteli tervhez szükséges információkat az Invitel ne adja át a Jogosult Szolgáltató számára. Ennek megfelelően az átadott információkkal kapcsolatos rendelkezést a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

144. A Hiánypótlási Végzés 213. pontja előírta, hogy az Invitel a kiviteli terv észrevételezésére 10 munkanap helyett 5 napos határidőt határozzon meg. Ennek indoka, hogy a kiviteli terv észrevételezésére megadott 10 munkanapos határidő a kábelhely megosztás megvalósítását jelentősen késleltetné, valamint a megadott határidő a terv műszaki tartalma alapján sem indokolt. A kiviteli tervhez az érintett nyomvonalat, felhasználható kábelhelyet (csőnyílást) a Kötelezett Szolgáltató jelöli ki, ezért a terv elbírálása arra terjedhet ki, hogy a terv a kijelölt nyomvonalnak és kábelhelyeknek megfelel-e. (A kábelhely megosztás felhasználásával épített hálózatszakasz terveinek egyéb, építésengedélyezési szempontú elbírálása az NMHH Hivatalának hatásköre, amit az építető szolgáltató bejelentése alapján, az általa benyújtott tervek és adatok alapján végez el.) Annak ellenőrzése, hogy a tervek a kijelölt kábelhely szakaszokat érintik-e, igen rövid idő alatt elvégezhető, az esetleges eltérés azonnal, egyértelműen megállapítható. Ennek megfelelően a terv elbírálására nem indokolt 5 napot meghaladó határidő meghatározása. A Hiánypótlási Végzés fenti előírása ellenére a kiviteli terv észrevételezésére meghatározott határidőt az Invitel nem 5 napban, hanem 5 munkanapban határozta meg. A fenti indokoknak megfelelően a határidőt 5 napra módosítottam.

145. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:

- a) A rendelkező rész szerint törlendő szövegrész a használaton kívüli kábelek eltávolításáról rendelkezik, és ennek megfelelően nem a 3.7. pontba, hanem a „3.6. Kábelhely megosztást akadályozó, használaton kívüli kábelek eltávolítása” pont tárgyát képezi. Az ennek megfelelő

rendelkezéseket a 3.6. pont tartalmazza. A 3.7. pontban tévesen szereplő szövegrészt ennek megfelelően töröltem.

- b) A Kábelek telepítése, eltávolítása kábelhely megosztás esetén szolgáltatást a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontja, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D. 6.1. pontja szerint külön kiegészítő szolgáltatás keretében köteles biztosítani az Invitel. Amennyiben ez a kiegészítő szolgáltatás az egyedi szerződés tárgyát képező kábelhely megosztás létesítéséhez kapcsolódik, akkor a szakfelügyeletet csak a kábelhely megosztásra vonatkozó egyedi szerződés megkötésének időpontját követően köteles nyújtani az Invitel, ugyanakkor a kiegészítő szolgáltatás biztosítása a feltétele az egyedi szerződés tárgyát képező kábelhely megosztás létesítésének, vagyis a kiegészítő szolgáltatást a kábelhely megosztás létesítésének időpontjáig bezárólag kell, hogy biztosítsa az Invitel. Ennek megfelelő rendelkezést azonban a referenciaajánlat nem tartalmaz, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint megállapítottam az erre vonatkozó határidőt.

146. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:

- a) A 3.8. pontban leírt kiegészítő szolgáltatás megnevezése a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontja szerint „Szakfelügyelet biztosítása”. Ennek megfelelően módosítottam a szolgáltatást leíró „Szakfelügyelet” pont címét.
- b) A rendelkező részben megállapított szöveg a szakfelügyelet tartalmával kapcsolatos meghatározásokat tartalmaz, amelyek megfelelnek a Szakfelügyelet biztosítása kiegészítő szolgáltatás 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 4.2. pontjában meghatározott tartalmának. A 3.8. pont ugyanakkor nem tartalmazta az ennek megfelelő megállapításokat a Szakfelügyelet biztosításával kapcsolatban. A szolgáltatás leírás teljessége és a piaci határozattal való összhangja érdekében ezért a rendelkező rész szerint kiegészítettem a 3.8. pontot.
- c) A 3.8. pont utolsó mondata szerint „A szakfelügyelet ellátásának egyéb feltételeit az INRUO 13. sz. mellékletében foglalt mintaszerződés alapján megkötött Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztási Hálózati Szerződés tartalmazza.” Ez a rendelkezés – amely már a Kérelem részét képező referenciaajánlat-tervezetben is szerepelt – a szakfelügyelet feltételeinek meghatározását részben kivonja a referenciaajánlat köréből és a hálózati szerződés körébe utalja, ami nem felel meg a piaci határozatoknak. A 3.a piaci határozat rendelkező rész I. A.1. b) pontja szerint a kiegészítő szolgáltatások leírását, I. A.1. k) pontja szerint a felek közötti együttműködés részletes szabályait a hálózati szerződés teljesítése során a referenciaajánlatnak tartalmaznia kell. A Hiánypótlási Végzés 216. b) pontja ennek megfelelően előírta, hogy az Invitel, a szakfelügyelet feltételeit teljeskörűen a referenciaajánlatban határozza meg. Az idézett mondat azonban a referenciaajánlat-tervezetben továbbra is szerepel, ami a fentiek szerint nem felel meg a piaci határozatoknak, ezért a mondatot töröltem.
- d) A módosításra a jelen határozat 110. d) pontjának indokolásában leírtaknak megfelelően került sor.

147. A 3.8.1. pont azokat a szolgáltatásokat határozza meg, amelyekhez szakfelügyelet igénybe vehető. Az erre vonatkozó meghatározások a jelen határozat 5. pontja indokolásának a) részében leírt okok miatt tévesek, szerepeltetésük indokolatlan.

A 3.8.2. pontban foglalt rendelkezésekkel a jelen határozat 146. pont d) alpontja szerint kiegészítettem a 8. melléklet 3.8. pontját, az „A felszámítandó egyszeri díj a teljesítést követően

kerül kiszámlázásra a Teljesítés Igazolás mintának megfelelően.” rendelkezés kivételével, amely a jelen határozat 5. pontja indokolásának b) részében leírt okok alapján nem megfelelő.

A 8.3.3. pont és alpontjai a szakfelügyelet és egyéb szolgáltatások (Kábelek telepítése, eltávolítása kábelhely megosztás esetén, illetve Kábel bevezetés helymegosztáshoz) díjazásáról, valamint a szolgáltatások elvégzésének határidejéről rendelkezik. A díjazással kapcsolatos rendelkezések a jelen határozat 5. pontja indokolásának c) részében leírt okok miatt nem elfogadhatóak. A szolgáltatások elvégzésének határidejét a jelen határozat 5. pont indokolásának d) pontjában felsorolt határozati pontokban állapítottam meg.

A fenti okok miatt töröltem a rendelkező részben meghatározott részt.

148. A rendelkező részben megállapított szövegrésznek megfelelő rendelkezéseket a 3. melléklet 3.3.2. pontja tartalmazta. Az érintett tevékenységek (kábelek üzembe helyezése, üzemeltetése, hibaelhárítása) a kábelhely megosztás létesítését követően merülnek fel. Az erre vonatkozó rendelkezéseket az érintett tevékenységek kábelhely megosztás folyamatában elfoglalt időbeli helyének megfelelően az újonnan kialakított 3.9. pontban jelenítettem meg.
149. A számozást a jelen határozat 148. pontja szerint kialakított új 3.9. pontnak megfelelően módosítottam.
150. A kiviteli terv elkészítéséhez szükséges információk körét a 8. melléklet 3.5.1. pontja pontosan meghatározza. Az átadandó információkkal kapcsolatban a 6.1. pontban tett általános vállalás ezért indokolatlan, továbbá a „minden rendelkezésre álló információt” kitétel lehetőséget teremt arra, hogy az Invitel a 3.5.1. pontban felsorolt információk egy részét ne adja át a Jogosult Szolgáltató számára, ami a jelen határozat 143. pontjában leírtak szerint nem elfogadható. Ezért a rendelkező részben idézett mondatot töröltem.

A 8. melléklet 1. függeléke vonatkozásában

151. A 8. melléklet 1. függeléke a szakfelügyelet elvégzéséhez kapcsolódó teljesítés igazolás mintát tartalmazza. Ennek szerepeltetése nem indokolt a referenciaajánlatban, ilyen jellegű dokumentum a referenciaajánlat alapján biztosított más szolgáltatásokhoz kapcsolódóan sem szerepel a referenciaajánlatban. A szakfelügyelet esetében nem azonosítható olyan jellemző, amely a többi szolgáltatástól eltérően indokolná a teljesítés igazolás minta szerepeltetését.

Az előző bekezdésben foglaltakon felül a 8. függelékben foglalt rendelkezések nem elfogadhatóak. A függelék az adott szakfelügyeleti munkához kapcsolódó szövegbeviteli mezőkön (szakfelügyelet tárgya, időpontja, Jogosult Szolgáltató adatai stb.) kívül megállapításokat tartalmaz a szakfelügyelet díjának mértékére, a díj megfizetésének határidejére vonatkozóan, valamint rögzíti, hogy a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás feltétele a szakfelügyeleti díj kiegyenlítése. Ezek a rendelkezések nem felelnek meg a piaci határozatoknak, valamint a referenciaajánlat egyéb rendelkezéseinek, figyelemmel a következőkre:

- A szakfelügyelet díja nem felel meg a 11. mellékletben a Szakfelügyelet biztosítása kiegészítő szolgáltatás esetében meghatározott díjnak. A jelen határozat 5. c) pontjának indokolásában leírt okok alapján a 11. mellékletben meghatározottaktól eltérő díjak nem szerepeltethetők a referenciaajánlatban.
- A szakfelügyeleti díj kiegyenlítésére meghatározott 8 banki napos határidő nem felel meg a 11. melléklet 2.2.4. pontjának, amely szerint a „fizetésre kötelezett Fél a számla kézhezvételét követő 15 (tizenöt) naptári napon belül köteles eleget tenni fizetési kötelezettségének”.

- Nem elfogadható a szakfelügyeleti díj megfizetését a sikeres átadás-átvételi eljárás feltételeként meghatározó rendelkezés. A fizetési késedelem következményeiről a 11. melléklet 2.2.5. pontja rendelkezik. Az ebben foglalt pénzügyi szankción (késedelmi kamat) túlmenően további, a referenciaajánlat alapján nyújtandó szolgáltatás létesítésének késedelmét eredményező szankció a Jogosult Szolgáltatóval szemben nem indokolt.

A fentiekben leírtak alapján a függelék szerepeltetése a referenciaajánlatban indokolatlan, továbbá a függelékben foglalt rendelkezések nem elfogadhatóak, ezért a függeléket töröltem.

A 9. melléklet vonatkozásában

152. A felhordó hálózati szolgáltatások alapvető jellemzője, hogy azokat meghatározott alapszolgáltatásokhoz kapcsolódóan, meghatározott hálózati szakaszokon veheti igénybe a Jogosult Szolgáltató. Ezeket a jellemzőket a szolgáltatás leírásában, a 9. melléklet elején szükséges rögzíteni, ugyanis ezen jellemzők ismeretében értelmezhető a felhordó hálózati szolgáltatások tartalma. A fenti információk ezzel szemben a 9. melléklet 2.1. pontjának első bekezdésében, valamint 2.2. pontjában jelennek meg, az egyes felhordó hálózati szolgáltatás típusok részletes műszaki jellemzőinek ismertetését, valamint a kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások leírását követően. Ez a felhordó hálózati szolgáltatások jellemzőinek széttagolt, nehezen áttekinthető leírását eredményezi, ami a szolgáltatás tartalom értelmezhetőségét akadályozza. Ennek megfelelően a 2.1. pont első bekezdését áthelyeztem az 1. pontba a rendelkező részben foglaltak szerint. (A 2.2. pont áthelyezésével kapcsolatban lásd a jelen határozat 153. pontját.) Az áthelyezett szöveget annak figyelembe vételével módosítottam, hogy a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D. 4. pontja szerint a Kötelezett Szolgáltató nem köteles felhordó hálózati szolgáltatást nyújtani az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatáshoz kapcsolódóan.
153. A 2.2. pont a felhordó hálózati szolgáltatások igénybevételének térbeli lehetőségét határozza meg, ami a jelen határozat 152. pontjának indoklásában leírtak szerint a szolgáltatás alapvető jellemzője, ezért a 9. melléklet elején, az 1. pontban szükséges szerepeltetni. Ennek megfelelően áthelyeztem a 2.2. pontot a rendelkező rész szerint. Az áthelyezett szöveg alpontjainak számozását ennek megfelelően módosítottam. A jelen határozat 152. pontjában leírtaknak megfelelően a referenciaajánlatban megajánlott alapszolgáltatások közül az országos bitfolyam hozzáférés esetében nem köteles az Invitel felhordó hálózati szolgáltatást megajánlani. Ezért nem megfelelő az „a jelen INRUO-ban megajánlott Alapszolgáltatások” megfogalmazás. Ugyanakkor a jelen határozat 152. pontja alapján a 9. melléklet 1.1. pontjában pontosan meghatározásra kerül a kapcsolódó alapszolgáltatások köre. Ezért az 1.2.1. és 1.2.2. pontokban már elegendő a felhordó hálózati szolgáltatáshoz kapcsolódó alapszolgáltatásra való utalás, az érintett alapszolgáltatások körének ismételt meghatározása nem szükséges. Ennek megfelelően módosítottam az 1.2.1. és 1.2.2. pont szövegét.
154. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:
- a) A számozást az új 1.2. pont (lásd jelen határozat 153. pontja) létrehozása következtében módosítottam.
 - b) Az 1.3.1. pont utolsó mondata a felhordó hálózati kábelhely megosztás során tartalékként fenntartott üres kábelhelyekkel kapcsolatos rendelkezést tartalmaz. A jelen határozat 164. pontjának megfelelően a 9. melléklet 7. pontja a felhordó hálózati kábelhely megosztásra vonatkozó feltételként hivatkozza a melléklet 8. pontját, amely részletesen meghatározza a tartalékként fenntartható kábelhelyekkel kapcsolatos szabályokat. A 1.3.1. pont utolsó

mondata ehhez képest további információt nem tartalmaz, ezért szerepeltetése indokolatlan. Ennek megfelelően töröltem a vonatkozó mondatot.

- c) A Törzsszöveg 4. pontjának első bekezdése szerint az INRUO-ban megajánlott szolgáltatások (a kábelhely megosztás kivételével) nem csak az Invitel tulajdonában lévő hálózatra és hálózati elemekre terjednek ki. Ennek nem felel meg az 1.3.2. pont, amely az Invitel tulajdonában lévő sötétszálakra korlátozva határozza meg a sötétszál átengedés tartalmát. Ezért az 1.3.2. pontot a Törzsszöveg 4. pontjával összhangban, a rendelkező rész szerint módosítottam.
- d) A módosítás a jelen pont c) alpontjában leírt okok alapján történt.
- e) Az 1.3.3. pont a) alpontja szerint a felhordó hálózati átviteli kapacitás szolgáltatás keretében az Invitel 1 Gb (Gbit/s) kapacitású kapcsolatot (1000BASE-T, IEEE 802.3ab) biztosít a szolgáltatás végpontjai között. Az 1000BASE-T, IEEE 802.3ab megjelölések alapján a szolgáltatás réz érpáron kialakított Gigabit Ethernet kapcsolatot jelent. Az 1 GE kapacitás a felhordó hálózati szolgáltatáshoz kapcsolódó alapszolgáltatások adatforgalmától függően elégtelen lehet a Jogosult Szolgáltató forgalmának torlódásmentes továbbításához, ezért indokolt a 10 Gbit/s kapacitású felhordó hálózati összeköttetés biztosítása is. Ez összhangban áll a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.C. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I.C. pontjában meghatározott, 1 GE és 10 GE szolgáltatásra vonatkozó díjakkal, valamint az ennek alapján a referenciaajánlat 11. mellékletének 3.2.3. pontjában meghatározott díjakkal. Figyelembe vettem továbbá, hogy a Magyar Telekom szintén 1 GE és 10 GE kapacitású felhordó hálózati átviteli kapacitás szolgáltatást ajánl meg referenciaajánlatában. Nem megfelelő továbbá a felhordó hálózati átviteli kapacitás réz érpáron történő biztosítása, tekintettel arra, hogy réz érpáron a Gigabit Ethernet összeköttetés csak igen rövid távolságon (ajánlott szegmenshossz legfeljebb 100 méter) biztosítható, ami nem teszi lehetővé a felhordó hálózati szolgáltatás 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat I. D.4. pontjában meghatározott földrajzi kiterjedésének (legfeljebb 25 km) megfelelő szolgáltatás kialakítását. A fenti okok miatt a felhordó hálózati átviteli kapacitás szolgáltatás műszaki tartalmát úgy módosítottam, hogy az optikai szálon megvalósított 1 GE, vagy 10 GE kapacitású összeköttetést biztosítson (a vonatkozó szabvány megjelölések: IEEE 802.3z, vagy IEEE 802.3ae).
- f) Az 1.3.3. pont d) alpontja nem tartalmaz szöveget, szerepeltetése indokolatlan, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.

155. A számozást az új 1.2. pont (lásd jelen határozat 153. pontja) létrehozása következtében módosítottam.

156. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:

- a) A 9. melléklet csak közvetett utalást tartalmaz² arra vonatkozóan, hogy a Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás mely típusú felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódhat, a szolgáltatás tartalmával kapcsolatban pedig csak a 4. mellékletre való hivatkozást adja meg. A 4. melléklet ugyanakkor általános jelleggel – a kapcsolódó szolgáltatástól függetlenül – határozza meg a Hozzáférési link helymegosztáshoz

² 1.4.1. pont utolsó bekezdése szerint: „A különböző felhordó hálózati szolgáltatások (sötétszál átengedés, átviteli kapacitás biztosítása) esetében a kapcsolódó hozzáférési link szolgáltatások kialakítása nem tér el.”

szolgáltatás tartalmát. A hozzáférési link szolgáltatás kifejezetten felhordó hálózati szolgáltatásokra vonatkozó tartalmát tehát a referenciaajánlat-tervezet nem tartalmazza, ami a szolgáltatástartalom nem kellően pontos meghatározását eredményezi. Ezért szükséges a szolgáltatás leírásban meghatározni, hogy a Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatást mely típusú felhordó hálózati szolgáltatásokhoz nyújtja az Invitel, valamint, hogy melyek a Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás ehhez kapcsolódó specifikus jellemzői. Az Invitel által megajánlott felhordó hálózati szolgáltatások műszaki tartalma alapján a Felhordó hálózati átviteli kapacitás biztosítása, valamint a Felhordó hálózati sötétszál átengedés szolgáltatások esetében merülhet fel a hozzáférési link kialakítása, Felhordó hálózati kábelhely megosztás esetében a hozzáférési link nem értelmezhető. A Felhordó hálózati sötétszál átengedés a helyszíni adottságoktól függően megvalósítható a sötétszál közvetlen átadásával is (ezzel kapcsolatban lásd a jelen határozat 158. pontját). Ennek megfelelően határoztam meg a Felhordó hálózati szolgáltatások és a Hozzáférési link helymegosztáshoz kiegészítő szolgáltatás kapcsolatát. A Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódó sajátos jellemzőit a következők alapján állapítottam meg:

- A 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. pontja alapján a Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás a felhordó hálózati szolgáltatás Jogosult Szolgáltató oldali végpontja és a helymegosztási helyszín (helymegosztási egység) között biztosítja az összeköttetést.
- A felhordó hálózati szolgáltatások jellemzőiből adódóan a hozzáférési link optikai szálas kiépítésű kell, hogy legyen. A Felhordó hálózati sötétszál átengedés optikai szál átengedését jelenti, amelyhez csak optikai szálas hozzáférési link kapcsolódhat. A Felhordó hálózati átviteli kapacitás szolgáltatás Gigabit Ethernet interfésszel rendelkezik (ahogy azt a 9. melléklet jelen határozat 154. a) pontja szerint megállapított számozású 1.3.3. a) pontja rögzíti is), amely optikai interfész, így ahhoz csak optikai szállal kiépített hozzáférési link kapcsolódhat. Ezzel összhangban a 11. melléklet 3.3.4. pontja is rögzíti, hogy a Felhordó hálózati sötétszál átengedés, valamint a Felhordó hálózati átviteli kapacitás biztosítása szolgáltatásokhoz a „Hozzáférési link helymegosztáshoz – optikai szál as kiépítéssel” szolgáltatás kapcsolódik.
- A referenciaajánlat 11. mellékletének 3.3.4. pontja szerint a „Hozzáférési link helymegosztáshoz optikai szál as kiépítéssel” szolgáltatás díjának mértékegysége 12 szál/hó, vagyis a 12 optikai szál as kiépítés jelenti a kapacitás egységét.

Tekintettel arra, hogy a fentiek a felhordó hálózati szolgáltatásoktól függő specifikus jellemzők, ezért ezeket nem a hozzáférési link szolgáltatás általános leírását tartalmazó 4. mellékletben, hanem a felhordó hálózati szolgáltatást alapszolgáltatást leíró 9. mellékletben szükséges meghatározni. A fentieknek megfelelően egészítettem ki a szolgáltatás leírását.

- b) Az 1.4.1. pont – a jelen pont a) alpontja szerinti módosítást követően számított – negyedik bekezdése pontatlanul hivatkozik a 4. melléklet Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatást leíró pontjára. A jelen határozat 4. melléklettel kapcsolatos módosításait követően a szolgáltatás leírását a 4. melléklet 1.7. pontja tartalmazza. Továbbá, tekintettel arra, hogy a jelen pont szerinti módosításokat követően a felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódó Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás egyes specifikus jellemzőit a 9. melléklet tartalmazza, az érintett bekezdést szükséges úgy módosítani, hogy a 4. melléklet a hozzáférési link szolgáltatás további jellemzőit (vagyis nem

az összes jellemzőt) tartalmazza. Ennek megfelelően pontosítottam a 4. mellékletre való hivatkozást.

157. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:

- a) A jelen határozat 156. a) pontjában leírt okok alapján egészítettem ki a 2.2. pont szövegét. A 156. a) pont indokolásában leírtakhoz képest figyelembe vettem, hogy a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.2. pontja szerint a felhordó hálózati szolgáltatás és a távoli hozzáférési helyszín között biztosít összeköttetést.
- b) A jelen határozat 156. b) pontjában leírt okoknak megfelelően módosítottam az 1.4.2. pont szövegét. A hivatkozások javításánál figyelembe vettem, hogy a jelen határozat 4. melléklettel kapcsolatos módosításait követően a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás leírását a 4. melléklet 2.2. pontja tartalmazza.

158. Az 1.4.3. pontban a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.3. pontjában szereplő definíció, valamint a tartalom leírás első bekezdésének szó szerinti átvétele szerepel, amely egy általános definíciót tartalmaz, továbbá annak meghatározását, hogy a Kábel átadása hozzáférési link nélkül kiegészítő szolgáltatás milyen szolgáltatásokhoz kapcsolódhat. Ennek az információnak a szerepeltetése a 9. mellékletben indokolatlan, mivel itt kifejezetten a Felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódó Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatás tartalmát szükséges meghatározni. Ennek megfelelően az első két bekezdést töröltem.

A 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.3. pontjában szereplő tartalom leírás első bekezdésének megfelelően a felhordó hálózati szolgáltatások közül a Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatás csak a sötétszál átengedéshez kapcsolódóan merülhet fel, mivel a felhordó hálózati szolgáltatást képező kábel átadása a Jogosult Szolgáltató számára csak ebben az esetben értelmezhető (amennyiben a Jogosult Szolgáltató eszközének csatlakoztatása az átengedett sötétszálhoz nem hozzáférési link közbeiktatásával valósul meg). Ennek megfelelően rögzítettem, hogy a kiegészítő szolgáltatás a felhordó hálózati sötétszál átengedéshez kapcsolódóan valósulhat meg.

A Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatás pontos tartalmát, a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató által elvégzendő tevékenységek meghatározását a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. Melléklet 3.3. pontjában szereplő tartalom leírás 2. bekezdése határozza meg. Az ennek megfelelő rendelkezés azonban nem jelenik meg az 1.4.3. pontban, ezért ennek megfelelő tartalommal kiegészítettem az 1.4.3. pontot.

A rendelkező részben megállapított szöveg utolsó bekezdése vonatkozásában: A Kábel átadása hozzáférési link nélkül szolgáltatást a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontja szerint külön kiegészítő szolgáltatás keretében köteles biztosítani az Invitel. Ezt a kiegészítő szolgáltatást csak a Felhordó hálózati sötétszál átengedésre vonatkozó egyedi szerződés megkötésének időpontját követően köteles nyújtani az Invitel, ugyanakkor a kiegészítő szolgáltatás biztosítása a feltétele az egyedi szerződés tárgyát képező szolgáltatás létesítésének, vagyis a kiegészítő szolgáltatást legkésőbb a Felhordó hálózati sötétszál átengedésének létesítéséig bezárólag kell, hogy biztosítsa az Invitel. Ennek megfelelő határidőt azonban a referenciaajánlat nem tartalmaz, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint megállapítottam az erre vonatkozó határidőt.

159. Az 1.1.2.1. pont a Sötétszál átengedés helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat leírását tartalmazza, amely a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontja szerint kiegészítő szolgáltatás. A felhordó hálózati szolgáltatásokhoz kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások leírását

- a jelen határozat 155. pontja szerinti számozású 1.4. pont tartalmazza, ennek megfelelően ide helyeztem át az 1.1.2.1. pontot, a számozás megfelelő módosításával.
160. A 9. melléklet – referenciaajánlat-tervezet számozása szerinti – 2.2. pontjának az 1.1. pontba való áthelyezésével a „2. A Felhordó Hálózati Szolgáltatások igénybevételének feltételei” pont csak a „2.1. A Felhordó Hálózati Szolgáltatások igénybevételének általános feltételei” című pontot tartalmazza. Ennek megfelelően módosítottam a 2. pont címét, valamint töröltem a feleslegessé váló 2.1. címsort.
161. Az 1.1. pont utolsó bekezdése az átengedett infrastruktúra feletti rendelkezési joggal kapcsolatos szabályt határoz meg, amely nem a felhordó hálózati szolgáltatások lényegi jellemzője, hanem egy általános szolgáltatási feltétel. Ezért a felhordó hálózati szolgáltatások leírását tartalmazó 1. pontból az igénybevétel általános feltételeit meghatározó 2. pontba helyeztem át. Az áthelyezett szövegrész a Kötelezett Szolgáltató tulajdonaként határozza meg az átengedett sötétszálakat, ami a jelen határozat 154. c) pontjában leírt okok miatt nem megfelelő, ezért az 154. c) pont indokolásában foglaltaknak megfelelően módosítottam a szövegezést.
162. A 3.1. pont a felhordó hálózati kábelhely megosztás esetében és a felhordó hálózati sötétszál átengedés esetében is a 8. melléklet 7. pontjára hivatkozik a felelősségi szabályok kapcsán. A 8. melléklet tárgyát azonban az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás képezi, és a hivatkozott 7. pontban az igénybe vett kábelhely nevesítésre is kerül, mint a szolgáltatás tárgya. A hivatkozott 7. pontban foglalt szabályok ugyanakkor értelmezhetőek a sötétszál átengedés esetére is. A felelősségi szabályok egyértelmű alkalmazhatósága érdekében azonban szükséges rögzíteni, hogy hivatkozott 7. pont tartalma a felhordó hálózati sötétszál átengedés esetében az átengedett sötétszálra vonatkozik. Ennek megfelelően egészítettem ki a 3.1. pontot.
163. A 9. melléklet 5. pontja a sötétszál átengedés és a kábelhely megosztás esetében a nyomvonal megváltoztatás feltételei kapcsán a 8. melléklet 5. pontjára hivatkozik. A 8. melléklet tárgyát azonban a előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás képezi, és a hivatkozott 5. pontban az igénybe vett kábelhely nevesítésre is kerül, mint a szolgáltatás tárgya. A hivatkozott 5. pontban foglalt feltételek ugyanakkor értelmezhetőek a sötétszál átengedés esetére is. A feltételek egyértelmű alkalmazhatósága érdekében azonban szükséges rögzíteni, hogy hivatkozott 5. pont tartalma a felhordó hálózati sötétszál átengedés esetében az átengedett sötétszálra vonatkozik. Ennek megfelelően egészítettem ki az 5. pontot.
164. A 7. pont első bekezdésének referenciaajánlat-tervezet szerinti szövege a következő: „A Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás további feltételeit jelen INRUO 8.sz. melléklet. 1., 3.5 és 3.6 pontjai tartalmazzák.” Ez a hivatkozás a következő okok miatt nem megfelelő. A 8. melléklet 1. pontjára való hivatkozást a 9. melléklet jelen határozat 154. a) pontja szerint megállapított számozású 1.3.1. pontja tartalmazza, ezért a hivatkozás ismételt megadása indokolatlan. Ennek megfelelően a 3. melléklet 1. pontjára való hivatkozást töröltem. A 8. melléklet tartalmaz ugyanakkor olyan részeket, amelyek a felhordó hálózati kábelhely megosztásra ugyanúgy értelmezhetőek és alkalmazandóak, mint a 8. melléklet tárgyát képező előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra, azonban az ezekkel kapcsolatos hivatkozás a 9. mellékletben hiányzik. Ebbe a körbe tartozik a 8. melléklet 3. pontjának teljes tartalma (nem csak a 9. melléklet 7. pontjában hivatkozott 3.5. és 3.6. pontok), valamint a 8. pont. Részletesebben:
- A 8. melléklet jelen határozat 139. és 140. pontjai szerint megállapított tartalmú 3.1. és 3.2. pontjai esetében a Törzsszöveg ezen pontokban hivatkozott pontjai mind az előfizetői hozzáférési, mind a felhordó hálózati kábelhely megosztásra vonatkozó szabályokat tartalmaznak.

- A 8. melléklet 3.3. pontja a kábelhely megosztás helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatról rendelkezik, amely a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 8.2. pontja, valamint a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 1.6. pontja szerint felhasználási céltól (előfizetői hozzáférési, illetve felhordó hálózati felhasználás) függetlenül vonatkozik a kábelhely megosztásra.
- A 8. melléklet 3.4. pontja az alternatív végponti igények kezeléséről rendelkezik, amely a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 8.3. pontja szerint felhasználási céltól függetlenül vonatkozik a kábelhely megosztásra.
- A 8. melléklet 3.7. és 3.8. pontja a kábelek telepítésével, eltávolításával kapcsolatos kiegészítő szolgáltatásról, valamint az ehhez kapcsolódó Szakfelügyelet biztosítása kiegészítő szolgáltatásról rendelkezik, amelyek 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 4.1. és 4.2. pontja szerint felhasználási céltól függetlenül vonatkoznak a kábelhely megosztásra.
- A 8. melléklet jelen határozat 148. pontja szerint kialakított 3.9. pontja a kábelhely-infrastruktúrán és kapcsolódó létesítményein elvégezhető egyéb tevékenységekről (üzemeltetés, hibaelhárítás) rendelkezik, amely szintén nem korlátozható csak az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra, és a 3.9. pont nem is tartalmaz erre való utalást.
- A 8. melléklet 8. pontja a tartalékként fenntartható kábelhelyekre vonatkozik. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.7. pontja szerint ezzel kapcsolatban a felhordó hálózati kábelhely megosztásra ugyanazok a szabályok vonatkoznak, mint az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra.

Megállapítottam továbbá, hogy a 8. melléklet felsorolt pontjai nem tartalmazzak olyan rendelkezést, amely ne lenne értelmezhető és alkalmazandó általában a kábelhely megosztásra, beleértve a felhordó hálózati kábelhely megosztást is.

A fentiek alapján a 8. melléklet felsorolt pontjai mind az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra, mind a felhordó hálózati kábelhely megosztásra értelmezettek és ez következik a 3.a. piaci határozat fentiekben hivatkozott pontjaiból is. A megfelelő rendelkezések ugyanakkor a 9. mellékletből hiányoznak, így a felsorolt pontokban szabályozott kérdések a felhordó hálózati kábelhely megosztás esetében szabályozatlanok maradnának, ami a piaci határozatokkal ellentétes. A fentieknek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam a 9. melléklet 7. pontjában megadott hivatkozásokat.

A 10. melléklet vonatkozásában

165. A 10. melléklet tévesen alkalmazza az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás hozzáférési pontjaira vonatkozóan a „hozzáférési aggregációs pont” megnevezést. A hozzáférési aggregációs pont a 3.a. piaci határozat II. függelékében meghatározott definíció szerint a hozzáférési hálózat határpontja, ami a réz érpáras hozzáférési hálózat esetében az MDF helyszíneknek, GPON hálózat esetén az OLT helyszíneknek felel meg. Az országos bitfolyam hozzáférés átadási pontja ennél magasabb hálózati szinten helyezkedik el, ahol egy ponton a Kötelezett Szolgáltató teljes – kötelezettség által érintett – hozzáférési hálózatára, nem csak egy-egy hozzáférési aggregációs pont szolgáltatási területére kiterjedően biztosít hozzáférést. Ezért a „hozzáférési aggregációs pont” fogalmának használata az országos bitfolyam hozzáféréssel kapcsolatban téves. A országos bitfolyam hozzáférés esetében az Invitel által megajánlott hozzáférési pontokat a 2. melléklet – jelen határozat 73. pontja szerint megállapított számozású – 4. pontja tartalmazza, ezért a 10. mellékletben a szolgáltatás hozzáférési pontjaiként a 2. mellékletben meghatározott

helyszínekre szükséges utalni. A megfogalmazás egyszerűsítése érdekében a 2. mellékletben meghatározott helyszínek vonatkozásában bevezettem a „Hozzáférési Pont” rövidített megnevezést és ezt az 1.1. pontban rögzítettem. A fentieknek megfelelően a 10. mellékletben az országos bitfolyam hozzáférés helyszíneire a „Hozzáférési Aggregációs Pont” helyett a „Hozzáférési Pont” megnevezést alkalmaztam.

Módosítást igényel továbbá, hogy az 5.2.1. pont az országos bitfolyam hozzáférés átadási pontjaként a BIX Victor Hugo utcai telephelyét határozza meg. A 2. melléklet 4. pontja szerint azonban az Invitel két további helyszínen „a meglévő Jogosult Szolgáltatók részére továbbiakban is biztosítja az Országos Bitfolyam Hozzáférési szolgáltatást”. Tekintettel arra, hogy az utóbbi esetben biztosított szolgáltatás is a referenciaajánlat hatálya alá tartozó országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás körébe tartozik, ezért az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás leírásában hozzáférési pontként nemcsak a BIX telephelyet, hanem a 2. mellékletben megadott összes hozzáférési pontot szükséges tekinteni.

166. Az 1.2. pont második mondatának részét képező felsorolás szerint az országos bitfolyam hozzáféréshez kapcsolódóan az Invitel felhordó hálózati szolgáltatásokat biztosít. Ez nem felel meg a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. D.4. pontjának, amely szerint a Kötelezett Szolgáltató az országos bitfolyam hozzáféréshez kapcsolódóan nem köteles felhordó hálózati szolgáltatások nyújtására. Ennek megfelelően módosítottam az 1.2. pont szövegét.
167. A 10. melléklet 2.1.2. pontja szerint az Invitel az országos bitfolyam hozzáférés esetében Gigabit Ethernet optikai interfészen biztosítja a csatlakozást. Ennek nem felelnek meg a 2.1.1. pontban megadott 1000BASE-T, IEEE 802.3ab jelölések, amelyek a sodrott réz érpáron megvalósított Gigabit Ethernetre vonatkoznak. Ezért a szabvány hivatkozást módosítottam az optikai szálon megvalósított Gigabit Ethernet szabvány jelölésnek (IEEE 802.3z) megfelelően.
168. A rendelkező rész szerinti módosításra a jelen határozat 125. pontjának indokolásában leírt okok miatt került sor. Az abban foglalt, a közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozó megállapítások az országos bitfolyam hozzáférésre is érvényesek, azzal az eltéréssel, hogy az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás díjait a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. melléklete tartalmazza.
169. A rendelkező rész szerinti módosításra a jelen határozat 127. pontjának indokolásában leírt okok miatt került sor. Az abban foglalt, a közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozó megállapítások az országos bitfolyam hozzáférésre is érvényesek
170. A rendelkező rész szerinti módosításra a jelen határozat 128. pontjának indokolásában leírt okok miatt került sor. Az abban foglalt, a közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozó megállapítások az országos bitfolyam hozzáférésre is érvényesek.
171. A rendelkező rész szerinti módosításra a jelen határozat 129. pontjának indokolásában leírt okok miatt került sor. Az abban foglalt, a közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozó megállapítások az országos bitfolyam hozzáférésre is érvényesek, azzal az eltéréssel, hogy az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás díjait a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. melléklete tartalmazza.
172. A 3.1.1. és 3.2.1. pont az előfizetői oldalt tekintve az előfizetői végberendezés előfizető oldali kimeneti pontjáig határozza meg az országos bitfolyam hozzáférés elemeit, vagyis az előfizetői végberendezést is a szolgáltatás elemei közé sorolja. Ez nem felel meg az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás tartalmának, tekintettel arra, hogy a szolgáltatás 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. mellékletében meghatározott díjai nem tartalmazzák az előfizetői végberendezés költségét, tehát a szolgáltatásnak az előfizetői végberendezés biztosítása nem része. Ezért a szolgáltatás elemeinek meghatározását úgy módosítottam, hogy az előfizetői végberendezés központ oldali bemeneti pontjáig biztosított elemek képezik a szolgáltatás részét.

Rögzítettem ugyanakkor, hogy a végberendezés központ oldali menedzselése a szolgáltatás részét képezi, tekintettel arra, hogy ennek biztosítására csak az Invitel képes.

A 3.1.1. és 3.2.1. pont az országos bitfolyam hozzáférés Jogosult Szolgáltató hálózata felőli végpontjaként a hozzáférési aggregációs pontot, illetve az ott elhelyezett OLT-t határozta meg, ami a jelen határozat 165. pontjának indokolásában leírt okok miatt nem felel meg a szolgáltatás tartalmának. Ezért a szöveget úgy módosítottam, hogy a hozzáférési aggregációs pont, illetve az ott elhelyezett OLT helyett az országos átadási ponton elhelyezkedő, az aggregált bitfolyam átadását biztosító aktív eszköz Jogosult Szolgáltató hálózata felőli oldala jelenti az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás Jogosult Szolgáltató hálózata felőli végpontját. A 3.2.1. pontot – a 3.1.1. pont tartalmával összhangban, valamint figyelembe véve, hogy a jelfolyam-kezeléshez szükséges hardver és szoftver elemek csak együtt értelmezhetőek a bitfolyam hozzáférés szolgáltatás részeként – kiegészítettem azzal, hogy a jelfolyam-kezelés hardver elemei is a szolgáltatás részét képezik.

173. A rendelkező rész szerinti módosításra a jelen határozat 134. pontjának indokolásában leírt okoknak megfelelően került sor.
174. Az 5.2.2. pontban a „fentebb említett interfész” szövegrész a 2. sz. beadványban a 10. melléklet előző bekezdésében meghatározott interfészre hivatkozott, amely bekezdés azonban a 3. sz. beadványból törlésre került. Az interfész a 3. sz. beadvány szerinti 10. melléklet 2.1.2. pontjában kerül meghatározásra, ezért a „fentebb említett interfész” helyett a megfelelő pontra való pontos hivatkozás megadása szükséges. Ennek megfelelően javítottam a hivatkozást.
175. A rendelkező rész szerinti módosításra a jelen határozat 135. pontjának indokolásában leírt okoknak megfelelően került sor.
176. Az Invitel a 3. sz. beadványban az országos bitfolyam hozzáférés szolgáltatás teljesítménymutatóira és a kapcsolódó kötbérre vonatkozó rendelkezéseket a 10. mellékletből áthelyezte a 16. mellékletbe és a 8. melléklet 7. pontjában a 16. mellékletre való hivatkozást szerepeltette. A referenciaajánlat-tervezetben azonban a 7. pontban ismét szerepelnek a teljesítménymutatókra és kötbérre vonatkozó részletes szabályok, a 16. mellékletben meghatározott szabályokkal párhuzamosan, ami nyilvánvalóan téves. Ezért a 7. pont tartalmát töröltem és helyette a 16. mellékletre vonatkozó hivatkozást adtam meg.
177. A rendelkező rész szerinti módosításra a jelen határozat 131. pontjának indokolásában leírt okok miatt került sor.
178. A rendelkező rész szerinti módosításra a jelen határozat 137. pontjának indokolásában leírt okoknak megfelelően került sor.
179. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:
- A 11. pontból jelen pont c) alpontjában foglaltak szerint törlésre kerülnek a rendelkezésre állásra vonatkozó megállapítások. Ezért az erre utaló részt töröltem a 11. pont címéből.
 - A módosításra a jelen határozat 138. b) pontjának indokolásában leírt okok miatt került sor.
 - A módosításra a jelen határozat 138. c) pontjának indokolásában leírt okok miatt került sor. Az 16. melléklet ott említett 3.2. pontja helyett az országos bitfolyam hozzáférés esetében a 6.2. pont tartalmazza a hivatkozott teljesítménymutatókat.

Az „Ügyfél tájékoztatás a Hibáról” („igen”) megállapítás szerepeltetése indokolatlan, tekintettel arra, hogy a Törzsszöveg 5.14. pontja részletesen rendelkezik a Jogosult Szolgáltató tájékoztatásáról hiba esetén. Ezért az erre vonatkozó szövegrészt töröltem.

Az „A sebességértékek csak a Kötelezett Szolgáltató hálózati szakaszára értendők.” kitévelt a 10. melléklet 6.3.3. pontja már tartalmazza, a 11.2. pontban – mivel egyébként sebességekkel kapcsolatos vállalásról ebben a pontban nincs szó – összefüggés nélkül szerepel ez a mondat, ezért töröltem.

A fentiek szerint a 11.2. pont teljes tartalma törlésre került.

A 11. melléklet vonatkozásában

Általánosságban hangsúlyozandó, hogy az Eht. 67/A. § (3) bekezdése alapján kétség esetén az Invitelt terheli annak bizonyítása, hogy a referenciaajánlat megfelel az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, továbbá az Eht. 108. § (3) bekezdése alapján a kiegészítő szolgáltatások esetében az Invitelt terheli a költségalapúság bizonyítása, azaz annak bizonyítása, hogy az általa benyújtott díjak megfelelnek az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak, így különösen a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. sz. mellékletében foglalt díjképzési szabályoknak. Az Invitelt az eljárás során a Hiánypótlási Végzéssel és a Második Hiánypótlási Végzéssel két ízben is hiánypótlásra, nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra köteleztem, amelynek keretében számos, a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó dokumentum és bizonyíték pótlására köteleztem a Szolgáltatót, amelyet több esetben nem vagy nem megfelelően teljesített. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlásokban foglalt, a kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó dokumentum és bizonyíték pótlására vonatkozó kötelezettségének és így egyben az Eht. 67/A. § (3) bekezdésében és az Eht. 108. § (3) bekezdésében foglalt, fentebb említett bizonyításra vonatkozó kötelezettségének az Invitel több esetben nem vagy nem megfelelően tett eleget, ezért – az Ákr. 4. §-ában foglalt hatékonyság alapelvére és az Eht. 24. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt hatékonysági elvre, továbbá figyelembe véve azt, hogy az Invitel magatartása nem vezethet az eljárás indokolatlan elhúzódsához, és arra is, hogy az Elnök az Eht. 67/A. § (2) bekezdése alapján az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok – így különösen a 3.a. és 3.b. piaci határozatban foglaltak – figyelembevételével meg is állapíthatja a referenciaajánlat tartalmát, illetve az Eht. 108. § (5) bekezdésében foglalt hatáskörében a kiegészítő szolgáltatások díjait, az Invitel kiegészítő szolgáltatásaira vonatkozó költségalapú díjait a költségszámítási modell alábbiakban részletezett, elektronikus hírközlési szabályoknak megfelelő – így elsősorban az Eht. 108. § (2) bekezdésben foglalt hasonló helyzetben lévő szolgáltatók által alkalmazott árak mérlegelésével, illetve az Eht. 108. § (5) bekezdésében foglalt díjmegállapítási hatásköröm alapján – korrekciójával állapítottam meg. **Üzleti titok**

180. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. számú melléklet (10) pontja alapján „A gépjármű költségeknél csak az adott szolgáltatás nyújtása során ténylegesen használt gépkocsik...” üzemenyagköltsége vehető figyelembe. Annak igazolására, hogy a költségszámítás megfelel a fenti követelménynek, az Invitelt a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. számú melléklet (15) bekezdése alapján a díj-számítást teljes körűen bemutató számítási (MS Excel) táblák, valamint a számításokat alátámasztó alapidokumentumok benyújtására vonatkozóan is kötelezettség terhelte. **Üzleti titok**

181. Az INRUO 11. sz. Melléklet 3.3.13. pontjában szereplő díjakat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**

182. Az INRUO 11. sz. Melléklet 3.3.11. és 3.3.12. pontjaiban szereplő díjakat a következők szerint állapítottam meg **Üzleti titok**

A Költségszámítás fentiek szerinti módosítása eredményeként előálló 7 715 Ft-ra módosítottam az INRUO 11. sz. Melléklet 3.3.11. és 3.3.12. pontban foglalt díjakat.

183. A 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontja és a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontja tartalmazza azon kiegészítő szolgáltatásokat, melyeket – ha az a hálózatában értelmezhető – a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatában kialakíthat. A Kötelezett Szolgáltató a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.1. pontjában és a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontjában felsoroltakon kívül további kiegészítő szolgáltatást igénybevételét – arra figyelemmel, hogy az adott kiegészítő szolgáltatás a Kötelezett Szolgáltató álláspontja szerint az adott hozzáférési szolgáltatás nyújtásához minden esetben, vagy előre meghatározható esetekben nélkülözhetetlen – csak a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.2. a) pontja, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.2. a) pontja szerinti esetekben és feltételek szerint írhatja elő a Jogosult Szolgáltató számára. E rendelkezések szerint a Kötelezett Szolgáltató – a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontjában nem szereplő – további kiegészítő szolgáltatás referenciaajánlatban való szerepeltetése és annak Jogosult Szolgáltató általi kötelező igénybevételének a referenciaajánlatban való előírása esetén az erre vonatkozó részletes műszaki indokolást a referenciaajánlathoz csatolt, az Eht. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerinti dokumentumban köteles az Elnökhöz benyújtani és köteles az adott kiegészítő szolgáltatás nyújtásának részletes feltételeit a referenciaajánlatban szerepeltetni. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a műszaki indokolást nem nyújtja be, vagy a műszaki indokolás a hiánypótlást követően is hiányos, vagy az abban szereplő indokolás alapján a kiegészítő szolgáltatás igénybevételének nélkülözhetetlensége nem bizonyított, az Elnök a referenciaajánlatot az adott kiegészítő szolgáltatás nélkül hagyja jóvá. A „Réz érpáras kábel fenntartás”, az „Optikai kábel fenntartás” szolgáltatás (3.3.6.1.1.1. és 3.3.6.1.1.2. pontok) a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontjában nem került feltüntetésre. A piaci határozatok fent idézett rendelkezései alapján, mint a határozatban nem nevesített kiegészítő szolgáltatás referenciaajánlatban való szerepeltetése és annak Jogosult Szolgáltató általi kötelező igénybevételének a referenciaajánlatban való előírása esetén az Invitelnek a 3.a. piaci határozat rendelkező része I.D.9.2. a) pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.2. a) pontjában foglaltak szerint kellett volna eljárnia. A referencia ajánlat jóváhagyására irányuló eljárást kezdeményező Kérelemmel együtt a rendelkező részben foglalt kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan a műszaki indokolást – a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.2. a) pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.2. a) pontjában foglalt rendelkezések ellenére – nem nyújtotta be az Invitel, csupán e kiegészítő szolgáltatások költségszámítását terjesztette elő. Mivel a jelen határozat rendelkező részében foglalt kiegészítő szolgáltatások tekintetében a piaci határozatok rendelkezésében foglaltaktól eltérően, a Kérelemmel együtt nem került benyújtásra az e szolgáltatásokra vonatkozó műszaki indokolás, ezért e kiegészítő szolgáltatások nélkül hagytam jóvá a referenciaajánlatot. A „Réz érpáras kábel fenntartás”, az „Optikai kábel fenntartás” szolgáltatásokkal összefüggésben megjegyzendő továbbá, hogy a kábelhely fenntartásával kapcsolatos költségeket a piaci határozatokban a kábelhely megosztásra vonatkozóan meghatározott díjak fedezik, ezért további, a kábelek fenntartásával kapcsolatos költségek külön díjban történő térítése e szempontból sem indokolt.

A 3.3.6.1.1.3. pontban található rendelkezés, mely szerint a használaton kívüli kábelek eltávolításával lehetővé vált kábelhely megosztás esetén a használaton kívüli kábel eltávolításának díja a kábel tulajdonosát terheli, nem érinti a Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató közötti elszámolást, azzal kapcsolatos rendelkezést nem tartalmaz, hanem a Kötelezett Szolgáltató és a kábel tulajdonosa (aki nem egyezik meg a Jogosult Szolgáltatóval)

közötti, a használaton kívüli kábel eltávolításával kapcsolatos elszámolást rendezi. (Megjegyzendő, hogy a 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.8.4. pontja, illetve a 3.b piaci határozat rendelkező rész I.D.5.4. pontjai ezzel összefüggésben annyit rögzítenek, hogy a használaton kívüli kábelek eltávolításának költsége nem terhelhető a Jogosult Szolgáltatóra. Ezt a rendelkezést ugyanakkor az INRUO 8. melléklete tartalmazza, ezért ennek a rendelkezésnek a 11. mellékletben történő ismételt szerepeltetése indokolatlan lenne.) A leírtak alapján a 3.3.6.1.1.3. pontban található rendelkezést töröltem a 11. mellékletből.

Az Invitel a Kérelemben Átjárhatósági Vizsgálatra és Kábelhely Megosztás Helyszíni Megvalósíthatósági vizsgálatra vonatkozóan is nyújtott be díjakat. Figyelemmel a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. számú melléklet B.1.6. pontban foglalt tartalomra, ami szerint a Kábelhely Megosztás Helyszíni Megvalósíthatósági Vizsgálat része az átjárhatósági vizsgálat, a Hiánypótlási Végzés 274. pontjában foglaltak szerint az INRUO 11. sz. Mellékletének módosítására köteleztem az Invitelt. **Üzleti titok**. A leírtak alapján a 3.3.6.2.1. pontban található rendelkezést töröltem az INRUO 11. sz. Mellékletéből.

A 3.3.6.2.3. pontban található „Kiszállási díj” olyan kiegészítő szolgáltatást takar, amelyet – önálló kiegészítő szolgáltatásként – a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontja és a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontja nem tartalmaz. Ennek megfelelően – a jelen pont indokolásában korábban említett „Réz érpáras kábel fenntartás” és „Optikai kábel fenntartás” szolgáltatásokhoz hasonlóan az ezen szolgáltatásokhoz kapcsolódóan jelen pontban korábban leírt indokokból – a tevékenységre vonatkozóan megállapított önálló díjat töröltem a 3.3.6.2. pontból. Mindazonáltal a kábelhely megvalósíthatósági vizsgálatához szükség van helyszíni kiszállásra, amelynek költségét indokolt figyelembe venni a kiegészítő szolgáltatás díjának meghatározása során. Ennek megfelelően – mivel megállapítottam, hogy a vizsgálat költségei között a gépjármű költség nem szerepel – a gépjármű költséggel növelt költségalapot vettem figyelembe a kábelhely megvalósítási vizsgálat díjának meghatározása során. Mivel a megvalósíthatósági vizsgálat a benyújtott költségszámítás szerint a vizsgált hálózati szakasz hosszától függ, a gépjármű költség pedig helyszínenként, a helyszínre történő eljutáskor merül fel, ezért elfogadva a munkadíj 100 méteres egységét, az első 100 méterre a gépjármű költségekkel növelt díjat, míg a további 100 méteres egységekre csak a munkadíjat figyelembe véve határoztam meg a költségalapú díjat. A gépjármű költség meghatározásánál a határozat indokolás 180. pontban foglalt indokokat és eredményeket vettem alapul.

A szakfelügyelet díja – amelynek alkalmazását a 3.a piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontja és a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontja lehetővé teszi a Kötelezett Szolgáltató számára – önálló díjelemként jelenik meg a 11. melléklet 3.3.16. pontjában, ezért annak kábelhely megosztással összefüggésben történő feltüntetése indokolatlan, ennek megfelelően a szakfelügyelet díját töröltem a 3.3.6.2. pontból.

A rendelkező részben történő törléseket követően a megmaradt pontok számozását megfelelően módosítottam, illetve a 3.3.6. pont címét a pont tényleges tartalmának megfelelően pontosítottam.

184. A Költségszámítás – a költségszámítási szabályok, továbbá a Hiánypótlási Végzés 258. pontban foglaltak ellenére – a hordozott szám beállítás szolgáltatásra vonatkozóan nem tartalmazta a költségszámítási szabályok 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. számú melléklet (15) pontja által előírt, a díjképzést leíró dokumentációt, valamint a számításokat alátámasztó alapidokumentumokat, figyelemmel arra is, hogy az Eht. 67/A § (3) alapján, kétség esetén az Invitelt terheli annak bizonyítása, hogy a beadványa megfelel a költségszámítási szabályoknak.

Üzleti titok. A számítás eredményeként kialakult 510 Ft/ beállítás értékre módosítottam az INRUO 11. sz. Melléklet 3.3.18. alpontjában foglalt díjat.

185. A rendelkező részben foglalt szolgáltatások helyszíni vizsgálatok költségét tartalmazzák, így a helyszínrre történő kiszállítás gépjármű költsége is megjelenik azok költségalapjában. Tekintettel a határozat indokolás 180. pontjában kifejtett indokokra, a helyszíni vizsgálatok költségalapjában is csak a határozat rendelkező rész 180. pontjában megállapított 1 133 Ft/alkalom gépjárműköltséget indokolt figyelembe venni. Fentiek alapján az INRUO 11. sz. Melléklet „3.3.7. Helymegosztás megvalósíthatósági vizsgálat”, „3.3.19. Távoli hozzáférés megvalósíthatósági vizsgálat szolgáltatás” és „3.3.21. Sötétszál átengedés helyszíni megvalósíthatósági vizsgálat szolgáltatás” pontjaiban szereplő díjakat a rendelkező részben foglaltak szerint – a gépjárműköltség indokolt mértékének megfelelően – állapítottam meg.

186. Az INRUO 11. sz. Melléklet „3.3.17. Próbaüzem” és a „3.3.15. Hozzáférési link helymegosztáshoz – közeli bitfolyam hozzáférés esetén” alpontjait és díjait az alábbi indokokra tekintettel töröltem:

A 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontja és a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontja tartalmazza azon kiegészítő szolgáltatásokat, melyeket – ha az a hálózatában értelmezhető – a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatában kialakíthat. A Kötelezett Szolgáltató a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D.9.1. pontjában és a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontjában felsoroltakon kívül további kiegészítő szolgáltatás igénybevételét – arra figyelemmel, hogy az adott kiegészítő szolgáltatás a Kötelezett Szolgáltató álláspontja szerint az adott hozzáférési szolgáltatás nyújtásához minden esetben, vagy előre meghatározható esetekben nélkülözhetetlen – csak a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.2. a) pontja, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.2. a) pontja szerinti esetekben és feltételek szerint írhatja elő a Jogosult Szolgáltató számára. E rendelkezések szerint a Kötelezett Szolgáltató – a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontjában nem szereplő – további kiegészítő szolgáltatás referenciaajánlatban való szerepeltetése és annak Jogosult Szolgáltató általi kötelező igénybevételének a referenciaajánlatban való előírása esetén az erre vonatkozó részletes műszaki indokolást a referenciaajánlathoz csatolt, az Eht. 67. § (2) bekezdés a) pontja szerinti dokumentumban köteles az Elnökhöz benyújtani és köteles az adott kiegészítő szolgáltatás nyújtásának részletes feltételeit a referenciaajánlatban szerepeltetni. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a műszaki indokolást nem nyújtja be, vagy a műszaki indokolás a hiánypótlást követően is hiányos, vagy az abban szereplő indokolás alapján a kiegészítő szolgáltatás igénybevételének nélkülözhetetlensége nem bizonyított, az Elnök a referenciaajánlatot az adott kiegészítő szolgáltatás nélkül hagyja jóvá.

A „Próbaüzem”, valamint a „Hozzáférési link helymegosztáshoz – közeli bitfolyam hozzáférés esetén” szolgáltatás a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.1. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.1. pontjában nem került feltüntetésre. A piaci határozatok fent idézett rendelkezései alapján, mint a határozatban nem nevesített kiegészítő szolgáltatás referenciaajánlatban való szerepeltetése és annak Jogosult Szolgáltató általi kötelező igénybevételének a referenciaajánlatban való előírása esetén az Invitelnek a 3.a. piaci határozat rendelkező része I.D.9.2. a) pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.2. a) pontjában foglaltak szerint kellett volna eljárnia. A referencia ajánlat jóváhagyására irányuló eljárást kezdeményező Kérelemmel együtt a rendelkező részben foglalt kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozóan a műszaki indokolást – a 3.a. piaci határozat rendelkező részének I.D.9.2. a) pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező részének I.D.6.2. a) pontjában foglalt rendelkezések ellenére – nem nyújtotta be az Invitel, csupán e kiegészítő szolgáltatások költségszámítását terjesztette elő. Mivel a jelen határozat rendelkező részében foglalt kiegészítő szolgáltatások tekintetében a piaci határozatok rendelkezésében foglaltaktól

eltérően, a Kérelemmel együtt nem került benyújtásra az e szolgáltatásokra vonatkozó műszaki indokolás, ezért e kiegészítő szolgáltatások nélkül hagytam jóvá a referenciaajánlatot.

A törlésre tekintettel az INRUO 11. sz. Melléklet számozását a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

187. A hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás a kiegészítő csatlakoztatási szolgáltatás költségalapú díját tartalmazza, ugyanakkor a szolgáltatás nyújtása szükségessé teheti a kábelhely megosztás felhordó hálózati szolgáltatás biztosítását is. Erre az esetre vonatkozóan az egyértelmű és átlátható díjalkalmazás érdekében az INRUO 11. sz. Melléklete 3.3.3. és 3.3.5. pontjainak a rendelkező részben foglaltak szerinti kiegészítését írtam elő.

188. A Költségszámítás **Üzleti titok**, ezért az INRUO 11. sz. Melléklete 3.3.10. pontjának a rendelkező részben foglaltak szerinti módosítását írtam elő.

189. Az Invitel a referenciaajánlatban objektív műszaki okok miatt nem ajánlja meg a felhordó hálózati hullámhossz megosztást, ezért e felhordó hálózati szolgáltatásra utaló szövegrészek tévesen szerepelnek az INRUO 11. sz. Mellékletében. Ennek megfelelően az érintett szövegrészeket a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.

190. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:

a) 10 érpáras hozzáférés

Összekötő kábel biztosítás átadató keretének és rendező moduljának havi díja

Üzleti titok

Összekötő kábel havi díja

Üzleti titok.

b) 100 érpáras hozzáférés

Összekötő kábel biztosítás átadató keretének és rendező moduljának havi díja

Az INRUO 11. sz. Melléklete 3.3.1. fejezetében az Invitel a hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás igénybevételét réz érpáras helyi hurok/alhurok átengedése esetén 100 érpáras blokkokban ajánlja fel, ugyanakkor távoli hozzáférés esetében az összekötő kábel biztosítás átadó keretének és rendező moduljának havi díja 10 érpáras blokkokban került meghatározásra az INRUO 11. Melléklete 3.3.3.2. pontjában. Az Invitel tehát a referenciaajánlat-tervezet szerint a távoli hozzáféréshez kapcsolódó hozzáférési link esetében nem biztosít 100 érpáras kapacitású linkeket. Ezt sem műszaki okok, sem szabályozási szempontok nem indokolják, figyelemmel a következőkre:

A Hozzáférési link távoli hozzáféréshez és a Hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás ugyanazokból a hálózati elemekből, eszközökből kialakítható, a két szolgáltatás közötti különbség a Jogosult Szolgáltató hálózata felőli végpont elhelyezkedése, ami azonban a hozzáférési link kapacitás mértékét nem befolyásolja. Ha tehát a Hozzáférési link helymegosztás szolgáltatás esetében kialakítható a 100 érpáras kapacitású link, akkor ez megvalósítható a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás esetében is, az ennek megfelelő kapacitású rendezőblokkok és összekötő kábel felhasználásával.

Amennyiben távoli hozzáférés esetében csak a 10 érpáras összekötő kábel kapacitású hozzáférési link állna a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére, az túlzottan kis kapacitású összeköttetést tenne lehetővé. Ezzel kapcsolatban figyelembe veendő, hogy a Jogosult

Szolgáltató számára egy adott hozzáférési pontig a hálózatának kiépítése jelentős beruházással jár, amely jelentősebb volumenű szolgáltatás (helyi hurok átengedés) igénybe vétele esetén lehet gazdaságos. Ennek nem felel meg a kizárólag 10 érpáras kapacitás egységekben biztosított hozzáférési link.

A kizárólag 10 érpár kapacitású hozzáférési linkek megajánlása műszaki szempontból is problematikus. Ebben az esetben ugyanis 10 érpáranként külön összekötő kábel kiépítése szükséges, ami jóval magasabb kábelhely foglalást eredményezhet, mint a 100 érpáras kábellel kialakított – azonos kapacitású – összeköttetés. Ez azt is eredményezheti, hogy a hozzáférési link kapacitás a szükséges kábelhely hiánya miatt nem bővíthető, ami megakadályozhatja a hozzáférési szolgáltatások igénybevételét.

A fenti problémák súlyát növeli, hogy az Invitel a referenciaajánlat 2. mellékletének 1. pontja szerint a réz érpáras helyi hurok átengedés hozzáférési pontjainak döntő többségén csak távoli hozzáférést tesz lehetővé. Ezért különösen fontos, hogy a távoli hozzáférés esetében a megfelelő kapacitású hozzáférési link szolgáltatások a referenciaajánlatban kialakításra kerüljenek.

A fenti indokok alapján az Eht. 108. § (5) bekezdésbe foglalt felhatalmazás alapján megállapítottam és az INRUO 11. sz. Mellékletét kiegészítettem a 100 érpáras kapacitású csatlakozási link távoli hozzáféréshez kiegészítő szolgáltatás átadó keret és rendező modul díjával a 3.3.3.2.2. pontban az alábbiak figyelembe vételével:

Üzleti titok.

Összekötő kábel havi díja

Figyelemmel a 3.a. piaci határozat rendelkező rész 1. számú melléklete (14) a) pontban foglaltakra, az Invitel a csatlakoztatási szolgáltatásokra, köztük a távoli hozzáférés szolgáltatásra havidíjat köteles meghatározni. Az Invitel ugyanakkor a távoli hozzáférés szolgáltatás 100 érpáras összekötő kábel díjélemére a Hiánypótlási Végzés 283. pontban foglalt egyértelmű kötelezés ellenére sem adta meg az összekötő kábel költségalapú díját, ezért a hiányzó díjat az Eht. 108. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az alábbiakra tekintettel állapítottam meg:

Üzleti titok.

191. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:

a) Összekötő kábel biztosítás átadó keretének és rendező moduljának havi díja

Üzleti titok.

b) Összekötő kábel havi díja

Figyelemmel 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. számú melléklete (14) a) pontban foglaltakra, az Invitel a csatlakoztatási szolgáltatásokra, köztük a távoli hozzáférés szolgáltatásra havidíjat köteles meghatározni. Az Invitel ugyanakkor a távoli hozzáférés szolgáltatás összekötő kábel díjélemére a Hiánypótlási Végzés 283. pontban foglalt egyértelmű kötelezés ellenére sem adta meg az összekötő kábel költségalapú díját, ezért a hiányzó díjat az Eht. 108. § (5) bekezdésében foglaltak alapján, az alábbiakra tekintettel állapítottam meg:

Üzleti titok.

Fentiek alapján az INRUO 11. sz. Melléklete 3.3.5.3. pontjában a kiegészítő szolgáltatás díját a rendelkező részben foglaltak szerint 5 Ft/m/hó/12 szál értékben határoztam meg.

192. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:

a) Fizikai helymegosztás - 100 érpáras csatlakozás

Összekötő kábel biztosítás átadó keretének és rendező moduljának havi díja

Üzleti titok.

Fentiek figyelembe vételével, a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a 100 érpáras csatlakoztatási szolgáltatás összekötő kábel biztosítás átadó kerete és rendező modulja részszolgáltatás havi díját.

Összekötő kábel havi díja

Épületen belül

Üzleti titok.

Egyéb építményben

Üzleti titok.

b) Fizikai helymegosztás - 10 érpáras csatlakozás

Összekötő kábel biztosítás átadó keretének és rendező moduljának havi díja

Az INRUO 11. sz. Melléklete 3.3.1. fejezetében az Invitel a hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás igénybevételét réz érpáras helyi hurok/alhurok átengedése esetén 100 érpáras blokkokban ajánlja fel, ugyanakkor távoli hozzáférés esetében az összekötő kábel biztosítás átadó keretének és rendező moduljának havi díja 10 érpáras blokkokban került meghatározásra az INRUO 11. Melléklete 3.3.3.2. pontjában. A referenciaajánlat tervezet szerint az Invitel nem biztosít 10 érpáras kapacitású csatlakoztatási linket fizikai helymegosztáshoz. Ezt sem műszaki okok, sem szabályozási szempontok nem indokolják, figyelemmel a következőkre:

A Hozzáférési link helymegosztáshoz és a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás ugyanazokból a hálózati elemekből, eszközökből (rendező modul, átadó kábelrendező) kialakítható, a két szolgáltatás közötti különbség a Jogosult Szolgáltató hálózata felőli végpont elhelyezkedése, ami azonban a hozzáférési link kapacitás mértékét nem befolyásolja. Ha tehát a Hozzáférési link távoli hozzáféréshez szolgáltatás esetében kialakítható a 10 érpáras kapacitás link, akkor ez megvalósítható a Hozzáférési link helymegosztás szolgáltatás esetében is, az ennek megfelelő kapacitású rendezőblokkok és összekötő kábel felhasználásával.

Amennyiben helymegosztás esetében csak a 100 érpáras összekötő kábel kapacitású hozzáférési link állna a Jogosult Szolgáltató rendelkezésre, az túlzottan nagy kapacitású összeköttetést igényelne. Ezzel kapcsolatban figyelembe veendő, hogy a Jogosult Szolgáltató számára egy adott hozzáférési pontig a hálózatának kiépítése jelentős beruházással jár, amely a várható kiskereskedelmi igények (helyi hurok átengedés) függvényében optimalizálható. A kizárólag 100 érpáras kapacitás egységeiben biztosított hozzáférési link gátolja az optimális méretű beruházás megvalósítását.

A kizárólag 100 érpár kapacitású hozzáférési linkek megajánlása műszaki szempontból is problematikus. Ebben az esetben ugyanis 100 érpáranként külön összekötő kábel kiépítése szükséges, ami jóval magasabb kábelhely foglalást eredményez akkor is, ha Jogosult erre vonatkozó kapacitásigénye ennél jóval alacsonyabb. A kapacitás-választék bővítésével biztosítható a nagyobb rugalmasság, adott igény esetén akár a kapacitás-választék kombinált igénybe vétele is megvalósítható.

A fenti problémák jelentőségét növeli, hogy az Invitel a referenciaajánlat 2. mellékletének 1. pontja szerint a réz érpáras helyi hurok átengedés hozzáférési pontjainak csak kis hányadában biztosít helymegosztási szolgáltatást. Ezért különösen fontos, hogy helymegosztás esetében a megfelelő kapacitású hozzáférési link szolgáltatások a referenciaajánlatban kialakításra kerüljenek.

Az INRUO tervezet nem tartalmaz olyan műszaki vagy gazdasági érvet, ami helymegosztásnál a 100 érpáras, távoli hozzáférés esetében a 10 érpáras kapacitás biztosításának kizárólagosságát indokolná.

A fenti indokok alapján az Eht. 108. § (5) bekezdésbe foglalt felhatalmazás alapján **Üzleti titok** megállapítottam és az INRUO 11. sz. Mellékletét kiegészítettem a 3.3.1.2.1.2. pontban a 10 érpáras kapacitású fizikai helymegosztás esetén nyújtott hozzáférési link kiegészítő szolgáltatás átadó keret és rendező modul, továbbá az összekötő kábel szolgáltatási elem díjával, az alábbiak figyelembe vételével:

Üzleti titok, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint ezzel megegyezően állapítottam meg a fizikai helymegosztás esetén nyújtott hozzáférési link kiegészítő szolgáltatásnak, az összekötő kábel biztosítás átadó keretének és rendező moduljának 10 érpár kapacitásra vonatkozó havi díját.

Összekötő kábel havi díja

Üzleti titok.

c) Hozzáférési link fizikai helymegosztáshoz optikai hálózat esetén:

Üzleti titok.

Fentiek figyelembe vételével, a rendelkező részben foglaltak szerint állapítottam meg a hozzáférési link fizikai helymegosztáshoz – optikai szálal kiépítéssel szolgáltatás összekötő kábel biztosítás átadó kerete és rendező modulja részszolgáltatás havi díját.

Összekötő kábel havi díja épületen belül

Üzleti titok.

Összekötő kábel havi díja egyéb építményben

Üzleti titok.

193. A rendelkező rész szerinti módosítás az alábbiak miatt indokolt:

a) Távoli helymegosztás - 100 érpáras csatlakozás

Összekötő kábel biztosítás átadó keretének és rendező moduljának havi díja

Üzleti titok.

Összekötő kábel havi díja

Üzleti titok.

b) Távoli helymegosztás 10 érpáras csatlakozás

Az INRUO 11. sz. Melléklete 3.3.1. fejezetében az Invitel a hozzáférési link helymegosztáshoz szolgáltatás igénybevételét réz érpáras hálózat esetén 100 érpáras blokkokban ajánlja fel, ugyanakkor távoli hozzáférés esetében az összekötő kábel biztosítás átadó keretének és

rendező moduljának havi díja 10 érpáras blokkokban került meghatározásra az INRUO 11. Melléklete 3.3.3.2. pontjában. A jelen határozat indokolás 192. pontban foglalt indokok alapján a kapacitás-választék kiegészítendő a 10 érpár kapacitású csatlakozó link távoli helymegosztás szolgáltatási díjával. A hiányzó díjakat az Eht. 108. § (5) bekezdésbe foglalt felhatalmazás alapján megállapítottam, és az INRUO 11. sz. Mellékletét kiegészítettem a távoli helymegosztáshoz nyújtott 10 érpáras kapacitású csatlakozási link kiegészítő szolgáltatás díjával.

Összekötő kábel biztosítás átadó keretének és rendező moduljának havi díja

Üzleti titok.

Összekötő kábel havi díja

Üzleti titok.

c) Hozzáférési link távoli helymegosztáshoz optikai hálózat esetén:

Üzleti titok.

Összekötő kábel havi díja

Üzleti titok.

194. A Költségszámítás felülvizsgálata során megállapítottam, **Üzleti titok.**

195. A határozattervezethez benyújtott, a Kötelezett Szolgáltató kompetenciájára, a külső szakértő igénybe vételére vonatkozó észrevétel alapján két szempontot vizsgáltam. Egyrészt, hogy indokolt-e külső szakértő igénybe vétele, ide értve azt is, hogy ez esetben milyen fizetési kötelezettség illeti a Jogosult Szolgáltatót, másrészt azt, hogy ennek feltételrendszere átlátható módon jelenik-e meg az INRUO-ban.

Az Invitel a berendezés alkalmassági vizsgálat kiegészítő szolgáltatás nyújtására kötelezett, ugyanakkor a 3.a és 3.b piaci határozatok nem rendelkeznek arról, hogy a kiegészítő szolgáltatást az Invitel saját kapacitással, vagy külső kapacitás igénybe vételével köteles biztosítani. A fentiek alapján a külső szakértő igénybe vételének lehetősége nem zárható ki az Invitel kiegészítő szolgáltatás nyújtási kötelezettsége teljesítési módjából, ezért a vonatkozó szövegrész („Amennyiben külső szakértő igénybevétele szükséges ...”) törlése a felvetés alapján nem indokolt.

Megvizsgáltam, hogy szükség van-e, és ha igen milyen esetekben külső szakértő igénybe vételére, illetve, hogy erre az esetre elegendők-e az INRUO 11. számú Melléklet 3.3.13.1. pontban rögzítettek.

Megállapítottam, hogy a berendezés alkalmassági vizsgálat elvégzéséhez az Invitel rendelkezik ugyan megfelelő szakmai kompetenciákkal és erőforrásokkal, azonban az igényelt vizsgálatok száma és időbeli megoszlása, továbbá a 3.a piaci határozatban foglalt, az Invitel rendelkezésére álló időkeret tartása miatt előfordulhat, hogy külső szakértőt kénytelen igénybe venni. A piaci határozatokban kirótt berendezés alkalmassági vizsgálat nyújtására vonatkozó kötelezettség teljesítése a mondatrész törlése esetén akár meg is hiúsulhat, ami nem fogadható el. A fentiek alapján – a kötelezettség teljesítésének támogatása érdekében a külső szakértő igénybevételenek lehetősége fenntartandó.

Megállapítottam továbbá, hogy az INRUO 11. számú Melléklete jelen tartalmában nem rögzíti, milyen esetben kerül sor külső szakértő igénybe vételére, amikor a külső szakértői díjat Jogosult Szolgáltató köteles megfizetni. Annak érdekében, hogy a Jogosult szolgáltató átlátható és

egyértelmű feltételrendszerrel szembesüljön az INRUO 3.3.13.1 pontját a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam. A feltételek pontosítása során figyelembe vettem, hogy az Invitel rendelkezik a berendezés alkalmassági vizsgálat elvégzéséhez szükséges szakmai kompetenciával és erőforrásokkal, továbbá az igények függvényében megfelelő munkaszervezéssel és hatékonysági lépésekkel képes biztosítani az erőforrásokat. Ugyanakkor – az előfizetői végberendezés Jogosult Szolgáltató általi biztosítása következtében – a berendezés alkalmassági vizsgálatok számának dinamikus növekedése feltételezhető, ebből adódóan jelentős volumenű igény esetén a berendezés alkalmassági vizsgálat kiegészítő szolgáltatás nyújtására vonatkozó mennyiségi és minőségi kötelezettség saját kapacitással megvalósuló teljesítése nehézséget okozhat. Mindezekre figyelemmel az előfizetői végberendezések (CPE) esetében indokoltnak ítélem meg külső szakértő bevonásának lehetőségét, amennyiben az adott Jogosult Szolgáltató részére végzett Végberendezés Alkalmassági Vizsgálatok száma egy adott évben meghaladja a 2 vizsgálatot. E korlát megállapításakor figyelemmel voltam a már hatályos MARUO feltételrendszerére annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók az egyes Kötelezett Szolgáltatóktól lehetőség szerint egységes feltételrendszer alapján vehessék igénybe az átengedési referenciaajánlatok hatálya alá tartozó szolgáltatásokat. Tekintettel arra, hogy az Invitel a Magyar Telekomhoz hasonlóan évtizedek óta üzemeltet elektronikus hírközlési hálózatot, ezáltal feltehetőleg rendelkezik olyan mértékű szakértői kompetenciával, mint a Magyar Telekom, így hasonló helyzetben lévén elvárható, hogy saját maga is képes legyen két Végberendezés Alkalmassági Vizsgálat elvégzésére, a hatályos MARUO-ban foglaltakhoz hasonlóan.

Továbbá a Vodafone észrevételének vizsgálata után megállapítottam, hogy a 3.3.13.1. pontban foglalt, a díj alatt megjelenő, a díj megfizetésére vonatkozó feltétel megfogalmazása sem egyértelmű. A tervezetben szereplő megfogalmazás úgy is értelmezhető, hogy ha külső szakértő igénybe vételére kerül sor, azt a Jogosult fizeti, ugyanakkor a Kötelezett szolgáltatót is megilleti a berendezés alkalmassági vizsgálat díja. Fenti indokok alapján, a költségek többszöri téríttetésének elkerülése érdekében indokolt annak rögzítése is, hogy amennyiben a berendezés alkalmassági vizsgálatot külső szakértő végzi el, akkor nem indokolt a Kötelezett Szolgáltató által elvégzett berendezés alkalmassági vizsgálat díjának felszámítása, kizárólag a vizsgálatot végző külső szakértő – többletköltség nélküli díjának megfizetése.

196. A rendelkező rész szerint javítottam az értelmezést zavaró elírást.

A 12. melléklet 1. függelék vonatkozásában

197. A rendelkező részben foglalt szövegrészek II. pontban történő szerepeltetése annak érdekében volt szükséges, hogy elkülönülten megjelenítésre kerüljenek a Hálózati Szerződés megkötésével kapcsolatos információk, és azáltal egyértelműen kiderüljön Jogosult Szolgáltató számára, hogy mely adatok megadása szükséges abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató keretszerződést, illetve ha egyedi szerződést kíván kötni Kötelezett Szolgáltatóval. A megkötni kívánt hálózati szerződés típusával kapcsolatos válaszlehetőségek módosítására a referenciaajánlat egészében alkalmazott fogalomhasználattal való egység megteremtése érdekében volt szükség.

198. Tekintettel arra, hogy sem a 3.a piaci határozat I.D.10.1 pontjának *Jogosult Ajánlat*-ának tartalmi elemeiről rendelkező szövegrésze, sem pedig a Törzsszöveg 9.3. pontjában szereplő „Az igénybejelentés tartalmi követelményei”-t leíró szakasza nem rögzíti, hogy az Előfizetőnek vagy a Jogosultnak nyilatkoznia kellene arra vonatkozóan, hogy a Számhordozással együtt benyújtott Alapszolgáltatás iránti igény során a számhordozási igény esetleges elutasítása esetén fenntartja-e az Alapszolgáltatásra vonatkozó igényét, illetve nem rögzíti „Az átengedés célja”-ra vonatkozó információk bekérését sem, ebből adódóan az Igénybejelentési adatlapon való

szerepeltetésük nem indokolt, ezért töröltem az átengedés céljához kapcsolódó, IV. pontban foglalt tartalommal együtt. A szolgáltatás minőségi jellemzőire vonatkozó információkérés törlése a 28. pontban foglaltakkal összhangban indokolt.

A Fémcs Alhurok helyett a Helyi Alhurok megnevezés, „A Jogosult Szolgáltató által csatlakoztatni kívánt berendezések” beszúrása „A Jogosult Szolgáltató által használni kívánt berendezések” helyett a 3.a és 3.b piaci határozatban használt, megnevezés pontos hivatkozása érdekében indokolt. Továbbá a „Berendezéshasználatra vonatkozó igények” helyett indokolt a Jogosult Szolgáltató által csatlakoztatni kívánt berendezésekkel összefüggésben pontosítani a Jogosult Ajánlatában megadandó információk pontos körét - a 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.10.1. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I.D.7. pontjában, a Jogosult Szolgáltató Ajánlatának elemeit tartalmazó felsorolás j) pontjának 6. francia bekezdésében foglaltakkal összhangban - azaz az *Elvégzett Berendezés Alkalmassági Vizsgálattal kapcsolatos igazolást (amennyiben a Jogosult Szolgáltató rendelkezik ilyennel)*”, illetve, hogy „A Jogosult Szolgáltató igényli-e Berendezés Alkalmassági Vizsgálat elvégzését”.

199. Az adatlap tartalmának megállapítása során felülvizsgáltam az adatlapon bekért adatok körét és azokat a Törzsszöveg 9.3.1 pontjában előírt tartalomnak megfelelően módosítottam. Ennek során pontosítottam a kitöltéssel kapcsolatos rendelkezéseket, annak érdekében, hogy minden adat, esetében egyértelműen kiderüljön a Jogosult Szolgáltató számára, hogy mely adatok megadása szükséges abban az esetben, ha a Jogosult Szolgáltató keretszerződést, illetve ha egyedi szerződést kíván kötni a Kötelezett Szolgáltatóval. Továbbá – figyelembe véve, hogy a keretszerződéshez kapcsolódóan kötött egyedi hálózati szerződések elkülönült szerződések (ezzel kapcsolatban lásd még a jelen határozat 22. pontját), és így az azok megkötésével kapcsolatos igénybejelentésnek is el kell különülnie – a Kitöltési útmutatóból töröltem a közeli bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra vonatkozó egyedi igénybejelentés keretszerződés megkötésére vonatkozó igénybejelentéssel együtt történő benyújtásának lehetőségével kapcsolatos rendelkezést.

12. melléklet 2. függelék vonatkozásában

200. A módosítás a hibás számozás javítása miatt indokolt.

201. A rendelkező részben foglalt módosítás jelen határozat 197. pontjában leírt okok miatt indokolt.

202. A rendelkező részben foglalt módosítás jelen határozat 198. pontjában leírt okok miatt indokolt.

203. A rendelkező részben foglalt módosítás jelen határozat 199. pontjában leírt okok miatt indokolt.

12. melléklet 3. függelék vonatkozásában

204. A módosítás a hibás számozás javítása miatt indokolt.

205. A rendelkező részben foglalt módosítás jelen határozat 197. pontjában leírt okok miatt indokolt.

206. A rendelkező részben foglalt módosítás jelen határozat 198. pontjában leírt okok miatt indokolt. Továbbá mivel az elérhető csomagok választéka a jövőben változhat, kiegészülhet, ezért indokolt a „Közeli Bitfolyam Hozzáférési szolgáltatás csomag”-hoz kapcsolódó igénybejelentő adatlapon szereplő válaszlehetőségek kiegészítése az „Egyéb csomag” válaszlehetőséggel.

207. A rendelkező részben foglalt módosítás jelen határozat 199. pontjában leírt okok miatt indokolt.

12. melléklet 4. függelék vonatkozásában

208. A módosítás a hibás számozás javítása miatt indokolt.
209. A rendelkező részben foglalt módosítás jelen határozat 197. pontjában leírt okok miatt indokolt.
210. A rendelkező részben foglalt módosítás jelen határozat 198. pontjában leírt okok miatt indokolt. Továbbá mivel az elérhető csomagok választéka a jövőben változhat, kiegészülhet, ezért indokolt az „Országos Bitfolyam Hozzáférési szolgáltatás”-hoz kapcsolódó igénybejelentő adatlapon szereplő válaszlehetőségek kiegészítése az „Egyéb csomag” válaszlehetőséggel.
211. A rendelkező részben foglalt módosítás jelen határozat 199. pontjában leírt okok miatt indokolt.

12. melléklet 5. függelék vonatkozásában

212. A módosítás a hibás számozás javítása miatt indokolt.
213. A rendelkező részben foglalt módosítás egyrészt jelen határozat 197. pontjában leírt okok miatt indokolt. A hálózati szerződésekkel kapcsolatos válaszlehetőségek bővítését az indokolta, hogy a Törzsszöveg 8. pontjában foglaltak alapján az előfizetői hozzáférési kábelhely átengedés esetén is lehetőség van keretszerződés megkötésére, az ezzel kapcsolatos kitöltési lehetőségeket ugyanakkor az adatlap nem tartalmazta. Továbbá az igényelt szolgáltatással kapcsolatban indokolt az adott szolgáltatáshoz kapcsolódóan – a 3.a piaci határozat I.D.10 pontjában foglaltakkal összhangban - igényelhető megvalósíthatósági vizsgálattal kapcsolatos igény jelzésére szolgáló adatbekérési pont kialakítása. Tekintettel arra, hogy az elhelyezendő kábel csatlakoztatásának igényelhető módját az INRUO 8. Melléklete tartalmazza, továbbá mivel a csatlakoztatás módja helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot követően kerül egyértelműen meghatározásra, ezért Jogosult Szolgáltató nem rendelkezik az igénybejelentés időpontjában erre vonatkozóan információkkal, emiatt a csatlakoztatás módjára vonatkozó szövegrészek törlése indokolt.
214. Az adatlap tartalmának megállapítása során felülvizsgáltam az adatlapon bekért adatok körét, és azokat a Törzsszöveg 9.3.1 pontjában előírt tartalomnak megfelelően módosítottam. Ennek során pontosítottam a kitöltéssel kapcsolatos rendelkezéseket, kiegészítettem a további információ kérésére vonatkozó részt az igénybejelentő adatlap esetleges hiánypótlatása kapcsán alkalmazandó eljárásra történő pontos hivatkozással az egyértelműség érdekében. Továbbá töröltem az első bekezdés végét, mivel ilyen jellegű nyilatkozatok megtétele nem tartozik az igénybejelentő adatlap kitöltéséhez. A keretszerződéssel kapcsolatos rendelkezéssel kapcsolatos kiegészítést az indokolta, hogy a Törzsszöveg 8. pontjában foglaltak alapján az előfizetői hozzáférési kábelhely átengedés esetén is lehetőség van keretszerződés megkötésére, az ezzel kapcsolatos – a többi alapszolgáltatásra vonatkozó adatlapon szereplő – rendelkezést ugyanakkor az adatlap nem tartalmazta.

12. melléklet 6. függelék vonatkozásában

215. A módosítás a hibás számozás javítása miatt indokolt.
216. A rendelkező részben foglalt szövegrészek II. pontban történő szerepeltetése annak érdekében volt szükséges, hogy elkülönülten megjelenítésre kerüljenek a Hálózati Szerződés megkötésével kapcsolatos információk. Továbbá indokolt a Jogosult Szolgáltató által csatlakoztatni kívánt berendezésekkel összefüggésben pontosítani a Jogosult Ajánlatában megadandó információk pontos körét - a 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.10.1. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I.D.7. pontjában, a Jogosult Szolgáltató Ajánlatának elemeit tartalmazó

felsorolás j) pontjának 6. francia bekezdésében foglaltakkal összhangban - azaz „A Jogosult Szolgáltató által csatlakoztatni kívánt berendezés(ek)”, illetve, hogy „A Jogosult Szolgáltató igényli-e Berendezés Alkalmassági Vizsgálat elvégzését”. Az „Igényelt Felhordó Hálózati Szolgáltatás célja” szövegrészhez tartozó válaszlehetőségek közül „az Országos Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás” törlése indokolt, mivel az Országos Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatás igénybevételéhez - INRUO 10. Melléklete értelmében - a Hozzáférési Link Távoli Hozzáférés szolgáltatást biztosítja.

Tekintettel arra, hogy az elhelyezendő kábel, illetve az igényelt sötétszál csatlakoztatásának igényelhető módját az INRUO 9. Melléklete tartalmazza, továbbá mivel a csatlakoztatás módja helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatot követően kerül egyértelműen meghatározásra, ezért Jogosult Szolgáltató nem rendelkezik az igénybejelentés időpontjában erre vonatkozóan információkkal, emiatt a csatlakoztatás módjára vonatkozó szövegrészek törlése indokolt. Az „Átengedésre igényelt Sötétszál típusa” szövegrész helyett a pontosabb „Átengedésre igényelt szálak száma” szövegrész beszúrása indokolt.

217. A rendelkező részben foglalt módosítás jelen határozat 214. pontjában leírt okok miatt indokolt.

12. melléklet 7. függelék vonatkozásában

218. A módosítás a hibás számozás javítása miatt indokolt.

219. A rendelkező részben foglalt - új II. pontként történő áthelyezésre vonatkozó - módosítás jelen határozat 216. pontjában leírt okok miatt indokolt. Az eredeti számozás szerinti II. pontban történő szövegrészek beszúrása az igényelt szolgáltatás megvalósításához szükséges információk megadásának lehetőségét biztosítandó indokolt.

220. A rendelkező részben foglalt módosítás jelen határozat 214. pontjában leírt okok miatt indokolt.

A 13. melléklet vonatkozásában

13. melléklet 1. függelék vonatkozásában

221. Tekintettel arra, hogy az Egyedi Hálózati Szerződés fogalom alatt mind a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés, mind pedig az önállóan kötött Egyedi Hálózati Szerződés értendő, ezért szükséges a szerződés megnevezésének pontosítása. Mivel a 13. sz. melléklet 1. függelékében szereplő szerződésminta tartalmilag nem a Hálózati Keretszerződés alapján létrejövő szerződésekre vonatkozik, ezért a megnevezésben az Önállóan Kötött Egyedi Hálózati Szerződést jelöltem meg.

222. A hurokátengedésre vonatkozó igénybejelentés nem hálózati hozzáférési pontra, hanem konkrét előfizetői hozzáférési pontra vonatkozóan kerül benyújtásra. Ennek megfelelően a fogalomhasználatot a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

223. A szolgáltatásra vonatkozó minőségi paramétereket nem a 3.A, hanem a 16. melléklet tartalmazza, ennek megfelelően javítottam a hivatkozást.

224. A mintaszerződés a réz érpáras hurok átengedés mellett az alhurok átengedésre is vonatkozik, ennek megfelelően egészítettem ki az 5. pont címét és az ott található rendelkezéseket.

225. Tekintettel arra, hogy a referenciaajánlatnak a Szolgáltatásváltással kapcsolatos, jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint megállapított szövege alapján a Szolgáltatásváltás nem szerződésmódosítással, hanem új szerződés megkötésével (és a korábbi alapszolgáltatásra

vonatkozó szerződés megszűnésével) valósul meg, ezért szükséges volt a 3. pont szövegének módosítása akként, hogy a Szolgáltatásváltás körében a referenciaajánlat-tervezetnek a hálózati szerződés módosításra vonatkozó rendelkezéseire ne legyen utalás.

226. A felek közötti szerződésnek minden esetben tartalmaznia kell a szerződés alapján nyújtott szolgáltatások díját. A 13. melléklet 1. sz. függelék 4. pontjának első bekezdésében található megfogalmazás alapján nem derül ki egyértelműen, hogy a Díjmellékletben valamennyi díj rögzítésre kerül-e (a díjak rögzítésével összefüggésben az INRUO 11. számú melléklete is hivatkozásra kerül). Az egyértelműség érdekében rögzítettem, hogy a nyújtott szolgáltatások ellenértékét a szerződés díjmelléklete tartalmazza, amely díjak kialakítása az INRUO-ban, különösen annak 11. számú mellékletében foglaltak alapján történik meg.
227. A Bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseket a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
228. A rendelkező részben foglalt pontosításra a nyújtott szolgáltatás INRUO-ban használt fogalmának való megfelelés érdekében volt szükség.
229. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 5. pontjának utolsó három bekezdésében található rendelkezések szó szerint megegyeznek a 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 5. pontjának második bekezdésében hivatkozott INRUO 3.C mellékletében foglalt szabályokkal. Ennek megfelelően azok mintaszerződésben foglalt ismételt rögzítése indokolatlan, ezért az utolsó három bekezdést töröltem a mintaszerződésből.
230. A 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 6. pontjában található rendelkezéseket – kisebb eltérésekkel – az INRUO 5.1.3. pontja tartalmazza. Az egyértelműség érdekében a 6. pontban található – a Törzsszövegnek nem pontosan megfelelő – rendelkezéseket töröltem és helyette a Törzsszövegre való megfelelő hivatkozást helyeztem el.
231. A rendelkező rész 38. pontjában foglaltakra tekintettel, a referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 11.3. pontja tartalmazza a hálózati szerződések hatályba lépésével kapcsolatos rendelkezést, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
232. A Törzsszöveg 11.2. pontjában foglaltak szerint a hálózati szerződés a Jogosult Szolgáltató igénye alapján határozatlan vagy határozott időre jön létre, a Kötelezett Szolgáltató a határozott idejű Hálózati Szerződés Időtartamát tekintve nem tesz megkötést. Ezzel szemben a 7.2. pont szerint a hálózati szerződés 2 éves határozott időtartamra jön létre, ami nyilvánvaló ellentétben áll a Törzsszöveg említett pontjában foglaltakkal.
- A fentiekre, illetve a rendelkező rész 37. pontjában és az ahhoz kapcsolódó indoklásban foglaltakra tekintettel módosítottam az 1. sz. függelék 7.2. pontjának szövegét.
233. Az 1. sz. függelék 8. pont szövegének megfogalmazása az értelmezést zavarhatja, ezért pontosítottam a szövegezést.
234. Tekintettel arra, hogy a Törzsszöveg 11.4.1. pontja több részletszabályt is megfogalmaz a szerződés teljesítése vonatkozásában, indokoltnak tartottam az erre való hivatkozást a szerződésben.
235. Tekintettel arra, hogy a 13. sz. melléklet 1. sz. függelék szerinti egyedi átengedési hálózati szerződés tárgyát képező alapszolgáltatáshoz a 3.A. sz. Melléklet szerint nem kapcsolódik Szakfelügyelet, töröltem a 13. pont korábbi, erre utaló szövegét. Indokoltnak találtam azonban rögzíteni a Felek hibakezeléssel kapcsolatos együttműködését rendező szabályokat a 13. pontban, annak érdekében, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a Felek számára,

hogy miként történik a hibabejelentések és az azokra adott visszajelzések megtétele. A 13. pont szövegének megállapítása során figyelemmel voltam a 13. sz. melléklet 9., 10., illetve 11. függelékében szereplő tárgyban rendelkezésekre, illetve a piaci határozatok rendelkező része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontjaira, melyek kötelezővé teszik a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsa a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét. A fentiekre tekintettel, a 13. pont módosult tartalmának megfelelően a 13. pont címe „Hibabejelentés, Hibajavítás” megnevezéssel került megállapításra.

236. A módosításra a pont tényleges tartalmának való megfelelés érdekében volt szükség.

237. Az 1. sz. függelék 18. pont szövegének megfogalmazása az értelmezést zavarhatja, ezért pontosítottam a szövegezést.

238. A szerződésminta 21. pontja rögzíti a kapcsolattartás formáit, azonban ez kiegészítendő, az alábbiak szerint:

- A piaci határozatok rendelkező része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontja kötelezővé teszi a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsák a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét, ezért azt a szerződésminta szövegében sem lehet kizárni.
- A Törzsszöveg 5.14.1. pontja alapján a Kötelezett Szolgáltató az előfizetői hozzáférési ponton telepített hálózat végződtető berendezések (végberendezések) üzembehelyezése és hibakezelése során az elektronikus kapcsolattartás alternatívájaként biztosítja a hangrögzítéssel felszerelt telefonvonalon történő telefonos kapcsolattartás lehetőségét is a Jogosult Szolgáltatók számára, melyet szintén szükséges ehelyütt megjelölni.

239. Az eredeti szövegezés nem egyértelmű a tekintetben, hogy a szerződésben nem szabályozott kérdésekben az INRUO rendelkezéseit, és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket rendeli alkalmazni, vagy a szerződés szerinti rendelkezésekkel egyébként összeegyeztethető egyéb megállapodást. Az Eht. 103. § (3) bekezdése ugyanakkor azt is előírja, hogy a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van a jogosult szolgáltatóval szemben, attól a hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el.

A 22. pontban említett egyéb, a szerződés tartalmával egyébként összeegyeztethető megállapodásokra nézve indokolt ezért rögzíteni, hogy ezen egyéb megállapodások csak annyiban lehetnek irányadók a felek jogviszonyára, amennyiben azok az INRUO előírásaitól nem térnek el.

13. melléklet 2. függelék vonatkozásában

240. A Hálózati Keretszerződés minta célja és tárgya külön pontban történő szerepeltetése indokolt, ezért az 1. pontban csak a szerződés célja kerül meghatározásra. Figyelemmel arra, hogy az átengedési szolgáltatás nyújtása önmagában a Hálózati Keretszerződés alapján nem, csak az ahhoz kapcsolódó, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés folytán történhet, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam a Hálózati Keretszerződés céljának meghatározását ennek megfelelően.

241. A Hálózati Keretszerződés minta célja és tárgya külön pontban történő szerepeltetése indokolt, ezért a 2. pontban indokolt szerepeltetni a szerződés tárgyát. A szerződés tárgyának meghatározására vonatkozó rendelkezések megállapításakor figyelembe vettem az 1. pont korábbi első bekezdését és a 2. pont első bekezdésében foglaltakat, azzal, hogy – mivel az

- átengedési szolgáltatás nyújtása önmagában a Hálózati Keretszerződés alapján nem, csak az ahhoz kapcsolódó, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés folytán történhet, – pontosítottam a Hálózati Keretszerződés tárgyának meghatározását ennek megfelelően.
242. Figyelemmel arra, hogy az átengedési szolgáltatás nyújtása önmagában a Hálózati Keretszerződés alapján nem, csak az ahhoz kapcsolódó, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés folytán történhet, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam a nyújtandó Hálózati Szolgáltatásokra való utalást a 2. pont utolsó bekezdésében. A hivatkozás javítására a rendelkezések tényleges fellelhetőségének megfelelően került sor.
243. A 2. sz. függelékben szereplő Hálózati Keretszerződés minta 3.3. pontja a határozott időre kötött szerződés határozatlan idejűvé alakulására vonatkozó megállapodásra történő utalást tartalmazza. Mivel a Törzsszöveg 11.2. pontja kifejezetten rendelkezik erről, és attól a felek nem térhetnek el, ezért e pont törlése szükséges.
244. A 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.10.1. és a 3.b piaci határozat rendelkező rész I.D.7. pontjában foglaltak alapján keretszerződés teljes hálózatra, vagy meghatározott földrajzi területre vonatkozóan köthető. Ennek megfelelően a földrajzi területet a Jogosult Szolgáltató tetszőlegesen jelölheti meg. A körzetkijelölő számmal történő meghatározás a piaci határozatokkal ellentétesen szűkíti a Jogosult Szolgáltató választási lehetőségeit, ezért az ezzel kapcsolatos rendelkezést töröltem.
245. A pontosításra az INRUO fogalomhasználatának való megfelelés érdekében volt szükség.
246. A mintaszerződés a réz érpáras hurok átengedés mellett az alhurok átengedésre is vonatkozik, ennek megfelelően egészítettem ki az 5. pont címét és az ott található rendelkezéseket.
247. A 2. sz. függelékben szereplő Hálózati Keretszerződés minta 6. pontja díjakkal, valamint a bankgaranciával kapcsolatos, a referenciaajánlatra való hivatkozást tartalmazza, azonban egyrészt a hivatkozás nem pontos a bankgarancia esetén, másrészt a referenciaajánlat-tervezet jelen határozat rendelkező részében foglalt megállapítástól eltérően tartalmazza, hogy a Hálózati Keretszerződés Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés megkötésekor kell a Bankgaranciát nyújtani. A mintaszerződés és a referenciaajánlat tartalma ellentmondásainak kiküszöbölése érdekében a konkrét kötelezettségek rögzítését töröltem a mintaszerződés e pontjából. Továbbá, mivel pusztán a Hálózati Keretszerződés alapján szolgáltatás nyújtása nem történik, csak az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján, ezért e pontban csak utalni szükséges a referenciaajánlatnak a díjakra, illetve a Bankgaranciára vonatkozó szabályaira, valamint arra, hogy – figyelembe véve, hogy szolgáltatásnyújtás csak Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján történik – a díjakat a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tartalmazzák.
248. A módosításra a pont tényleges tartalmának való megfelelés érdekében volt szükség.
249. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelék 8. pontjának utolsó három bekezdésében található rendelkezések szó szerint megegyeznek a 13. sz. melléklet 2. sz. függelék 8. pontjának második bekezdésében hivatkozott INRUO 3.C mellékletében foglalt szabályokkal. Ennek megfelelően azok mintaszerződésben foglalt ismételt rögzítése indokolatlan, ezért az utolsó három bekezdést töröltem a mintaszerződésből.
250. A 13. sz. melléklet 2. sz. függelék 9. pontjában található rendelkezéseket – kisebb eltérésekkel – az INRUO 5.1.3. pontja tartalmazza. Az egyértelműség érdekében a 9. pontban található – a Törzsszövegnek nem pontosan megfelelő – rendelkezéseket töröltem és helyette a Törzsszövegre való megfelelő hivatkozást helyeztem el az új 9.1. pontban.

Szükséges a Hálózati Keretszerződésben rögzíteni a Felek kifejezetten hibakezeléssel kapcsolatos együttműködését rendező szabályokat, annak érdekében, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a Felek számára, hogy miként történik a hibabejelentések és az azokra adott visszajelzések megtétele a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján létrejövő jogviszonyok során. A felek együttműködésével kapcsolatos 9. pontban, annak új 9.2. pontjaként találtam indokoltnak rögzíteni a hibakezelésre vonatkozó rendelkezéseket, melynek során figyelemmel voltam a 13. sz. melléklet 9., 10., illetve 11. függelékében szereplő tárgybani rendelkezésekre, illetve a piaci határozatok rendelkező része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontjaira, melyek kötelezővé teszik a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsa a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét.

251. A 2. sz. függelékben szereplő Hálózati Keretszerződés minta 10. pontjában foglaltakat pontosítottam, hogy az a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.3. pontján túl a titoktartással kapcsolatos, 5.2. pontra történő hivatkozást is tartalmazzon.
252. A mintaszerződés a réz érpáras hurok átengedés mellett az alhurok átengedésre is vonatkozik, ennek megfelelően egészítettem ki az 13. pont címét és az ott található rendelkezéseket, valamint – az 1. sz. Mellékletben szereplő fogalom meghatározásokra figyelemmel – pontosítottam a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés megnevezését.
253. A Hálózati Keretszerződés minta 14. pontja a Szakfelüggyellett, mint kiegészítő szolgáltatással kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz. E pont átnevezése és szövegének törlése szükséges, figyelemmel arra, hogy Szakfelüggyelet a 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta tárgyát képező réz érpáras helyi hurok vagy alhurok átengedés tekintetében nem vehető igénybe a referenciaajánlat-tervezet alapján. A réz érpáras helyi hurok (alhurok) átengedés ugyanis a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 3.1. és 3.2. pontjában meghatározott hozzáférési link szolgáltatásokon keresztül kapcsolódik a Jogosult Szolgáltató hálózatához, vagyis a Jogosult Szolgáltató legfeljebb saját eszközének a hozzáférési linkhez való csatlakoztatása során végezhet olyan tevékenységet, amely szakfelüggyelet biztosítását indokolná. Tekintettel arra, hogy a hozzáférési link szolgáltatásra külön Egyedi Hálózati Szerződés köthető a referenciaajánlat-tervezet alapján, arra nézve külön szerződésminta is kialakításra került (13. sz. melléklet 11. függelék), a hozzáférési link szolgáltatás és az esetlegesen ahhoz kapcsolódó szakfelüggyelet szolgáltatás nem képezi a 13. sz. melléklet 2. sz. függelékének tárgyát. Ugyanakkor szükséges rögzíteni a kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatos szerződéskötési lehetőségek alapvető szabályait, azaz hogy a kiegészítő szolgáltatásról – típustól függően – vagy a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésben vagy az adott kiegészítő szolgáltatásra vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződésben állapodnak meg a felek.
254. A Hálózati Keretszerződés minta 18.2. pontja a Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos azon rendelkezéseket tartalmazták, melyek a Törzsszövegből a 47. pontban foglaltak szerint törlésre kerültek. A Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos szabályok a referenciaajánlat-tervezet szövegében rögzítésre kerültek, azok megismétlése a szerződés szövegében – figyelemmel a referenciaajánlat-tervezet szövegére tett utalással – szükségtelen. A 19. pont alatti alpontok számozását megfelelően módosítottam 19.1., illetve 19.2. alpontokra, és a referenciaajánlat-tervezet szerinti fogalomhasználatnak megfelelően pontosítottam ez utóbbi szövegét.
255. A 2. sz. függelék 22. pontja két alpontot tartalmaz. Az alpontok tévesen a 21.1. és 21.2. számozást kapták, ezért megfelelően javítottam a számozást.

256. A mintaszerződés záró rendelkezései között szükséges egyértelműen rögzíteni, hogy az abban használt fogalmak definícióját a referenciaajánlat tartalmazza, ezért ennek megfelelően kiegészítettem a 13. sz. melléklet 2. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 23. pontjának szövegét.
257. A Hálózati Keretszerződés mellékletei között felsorolásra kerülnek a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések, azonban azok – a 22. pontban írt indokolásban írtakra figyelemmel – nem képezhetik mellékletét a Keretszerződésnek, ezért az erre utaló pontot töröltem a mellékletek felsorolásából. Szintén töröltem a mellékletek felsorolásából a díjmellékletet, mivel a szolgáltatásnyújtásra a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján kerül sor, így a díjak rögzítése is az egyedi szerződésekben indokolt.
258. A 2. sz. függelékben szereplő egyedi mintaszerződés megnevezését – az 1. sz. Mellékletben szereplő fogalom meghatározásokra figyelemmel – pontosítottam a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésre.
259. A 2. sz. függelékben szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 4.3. pontja a határozott időre kötött szerződés határozatlan idejűvé alakulására vonatkozó megállapodásra történő utalást tartalmazza. Mivel a Törzsszöveg 11.2. pontja kifejezetten rendelkezik erről, és attól a felek nem térhetnek el, ezért e pont törlése szükséges.
260. A Bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseket a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
261. A Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 6.2. pontja a Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos azon rendelkezéseket tartalmazták, melyek a Törzsszövegből a 47. pontban foglaltak szerint törlésre kerültek. A Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos szabályok a referenciaajánlat-tervezet szövegében rögzítésre kerültek, azok megisméltése a szerződés szövegében – figyelemmel a referenciaajánlat-tervezet szövegére tett utalással – szükségtelen. A 6. pont alatti alpont számozását egyidejűleg megszüntettem.
262. A Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 7. pontját szükséges kiegészíteni az értelmezésre irányadó azon rendelkezésekkel, amelyek a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés és a Hálózati Szerződés ellentmondása esetére tartalmazznak szabályokat. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 8.2.2. pontjának a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint törölt, vonatkozó rendelkezésének megfelelően állapítottam meg az értelmezésre vonatkozó rendelkezéseket.

13. melléklet 3. függelék vonatkozásában

263. Tekintettel arra, hogy az Egyedi Hálózati Szerződés fogalom alatt mind a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés, mind pedig az Önállóan Kötött Egyedi Hálózati Szerződés értendő, ezért szükséges a szerződés megnevezésének pontosítása. Mivel a 13. sz. melléklet 3. sz. függelékében szereplő szerződésminta tartalmilag nem a Hálózati Keretszerződés alapján létrejövő szerződésekre vonatkozik, ezért a megnevezésben az Önállóan Kötött Egyedi Hálózati Szerződést jelöltem meg.
264. A hurokátengedésre vonatkozó igénybejelentés nem hálózat hozzáférési pontra, hanem konkrét előfizetői hozzáférési pontra vonatkozóan kerül benyújtásra. Ennek megfelelően a fogalomhasználatot a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

265. A szolgáltatásra vonatkozó minőségi paramétereket nem a 3.B, hanem a 16. melléklet tartalmazza, ennek megfelelően javítottam a hivatkozást.
266. Tekintettel arra, hogy a vonatkozó 3.B. melléklet 1.2. pontja szerint újgenerációs hozzáférési hurok optikai szakaszán vagy szakaszain Részleges Átengedés műszaki okokból nem lehetséges, töröltem a 3. pont utolsó mondatát.
267. A felek közötti szerződésnek minden esetben tartalmaznia kell a szerződés alapján nyújtott szolgáltatások díját. A 13. melléklet 3. sz. függelék 4. pontjának első bekezdésében található megfogalmazás alapján nem derül ki egyértelműen, hogy a Díjmellékletben valamennyi díj rögzítésre kerül-e (a díjak rögzítésével összefüggésben az INRUO 11. számú melléklete is hivatkozásra kerül). Az egyértelműség érdekében rögzítettem, hogy a nyújtott szolgáltatások ellenértékét a szerződés díjmelléklete tartalmazza, amely díjak kialakítása az INRUO-ban, különösen annak 11. számú mellékletében foglaltak alapján történik meg.
268. A Bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseket a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
269. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 5. pont második bekezdésében – tévesen – a technológiai szabályokat tartalmazó INRUO 6. sz. melléklet került hivatkozásra, holott helyesen az INRUO 3.C mellékletre kellene e szövegrészben hivatkozni, ezért javítottam a hivatkozást.
- Az 5. pont utolsó három bekezdésében található rendelkezések szó szerint megegyeznek a második bekezdésében hivatkozott INRUO 3.C mellékletében foglalt szabályokkal. Ennek megfelelően azok mintaszerződésben foglalt ismételt rögzítése indokolatlan, ezért az utolsó három bekezdést töröltem a mintaszerződésből.
270. A 13. sz. melléklet 3. sz. függelék 6. pontjában található rendelkezéseket – kisebb eltérésekkel – az INRUO 5.1.3. pontja tartalmazza. Az egyértelműség érdekében a 6. pontban található – a Törzsszövegnek nem pontosan megfelelő – rendelkezéseket töröltem, és helyette a Törzsszövegre való megfelelő hivatkozást helyeztem el.
271. A rendelkező rész 38. pontjában foglaltakra tekintettel, a referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 11.3. pontja tartalmazza a hálózati szerződések hatályba lépésével kapcsolatos rendelkezést, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
272. A Törzsszöveg 11.2. pontjában foglaltak szerint a hálózati szerződés a Jogosult Szolgáltató igénye alapján határozatlan vagy határozott időre jön létre, a Kötelezett Szolgáltató a határozott idejű Hálózati Szerződés időtartamát tekintve nem tesz megkötést. Ezzel szemben a 7.2. pont szerint a hálózati szerződés 2 éves határozott időtartamra jön létre, ami nyilvánvaló ellentétben áll a Törzsszöveg említett pontjában foglaltakkal.
- A fentiekre, illetve a rendelkező rész 37. pontjában és az ahhoz kapcsolódó indoklásban foglaltakra tekintettel módosítottam a 3. sz. függelék 7.2. pontjának szövegét.
273. A 3. sz. függelék 8. pont szövegének megfogalmazása az értelmezést zavarhatja, ezért pontosítottam a szövegezést.
274. Tekintettel arra, hogy a Törzsszöveg 11.4.1. pontja több részletszabályt is megfogalmaz a szerződés teljesítése vonatkozásában, indokoltnak tartottam az erre való hivatkozást a szerződésben.

275. Tekintettel arra, hogy a 13. sz. melléklet 1. sz. függelék szerinti egyedi átengedési hálózati szerződés tárgyát képező alapszolgáltatáshoz a 3.B. sz. Melléklet szerint nem kapcsolódik Szakfelügyelet, töröltem a 13. pont korábbi, erre utaló szövegét.

Indokoltnak találtam azonban rögzíteni a Felek hibakezeléssel kapcsolatos együttműködését rendező szabályokat a 13. pontban, annak érdekében, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a Felek számára, hogy miként történik a hibabejelentések és az azokra adott visszajelzések megtétele. A 13. pont szövegének megállapítása során figyelemmel voltam a 13. sz. melléklet 9., 10., illetve 11. függelékében szereplő tárgyban rendelkezésekre, illetve a piaci határozatok rendelkező része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontjaira, melyek kötelezővé teszik a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsa a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét.

A fentiekre tekintettel, a 13. pont módosult tartalmának megfelelően a 13. pont címe „*Hibabejelentés, Hibajavítás*” megnevezéssel került megállapításra.

276. A módosításra a pont tényleges tartalmának való megfelelés érdekében volt szükség.

277. A 3. sz. függelék 18. pont szövegének megfogalmazása az értelmezést zavarhatja, ezért pontosítottam a szövegezést.

278. A szerződésminta 21. pontjának két alpontja tévesen 20.1., illetve 20.2. számozást kapott, ezért megfelelően javítottam az alpontok számozását. A 20.1. (új 21.1.) pont rögzíti a kapcsolattartás formáit, azonban ez kiegészítendő, az alábbiak szerint:

1. A piaci határozatok rendelkező része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontja kötelezővé teszi a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsák a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét, ezért azt a szerződésminta szövegében sem lehet kizárni.

2. A Törzsszöveg 5.14.1. pontja alapján a Kötelezett Szolgáltató az előfizetői hozzáférési ponton telepített hálózat végződött berendezések (végberendezések) üzembehelyezése és hibakezelése során az elektronikus kapcsolattartás alternatívájaként biztosítja a hangrögzítéssel felszerelt telefonvonalon történő telefonos kapcsolattartás lehetőségét is a Jogosult Szolgáltatók számára, melyet szintén szükséges ehelyütt megjelölni.

279. Az eredeti szövegezés nem egyértelmű a tekintetben, hogy a szerződésben nem szabályozott kérdésekben az INRUO rendelkezéseit, és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket rendeli alkalmazni, vagy a szerződés szerinti rendelkezésekkel egyébként összeegyeztethető egyéb megállapodást. Az Eht. 103. § (3) bekezdése ugyanakkor azt is előírja, hogy a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van a jogosult szolgáltatóval szemben, attól a hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el.

A 22. pontban említett egyéb, a szerződés tartalmával egyébként összeegyeztethető megállapodásokra nézve indokolt ezért rögzíteni, hogy ezen egyéb megállapodások csak annyiban lehetnek irányadók a felek jogviszonyára, amennyiben azok az INRUO előírásaitól nem térnek el.

13. melléklet 4. függelék vonatkozásában

280. Hálózati Keretszerződés minta célja és tárgya külön pontban történő szerepeltetése indokolt, ezért az 1. pontban csak a szerződés célja kerül meghatározásra. Figyelemmel arra, hogy az

átengedési szolgáltatás nyújtása önmagában a Hálózati Keretszerződés alapján nem, csak az ahhoz kapcsolódó, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés folytán történhet, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam a Hálózati Keretszerződés céljának meghatározását ennek megfelelően.

281. A Hálózati Keretszerződés minta célja és tárgya külön pontban történő szerepeltetése indokolt, ezért a 2. pontban indokolt szerepeltetni a szerződés tárgyát. A szerződés tárgyának meghatározására vonatkozó rendelkezések megállapításakor figyelembe vettem az 1. pont korábbi első bekezdését és a 2. pont első bekezdésében foglaltakat, azzal, hogy – mivel az átengedési szolgáltatás nyújtása önmagában a Hálózati Keretszerződés alapján nem, csak az ahhoz kapcsolódó, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés folytán történhet, – pontosítottam a Hálózati Keretszerződés tárgyának meghatározását ennek megfelelően.
282. Figyelemmel arra, hogy az átengedési szolgáltatás nyújtása önmagában a Hálózati Keretszerződés alapján nem, csak az ahhoz kapcsolódó, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés folytán történhet, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam a nyújtandó Hálózati Szolgáltatásokra való utalást a 2. pont utolsó bekezdésében. A hivatkozás javítására a rendelkezések tényleges fellelhetőségének megfelelően került sor.
283. A Törzsszöveg 11.3. pontja tartalmazza a hálózati szerződések hatályba lépésével kapcsolatos rendelkezést, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást a 4. sz. függelékben szereplő Hálózati Keretszerződés minta 3.1. pontjában. A 3.3. pont a határozott időre kötött szerződés határozatlan idejűvé alakulására vonatkozó megállapodásra történő utalást tartalmazza. Mivel a Törzsszöveg 11.2. pontja kifejezetten rendelkezik erről, és attól a felek nem térhetnek el, ezért e pont törlése szükséges.
284. A 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.10.1. és a 3.b piaci határozat rendelkező rész I.D.7. pontjában foglaltak alapján keretszerződés teljes hálózatra, vagy meghatározott földrajzi területre vonatkozóan köthető. Ennek megfelelően a földrajzi területet a Jogosult Szolgáltató tetszőlegesen jelölheti meg. A körzetkijelölő számmal történő meghatározás a piaci határozatokkal ellentétesen szűkíti a Jogosult Szolgáltató választási lehetőségeit, ezért az ezzel kapcsolatos rendelkezést töröltem.
285. A pontosításra a 4. sz. függelékben szereplő Hálózati Keretszerződés minta 1. pontjában bevezetett fogalomhasználatnak való megfelelés érdekében volt szükség.
286. A 4. sz. függelékben szereplő Hálózati Keretszerződés minta 6. pontja díjakkal, valamint a bankgaranciával kapcsolatos, a referenciaajánlatra való hivatkozást tartalmazza, azonban egyrészt a hivatkozás nem pontos a bankgarancia esetén, másrészt a referenciaajánlat-tervezet jelen határozat rendelkező részében foglalt megállapítástól eltérően tartalmazza, hogy a Hálózati Keretszerződés Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés megkötésekor kell a Bankgaranciát nyújtani. A mintaszerződés és a referenciaajánlat tartalma ellentmondásainak kiküszöbölése érdekében a konkrét kötelezettségek rögzítését töröltem a mintaszerződés e pontjából. Továbbá, mivel pusztán a Hálózati Keretszerződés alapján szolgáltatás nyújtása nem történik, csak az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján, ezért e pontban csak utalni szükséges a referenciaajánlatnak a díjakra, illetve a Bankgaranciára vonatkozó szabályaira, valamint arra, hogy – figyelembe véve, hogy szolgáltatásnyújtás csak Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján történik – a díjakat a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tartalmazzák.
287. A módosításra a pont tényleges tartalmának való megfelelés érdekében volt szükség.

288. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelék 8. pontjának utolsó három bekezdésében található rendelkezések szó szerint megegyeznek a 13. sz. melléklet 4. sz. függelék 8. pontjának második bekezdésében hivatkozott INRUO 3.C mellékletében foglalt szabályokkal. Ennek megfelelően azok mintaszerződésben foglalt ismételt rögzítése indokolatlan, ezért az utolsó három bekezdést töröltem a mintaszerződésből.
289. A 13. sz. melléklet 4. sz. függelék 9. pontjában található rendelkezéseket – kisebb eltérésekkel – az INRUO 5.1.3. pontja tartalmazza. Az egyértelműség érdekében a 9. pontban található – a Törzsszövegnek nem pontosan megfelelő – rendelkezéseket töröltem, és helyette a Törzsszövegre való megfelelő hivatkozást helyeztem el az új 9.1. pontban.
- Szükséges a Hálózati Keretszerződésben rögzíteni a Felek kifejezetten hibakezeléssel kapcsolatos együttműködését rendező szabályokat, annak érdekében, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a Felek számára, hogy miként történik a hibabejelentések és az azokra adott visszajelzések megtétele a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján létrejövő jogviszonyok során. A felek együttműködésével kapcsolatos 9. pontban, annak új 9.2. pontjaként találtam indokoltnak rögzíteni a hibakezelésre vonatkozó rendelkezéseket, melynek során figyelemmel voltam a 13. sz. melléklet 9., 10., illetve 11. függelékében szereplő tárgybani rendelkezésekre, illetve a piaci határozatok rendelkező része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontjaira, melyek kötelezővé teszik a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsa a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét.
290. A 4. sz. függelékben szereplő Hálózati Keretszerződés minta 10. pontjában foglaltakat pontosítottam, hogy az a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.3. pontján túl a titoktartással kapcsolatos, 5.2. pontra történő hivatkozást is tartalmazzon.
291. A 4. sz. függelékben szereplő Hálózati Keretszerződés minta 13. pontja második bekezdésében – az 1. sz. Mellékletben szereplő fogalm meghatározásokra figyelemmel – pontosítottam a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés megnevezését.
292. A Hálózati Keretszerződés minta 14. pontja a Szakfelügyelettel, mint kiegészítő szolgáltatással kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaz. E pont átnevezése és szövegének törlése szükséges, figyelemmel arra, hogy Szakfelügyelet a 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta tárgyát képező újgenerációs hozzáférési hálózat előfizetői szakasza illetve újgenerációs hozzáférési hurok tekintetében nem vehető igénybe a referenciaajánlat-tervezet alapján. Ugyanakkor szükséges rögzíteni a kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatos szerződéskötési lehetőségek alapvető szabályait, azaz hogy a kiegészítő szolgáltatásról – típustól függően – vagy a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésben vagy az adott kiegészítő szolgáltatásra vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződésben állapodnak meg a felek.
293. A Hálózati Keretszerződés minta 18.2. pontja a Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos azon rendelkezéseket tartalmazták, melyek a Törzsszövegből a 47. pontban foglaltak szerint törlésre kerültek. A Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos szabályok a referenciaajánlat-tervezet szövegében rögzítésre kerültek, azok megismétlése a szerződés szövegében – figyelemmel a referenciaajánlat-tervezet szövegére tett utalással – szükségtelen. A 19. pont alatti alpontok számozását megfelelően módosítottam 19.1., illetve 19.2. alpontokra, és a referenciaajánlat-tervezet szerinti fogalomhasználatnak megfelelően pontosítottam ez utóbbi szövegét.
294. A 4. sz. függelék 22. pontja 2 alpontot tartalmaz. Az alpontok tévesen a 21.1. és 21.2. számozást kapták, ezért megfelelően javítottam a számozást.

295. A mintaszerződés záró rendelkezései között szükséges egyértelműen rögzíteni, hogy az abban használt fogalmak definícióját a referenciaajánlat tartalmazza, ezért ennek megfelelően kiegészítettem a 13. sz. melléklet 4. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 23. pontjának szövegét.
296. A Hálózati Keretszerződés mellékletei között felsorolásra kerülnek a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések, azonban azok – a rendelkező rész 22. pontjában írt indoklásban írtakra figyelemmel – nem képezhetik mellékletét a Keretszerződésnek, ezért az erre utaló pontot töröltem a mellékletek felsorolásából. Szintén töröltem a mellékletek felsorolásából a díjmellékletet, mivel a szolgáltatásnyújtásra a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján kerül sor, így a díjak rögzítése is az egyedi szerződésekben indokolt.
297. A 4. sz. függelékben szereplő egyedi mintaszerződés megnevezését – az 1. sz. Mellékletben szereplő fogalommeghatározásokra figyelemmel – pontosítottam a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésre.
298. A 4. sz. függelékben szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 4.3. pontja a határozott időre kötött szerződés határozatlan idejűvé alakulására vonatkozó megállapodásra történő utalást tartalmazza. Mivel a Törzsszöveg 11.2. pontja kifejezetten rendelkezik erről, és attól a felek nem térhetnek el, ezért e pont törlése szükséges.
299. A Bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseket a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
300. A Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 6.2. pontja a Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos azon rendelkezéseket tartalmazták, melyek a Törzsszövegből a 47. pontban foglaltak szerint törlésre kerültek. A Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos szabályok a referenciaajánlat-tervezet szövegében rögzítésre kerültek, azok megisméltése a szerződés szövegében – figyelemmel a referenciaajánlat-tervezet szövegére tett utalással – szükségtelen. A 6. pont alatti alpont számozását egyidejűleg megszüntettem.
301. A Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 7. pontját szükséges kiegészíteni az értelmezésre irányadó azon rendelkezésekkel, amelyek a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés és a Hálózati Szerződés ellentmondása esetére tartalmazzanak szabályokat. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 8.2.2. pontjának a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint törölt, vonatkozó rendelkezésének megfelelően állapítottam meg az értelmezésre vonatkozó rendelkezéseket.

13. melléklet 5. függelék vonatkozásában

302. Tekintettel arra, hogy az Egyedi Hálózati Szerződés fogalom alatt mind a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés, mind pedig az Önállóan Kötött Egyedi Hálózati Szerződés értendő, ezért szükséges a szerződés megnevezésének pontosítása. Mivel a 13. sz. melléklet 5. függelékében szereplő szerződésminta tartalmilag nem a Hálózati Keretszerződés alapján létrejövő szerződésekre vonatkozik, ezért a megnevezésben az Önállóan Kötött Egyedi Hálózati Szerződést jelöltem meg.
303. A közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentés nem hálózat hozzáférési pontra, hanem konkrét előfizetői hozzáférési pontra vonatkozóan kerül benyújtásra. Ennek megfelelően a fogalomhasználatot a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

304. A szolgáltatásra vonatkozó minőségi paramétereket nem a 7., hanem a 16. melléklet tartalmazza, ennek megfelelően javítottam a hivatkozást.
305. A Közeli Bitfolyam Hozzáférés általános feltételeit nem a 7.A, hanem a 7. sz. melléklet tartalmazza, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
306. Tekintettel arra, hogy a referenciaajánlatnak a Szolgáltatásváltással kapcsolatos, jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint megállapított szövege alapján a Szolgáltatásváltás nem szerződésmódosítással, hanem új szerződés megkötésével (és a korábbi alapszolgáltatásra vonatkozó szerződés megszűnésével) valósul meg, ezért szükséges volt a 3. pont szövegének módosítása akként, hogy a Szolgáltatásváltás körében a referenciaajánlat-tervezetnek a hálózati szerződés módosításra vonatkozó rendelkezéseire ne legyen utalás.
307. A felek közötti szerződésnek minden esetben tartalmaznia kell a szerződés alapján nyújtott szolgáltatások díját. A 13. melléklet 5. sz. függelék 4. pontjának első bekezdésében található megfogalmazás alapján nem derül ki egyértelműen, hogy a Díjmellékletben valamennyi díj rögzítésre kerül-e (a díjak rögzítésével összefüggésben az INRUO 11. számú melléklete is hivatkozásra kerül). Az egyértelműség érdekében rögzítettem, hogy a nyújtott szolgáltatások ellenértékét a szerződés díjmelléklete tartalmazza, amely díjak kialakítása az INRUO-ban, különösen annak 11. számú mellékletében foglaltak alapján történik meg.
308. A Bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseket a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
309. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 5. pontjának utolsó három bekezdésében található rendelkezések szó szerint megegyeznek a 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 5. pontjának második bekezdésében hivatkozott INRUO 3.C mellékletében foglalt szabályokkal. Ennek megfelelően azok mintaszerződésben foglalt ismételt rögzítése indokolatlan, ezért az utolsó három bekezdést töröltem a mintaszerződésből.
310. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 6. pontjában található rendelkezéseket – kisebb eltérésekkel – az INRUO 5.1.3. pontja tartalmazza. Az egyértelműség érdekében a 6. pontban található – a Törzsszövegnek nem pontosan megfelelő – rendelkezéseket töröltem, és helyette a Törzsszövegbe való megfelelő hivatkozást helyeztem el az új 6.1. pontban.
- A felek együttműködésével kapcsolatos 6. pontban, annak új 6.2. pontjaként találtam indokoltnak rögzíteni a hibakezelésre vonatkozó rendelkezéseket is, melynek során figyelemmel voltam a 13. sz. melléklet 9., 10., illetve 11. függelékében szereplő tárgybani rendelkezésekre, illetve a piaci határozatok rendelkező része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontjaira, melyek kötelezővé teszik a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsa a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét.
311. A rendelkező rész 38. pontjában foglaltakra tekintettel, a referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 11.3. pontja tartalmazza a hálózati szerződések hatályba lépésével kapcsolatos rendelkezést, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
312. A Törzsszöveg 11.2. pontjában foglaltak szerint a hálózati szerződés a Jogosult Szolgáltató igénye alapján határozatlan vagy határozott időre jön létre, a Kötelezett Szolgáltató a határozott idejű Hálózati Szerződés időtartamát tekintve nem tesz megkötést. Ezzel szemben a 7.2. pont szerint a hálózati szerződés 2 éves határozott időtartamra jön létre, ami nyilvánvaló ellentétben áll a Törzsszöveg említett pontjában foglaltakkal.

A fentiekre, illetve a rendelkező rész 37. pontjában és az ahhoz kapcsolódó indokolásban foglaltakra tekintettel módosítottam az 5. sz. függelék 7.2. pontjának szövegét.

313. Az 5. sz. függelék 8. pont szövegének megfogalmazása az értelmezést zavarhatja, ezért pontosítottam a szövegezést.

314. Tekintettel arra, hogy a Törzsszöveg 11.4.1. pontja több részletszabályt is megfogalmaz a szerződés teljesítése vonatkozásában, indokoltnak tartottam az erre való hivatkozást a szerződésben.

315. A módosításra a pont tényleges tartalmának való megfelelés érdekében volt szükség.

316. Az 5. sz. függelék 17. pont szövegének megfogalmazása az értelmezést zavarhatja, ezért pontosítottam a szövegezést.

317. A szerződésminta 20. pontja rögzíti a kapcsolattartás formáit, azonban ez kiegészítendő, az alábbiak szerint:

1. A piaci határozatok rendelkező része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontja kötelezővé teszi a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsák a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét, ezért azt a szerződésminta szövegében sem lehet kizárni.

2. A Törzsszöveg 5.14.1. pontja alapján a Kötelezett Szolgáltató az előfizetői hozzáférési ponton telepített hálózat végződtető berendezések (végerendezések) üzembehelyezése és hibakezelése során az elektronikus kapcsolattartás alternatívájaként biztosítja a hangrögzítéssel felszerelt telefonvonalon történő telefonos kapcsolattartás lehetőségét is a Jogosult Szolgáltatók számára, melyet szintén szükséges ehelyütt megjelölni.

318. A 13. sz. melléklet 5. sz. függelék 20. pontja két alpontot tartalmaz. A második alpont téves számozást kapott, ezért javítottam a számozást.

319. Az eredeti szövegezés nem egyértelmű a tekintetben, hogy a szerződésben nem szabályozott kérdésekben az INRUO rendelkezéseit, és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket rendeli alkalmazni, vagy a szerződés szerinti rendelkezésekkel egyébként összeegyeztethető egyéb megállapodást. Az Eht. 103. § (3) bekezdése ugyanakkor azt is előírja, hogy a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van a jogosult szolgáltatóval szemben, attól a hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el.

A 21. pontban említett egyéb, a szerződés tartalmával egyébként összeegyeztethető megállapodásokra nézve indokolt ezért rögzíteni, hogy ezen egyéb megállapodások csak annyiban lehetnek irányadók a felek jogviszonyára, amennyiben azok az INRUO előírásaitól nem térnek el.

13. melléklet 6. függelék vonatkozásában

320. A Hálózati Keretszerződés minta célja és tárgya külön pontban történő szerepeltetése indokolt, ezért az 1. pontban csak a szerződés célja kerül meghatározásra. Figyelemmel arra, hogy az átengedési szolgáltatás nyújtása önmagában a Hálózati Keretszerződés alapján nem, csak az ahhoz kapcsolódó, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés folytán történhet, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam a Hálózati Keretszerződés céljának meghatározását ennek megfelelően.

321. A Hálózati Keretszerződés minta célja és tárgya külön pontban történő szerepeltetése indokolt, ezért a 2. pontban indokolt szerepeltetni a szerződés tárgyát. A szerződés tárgyának meghatározására vonatkozó rendelkezések megállapításakor figyelembe vettem az 1. pont korábbi első bekezdését és a 2. pont első bekezdésében foglaltakat, azzal, hogy – mivel az átengedési szolgáltatás nyújtása önmagában a Hálózati Keretszerződés alapján nem, csak az ahhoz kapcsolódó, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés folytán történhet, – pontosítottam a Hálózati Keretszerződés tárgyának meghatározását ennek megfelelően.
322. Figyelemmel arra, hogy az átengedési szolgáltatás nyújtása önmagában a Hálózati Keretszerződés alapján nem, csak az ahhoz kapcsolódó, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés folytán történhet, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam a nyújtandó Hálózati Szolgáltatásokra való utalást a 2. pont utolsó bekezdésében. A hivatkozás javítására a rendelkezések tényleges fellelhetőségének megfelelően került sor.
323. A 6. sz. függelékben szereplő Hálózati Keretszerződés minta 3.3. pontja a határozott időre kötött szerződés határozatlan idejűvé alakulására vonatkozó megállapodásra történő utalást tartalmazza. Mivel a Törzsszöveg 11.2. pontja kifejezetten rendelkezik erről, és attól a felek nem térhetnek el, ezért e pont törlése szükséges.
324. A 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.10.1. és a 3.b piaci határozat rendelkező rész I.D.7. pontjában foglaltak alapján keretszerződés teljes hálózatra, vagy meghatározott földrajzi területre vonatkozóan köthető. Ennek megfelelően a földrajzi területet a Jogosult Szolgáltató tetszőlegesen jelölheti meg. A körzetkijelölő számmal történő meghatározás a piaci határozatokkal ellentétesen szűkíti a Jogosult Szolgáltató választási lehetőségeit, ezért az ezzel kapcsolatos rendelkezést töröltem.
325. A pontosításra az INRUO fogalomhasználatának való megfelelés érdekében volt szükség.
326. A 6. sz. függelékben szereplő Hálózati Keretszerződés minta 6. pontja díjakkal, valamint a bankgaranciával kapcsolatos, a referenciaajánlatra való hivatkozást tartalmazza, azonban egyrészt a hivatkozás nem pontos a bankgarancia esetén, másrészt a referenciaajánlat-tervezet jelen határozat rendelkező részében foglalt megállapítástól eltérően tartalmazza, hogy a Hálózati Keretszerződés Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés megkötésekor kell a Bankgaranciát nyújtani. A mintaszerződés és a referenciaajánlat tartalma ellentmondásainak kiküszöbölése érdekében a konkrét kötelezettségek rögzítését töröltem a mintaszerződés e pontjából. Továbbá, mivel pusztán a Hálózati Keretszerződés alapján szolgáltatás nyújtása nem történik, csak az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján, ezért e pontban csak utalni szükséges a referenciaajánlatnak a díjakra, illetve a Bankgaranciára vonatkozó szabályaira, valamint arra, hogy – figyelembe véve, hogy szolgáltatásnyújtás csak Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján történik – a díjakat a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tartalmazzák.
327. A módosításra a pont tényleges tartalmának való megfelelés érdekében volt szükség.
328. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelék 8. pontjának utolsó három bekezdésében található rendelkezések szó szerint megegyeznek a 13. sz. melléklet 6. sz. függelék 8. pontjának második bekezdésében hivatkozott INRUO 3.C mellékletében foglalt szabályokkal. Ennek megfelelően azok mintaszerződésben foglalt ismételt rögzítése indokolatlan, ezért az utolsó három bekezdést töröltem a mintaszerződésből.
329. A 13. sz. melléklet 6. sz. függelék 9. pontjában található rendelkezéseket – kisebb eltérésekkel – az INRUO 5.1.3. pontja tartalmazza. Az egyértelműség érdekében a 9. pontban található – a

Törzsszövegnek nem pontosan megfelelő – rendelkezéseket töröltem, és helyette a Törzsszövegre való megfelelő hivatkozást helyeztem el az új 9.1. pontban.

Szükséges a Hálózati Keretszerződésben rögzíteni a Felek kifejezetten hibakezeléssel kapcsolatos együttműködését rendező szabályokat, annak érdekében, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a Felek számára, hogy miként történik a hibabejelentések és az azokra adott visszajelzések megtétele a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján létrejövő jogviszonyok során. A felek együttműködésével kapcsolatos 9. pontban, annak új 9.2. pontjaként találtam indokoltnak rögzíteni a hibakezelésre vonatkozó rendelkezéseket, melynek során figyelemmel voltam a 13. sz. melléklet 9., 10., illetve 11. függelékében szereplő tárgybani rendelkezésekre, illetve a piaci határozatok rendelkező része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontjaira, melyek kötelezővé teszik a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsa a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét.

330. A 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 10. pontjában foglaltakat pontosítottam, hogy az a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.3. pontján túl a titoktartással kapcsolatos, 5.2. pontra történő hivatkozást is tartalmazzon.
331. Az 1. sz. Mellékletben szereplő fogalommeghatározásokra figyelemmel – pontosítottam a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés megnevezését a 6. függelék 13. pontjában.
332. A Hálózati Keretszerződés minta 13. pontjában, az egyedi igényekkel kapcsolatos eljárási szabályok körében szükséges rögzíteni a kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatos szerződéskötési lehetőségek alapvető szabályait, azaz hogy a kiegészítő szolgáltatásról – típustól függően – vagy a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésben vagy az adott kiegészítő szolgáltatásra vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződésben állapodnak meg a felek.
333. A Hálózati Keretszerződés minta 18.2. pontja a Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos azon rendelkezéseket tartalmazták, melyek a Törzsszövegből a 47. pontban foglaltak szerint törlésre kerültek. A Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos szabályok a referenciaajánlat-tervezet szövegében rögzítésre kerültek, azok megismétlése a szerződés szövegében – figyelemmel a referenciaajánlat-tervezet szövegére tett utalással – szükségtelen. A 18.3. alpont számozását módosítottam 18.2. alpontra és a referenciaajánlat-tervezet szerinti fogalomhasználatnak megfelelően pontosítottam a szövegét.
334. A mintaszerződés záró rendelkezései között szükséges egyértelműen rögzíteni, hogy az abban használt fogalmak definícióját a referenciaajánlat tartalmazza, ezért ennek megfelelően kiegészítettem a 13. sz. melléklet 6. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 22. pontjának szövegét.
335. A Hálózati Keretszerződés mellékletei között felsorolásra kerülnek a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések, azonban azok – a rendelkező rész 22. pontjában írt indoklásban írtakra figyelemmel – nem képezhetik mellékletét a Keretszerződésnek, ezért az erre utaló pontot töröltem a mellékletek felsorolásából. Szintén töröltem a mellékletek felsorolásából a díjmellékletet, mivel a szolgáltatásnyújtásra a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján kerül sor, így a díjak rögzítése is az egyedi szerződésekben indokolt.
336. A 6. sz. függelékben szereplő egyedi mintaszerződés megnevezését – az 1. sz. Mellékletben szereplő fogalommeghatározásokra figyelemmel – pontosítottam a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésre.

337. A 6. sz. függelékben szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 4.3. pontja a határozott időre kötött szerződés határozatlan idejűvé alakulására vonatkozó megállapodásra történő utalást tartalmazza. Mivel a Törzsszöveg 11.2. pontja kifejezetten rendelkezik erről, és attól a felek nem térhetnek el, ezért e pont törlése szükséges.
338. A Bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseket a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
339. A Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 6.2. pontja a Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos azon rendelkezéseket tartalmazták, melyek a Törzsszövegből a 47. pontban foglaltak szerint törlésre kerültek. A Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos szabályok a referenciaajánlat-tervezet szövegében rögzítésre kerültek, azok megisméltése a szerződés szövegében – figyelemmel a referenciaajánlat-tervezet szövegére tett utalással – szükségtelen. A 6. pont alatti alpont számozását egyidejűleg megszüntettem.
340. A Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 7. pontját szükséges kiegészíteni az értelmezésre irányadó azon rendelkezésekkel, amelyek a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés és a Hálózati Szerződés ellentmondása esetére tartalmaznak szabályokat. A referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 8.2.2. pontjának a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint törölt, vonatkozó rendelkezésének megfelelően állapítottam meg az értelmezésre vonatkozó rendelkezéseket.

13. melléklet 7. függelék vonatkozásában

341. Tekintettel arra, hogy az Egyedi Hálózati Szerződés fogalom alatt mind a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés, mind pedig az Önállóan Kötött Egyedi Hálózati Szerződés értendő, ezért szükséges a szerződés megnevezésének pontosítása. Mivel a 13. sz. melléklet 7. függelékében szereplő szerződésminta tartalmilag nem a Hálózati Keretszerződés alapján létrejövő szerződésekre vonatkozik, ezért a megnevezésben az Önállóan Kötött Egyedi Hálózati Szerződést jelöltem meg.
342. Az országos bitfolyam hozzáférésre vonatkozó igénybejelentés nem hálózat hozzáférési pontra, hanem konkrét előfizetői hozzáférési pontra vonatkozóan kerül benyújtásra. Ennek megfelelően a fogalomhasználatot a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.
343. A szolgáltatásra vonatkozó minőségi paramétereket nem a 10., hanem a 16. melléklet tartalmazza, ennek megfelelően javítottam a hivatkozást.
344. Tekintettel arra, hogy a referenciaajánlatnak a Szolgáltatásváltással kapcsolatos, jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint megállapított szövege alapján a Szolgáltatásváltás nem szerződésmódosítással, hanem új szerződés megkötésével (és a korábbi alapszolgáltatásra vonatkozó szerződés megszűnésével) valósul meg, ezért szükséges volt a 3. pont szövegének módosítása akként, hogy a Szolgáltatásváltás körében a referenciaajánlat-tervezetnek a hálózati szerződés módosításra vonatkozó rendelkezéseire ne legyen utalás.
345. A felek közötti szerződésnek minden esetben tartalmaznia kell a szerződés alapján nyújtott szolgáltatások díját. A 13. melléklet 7. sz. függelék 4. pontjának első bekezdésében található megfogalmazás alapján nem derül ki egyértelműen, hogy a Díjmellékletben valamennyi díj rögzítésre kerül-e (a díjak rögzítésével összefüggésben az INRUO 11. számú melléklete is hivatkozásra kerül). Az egyértelműség érdekében rögzítettem, hogy a nyújtott szolgáltatások ellenértékét a szerződés díjmelléklete tartalmazza, amely díjak kialakítása az INRUO-ban, különösen annak 11. számú mellékletében foglaltak alapján történik meg.

346. A Bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseket a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
347. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 5. pontjának utolsó három bekezdésében található rendelkezések szó szerint megegyeznek a 13. sz. melléklet 1. sz. függelék 5. pontjának második bekezdésében hivatkozott INRUO 3.C mellékletében foglalt szabályokkal. Ennek megfelelően azok mintaszerződésben foglalt ismételt rögzítése indokolatlan, ezért az utolsó három bekezdést töröltem a mintaszerződésből.
348. A 13. sz. melléklet 7. sz. függelék 6. pontjában található rendelkezéseket – kisebb eltérésekkel – az INRUO 5.1.3. pontja tartalmazza. Az egyértelműség érdekében a 6. pontban található – a Törzsszövegnek nem pontosan megfelelő – rendelkezéseket töröltem, és helyette a Törzsszövegre való megfelelő hivatkozást helyeztem el az új 6.1. pontban.
- A felek együttműködésével kapcsolatos 6. pontban, annak új. 6.2. pontjaként találtam indokoltnak rögzíteni a hibakezelésre vonatkozó rendelkezéseket is, melynek során figyelemmel voltam a 13. sz. melléklet 9., 10., illetve 11. függelékében szereplő tárgybani rendelkezésekre, illetve a piaci határozatok rendelkező része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontjaira, melyek kötelezővé teszik a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsa a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét.
349. A rendelkező rész 38. pontjában foglaltakra tekintettel, a referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 11.3. pontja tartalmazza a hálózati szerződések hatályba lépésével kapcsolatos rendelkezést, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
350. A Törzsszöveg 11.2. pontjában foglaltak szerint a hálózati szerződés a Jogosult Szolgáltató igénye alapján határozatlan vagy határozott időre jön létre, a Kötelezett Szolgáltató a határozott idejű Hálózati Szerződés időtartamát tekintve nem tesz megkötést. Ezzel szemben a 7.2. pont szerint a hálózati szerződés 2 éves határozott időtartamra jön létre, ami nyilvánvaló ellentétben áll a Törzsszöveg említett pontjában foglaltakkal.
- A fentiekre, illetve a rendelkező rész 37. pontjában és az ahhoz kapcsolódó indoklásban foglaltakra tekintettel módosítottam a 7. sz. függelék 7.2. pontjának szövegét.
351. A 7. sz. függelék 8. pont szövegének megfogalmazása az értelmezést zavarhatja, ezért pontosítottam a szövegezést.
352. Tekintettel arra, hogy a Törzsszöveg 11.4.1. pontja több részletszabályt is megfogalmaz a szerződés teljesítése vonatkozásában, indokoltnak tartottam az erre való hivatkozást a szerződésben.
353. A módosításra a pont tényleges tartalmának való megfelelés érdekében volt szükség.
354. A 7. sz. függelék 17. pont szövegének megfogalmazása az értelmezést zavarhatja, ezért pontosítottam a szövegezést.
355. A szerződésminta 20. pontja rögzíti a kapcsolattartás formáit, azonban ez kiegészítendő, az alábbiak szerint:
1. A piaci határozatok rendelkező része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontja kötelezővé teszi a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsák a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét, ezért azt a szerződésminta szövegében sem lehet kizárni.

2. A Törzsszöveg 5.14.1. pontja alapján a Kötelezett Szolgáltató az előfizetői hozzáférési ponton telepített hálózat végződtető berendezések (végberendezések) üzembehelyezése és hibakezelése során az elektronikus kapcsolattartás alternatívájaként biztosítja a hangrögzítéssel felszerelt telefonvonalon történő telefonos kapcsolattartás lehetőségét is a Jogosult Szolgáltatók számára, melyet szintén szükséges ehelyütt megjelölni.

356. Az eredeti szövegezés nem egyértelmű a tekintetben, hogy a szerződésben nem szabályozott kérdésekben az INRUO rendelkezéseit, és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket rendeli alkalmazni, vagy a szerződés szerinti rendelkezésekkel egyébként összeegyeztethető egyéb megállapodást. Az Eht. 103. § (3) bekezdése ugyanakkor azt is előírja, hogy a referenciaajánlat készítésére köteles szolgáltató referenciaajánlatához annak hatálya alatt kötve van a jogosult szolgáltatóval szemben, attól a hálózati szerződéseiben a jogosult szolgáltató beleegyezésével sem térhet el.

A 21. pontban említett egyéb, a szerződés tartalmával egyébként összeegyeztethető megállapodásokra nézve indokolt ezért rögzíteni, hogy ezen egyéb megállapodások csak annyiban lehetnek irányadók a felek jogviszonyára, amennyiben azok az INRUO előírásaitól nem térnek el.

13. melléklet 8. függelék vonatkozásában

357. A Hálózati Keretszerződés minta célja és tárgya külön pontban történő szerepeltetése indokolt, ezért az 1. pontban csak a szerződés célja kerül meghatározásra. Figyelemmel arra, hogy az átengedési szolgáltatás nyújtása önmagában a Hálózati Keretszerződés alapján nem, csak az ahhoz kapcsolódó, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés folytán történhet, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam a Hálózati Keretszerződés céljának meghatározását ennek megfelelően.

358. A Hálózati Keretszerződés minta célja és tárgya külön pontban történő szerepeltetése indokolt, ezért a 2. pontban indokolt szerepeltetni a szerződés tárgyát. A szerződés tárgyának meghatározására vonatkozó rendelkezések megállapításakor figyelembe vettem az 1. pont korábbi első bekezdését és a 2. pont első bekezdésében foglaltakat, azzal, hogy – mivel az átengedési szolgáltatás nyújtása önmagában a Hálózati Keretszerződés alapján nem, csak az ahhoz kapcsolódó, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés folytán történhet, – pontosítottam a Hálózati Keretszerződés tárgyának meghatározását ennek megfelelően.

359. Figyelemmel arra, hogy az átengedési szolgáltatás nyújtása önmagában a Hálózati Keretszerződés alapján nem, csak az ahhoz kapcsolódó, Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés folytán történhet, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint pontosítottam a nyújtandó Hálózati Szolgáltatásokra való utalást a 2. pont utolsó bekezdésében. A hivatkozás javítására a rendelkezések tényleges fellelhetőségének megfelelően került sor.

360. A 8. sz. függelékben szereplő Hálózati Keretszerződés minta 3.3. pontja a határozott időre kötött szerződés határozatlan idejűvé alakulására vonatkozó megállapodásra történő utalást tartalmazza. Mivel a Törzsszöveg 11.2. pontja kifejezetten rendelkezik erről, és attól a felek nem térhetnek el, ezért e pont törlése szükséges.

361. A 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.10.1. és a 3.b piaci határozat rendelkező rész I.D.7. pontjában foglaltak alapján keretszerződés teljes hálózatra, vagy meghatározott földrajzi területre vonatkozóan köthető. Ennek megfelelően a földrajzi területet a Jogosult Szolgáltató tetszőlegesen jelölheti meg. A körzetkijelölő számmal történő meghatározás a piaci

határozatokkal ellentétesen szűkíti a Jogosult Szolgáltató választási lehetőségeit, ezért az ezzel kapcsolatos rendelkezést töröltem.

362. A pontosításra az INRUO fogalomhasználatának való megfelelés érdekében volt szükség. A hivatkozást javítottam, tekintettel arra, hogy Országos Bitfolyam Hozzáférés esetén a hozzáférési aggregációs pontot az INRUO 2. sz. melléklete tartalmazza.
363. A 8. sz. függelékben szereplő Hálózati Keretszerződés minta 6. pontja díjakkal, valamint a bankgaranciával kapcsolatos, a referenciaajánlatra való hivatkozást tartalmazza, azonban egyrészt a hivatkozás nem pontos a bankgarancia esetén, másrészt a referenciaajánlat-tervezet jelen határozat rendelkező részében foglalt megállapítástól eltérően tartalmazza, hogy a Hálózati Keretszerződés Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés megkötésekor kell a Bankgaranciát nyújtani. A mintaszerződés és a referenciaajánlat tartalma ellentmondásainak kiküszöbölése érdekében a konkrét kötelezettségek rögzítését töröltem a mintaszerződés e pontjából. Továbbá, mivel pusztán a Hálózati Keretszerződés alapján szolgáltatás nyújtása nem történik, csak az annak hatálya alatt létrejött Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján, ezért e pontban csak utalni szükséges a referenciaajánlatnak a díjakra, illetve a Bankgaranciára vonatkozó szabályaira, valamint arra, hogy – figyelembe véve, hogy szolgáltatásnyújtás csak Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján történik – a díjakat a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések tartalmazzák.
364. A módosításra a pont tényleges tartalmának való megfelelés érdekében volt szükség.
365. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelék 8. pontjának utolsó három bekezdésében található rendelkezések szó szerint megegyeznek a 13. sz. melléklet 8. sz. függelék 8. pontjának második bekezdésében hivatkozott INRUO 3.C mellékletében foglalt szabályokkal. Ennek megfelelően azok mintaszerződésben foglalt ismételt rögzítése indokolatlan, ezért az utolsó három bekezdést töröltem a mintaszerződésből.
366. A 13. sz. melléklet 8. sz. függelék 9. pontjában található rendelkezéseket – kisebb eltérésekkel – az INRUO 5.1.3. pontja tartalmazza. Az egyértelműség érdekében a 9. pontban található – a Törzsszövegnek nem pontosan megfelelő – rendelkezéseket töröltem, és helyette a Törzsszövegre való megfelelő hivatkozást helyeztem el az új 9.1. pontban.
- Szükséges a Hálózati Keretszerződésben rögzíteni a Felek kifejezetten hibakezeléssel kapcsolatos együttműködését rendező szabályokat, annak érdekében, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a Felek számára, hogy miként történik a hibabejelentések és az azokra adott visszajelzések megtétele a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés alapján létrejövő jogviszonyok során. A felek együttműködésével kapcsolatos 9. pontban, annak új 9.2. pontjaként találtam indokoltnak rögzíteni a hibakezelésre vonatkozó rendelkezéseket, melynek során figyelemmel voltam a 13. sz. melléklet 9., 10., illetve 11. függelékében szereplő tárgybani rendelkezésekre, illetve a piaci határozatok rendelkező része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontjaira, melyek kötelezővé teszik a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsa a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét.
367. A 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 10. pontjában foglaltakat pontosítottam, hogy az a referenciaajánlat Törzsszöveg 5.3. pontján túl a titoktartással kapcsolatos, 5.2. pontra történő hivatkozást is tartalmazzon.
368. A 8. sz. függelék 13. pontjában az 1. sz. Mellékletben szereplő fogalommeghatározásokra figyelemmel pontosítottam a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés megnevezését.

- A Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések a rendelkező rész 22. pontjában írt indokolásban írtakra figyelemmel nem képezhetik mellékletét a Keretszerződésnek, ezért az erre utaló mondatrészt töröltem.
369. A Hálózati Keretszerződés minta 13. pontjában, az egyedi igényekkel kapcsolatos eljárási szabályok körében szükséges rögzíteni a kiegészítő szolgáltatásokkal kapcsolatos szerződéskötési lehetőségek alapvető szabályait, azaz hogy a kiegészítő szolgáltatásról – típustól függően – vagy a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésben, vagy az adott kiegészítő szolgáltatásra vonatkozó Egyedi Hálózati Szerződésben állapodnak meg a felek.
370. A Hálózati Keretszerződés minta 18.2. pontja a Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos azon rendelkezéseket tartalmazták, melyek a Törzsszövegből a 47. pontban foglaltak szerint törlésre kerültek. A Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos szabályok a referenciaajánlat-tervezet szövegében rögzítésre kerültek, azok megisméltése a szerződés szövegében – figyelemmel a referenciaajánlat-tervezet szövegére tett utalással – szükségtelen. A 18.3. alpont számozását megfelelően módosítottam 18.2. alpontra, és a referenciaajánlat-tervezet szerinti fogalomhasználatnak megfelelően pontosítottam a szövegét.
371. A mintaszerződés záró rendelkezései között szükséges egyértelműen rögzíteni, hogy az abban használt fogalmak definícióját a referenciaajánlat tartalmazza, ezért ennek megfelelően kiegészítettem a 13. sz. melléklet 8. sz. függelékében szereplő Hálózati Keretszerződés minta 22. pontjának szövegét.
372. A Hálózati Keretszerződés mellékletei között felsorolásra kerülnek a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések, azonban azok – a rendelkező rész 22. pontjában írt indokolásban írtakra figyelemmel – nem képezhetik mellékletét a Keretszerződésnek, ezért az erre utaló pontot töröltem a mellékletek felsorolásából. Szintén töröltem a mellékletek felsorolásából a díjmellékletet, mivel a szolgáltatásnyújtásra a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződések alapján kerül sor, így a díjak rögzítése is az egyedi szerződésekben indokolt.
373. A 8. sz. függelékben szereplő egyedi mintaszerződés megnevezését – az 1. sz. Mellékletben szereplő fogalom meghatározásokra figyelemmel – pontosítottam a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződésre.
374. A 8. sz. függelékben szereplő Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 4.3. pontja a határozott időre kötött szerződés határozatlan idejűvé alakulására vonatkozó megállapodásra történő utalást tartalmazza. Mivel a Törzsszöveg 11.2. pontja kifejezetten rendelkezik erről, és attól a felek nem térhetnek el, ezért e pont törlése szükséges.
375. A Bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseket a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
376. A Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 6.2. pontja a Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos azon rendelkezéseket tartalmazták, melyek a Törzsszövegből a 47. pontban foglaltak szerint törlésre kerültek. A Hálózati Keretszerződés megszűnésével kapcsolatos szabályok a referenciaajánlat-tervezet szövegében rögzítésre kerültek, azok megisméltése a szerződés szövegében – figyelemmel a referenciaajánlat-tervezet szövegére tett utalással – szükségtelen. A 6. pont alatti alpont számozását egyidejűleg megszüntettem.
377. A Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés minta 7. pontját szükséges kiegészíteni az értelmezésre irányadó azon rendelkezésekkel, amelyek a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződés és a Hálózati Szerződés ellentmondása esetére tartalmazznak szabályokat. A

referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 8.2.2. pontjának a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint törölt, vonatkozó rendelkezésének megfelelően állapítottam meg az értelmezésre vonatkozó rendelkezéseket.

13. melléklet 9. függelék vonatkozásában

378. Tekintettel a rendelkező rész 396. pontjában és az ahhoz kapcsolódó indokolásban foglaltakra, a 9.B sz. melléklet létrehozása indokolta a korábbi 9. sz. melléklet elnevezésének 9.A. sz. mellékletre történő módosítását.
379. Az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás szolgáltatás nyújtásához – a referenciaajánlat-tervezet szövege, így különösen annak 8. sz. Melléklete alapján – szükséges és indokolt lehet Kiegészítő Szolgáltatások igénybe vétele, melyre vonatkozó megállapodás az Egyedi Kábelhely Megosztási Szerződésben rögzítendő. Ennek megfelelően kiegészítettem a szerződésminta 1.1. pontját, hogy e szövegrészben ne csak az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztás szolgáltatás típusát, de az ahhoz igénybe vett Kiegészítő Szolgáltatásokat is megjelöljék a felek.
380. A 8. melléklet 3.5. pontja szerint a kiviteli terv elkészítésére a szerződéskötést követően kerül sor, így a kiviteli terv jogalapját a hálózati szerződés képezi. Ezért indokolatlan a kiviteli terv részeként a „Kábelhely kijelölési előzetes elvi hozzájárulás a Kötelezett Szolgáltatótól” tartalmi elemet megkövetelni. Ilyen tartalmi elem a referenciaajánlat 8. mellékletének 3.5.2. pontjában sem szerepel a kiviteli terv részeként. Ennek megfelelően kiviteli terv elemei közül töröltem a rendelkező részben meghatározott elemet.
381. A kiviteli terv észrevételezésére megadott 10 munkanapos határidő a kábelhely megosztás megvalósítását jelentősen késleltetné. A megadott határidő a terv műszaki tartalma alapján sem indokolt. A kiviteli tervhez az érintett nyomvonalat, felhasználható kábelhelyet (csőnyílást) a Kötelezett Szolgáltató jelöli ki, ezért a terv elbírálása arra terjedhet ki, hogy a terv a kijelölt nyomvonalnak és kábelhelyeknek megfelel-e. (A kábelhely megosztás felhasználásával épített hálózatszakasz terveinek egyéb, építésengedélyezési szempontú elbírálása az NMHH Hivatalának hatásköre, amit az építető szolgáltató bejelentése alapján, az általa benyújtott tervek és adatok alapján végez el.) Annak ellenőrzése, hogy a tervek a kijelölt kábelhely szakaszokat érintik-e, igen rövid idő alatt elvégezhető, az esetleges eltérés azonnal, egyértelműen megállapítható. Ennek megfelelően a terv elbírálására nem indokolt 5 napot meghaladó határidő meghatározása.
382. A 13. melléklet 9. függelékének 3. pontja szerint az Invitel az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztás megvalósítása keretében a következő, a Jogosult Szolgáltató által választható szolgáltatásokat végzi el a 9. függelék 2. sz. mellékletében meghatározott díj ellenében: Jogosult Szolgáltató kábeleinek elhelyezése, üzembe helyezése, eltávolítása, üzemeltetése, hibaelhárítása.

A felsorolt tevékenységek közül csak a Jogosult Szolgáltató kábeleinek telepítése és eltávolítása tartozik a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.1. pontjában meghatározott kiegészítő szolgáltatások körébe (a „Kábelek telepítése, eltávolítása kábelhely megosztás esetén” megnevezésű kiegészítő szolgáltatásnak felel meg). A „Kábelek telepítése, eltávolítása kábelhely megosztás esetén” kiegészítő szolgáltatás tartalmából azonban csak a kábelek telepítését indokolt a szerződésmintában a Jogosult Szolgáltató által választható szolgáltatásként szerepeltetni, tekintettel arra, hogy a kábelek eltávolítására feltételezhetően csak a szerződéskötést követően több évvel kerül sor, ezért nem indokolt és nem elvárható, hogy a Jogosult Szolgáltató a szerződéskötéskor nyilatkozzon annak igényelt módjáról.

A kábelek üzembe helyezése, üzemeltetése, hibaelhárítása, mint a Jogosult Szolgáltató által választható szolgáltatások szerepeltetése nem felel meg a piaci határozatnak, amely ilyen tartalmú kiegészítő szolgáltatásokat nem határoz meg, valamint a felsoroltaknak megfelelő kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó, a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.2. a) pontja szerinti kérelmet az Invitel nem nyújtott be, és ilyen kiegészítő szolgáltatások a referenciaajánlatban nem is kerültek kialakításra, tehát nem értelmezhető, hogy ezen szolgáltatásoknak egyáltalán mi a tartalma. Ezért a felsorolt tevékenységek a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltató számára nyújtott szolgáltatásként nem szerepelhetnek a hálózati szerződésben.

Tekintettel arra, hogy a kábelhely megosztás keretében telepített kábelek a Jogosult Szolgáltató tulajdonát és hálózatának részét képezik, nem indokolt (illetve az üzembe helyezés esetén nem is megvalósítható), hogy az üzembe helyezést és üzemeltetést az Invitel végezze el a Jogosult Szolgáltató számára. A hibaelhárítás esetén szükséges lehet a Kötelezett Szolgáltató közreműködése, amely azonban nem szolgáltatásnak minősül, hanem a hozzáférési kötelezettséghez kapcsolódó együttműködési kötelezettségen alapul a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D. 10.1. pont „Hálózati szerződés teljesítése” részében foglaltak alapján, amelynek szabályait a referenciaajánlatban a 3.C. melléklet, valamint a 13. melléklet 9. függelékének 11. pontja tartalmazza.

A fentiek alapján a Jogosult Szolgáltató által az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztáshoz kapcsolódóan választható szolgáltatásként csak a kábelek telepítésének szerepeltetése indokolt. A szolgáltatás tartalom egyértelműsége érdekében szükséges a referenciaajánlatnak az érintett kiegészítő szolgáltatás tartalmát meghatározó pontjára (a 8. melléklet 3.7. pontjára), valamint a mintaszerződés díjmellékletére való hivatkozás feltüntetése. Ennek megfelelően módosítottam a 3. pont szövegét. Továbbá, a Kábelek telepítése, eltávolítása kábelhely megosztás kiegészítő szolgáltatás 3.a piaci határozat rendelkező rész II. melléklet 4.1. pontjában meghatározott feltételei szerint rögzítettem, hogy a kábelek telepítését a Jogosult Szolgáltató is végezheti, indokolt esetben a Kötelezett Szolgáltató által biztosított szakfelügyelet mellett.

383. Téves számozás következtében a 13. melléklet 9. függelék 3. pontjának negyedik alpontja is a 3.3. sorszámot viseli, ezért a számozást a rendelkező rész szerint javítottam 3.3. alpontról 3.4. alpontra.

A 3.3. pont a Jogosult Szolgáltató által a 9. függelék 3. pontja szerint végzett tevékenységek, valamint a Jogosult Szolgáltató által a függelék 5. pontja szerint végzett ellenőrzés esetében írja elő a szakfelügyeletet, továbbá a szakfelügyelet kapcsán rögzíti, hogy az Invitel a közműegyeztetések során képviseli a Jogosult Szolgáltatót. A függelék 3. pontjának referenciaajánlat-tervezet szerinti szövegezése azonban nem utal a Jogosult Szolgáltató által végezhető tevékenységekre, továbbá a 3. pont jelen határozat 382. pontja szerint megállapított szövege sem határozza meg teljeskörűen a Jogosult Szolgáltató által végezhető tevékenységeket, ezért a függelék 3. pontjára való hivatkozás a 3.3. pontban meghatározott tartalommal nem értelmezhető. A Jogosult Szolgáltató közműegyeztetések során történő képviselete a 3.a piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 4.2. pontja alapján nem tartozik a Szakfelügyelet biztosítása kiegészítő szolgáltatás körébe.

A 3.a piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 4.2. pontja ugyanakkor meghatározza, hogy a Szakfelügyelet biztosítása kiegészítő szolgáltatás és a Jogosult Szolgáltató mely tevékenységeinek ellenőrzésére terjedhet ki. Az ennek megfelelő meghatározást – a jelen határozat 146. pontja szerinti módosítást követően – a referenciaajánlat 8. mellékletének 3.8. pontja tartalmazza. Ennek megfelelően töröltem a 9. függelék 3. pontjára való hivatkozást,

valamint a közműegyeztetések során történő képviselőre vonatkozó szövegrészt és ezek helyett a referenciaajánlat 8. mellékletének 3.8. pontjára való hivatkozással állapítottam meg a Szakfelügyelet biztosítás szolgáltatás tartalmát, a Jogosult Szolgáltató által végzett ellenőrzés – mint a Szerződés által kiemelt tevékenység – külön említésével.

A 9. függelék 3.3. pontja szerint a Jogosult Szolgáltató az Invitel kábelhely infrastruktúráját érintő (a fentiek szerint pontosan nem azonosítható) tevékenységei esetén köteles a szakfelügyelet megrendelni. Ez nem felel meg a 8. melléklet 3.8. pontjának, amely szerint a Kötelezett Szolgáltató egyedi előírásának hiányában szakfelügyeletre általában abban az esetben lehet szükség, ha a kábelépítési munkában minősítéssel nem rendelkező Jogosult Szolgáltató vagy a Jogosult Szolgáltató minősítéssel nem rendelkező alvállalkozója végzi a kivitelezést. A 8. melléklet szerint a szakfelügyelet elrendelése tehát nem szükségszerű, hanem eseti mérlegeléstől függ. Ez összhangban van a 3.a. piaci határozat rendelkező rész II. mellékletének 4.2. pontjával, amely szerint a szakfelügyelet biztosítása csak abban az esetben és olyan mértékben indokolt, amennyiben ez a Kötelezett Szolgáltató hálózatának és szolgáltatásainak védelméhez szükséges. Ennek alapján nem indokolt a 3.3. pont azon rendelkezése, amely szerint a Jogosult Szolgáltatónak minden esetben igényelnie kell a szakfelügyeletet. Ezért a 3.3. pontot úgy módosítottam, hogy a Jogosult Szolgáltatónak előzetesen jeleznie kell az Invitel számára az Invitel kábelhely infrastruktúráját érintő tevékenységeit és az Invitel dönt a szakfelügyelet szükségességéről, a 8. melléklet 3.8. pontjában meghatározott feltételek szerint.

A 3.3. pont szakfelügyelet díjára vonatkozó része nem utalt arra, hogy a szakfelügyelet díját a szerződés 2. mellékletében foglalt díj alapján határozza meg az Invitel. Ezt rögzítettem a szövegben, annak egyértelművé tétele érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató a referenciaajánlatban jóváhagyott díjnak megfelelő mértékű díjat alkalmazhatja a szakfelügyelet vonatkozásában.

A 3.3. pont utolsó mondata szerint „Amennyiben a Partner a jelen pontban felsorolt tevékenységeken kívüli munkákat kívánna végezni, úgy a Szolgáltató jogosult a Partner általi munkálatok elvégzését megakadályozni.” Ez a rendelkezés nem elfogadható, mivel a 3.3. pont referenciaajánlat szerinti szövege – valamint a jelen pont szerint megállapított szövege – nem tartalmaz teljes körű felsorolást a Jogosult Szolgáltató által a kábelhely megosztással kapcsolatban elvégezhető tevékenységekről. A 3.3. pont jelen határozati pontban megállapított szövege szerint a Jogosult Szolgáltató előzetesen köteles bejelenteni az Invitel kábelhely infrastruktúráját érintő tevékenységeket, és az Invitel – amennyiben szükségesnek tartja – a hálózata védelmében ehhez kapcsolódó szakfelügyeletet biztosíthat. Mindezen feltételek mellett, az egyébként kellő pontossággal nem meghatározott tevékenységeken túl bármilyen egyéb tevékenység megakadályozásának kilátásba helyezése nem indokolt, ezért az erre vonatkozó mondatot töröltem.

384. A 6.1. és 6.2. pont a kábelhely megosztás nyomvonalának megváltozásával kapcsolatos szabályokról rendelkezik. Az ebben foglalt szabályokat azonban tartalmazza a referenciaajánlat 8. mellékletének 4. pontja is. A szabályok szövegszerű megismétlése nem indokolt, helyette elegendő a referenciaajánlat vonatkozó pontjára való hivatkozás megadása. A mellékletben már meghatározott tartalom megismétlése azért sem indokolt – amellet, hogy indokolatlan ismétlődést jelent és feleslegesen növeli a szerződés terjedelmét – mert a 9. függelék nem teljeskörűen tartalmazza a 8. mellékletben a nyomvonal módosítással kapcsolatos szabályokat, ami a szerződés megfelelő értelmezését akadályozza, továbbá a 8. mellékletben foglalt más rendelkezések sem jelennek meg szövegszerűen átelve a 9. függelékben. A leírtak figyelembevételével került sor a rendelkező rész szerinti módosításra.

385. A Bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseket a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
386. A szerződésminta 11. pontja rögzíti a kapcsolattartás formáit a hibabejelentéssel kapcsolatos értesítések megtétele körében, azonban ez kiegészítendő, mivel a piaci határozatok rendelkező része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontja kötelezővé teszi a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsa a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét. Ennek megfelelően a 11. pont új alponttal való kiegészítésével, annak szövegében biztosítottam, hogy a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések a Kötelezett Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is megtehetőek legyenek.
387. A 12. és 13. pontokban található hivatkozások nem feleltek meg a hivatkozott tartalom tényleges fellelhetőségének. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint a módosítottam a hivatkozásokat.
388. A 13. melléklet 9. függelékének 14.1. c) pontja szerint az Invitel kötelezettségei közé tartozik a Jogosult Szolgáltató kábeleinek üzemeltetése és hibaelhárítása. Ezek a kábelek a Jogosult Szolgáltató tulajdonát és hálózatának részét képezik, ezért nem indokolt, hogy a kábelek üzemeltetését és hibaelhárítását az Invitel végezze. Ezt a tevékenységet a Kötelezett Szolgáltató kiegészítő szolgáltatás keretében nyújthatná a Jogosult Szolgáltató számára, azonban a 3.a. piaci határozat ilyen tartalmú kiegészítő szolgáltatást nem határoz meg, valamint ennek megfelelő kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó, a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D. 9.2. a) pontja szerinti kérelmet az Invitel sem nyújtott be, ilyen kiegészítő szolgáltatás a referenciaajánlatban nem került kialakításra. Ennek megfelelően töröltem a kábelek üzemeltetésére és hibaelhárítására vonatkozó szövegrészt.
389. A szerződésminta 14.2. pontjának a) alpontját követő pontok sorszámai hibásan szerepelnek, ezért a 14.2 pont sorszámozását megfelelően módosítottam.
- A 14.2. pont utolsó bekezdése szerint a Jogosult Szolgáltató az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztást nem használhatja fel koaxiális kábelben végződő hálózati szakaszok kiépítésére. Ezt a korlátozást a 3.a piaci határozat – amely a koaxiális megvalósítású hálózatokat a piac részeként azonosítja – nem teszi lehetővé, ezért a korlátozást tartalmazó bekezdést töröltem.
390. A 14.2. g.) pont – új f) pont– szerint az Invitel csak beszéd- vagy szélessávú szolgáltatás nyújtását biztosító előfizetői hozzáférési hálózati szakaszok kiépítése céljából nyújtja az Előfizetői Hozzáférési Kábelhely Megosztást. Ez nem felel meg a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. D.2 pontjának, amely az előfizetői szolgáltatás nyújtása érdekében igényelt kábelhely megosztás esetére határozza meg a hozzáférési kötelezettséget, az előfizetői szolgáltatás tartalmára vonatkozó korlátozás nélkül. Ennek megfelelően töröltem a rendelkező részben idézett korlátozást.
391. A szerződésminta 16. pontja a szerződésszegés jogkövetkezményei körében a Ptk.-ra hivatkozik vissza, ugyanakkor a felek ezzel kapcsolatos felelősségi szabályait (az egyes kötbér típusokat, a kötbért meghaladó kárral kapcsolatos igények érvényesítésére vonatkozó szabályokat) a referenciaajánlat-tervezet, különösen pedig annak 16. sz. melléklete tartalmazza. Mindezekre figyelemmel a 16. pontban a referenciaajánlatra való hivatkozást szükséges feltüntetni.
392. A rendelkező rész 38. pontjában foglaltakra tekintettel, a referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 11.3. pontja tartalmazza a hálózati szerződések hatályba lépésével kapcsolatos rendelkezést, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.

393. A Törzsszöveg 11.2. pontjában foglaltak szerint a hálózati szerződés a Jogosult Szolgáltató igénye alapján határozatlan vagy határozott időre jön létre, a Kötelezett Szolgáltató a határozott idejű Hálózati Szerződés időtartamát tekintve nem tesz megkötést. Ezzel szemben a 17.2. pont szerint a hálózati szerződés 2 éves határozott időtartamra jön létre, ami nyilvánvaló ellentétben áll a Törzsszöveg említett pontjában foglaltakkal.

A fentiekre, illetve a rendelkező rész 37. pontjában és az ahhoz kapcsolódó indoklásban foglaltakra tekintettel módosítottam a 9. sz. függelék 17.2. pontjának szövegét.

394. A 2. és 7. pontban hivatkozott díjakat a jóváhagyott referenciaajánlat nem tartalmazza (az átjárhatósági vizsgálat díja a Hiánypótlási Végzés 274. pontjának megfelelően beépült a kábelhely megosztás helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatának díjába, a kábelfenntartási díj pedig a jelen határozat 183. pontja alapján törlésre került), az ezekre a díjakra való hivatkozások nem felelnek meg a referenciaajánlat tartalmának, ezért azokat töröltem.

395. A Szakfelügyelet biztosításával kapcsolatos díjakat a referenciaajánlat 11. melléklete, illetve – a 11. melléklet megfelelő pontjaira való hivatkozással – a 13. melléklet 9. függelékének 2. melléklete tartalmazza. A 11. mellékletben meghatározott díjak mértékének (kiszállási díj: 1133 Ft/alkalom + ÁFA, óradíj: 3720 Ft/óra + ÁFA) nem felel meg a 9. függelék 3. mellékletében szereplő kiszállási díj és óradíj. A díjak költségalapúságát alátámasztó kalkuláció (a 3. sz. beadvány részét képező „INVITEL RUO kiegészítő szolgáltatások ár kalkulációja (2018).xlsx”) a 11. mellékletben meghatározott díjakhoz kapcsolódik, ezért a 9. függelék 3. mellékletében meghatározott, eltérő mértékű díjak nem vehetők figyelembe a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. C. pontjában, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. C. pontjában előírt költségalapúság követelményének megfelelő díjakként. A fentiek alapján a díjakra vonatkozó szövegrészt a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.

13. melléklet 9.B függelék vonatkozásában

396. A benyújtott tervezet 13. melléklete annak ellenére nem tartalmazott az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztásra vonatkozó keret mintaszerződést, hogy a Törzsszöveg 8. pontjában található, a keretszerződések fajtáit tartalmazó felsorolásban szerepel ez a típusú szerződés. A hiányzó mintaszerződéssel kiegészítettem a referenciaajánlatot. A mintaszerződés tartalmának kialakításakor az egységes rendelkezések kialakításának érdekében figyelembe vettem a referenciaajánlat tervezetben benyújtott, az előfizetői hozzáférési kábelhely megosztáshoz kapcsolódó egyedi szerződés mintáját, valamint a más alapszolgáltatásokra vonatkozóan benyújtott keretszerződés mintákat.

13. melléklet 10. függelék vonatkozásában

397. A Felhordó Hálózati Szolgáltatás nyújtásához – a referenciaajánlat-tervezet szövege, így különösen annak 9. sz. Melléklete alapján – szükséges és indokolt lehet Kiegészítő Szolgáltatások igénybe vétele, melyre vonatkozó megállapodás az Egyedi Felhordó Hálózati Szerződésben rögzítendő. Ennek megfelelően kiegészítettem a szerződésminta 1.1. pontját, hogy e szövegrészben ne csak a felhordó hálózati szolgáltatás típusát, de az ahhoz igénybe vett Kiegészítő Szolgáltatásokat is megjelöljék a felek.

398. A Bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseket a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.

399. A szerződésminta 6. pontja rögzíti a kapcsolattartás formáit a hibabejelentéssel kapcsolatos értesítések megtétele körében, azonban ez kiegészítendő, mivel a piaci határozatok rendelkező

része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontja kötelezővé teszi a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsa a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét. Ennek megfelelően a 6. pont új alponttal való kiegészítésével, annak szövegében biztosítottam, hogy a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések a Kötelezett Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is megtehetőek legyenek.

400. A 7. és 8. pontokban található hivatkozások nem feleltek meg a hivatkozott tartalom tényleges fellelhetőségének. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint a módosítottam a hivatkozásokat.

401. A szerződésminta 9.2. pontjának c) alpontját követő pontok f), illetve g) sorszámmal szerepelnek, ezért annak sorszámozását megfelelően módosítottam.

402. A szerződésminta 11. pontja a szerződésszegés jogkövetkezményei körében a Ptk.-ra hivatkozik vissza, ugyanakkor a felek ezzel kapcsolatos felelősségi szabályait (az egyes kötbér típusokat, a kötbért meghaladó kárral kapcsolatos igények érvényesítésére vonatkozó szabályokat) a referenciaajánlat-tervezet, különösen pedig annak 16. sz. melléklete tartalmazza. Mindezekre figyelemmel a 11. pontban a referenciaajánlatra való hivatkozást szükséges feltüntetni.

403. A rendelkező rész 38. pontjában foglaltakra tekintettel, a referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 11.3. pontja tartalmazza a hálózati szerződések hatályba lépésével kapcsolatos rendelkezést, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.

404. A Törzsszöveg 11.2. pontjában foglaltak szerint a hálózati szerződés a Jogosult Szolgáltató igénye alapján határozatlan vagy határozott időre jön létre, a Kötelezett Szolgáltató a határozott idejű Hálózati Szerződés időtartamát tekintve nem tesz megkötést. Ezzel szemben a 12.2. pont szerint a hálózati szerződés 2 éves határozott időtartamra jön létre, ami nyilvánvaló ellentétben áll a Törzsszöveg említett pontjában foglaltakkal.

A fentiekre, illetve a rendelkező rész 37. pontjában és az ahhoz kapcsolódó indoklásban foglaltakra módosítottam a 10. sz. függelék 12.2. pontjának szövegét.

405. A rendelkező rész szerint törlendő mondatokban foglalt hivatkozások a következők miatt tévesek:

- A felhordó hálózati kábelhely megosztás szolgáltatás leírását és további igénybevételi feltételeit nem a referenciaajánlat 8. melléklete, hanem a 9. melléklete tartalmazza. A 8. melléklet egyes pontjai tartalmaznak ugyan a kábelhely megosztással kapcsolatos általános szabályokat, azonban ezeket a pontokat a 9. melléklet hivatkozta.
- A felhordó hálózati sötétszál átengedés feltételeit nem a referenciaajánlat 8. melléklete, hanem a 9. melléklete tartalmazza.
- A minőségi paramétereket (helyesen: teljesítménymutatók, vállalt minőségi szintek és kötbér rendelkezések) nem a referenciaajánlat 8., illetve 9. melléklete, hanem a 16. melléklete tartalmazza.

Ugyanakkor a rendelkező rész szerint törlendő mondatokban foglalt információkat – helyes hivatkozásokkal – a 13. melléklet 10. függelékének 1.1. pontja és 5. pontja már tartalmazza. Ezeknek a hivatkozásoknak a függelék mellékleteiben való ismételt megjelenítése indokolatlan, tekintettel arra is, hogy a mellékletek – címük szerint – az egyes felhordó hálózati szolgáltatások speciális feltételeit tartalmazzák, a törlendő mondatok azonban nem tartalmaznak az adott felhordó hálózati szolgáltatásra vonatkozó speciális információt. A mondatokat ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint töröltem.

406. A rendelkező rész szerint törölendő díjakat, egységárakat a jóváhagyott referenciaajánlat nem tartalmazza (az átjárhatósági vizsgálat díja a Hiánypótlási Végzés 274. pontjának megfelelően beépült a kábelhely megosztás helyszíni megvalósíthatósági vizsgálatának díjába, a kábelfenntartási díj pedig a jelen határozat 183. pontja alapján törlésre került), az ezekre a díjakra való hivatkozások nem felelnek meg a referenciaajánlat tartalmának, ezért azokat töröltem.
407. A 13. melléklet 10. függelékének 16. pontja szerint a felek kapcsolattartási pontjait a függelék 5. melléklete tartalmazza. A kapcsolattartási pontokra vonatkozó részben azonban hiányzik a melléklet számának jelzése, amelyet a rendelkező rész szerint pótoltam.
408. A törlésre a jelen határozat 395. pontjának indokolásában leírt okok alapján került sor.

13. melléklet 11. függelék vonatkozásában

409. A Fizikai Helymegosztás / Távoli Helymegosztás /Hozzáférési Link szolgáltatás nyújtásához – a referenciaajánlat-tervezet szövege, így különösen annak 4. sz. Melléklete alapján – szükséges és indokolt lehet Kiegészítő Szolgáltatások igénybe vétele, melyre vonatkozó megállapodás az Egyedi Helymegosztási Szerződésben rögzítendő. Ennek megfelelően kiegészítettem a szerződésminta 1.1. pontját, hogy e szövegrészben ne csak a helymegosztási szolgáltatás típusát, de az ahhoz igénybe vett Kiegészítő Szolgáltatásokat is megjelöljék a felek.
- Az 1.1. pontban hivatkozott tartalmat (helymegosztás és hozzáférési link szolgáltatások leírása) a referenciaajánlat 4. melléklete tartalmazza, ennek megfelelően pótoltam a hiányzó hivatkozást.
410. A 2. pont szerint a helymegosztással és hozzáférési link szolgáltatásokkal kapcsolatos díjakat a 11. függelékben foglalt szerződésminta 4. melléklete tartalmazza. A 11. függelék azonban nem tartalmaz díjakkal kapcsolatos mellékletet, vagy ennek megfelelő részt. A helymegosztással és hozzáférési link szolgáltatásokkal kapcsolatos díjakat ugyanakkor a referenciaajánlat 11. melléklete tartalmazza. Ennek megfelelően javítottam a hivatkozást. Mivel a 11. melléklet az INRUO része, az „INRUO-val összhangban” kitétel szerepeltetése felesleges, ezért azt töröltem.
411. A Bankgaranciára vonatkozó rendelkezéseket a Törzsszöveg 6.5. pontja tartalmazza, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.
412. A szerződésminta 6. pontja rögzíti a kapcsolattartás formáit a hibabejelentéssel kapcsolatos értesítések megtétele körében, azonban ez kiegészítendő, mivel a piaci határozatok rendelkező része I.D.12.2. b), illetve I.D.9.2. b) pontja kötelezővé teszi a Kötelezett Szolgáltató számára, hogy az elektronikus információs felületen biztosítsa a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések megtételét. Ennek megfelelően a 6. pont új alponttal való kiegészítésével, annak szövegében biztosítottam, hogy a hibakezeléssel kapcsolatos értesítések a Kötelezett Szolgáltató által üzemeltetett elektronikus információs felületen keresztül is megtehetőek legyenek.
413. Az 1.1. pontban hivatkozott tartalmat (hibás vagy késedelmes teljesítés eseteit, feltételei, annak kötbérvonzata) a referenciaajánlat 16. melléklete tartalmazza, ennek megfelelően pótoltam a hiányzó hivatkozást.
414. A 9.2. pont szerint a Jogosult Szolgáltató a helymegosztással és hozzáférési link szolgáltatásokkal kapcsolatban a 11. függelékben foglalt szerződésminta 4. mellékletében meghatározott díjakat köteles megfizetni. A 11. függelék azonban nem tartalmaz díjakkal kapcsolatos mellékletet, vagy ennek megfelelő részt. A helymegosztással és hozzáférési link szolgáltatásokkal kapcsolatos díjakat ugyanakkor a referenciaajánlat 11. melléklete tartalmazza. Ennek megfelelően javítottam a hivatkozást.

Miután a szerződésminta 9.2. pontjának c) alpontját követő pont f) sorszámmal szerepel, annak sorszámozását megfelelően módosítottam.

415. A szerződésminta 10. pontja a szerződésszegés jogkövetkezményei körében a Ptk.-ra hivatkozik vissza, ugyanakkor a felek ezzel kapcsolatos felelősségi szabályait (az egyes kötbér típusokat, a kötbért meghaladó kárral kapcsolatos igények érvényesítésére vonatkozó szabályokat) a referenciaajánlat-tervezet, különösen pedig annak 16. sz. melléklete tartalmazza. Mindezekre figyelemmel a 10. pontban a referenciaajánlatra való hivatkozást szükséges feltüntetni.

416. A rendelkező rész 38. pontjában foglaltakra tekintettel, a referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 11.3. pontja tartalmazza a hálózati szerződések hatályba lépésével kapcsolatos rendelkezést, ezért megfelelően módosítottam a hivatkozást.

417. A Törzsszöveg 11.2. pontjában foglaltak szerint a hálózati szerződés a Jogosult Szolgáltató igénye alapján határozatlan vagy határozott időre jön létre, a Kötelezett Szolgáltató a határozott idejű Hálózati Szerződés időtartamát tekintve nem tesz megkötést. Ezzel szemben a 11.2. pont szerint a hálózati szerződés 2 éves határozott időtartamra jön létre, ami nyilvánvaló ellentétben áll a Törzsszöveg említett pontjában foglaltakkal.

A fentiekre, illetve a rendelkező rész 37. pontjában és az ahhoz kapcsolódó indoklásban foglaltakra módosítottam a 11. sz. függelék 11.2. pontjának szövegét.

418. A 11. sz. függelék 14. pontja 5 alpontot tartalmaz. Az alpontok tévesen a 15.1.-15.5. számozást kapták, ezért megfelelően javítottam a számozást.

419. A 11. függelék 15. pontjában felsorolt mellékleteket, vagy azoknak megfelelő részt a 11. függelék nem tartalmaz. A hiányzó 1. melléklet tárgyat képező műszaki tartalmat és igénybevételi feltételeket a referenciaajánlat 4. melléklete részletesen meghatározza, és az erre való hivatkozást a 11. függelék 1.1. pontja tartalmazza. A hiányzó 2. melléklet tárgyat képező szolgáltatási díjakat a referenciaajánlat 11. melléklete tartalmazza, és az erre való hivatkozás megjelenik a 11. függelék 2. pontjában. A fentiek alapján a 11. függelék kellő pontossággal meghatározza a szolgáltatás műszaki tartalmát és díjait. Ennek megfelelően töröltem a hiányzó 1. és 2. mellékletre való hivatkozásokat.

A hiányzó 3. melléklet tárgyat képező kapcsolattartási pontok nem jelennek meg a referenciaajánlat Törzsszövegében, vagy mellékletében, ezért azok szerepeltetése szükséges a 11. függelékben (ezzel kapcsolatban lásd a jelen határozat 420. pontját). Ennek megfelelően a 3. mellékletre való hivatkozásban módosítottam a melléklet számozását.

420. A 13. melléklet 11. függelékének 15. pontja szerint a szerződés részét képező, kapcsolattartási pontokra vonatkozó mellékletet a 11. függelék nem tartalmazza. Tekintettel arra, hogy a hiányzó kapcsolattartási pontok nem jelennek meg a referenciaajánlat Törzsszövegében, vagy mellékletében, így azok nem hivatkozhatóak meg, ezért azok szövegszerű meghatározása szükséges a 11. függelékben. Ennek megfelelően a 11. függelék 1. mellékletként kiegészítettem az Invitel meghatározott kapcsolattartási pontjainak adataival, a 13. függelék 9. mellékletében megadott kapcsolattartási adatokkal egyezően.

A 15. melléklet vonatkozásában

421. A referenciaajánlat tervezet vizsgálata során megállapítottam, hogy a 15. mellékletben a szolgáltatóváltásra vonatkozóan kialakított szabályok hiányosak, pontatlanok, illetve nem elfogadhatók:

Igénybejelentéssel kapcsolatos rendelkezések: Az 1.1. pontban az Invitel olyan információk benyújtását követelte meg a Jogosult Szolgáltatóktól (szolgáltatóváltás tervezett időpontja, számhordozás korábbi jogosult szolgáltatóval egyeztetett időpontja), amelyek – figyelembe véve, hogy a Jogosult Szolgáltatónak nincs, illetve nem kell, hogy tudomása legyen arról, hogy az igénybejelentéssel érintett előfizetői hozzáférési ponton más, a Kötelezett Szolgáltatótól eltérő szolgáltató nyújt az előfizető számára szolgáltatást – az igénybejelentés pillanatában nem állnak, nem állhatnak a Jogosult Szolgáltató rendelkezésére. Az 1.4. pontban megfogalmazott, a számhordozás esetére vonatkozó szabály nem elfogadható, mivel az a szerződés teljesítését a jogosult szolgáltatók között megvalósuló számhordozás időpontjához köti. Ez a rendelkezés nem biztosítja a piaci határozatokban, illetve a 16. mellékletben foglalt, a szerződés teljesítésére vonatkozó határidők betartását. Továbbá a rendelkezések alapján, amennyiben a Jogosult1 szolgáltató a számhordozáshoz nem járul hozzá, a szolgáltatóváltás sem valósulhat meg, ami szintén nem elfogadható, mivel ez alkalmas lenne arra, hogy Jogosult1 számára biztosítsa annak lehetőségét, hogy a szolgáltatóváltást megakadályozza. Továbbá az 1.4. pontban található szabályok tartalmilag nem az igénybejelentéshez, hanem a szerződéskötéshez, illetve a szerződés teljesítéséhez kapcsolódnak. (Az 1.2. és 1.3. pontban foglalt rendelkezések tartalmilag átfednek, azokat a megállapítás során beépítettem a melléklet tartalmába oly módon, hogy az együttes szolgáltató és szolgáltatásra váltásra vonatkozóan elkülönült szabályokat állapítottam meg. Ezzel kapcsolatban lásd a jelen határozat 424. pontját.)

Igénybejelentés visszautasítási okok: Az igénybejelentés visszautasítási okokra vonatkozó rendelkezések 2.1. pontjában az Invitel általánosságban rendelkezik arról, hogy az 1. pontban foglalt feltételek nem teljesülése, illetve az azokkal ellentétes ajánlat esetén az igényt elutasítja. Ugyanakkor az 1. pont az igénybejelentés tartalmán kívül egyéb, az igénybejelentéshez nem kapcsolódó rendelkezéseket is tartalmaz (lásd az ezzel kapcsolatban előzőkben leírtakat), továbbá az általános megfogalmazás alapján nem azonosíthatóak tételesen és egyértelműen a lehetséges elutasítási esetek. A 2.2. pontban foglaltakat a megállapítás során beépítettem a melléklet tartalmába.

Kötelezett Szolgáltató visszajelzése, szerződéskötés: A 3. pont rögzíti, hogy a szerződéskötés során a Törzsszöveg 10. pontjában foglalt szabályok a 3. pontban rögzített eltérésekkel alkalmazandók. A 3. pont ugyanakkor nem tartalmaz ilyen rendelkezéseket.

Szerződés teljesítése: A 4. pont b) és d) pontjában foglalt rendelkezések a szerződés hatálybalépésével és a szolgáltatás létesítésének határidejével kapcsolatos rendelkezéseket tartalmaznak. Ezekre vonatkozóan a Törzsszöveg, illetve a 16. melléklet egyértelmű – a piaci határozatoknak megfelelő – rendelkezéseket tartalmaz, amelyekről való eltérés a szolgáltatóváltás esetén sem indokolható. A 4. a) és 4 c) pontokban foglalt rendelkezéseket figyelembe vettem a tartalom megállapítása során.

Teljesítménymutatók: A teljesítménymutatók tartalma és vállalt értékei a jelen határozatban foglaltak alapján egységesen a 16. mellékletben kerülnek feltüntetésre. Párhuzamos szerepeltetésük a 15. mellékletben indokolatlan.

A leírtak alapján szolgáltatóváltással kapcsolatos eljárás teljes egészében történő megállapítása mellett döntöttem. A megállapítás során az Invitel által kialakított szerkezetet követtem azzal, hogy a teljesítménymutatókkal kapcsolatos rendelkezéseket a korábban leírt okokból töröltem a 15. mellékletből. Továbbá – mivel a beadott tervezet nem tartalmazott az adott előfizetői hozzáférési ponton korábban szolgáltatást nyújtó szolgáltatóval kötött szerződés, illetve a számára történő szolgáltatásnyújtás megszüntetésére vonatkozó szabályokat – a 15. melléklet I.

pontját kiegészítettem az ezzel kapcsolatos rendelkezésekkel. Az egyes rendelkezéseket a következőképpen állapítottam meg:

A szolgáltatóváltás lebonyolításával kapcsolatos rendelkezéseket megelőzően az egyértelműség érdekében rögzítettem a 15. melléklet I. pontjának alkalmazási körét a szolgáltatóváltás tartalmának megfelelően.

Figyelembe véve, hogy a Jogosult2-nek az igénybejelentés benyújtásakor nem kell, hogy tudomása legyen arról, hogy az igénybejelentés olyan előfizetői hozzáférési pontra vonatkozik, ahol más Jogosult Szolgáltató nyújt szolgáltatást, ezért nem indokolt az igénybejelentés tartalmával kapcsolatban az általános szabályoktól eltérő rendelkezések megállapítása, ezért rögzítettem, hogy az igénybejelentés tartalmával kapcsolatban a Törzsszöveg megfelelő pontjai alkalmazandók.

Az igénybejelentés elutasítása során ebben az esetben is előfordulhatnak a Törzsszövegben rögzített, az alapszolgáltatások elutasításával kapcsolatban felmerülő lehetséges elutasítási okok, ezért a Törzsszöveg megfelelő pontjainak alkalmazását rögzítettem a szolgáltatóváltás esetére is. Továbbá – mivel a szolgáltatóváltás tartalmának megfelelően csak az előfizetői hozzáférési ponttal rendelkező szolgáltatásokat érintheti – rögzítettem, hogy az igény elutasítására abban az esetben is sor kerülhet, ha az nem a Törzsszöveg 4.1.1.-4.1.4., 4.1.6. pontjában foglalt szolgáltatásokra vonatkozik. Ezen kívül az egyértelműség érdekében rögzítettem, hogy a Kötelezett Szolgáltató arra való hivatkozással nem utasíthatja el az igénybejelentést, hogy az adott előfizetői hozzáférési pontra vonatkozóan már más Jogosult Szolgáltatóval hatályban van Hálózati Szerződés.

Az eljárás egységessége, egyértelműsége és átláthatósága érdekében a szerződéskötés tekintetében a Törzsszöveg 10.2. pontjában foglaltakon túl további szabályokat állapítottam meg a szerződés megkötésével összefüggésben. Annak érdekében, hogy a Jogosult2 számára egyértelművé váljon, hogy az általa igényelt előfizetői hozzáférési ponton nem az Invitel, hanem harmadik szolgáltató nyújt szolgáltatást és emiatt az igénybejelentésre, a szerződéskötésre és a teljesítésre az általános szabályokon kívül egyéb rendelkezések is vonatkoznak, a Kötelezett Szolgáltató számára erre vonatkozó tájékoztatási kötelezettséget írtam elő. Számhordozásra is vonatkozó igénybejelentés esetén a tájékoztatás kiterjed a Jogosult1 személyével kapcsolatos tájékoztatásra is annak érdekében, hogy a Jogosult2 a számhordozás tekintetében el tudjon járni. Továbbá a szolgáltatóváltás esetén elengedhetetlen, hogy a Kötelezett Szolgáltató az előfizető számára az igénybejelentés benyújtásakor szolgáltatást nyújtó Jogosult Szolgáltatóval fennálló szerződésével, illetve a szolgáltatásnyújtással kapcsolatban intézkedjen. Ennek megfelelően az eljárást úgy alakítottam ki, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak a Jogosult2 igénybejelentésének elfogadásáról szóló értesítésével egyidejűleg kezdeményeznie kell a Jogosult1 szolgáltatóval kötött megfelelő Hálózati Szerződésének közös megegyezéssel való megszüntetését. Előfordulhat ugyanakkor, hogy a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult2 között az igénybejelentés elfogadásáról küldött visszajelzést követően felmerült körülmény miatt az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés nem jön létre. Ebben az esetben – annak érdekében, hogy a Jogosult1-gyel kötött, hatályos szerződés ne szűnjön meg és így az előfizető számára az ezen nagykereskedelmi szerződés útján igénybe vett Alapszolgáltatásra ráépülő kiskereskedelmi szolgáltatás nyújtása továbbra is biztosított legyen – úgy rendelkeztem, hogy e tény (a Jogosult2-vel kötendő Egyedi Átengedési Szerződés létrejöttének elmaradása) bekövetkezése esetén a Kötelezett Szolgáltatónak az 1.3. b) és 1.5. pont alapján a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozóan tett nyilatkozata automatikusan hatályát veszti. Annak érdekében, hogy a Jogosult1 erről – és az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződése

fennmaradásáról – tudomást szerezhessen, rögzítettem, hogy a Kötelezett Szolgáltató ebben az esetben értesíti Jogosult1-et.

A szerződés teljesítése vonatkozásában megállapítottam, hogy az általános szabályoktól eltérő rendelkezések alkalmazása nem indokolt, ezért rögzítettem, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben a Törzsszöveg megfelelő pontjai alkalmazandók.

A jogviszonyok egyértelműsége és a szolgáltatásfolytonosság biztosítása érdekében a 15. mellékletet kiegészítettem az adott előfizetői hozzáférési ponton korábban szolgáltatást nyújtó szolgáltatóval kötött szerződés, illetve a számára történő szolgáltatásnyújtás megszüntetésére vonatkozó szabályokkal. E körben rögzítettem, hogy a Kötelezett Szolgáltató 1.3. b) pontban foglaltak alapján megküldött kezdeményező nyilatkozatát tartalmazó értesítésnek milyen elemeket kell tartalmaznia. Az értesítésnek az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének kezdeményezésére vonatkozó kötelezeti nyilatkozatot értelemszerűen tartalmaznia kell. Továbbá – a szerződéses viszonyok megváltozott helyzetnek megfelelő mihamarabbi rendezése érdekében – a Kötelezett Szolgáltatónak az értesítésben a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésével kapcsolatban 5 napos határidővel nyilatkozattételre kell felszólítania a Jogosult Szolgáltatót. Ezzel összefüggésben indokolt, hogy az értesítésből a Jogosult1 a szerződés megszüntetés kezdeményezésének okairól és a nyilatkozatának tartalmától függő lehetséges kimenetekről is értesüljön (a lehetséges kimeneteket az 1.5.2. és 1.5.3. pontokban rendeztem), ezért rögzítettem, hogy a Jogosult1 tájékoztatásának a közös megegyezés hiányában és a szerződés közös megegyezéssel való megszüntetése esetén alkalmazott eljárásra is ki kell terjednie (ez utóbbi esetben a szerződés közös megegyezéssel való megszüntetésének határidejére is ki kell terjednie a tájékoztatásnak). Az 1.5.2. pontban rendeztem a Jogosult1-el kötött hálózati szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésével kapcsolatos esetet. A megszűnés határidejét a Kötelezett Szolgáltató határozza meg, ugyanakkor – az előfizetők számára nyújtott szolgáltatások lehetőség szerinti folytonosságának biztosítása érdekében – általánosan rögzítettem, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak a határidő meghatározása során a zökkenőmentes szolgáltatóváltásra és a számhordozás részletes szabályairól szóló 2/2012. (I. 24.) NMHH rendelet szerinti határidők betartására is tekintettel kell lennie. Egy adott előfizetői hozzáférési pont tekintetében azonos alapszolgáltatás két eltérő szolgáltatónak nyilvánvalóan nem nyújtható, ezért az 1.5.3. pontban rögzítettem, hogy mi a következménye annak, ha a Jogosult1 a közte és a Kötelezett Szolgáltató között fennálló Egyedi Átengedési Szerződés közös megegyezéssel való megszüntetése tárgyában nem vagy nemlegesen nyilatkozik. Mivel Jogosult1 nemleges nyilatkozata vagy a nyilatkozatának hiányában történő visszautasítás – az egyértelmű előfizetői szándéktól eltérően – önmagában megakadályozhatná a szolgáltatóváltást (amely ez az előfizető Eht. 2. § bb) pontjában foglalt szabad szolgáltató- és szolgáltatásválasztáshoz fűződő jogainak sérelméhez vezetne), a rendelkezéseket úgy alakítottam, hogy ilyen esetben a Jogosult1 és a Kötelezett Szolgáltató között fennálló Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés – annak időbeli hatályának leteltéig – fennmaradhat, de a szolgáltatásnyújtásnak a Kötelezett Szolgáltató és Jogosult2 közötti Egyedi Átengedési Szerződés alapján való megkezdése időpontjától (a szolgáltatás létesítésétől) kezdődően a Kötelezett Szolgáltató nem köteles a Jogosult1-gyel fennálló szerződésben foglalt Alapszolgáltatást nyújtani, e magatartása nem is valósít meg szerződésszegést, viszont – mivel szolgáltatásnyújtás nem történik – díjat sem számlázhat ki az ezt követő időtartamra nézve.

422. A referenciaajánlat tervezet vizsgálata során megállapítottam, hogy a 15. mellékletben a szolgáltatásváltásra vonatkozóan kialakított szabályok hiányosak, illetve ellentmondásosak, azokból nem derül ki, hogy a szolgáltatásváltás esetén a meglévő hálózati szerződés

módosítására, vagy új hálózati szerződés megkötésére és a korábbi hálózati szerződés megszűnésére kerül sor. A leírtak alapján a szolgáltatásváltással kapcsolatos eljárás teljes egészében történő megállapítása mellett döntöttem. A megállapítás során – a Második Hiánypótlási Végzésben foglaltaknak megfelelően – a szolgáltatásváltással kapcsolatos eljárást úgy alakítottam ki, hogy a szolgáltatásváltásra vonatkozó igénybejelentés esetén a Kötelezett Szolgáltatónak az új szolgáltatóra vonatkozóan új szerződést kell kötnie a Jogosult Szolgáltatóval. Azért döntöttem e megoldás alkalmazása mellett, mert a szolgáltatásváltásnak szerződésmódosítással való megvalósítása nem felel meg a szolgáltatásváltás tényleges céljának. A kialakítandó szabályozásnál figyelembe vettem a jelen határozat meghozatalkor már hatályos MARUO feltételrendszerét is, illetve az ott szereplő szabályozási megoldás alapjául szolgáló indokokat. A szolgáltatásváltás során nem egy hálózati szolgáltatás minőségi jellemzőivel, nyújtásának feltételeivel kapcsolatban módosítják a felek a szerződést, hanem egy adott hálózati szolgáltatás helyett egy másik, az előzőtől teljesen különböző hálózati szolgáltatást vesz majd igénybe a Jogosult, ami a szerződés tárgyának változását jelenti. Mivel a hálózati szerződés lehetséges tárgyát képező szolgáltatások sok egyedi jellemzőben eltérhetnek egymástól (pl. megvalósíthatóság tekintetében), ezért indokolt az új szolgáltatásra vonatkozó igénybejelentést új igényként kezelni. A szolgáltatásváltás tehát lényegileg nem különbözik attól függően, hogy mely Kötelezett Szolgáltató nyújtja valamely Jogosult Szolgáltató számára. Annak érdekében, hogy az átengedési szolgáltatásokat igénybevevő Jogosult Szolgáltatók lehetőség szerint megegyező feltételekkel mellett köthessenek hálózati szerződéseket a referenciaajánlatokban szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatások igénybevétele céljából, a MARUO-ban szereplő feltételrendszert nagy mértékben figyelembe véve állapítottam meg a szolgáltatásváltásnak a referenciaajánlatban szereplő rendelkezéseit. A megállapítás során a hálózati szerződések megkötésével és teljesítésével kapcsolatos eljárás sorrendjének megfelelően alakítottam ki a rendelkezéseket azzal, hogy a rendelkezések kiterjednek a korábbi hálózati szolgáltatásra vonatkozó hálózati szerződés megszüntetésére is. Mivel a teljesítménymutatók tartalma és vállalt értékei a jelen határozatban foglaltak alapján egységesen a 16. mellékletben kerülnek feltüntetésre, ezért a teljesítménymutatókkal kapcsolatos rendelkezéseket töröltem a 15. mellékletből.

A szolgáltatóváltás lebonyolításával kapcsolatos rendelkezéseket megelőzően az egyértelműség érdekében rögzítettem a 15. melléklet II. pontjának alkalmazási körét a szolgáltatásváltás tartalmának megfelelően.

Az igénybejelentés tartalmával kapcsolatban a Törzsszöveg megfelelő pontjaira való hivatkozással egyértelműen rögzítettem, hogy az igénybejelentésnek pontosan milyen adatokat, nyilatkozatokat kell tartalmaznia. A Törzsszövegben rögzített – az alapszolgáltatásokra vonatkozóan értelmezett – tartalmi elemeken felül, annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató számára már az igénybejelentés során egyértelművé váljon, hogy szolgáltatásváltásról van szó, rögzítettem, hogy az igénybejelentésben a Jogosult Szolgáltatónak jeleznie kell, hogy az igénybejelentése szolgáltatásváltáshoz kapcsolódik, illetve a könnyebb beazonosíthatóság érdekében meg kell adnia a szolgáltatásváltással érintett hálózati szerződés azonosítóját. Az igénybejelentés benyújtása és az azzal kapcsolatos hiánypótlásra vonatkozó rendelkezések esetében nem merült fel olyan, a szolgáltatásváltással kapcsolatos speciális körülmény, amely az általános szabályoktól való eltérést indokolná, ezért a megállapítás során a Törzsszövegben rögzített szabályok alkalmazását írtam elő.

Az igénybejelentés elutasítása során ebben az esetben is előfordulhatnak a Törzsszövegben rögzített, az alapszolgáltatások elutasításával kapcsolatban felmerülő lehetséges elutasítási okok, ezért a Törzsszöveg megfelelő pontjainak alkalmazását rögzítettem a szolgáltatásváltás

esetére is. Továbbá – mivel a szolgáltatásváltás tartalmának megfelelően csak az alapszolgáltatásokat érintheti – rögzítettem, hogy az igény elutasítására abban az esetben is sor kerülhet, ha az nem alapszolgáltatásra vonatkozik.

A szerződéskötés tekintetében sem merült fel olyan speciális körülmény, amely a Törzsszövegben található általános szabályoktól való eltérést indokolná. Ezért a szerződés megkötésével összefüggésben a Törzsszövegben foglalt általános szabályok alkalmazását írtam elő.

Annak érdekében, hogy a korábban igénybevett szolgáltatásra vonatkozó hálózati szerződés megszűnésével kapcsolatos szabályok egyértelműen rendezésre kerüljenek, külön pontban rögzítettem az ezzel kapcsolatos eljárás szabályait. A szabályok kialakítása során szem előtt tartottam, hogy az eljárás biztosítsa a korábban igénybevett szolgáltatásra vonatkozóan kötött szerződésnek mihamarabbi – az újonnan igénybevett szolgáltatás nyújtásának megkezdéséhez igazítható – megszüntetését. Ennek megfelelően rögzítettem a 4.1. pontban, hogy a Jogosult Szolgáltató igénybejelentése egyben az igénybejelentés időpontjában hatályos egyedi hálózati szerződés közös megegyezéssel való megszüntetését kezdeményező nyilatkozatnak minősül. A közös megegyezéssel való megszüntetéshez értelemszerűen szükséges, hogy e nyilatkozatra a Kötelezett Szolgáltató is akként nyilatkozzon, hogy a közös megegyezéssel való megszüntetéshez hozzájárul, e körben úgy rendelkeztem a 4.2. pontban, hogy az igénybejelentés elfogadása a korábbi szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez való hozzájárulásnak tekintendő. Az egyértelműség érdekében ugyanakkor rendelkeztem arról, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak az erre vonatkozó nyilatkozatát meg kell küldenie a Jogosult Szolgáltató számára. Szükségesnek tartottam továbbá rendelkezni arra vonatkozóan, hogy e nyilatkozatnak tartalmaznia kell a Kötelezett Szolgáltató által a korábbi szerződés közös megegyezéssel való megszüntetésének javasolt időpontját – figyelemmel a szerződéskötés és a szolgáltatás létesítésének várható időigényére, valamint a referenciaajánlat-tervezet szövegének 4.3. a)-c) pontjaiban foglaltakra. A 4.3. a) pontban foglalt feltétel figyelembe vétele az INRUO-ban vállalt teljesítési határidők betartása, míg a 4.3. b) pontban foglalt feltétel figyelembe vétele a 3.a piaci határozat I.B.2.3. pontjában foglaltak miatt indokolt, míg a 4.3 c) pontban foglalt feltétel figyelembe vétele a hivatkozott NMHH rendelet értelmében került rögzítésre. Ezen túlmenően, mivel a korábbi szerződés közös megegyezéssel kerül megszüntetésre, a 4.4 pontban rögzítettem, hogy Jogosult Szolgáltató a megszüntetés elfogadására vonatkozó nyilatkozatának visszaküldésére is sor kell kerülnön.

A szerződés teljesítése vonatkozásában megállapítottam, hogy az általános szabályoktól eltérő rendelkezések alkalmazása nem indokolt, ezért rögzítettem, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben a Törzsszöveg megfelelő pontjai alkalmazandók.

423. A referenciaajánlat tervezet vizsgálata során megállapítottam, hogy a 15. mellékletben az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésére vonatkozóan kialakított szabályok hiányosak, illetve ellentmondásosak, azokból nem derül ki, hogy az előfizetői hozzáférési pont áthelyezése esetén a meglévő hálózati szerződés módosítására vagy új hálózati szerződés megkötésére és a korábbi hálózati szerződés megszűnésére kerül sor. A leírtak alapján az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésével kapcsolatos eljárás teljes egészében történő megállapítása mellett döntöttem. A megállapítás során – a Második Hiánypótlási Végzésben foglaltaknak megfelelően – az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésével kapcsolatos eljárást úgy alakítottam ki, hogy az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésére vonatkozó igénybejelentés esetén a Kötelezett Szolgáltatónak az új előfizetői hozzáférési ponton igénybevett szolgáltatásra vonatkozóan új szerződést kell kötnie a Jogosult Szolgáltatóval. A kialakítandó szabályozásnál figyelembe vettem a jelen határozat meghozatalakor már hatályos MARUO feltételrendszerét is, illetve az az

ott szereplő szabályozási megoldás alapjául szolgáló indokokat. Az előfizetői hozzáférési pont áthelyezése során ugyanis nem egy hálózati szolgáltatás minőségi jellemzőivel, nyújtásának feltételeivel kapcsolatban módosítják a felek a szerződést, hanem egy adott hálózati szolgáltatás kerül a korábitól eltérő helyszínen megvalósításra, ami a szolgáltatásnyújtás feltételeinek lényeges megváltozását jelentheti (pl. szolgáltatás nagykereskedelmi hozzáférési pontja, kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások köre is változhat), ezért indokolt a korábitól eltérő előfizetői hozzáférési ponthoz kapcsolódó szolgáltatásra vonatkozó igénybejelentést új igényként kezelni. Az előfizetői hozzáférési pont áthelyezése tehát lényegileg nem különbözik attól függően, hogy mely kötelezett szolgáltató nyújtja valamely Jogosult Szolgáltató számára. Annak érdekében, hogy az átengedési szolgáltatásokat igénybevevő Jogosult Szolgáltatók lehetőség szerint megegyező feltételek mellett köthessenek hálózati szerződéseket a referenciaajánlatokban szabályozott nagykereskedelmi szolgáltatások igénybevétele céljából, ezért az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésével kapcsolatos, a MARUO-ban szereplő feltételrendszert nagy mértékben figyelembe véve állapítottam meg az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésének a referenciaajánlatban szereplő rendelkezéseit.

A megállapítás során a hálózati szerződések megkötésével és teljesítésével kapcsolatos eljárás sorrendjének megfelelően alakítottam ki a rendelkezéseket azzal, hogy a rendelkezések kiterjednek a korábbi előfizetői hozzáférési ponthoz kapcsolódó hálózati szolgáltatásra vonatkozó hálózati szerződés megszüntetésére is. Mivel a teljesítménymutatók tartalma és vállalt értékei a jelen határozatban foglaltak alapján egységesen a 16. mellékletben kerülnek feltüntetésre, ezért a teljesítménymutatókkal kapcsolatos rendelkezéseket töröltem a 15. mellékletből.

Az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésének lebonyolításával kapcsolatos rendelkezéseket megelőzően az egyértelműség érdekében rögzítettem a 15. melléklet III. pontjának alkalmazási körét az előfizetői hozzáférési pont áthelyezés tartalmának megfelelően.

Az igénybejelentés tartalmával kapcsolatban a Törzsszöveg megfelelő pontjaira való hivatkozással egyértelműen rögzítettem, hogy az igénybejelentésnek pontosan milyen adatokat, nyilatkozatokat kell tartalmaznia. A Törzsszövegben rögzített – az alapszolgáltatásokra vonatkozóan értelmezett – tartalmi elemeken felül, annak érdekében, hogy a Kötelezett Szolgáltató számára már az igénybejelentés során egyértelművé váljon, hogy előfizetői hozzáférési pont áthelyezéséről van szó, rögzítettem, hogy az igénybejelentésben a Jogosult Szolgáltatónak jeleznie kell, hogy az igénybejelentése előfizetői hozzáférési pont áthelyezésére vonatkozik, illetve a könnyebb beazonosíthatóság érdekében meg kell adnia a előfizetői hozzáférési pont áthelyezésével érintett hatályos hálózati szerződés azonosítóját. Az igénybejelentés benyújtása és az azzal kapcsolatos hiánypótlásra vonatkozó rendelkezések esetében nem merült fel olyan, az előfizetői hozzáférési pont áthelyezéssel kapcsolatos speciális körülmény, amely az általános szabályoktól való eltérést indokolná, ezért a megállapítás során a Törzsszövegben rögzített szabályok alkalmazását írtam elő.

Az igénybejelentés elutasítása során ebben az esetben is előfordulhatnak a Törzsszövegben rögzített, az alapszolgáltatások elutasításával kapcsolatban felmerülő lehetséges elutasítási okok, ezért a Törzsszöveg megfelelő pontjainak alkalmazását rögzítettem az előfizetői hozzáférési pont áthelyezés esetére is. Továbbá – mivel az előfizetői hozzáférési pont áthelyezés tartalmának megfelelően csak az alapszolgáltatásokat érintheti – rögzítettem, hogy az igény elutasítására abban az esetben is sor kerülhet, ha az nem alapszolgáltatásra vonatkozik.

A szerződéskötés tekintetében sem merült fel olyan speciális körülmény, amely a Törzsszövegben található általános szabályoktól való eltérést indokolná. Ezért a szerződés

megkötésével összefüggésben a Törzsszövegben foglalt általános szabályok alkalmazását írtam elő.

Annak érdekében, hogy a korábbtól eltérő előfizetői hozzáférési ponthoz kapcsolódóan igénybevett szolgáltatásra vonatkozó hálózati szerződés megszűnésével kapcsolatos szabályok egyértelműen rendezésre kerüljenek, külön pontban rögzítettem az ezzel kapcsolatos eljárás szabályait. A szabályok kialakítása során szem előtt tartottam, hogy az eljárás biztosítsa a korábban igénybevett szolgáltatásra vonatkozóan kötött szerződésnek mihamarabbi – a korábbtól eltérő előfizetői hozzáférési ponthoz kapcsolódóan igénybevett szolgáltatás nyújtásának megkezdéséhez igazítható – megszüntetését. Ennek megfelelően rögzítettem a 4.1. pontban, hogy a Jogosult Szolgáltató igénybejelentése egyben az igénybejelentés időpontjában hatályos egyedi hálózati szerződés közös megegyezéssel való megszüntetését kezdeményező nyilatkozatnak minősül. A közös megegyezéssel való megszüntetéshez értelemszerűen szükséges, hogy e nyilatkozatra a Kötelezett Szolgáltató is akként nyilatkozzon, hogy a közös megegyezéssel való megszüntetéshez hozzájárul, e körben úgy rendelkeztem a 4.2. pontban, hogy az igénybejelentés elfogadása a korábbi szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez való hozzájárulásnak tekintendő. Az egyértelműség érdekében ugyanakkor rendelkeztem arról, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak az erre vonatkozó nyilatkozatát meg kell küldenie a Jogosult Szolgáltató számára. Szükségesnek tartottam továbbá rendezni e nyilatkozatok hatályának (külön nyilatkozat nélkül, a referenciaajánlat rendelkezésénél fogva történő) megszűnését azokra az esetekre, ha az igénybejelentés elutasításra kerül (4.3. pont), illetve ha az igénybejelentés elfogadását követően a korábbtól eltérő előfizetői hozzáférési ponthoz kapcsolódó alapszolgáltatásra vonatkozó egyedi hálózati szerződés nem jön létre (4.4. pont). A megállapított rendelkezéseknek megfelelően az igénybejelentés elutasítása esetén a Jogosult Szolgáltató, míg az igénybejelentés elfogadását követően meghiúsult szerződéskötés esetén mind a Jogosult Szolgáltató, mind a Kötelezett Szolgáltató nyilatkozata hatályát veszti. A rendelkezésekre azért volt szükség, mert a nyilatkozatok hatályának megszűnése nélkül a korábbi egyedi hálózati szerződés és az alapszolgáltatás nyújtása is megszűnne anélkül, hogy másik alapszolgáltatásra nézve egyedi hálózati szerződés jönne létre, ebből következően pedig az arra ráépülő előfizetői szolgáltatás nyújtása is ellehetetlenülne. Ugyanakkor – mivel valószínűsíthető, hogy a Jogosult Szolgáltató által történő szolgáltatásnyújtás az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésének meghiúsulása esetén is megszűnne a korábbi előfizetői hozzáférési ponton – ezért az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésére vonatkozó eljárással összefüggésben indokolt volt arról is rendelkezni, hogy a feleknek milyen eljárást kell követniük a hálózati szerződés megszüntetésére vonatkozóan. Figyelembe véve, hogy ebben az esetben a szolgáltatás igénybevételének megszüntetése esetében nem azonosítható az általánostól eltérő jellemző, a 4.3. és a 4.4. pontokban a Törzsszöveg 13. pontjában foglalt eljárás alkalmazását írtam elő a felek számára. A 4.5. pontban a közös megegyezéssel történő megszüntetés esetére vonatkozóan rendelkeztem a korábbi hálózati szerződés megszűnésének időpontjáról.

A szerződés teljesítése vonatkozásában megállapítottam, hogy az általános szabályoktól eltérő rendelkezések alkalmazása nem indokolt, ezért rögzítettem, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben a Törzsszöveg megfelelő pontjai alkalmazandók.

424. A 3.a és 3.b piaci határozatok rendelkező rész I.A.1. l) pontjaiban foglaltak alapján a Kötelezett Szolgáltató a szolgáltatóváltáshoz és a szolgáltatásváltáshoz kapcsolódó eljárások feltételeit úgy köteles kialakítani, hogy azok biztosítsák a Jogosult Szolgáltató(k) számára a szolgáltató- és szolgáltatásváltás egyidejű lebonyolítását. Ez szükségessé teszi az ezzel kapcsolatos eljárás feltüntetését a referenciaajánlatban. Ennek megfelelően a 15. mellékletet kiegészítettem egy új IV. ponttal, ami az egyidejű szolgáltató- és szolgáltatásváltással kapcsolatos eljárást rögzíti. Az

eljárás kialakítását megelőzően megvizsgáltam a jelen határozatban a szolgáltatóváltás és a szolgáltatásváltás tekintetében megállapított szabályokat és megállapítottam, hogy az egyidejű szolgáltató- és szolgáltatásváltás esete kezelhető a szolgáltatóváltásra vonatkozóan megállapított szabályok alkalmazásával. Ennek megfelelően a IV. pontban az I. pont alkalmazását írtam elő a Kötelezett Szolgáltató számára.

425. Az előfizetői hozzáférési pont áthelyezés 3.a és 3.b piaci határozat rendelkező rész I.A.1. l) pontjához tartozó lábjegyzetben foglalt meghatározása alapján magában foglalja azt az esetet is, amikor az új előfizetői hozzáférési ponton a Jogosult Szolgáltató a korábbtól eltérő szolgáltatást vesz igénybe, tehát egyidejű szolgáltatásváltás is történik. Ez szükségessé teszi az ezzel kapcsolatos eljárás feltüntetését a referenciaajánlatban. Ennek megfelelően a 15. mellékletet kiegészítettem egy új V. ponttal, ami az egyidejű előfizetői hozzáférési pont áthelyezéssel és szolgáltatásváltással kapcsolatos eljárást rögzíti. Az eljárás kialakítását megelőzően megvizsgáltam a jelen határozatban az előfizetői hozzáférési pont áthelyezés és a szolgáltatásváltás tekintetében megállapított szabályokat és megállapítottam, hogy a kétféle váltásra vonatkozó szabályok – az igénybejelentés tartalmának kivételével – hasonlóan kerültek kialakításra, ezért azok együttes alkalmazása lehetséges és célszerű. A rendelkezések tartalmát ennek megfelelően alakítottam ki.
426. A jelen határozat 421-425. pontjában foglalt módosításokat követően szükségessé vált a 15. melléklet Függelékében található igénybejelentő adatlapok felülvizsgálata. Mivel a jelen határozat 421. pontjában foglalt rendelkezések alapján szolgáltatóváltás esetén az igénybejelentés tartalmára vonatkozóan a Törzsszövegben található általános rendelkezések alkalmazandók, ezért szolgáltatóváltás esetén nem indokolt külön adatlap kialakítása és referenciaajánlatban való szerepeltetése, ezért a 16. mellékletből töröltem az I. függelékét. Szolgáltatóváltás és előfizetői hozzáférési pont áthelyezése esetén ugyanakkor a jelen határozat 422-423. pontjai az általános szabályoknál szűkebben, illetve részben eltérően állapítják meg a benyújtandó adatok, információk körét, ezért ezekre az esetekre vonatkozóan indokolt az általánostól eltérő adatlap feltüntetése a referenciaajánlatban. Az adatlap tartalmának megállapítása során felülvizsgáltam a benyújtott tervezet 16. melléklet 2. függelékében található adatlapon bekért adatok körét és azokat az igénybejelentés jelen határozat 422-423. pontjaiban előírt tartalmának megfelelően módosítottam. Ennek során pontosítottam a kitöltéssel kapcsolatos rendelkezéseket, illetve töröltem az ismétlődő részeket.

A 16. melléklet vonatkozásában

427. A 16. melléklet I.1.1. pontja a szolgáltatás létesítésének időtartamára vonatkozó teljesítménymutató mért jellemzőiről rendelkezik. A 16. melléklet II.1.1. pontjában foglaltak értelmében a vállalt teljesítési szint be nem tartása esetén az Invitel a Jogosult Szolgáltató részére kötbért fizet.

A 3.a és a 3. b piaci határozat rendelkező része az I.A.1. r) alpontban elkülöníti a késedelmi és a minőségi kötbért. A késedelmi kötbért a piaci határozatok I.B.3. pont a), d) e) és f) pontja szerinti, míg a minőségi kötbért a piaci határozatok I.B.3. pont b), c és g) pontja szerinti teljesítménymutatók be nem tartása esetén kell fizetnie a Kötelezett Szolgáltatónak. A késedelmi típusú kötbér mindig adott határidő elmulasztásához, ebből következően mindig adott egyedi szerződéshez kötődik, a Jogosult Szolgáltatónak az Eszr. 7. § (3) és (4) bekezdése alapján szintén egyedileg, azaz egyedi előfizetőnként és előfizetői szerződésenként kell helytállnia az előfizető felé a határidők teljesítése terén. Tehát ha a Jogosult Szolgáltató nem határidőben létesíti a szolgáltatást (ehhez kötődik az I.B.3. pont a), d) e) és f) pontja), akkor ebben az esetben mindig kötbér fizetésére köteles az előfizető felé. Erre tekintettel, ha az előfizetői szolgáltatás

létesítésében történő határidő késedelme a Jogosult Szolgáltató részéről azért következik be, mert az Invitel a vállalt mutató értékét nem tudta az adott egyedi ezerződéshez kapcsolódóan teljesíteni, akkor a Jogosult Szolgáltató az előfizető felé az Eszr. 7. § (3) bekezdése alapján minden egyes esetben köteles lesz kötbért fizetni. Fontos ezért rögzíteni, hogy az I.B.3. pont a), d) e) és f) pontja szerinti teljesítménymutatók csak egyedileg kerülhetnek számításra az Invitel által, mivel ennek hiánya ahhoz vezethetne, hogy a Jogosult Szolgáltatónak ugyan helyt kell állnia az előfizetője felé kötbérfizetés tekintetében minden egyes olyan esetben is, amikor a határidő késedelme az Invitel hibájából merül fel, az Invitel ugyanakkor a teljesítménymutató aggregált számításából adódóan nem fizetne minden egyes egyedi szerződés után kötbért. Így előfordulhatna olyan eset, hogy a Kötelezett Szolgáltató ugyan több szerződés tekintetében nem teljesít határidőben, de a Jogosult Szolgáltatóval kötött összes szerződés tekintetében még betartja az aggregáltan számításra kerülő teljesítménymutató vállalt értékét, mert pl. egyes szerződések esetében már a határidő előtt létesít. Ez a Jogosult Szolgáltató Eszr.-beli kötelezettsége miatt nem engedhető meg, hiszen garantálni kell, hogy a Jogosult Szolgáltató előfizető felé kifizetett kötbérösszeg minden esetben térüljön, ha a határidő túllépése az Invitel teljesítménymutatójának be nem tartás miatt következett be.

A fentiek miatt, tehát mivel a teljesítménymutató a piaci határozatok I.B.3. pont a), d) e) és f) pontjai szerinti esetekben az adott hálózati szerződésben foglalt adott szolgáltatás létesítése kapcsán vállalt határidő teljesítésére vonatkozó célérték, ezért „késedelemi jellegéből” adódóan a szolgáltatási szint vállalás, illetve annak teljesülése / nem teljesülése kizárólag az adott egyedi szerződés viszonylatában értelmezhető, vizsgálható és állapítható meg, így ezen mutató esetében a kötbér kötelezettség alapjául szolgáló teljesítménymutató számítása egyedileg, egyedi szerződésenként indokolt. Továbbá mivel a vállalt teljesítési szint be nem tartását jelen teljesítmény mutatótól való eltérés mutatja, kötbért pedig valamennyi olyan esetben fizetnie kell, amennyiben valamely Jogosult Szolgáltató felé a létesítés nem valósult meg határidőben, ezért a mutató is értelemszerűen egyedileg számítandó. Tehát a szolgáltatás létesítése vonatkozásában a teljesítménymutató az adott egyedi szerződéshez kötődő létesítés teljesítését hívatott mérni, azaz a mutató számítása során az adott egyedi szerződés szerinti létesítés időtartamának mérése indokolt.

A leírtak alapján és a vitás kérdések elkerülése érdekében egyértelműsítettem a megfogalmazást.

A törlésre került szövegrészek az értelmezhetőséget zavarták, ezért törlésük indokolt.

Továbbá a 16. melléklet 1. pontjában foglalt szolgáltatás létesítésének időtartama kapcsán indokolt pontosan meghatározni, hogy az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok pontosan mely időtartama nem kerül beszámításra. Ugyanis, amennyiben az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok időtartama meghaladja a Törzsszövegben rögzített időtartamot, úgy a rögzített időtartamot meghaladó időtartam a Kötelezett Szolgáltató késedelmének tekinthető, amely késlelteti a létesítést, és ezáltal figyelembe vétele indokolt a mutató számítása során, mivel a 3.a. piaci határozat I.D.10.1. és a 3.b. piaci határozat I.D.7. pontjaiban foglaltak értelmében is az egyes megvalósíthatósági, alkalmassági vizsgálatok esetében csupán a 3.a. és 3.b. piaci határozatban foglalt időtartammal hosszabbodhat meg a Jogosult Szolgáltató igényének elbírálására, illetve az egyedi hálózati szerződés megkötésére vonatkozó határidő, azon túlmenően nem.

Mivel a szolgáltatás létesítése során szükséges a Felek együttműködése, ezért előfordulhat olyan eset, hogy – bár az Invitel a szerződésszerű teljesítést felajánlja – a Jogosult Szolgáltató késedelme okán nem kerül határidőben létesítésre a szolgáltatás; továbbá vis maior esemény is

előidézheti, hogy a szolgáltatás létesítésére vonatkozó határidőnél (akár jelentősen) hosszabb időt vesz igénybe a teljesítés. A szövegrészt ezért szükséges kiegészíteni azzal, hogy a szolgáltatás létesítési idejének megállapított értékébe nem számítandó bele az az időtartam sem, ami a szerződés szerű teljesítésnek az Invitel általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződés szerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben telt el, valamint az az időtartam, amíg a vis maior miatt lehetetlen a szolgáltatás létesítése.

428. A 16. melléklet I.1.2. pontja az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésének időtartamára vonatkozó teljesítménymutató mért jellemzőiről rendelkezik. A megfogalmazásból ugyanakkor nem derül ki, hogy a teljesítménymutató pontosan milyen tevékenységre (előfizetői hozzáférési pont áthelyezése) vonatkozik. Az egyértelműség érdekében a megfogalmazásban rögzítettem, hogy a teljesítménymutató az igénybejelentéstől az új előfizetői hozzáférési ponton nyújtott szolgáltatás megkezdéséig terjedő időszakot öleli fel. Továbbá az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésének időtartama kapcsán indokolt pontosan meghatározni, hogy az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok pontosan mely időtartama nem kerül beszámításra. Ugyanis, amennyiben az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok időtartama meghaladja a Törzsszövegben rögzített időtartamot, úgy a rögzített időtartamot meghaladó időtartam a Kötelezett Szolgáltató késedelmének tekinthető, amely késlelteti a létesítést, és ezáltal az előfizetői hozzáférési pont áthelyezését, emiatt figyelembe vétele indokolt a mutató számítása során, mivel a 3.a. piaci határozat I.D.10.1. és a 3.b. piaci határozat I.D.7. pontjaiban foglaltak értelmében is az egyes megvalósíthatósági, alkalmassági vizsgálatok esetében csupán a 3.a. és 3.b. piaci határozatban foglalt időtartammal hosszabbodhat meg a Jogosult Szolgáltató igényének elbírálására, illetve az egyedi hálózati szerződés megkötésére vonatkozó határidő, azon túlmenően nem.

Mivel az előfizetői hozzáférési pont áthelyezése során szükséges a Felek együttműködése, ezért előfordulhat olyan eset, hogy – bár az Invitel a szerződés szerű teljesítést felajánlja – a Jogosult Szolgáltató késedelmé okán nem kerül határidőben megvalósításra az áthelyezés; továbbá elképzelhető olyan időszak is, amikor vis maior esemény miatt nem tudja az Invitel az áthelyezés megvalósításához szükséges intézkedéseket megtenni. A szövegrészt szükséges ezért a fentiekén túl azzal is kiegészíteni, hogy az áthelyezés megvalósításának időtartamába nem számítandó bele az az időtartam, ami a szerződés szerű teljesítésnek az Invitel általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződés szerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben telt el, valamint az az időtartam, amíg a vis maior miatt lehetetlenné válik az áthelyezés megvalósítása.

A 427. pontban foglalt indokolással összhangban, továbbá, mivel ezen teljesítménymutató is az adott hálózati szerződésben foglalt adott szolgáltatás létesítése kapcsán vállalt határidő teljesítésére vonatkozó célérték, és így „késelelemi jellegéből” adódóan a szolgáltatási szint vállalás, illetve annak teljesülése/ nem teljesülése kizárólag az adott egyedi szerződés viszonylatában értelmezhető, rögzítésre került, hogy az előfizetői hozzáférési pont áthelyezés vonatkozásában a teljesítménymutató az adott egyedi szerződéshez kötődő előfizetői hozzáférési pont áthelyezésének időtartama teljesítését hivatott mérni, azaz a mutató számítása során az adott egyedi szerződés szerinti időtartam mérése indokolt.

429. A 16. melléklet I.1.3. pontja a szolgáltatóváltás időtartamára vonatkozó teljesítménymutató mért jellemzőiről rendelkezik. A megfogalmazásból ugyanakkor nem derül ki, hogy a teljesítménymutató az igénybejelentéstől az új szolgáltató számára történő szolgáltatásnyújtás megkezdéséig terjedő időszakra vonatkozik. Az egyértelműség érdekében a megfogalmazásban rögzítettem, hogy a teljesítménymutató az igénybejelentéstől az új szolgáltató számára történő

szolgáltatásnyújtás megkezdéséig terjedő időszakot öleli fel. Továbbá a szolgáltatóváltás időtartama kapcsán indokolt pontosan meghatározni, hogy az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok pontosan mely időtartama nem kerül beszámításra. Ugyanis, amennyiben az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok időtartama meghaladja a Törzsszövegben rögzített időtartamot, úgy a rögzített időtartamot meghaladó időtartam a Kötelezett Szolgáltató késedelmének tekinthető, amely késlelteti a létesítést, és ezáltal az előfizetői hozzáférési pont áthelyezését, emiatt figyelembe vétele indokolt a mutató számítása során, mivel a 3.a. piaci határozat I.D.10.1. és a 3.b. piaci határozat I.D.7. pontjaiban foglaltak értelmében is az egyes megvalósíthatósági, alkalmassági vizsgálatok esetében csupán a 3.a. és 3.b. piaci határozatban foglalt időtartammal hosszabbodhat meg a Jogosult Szolgáltató igényének elbírálására, illetve az egyedi hálózati szerződés megkötésére vonatkozó határidő, azon túlmenően nem.

Mivel a szolgáltatóváltás során szükséges a Felek együttműködése, ezért előfordulhat olyan eset, hogy – bár az Invitel a szerződés szerű teljesítést felajánlja – a Jogosult Szolgáltató késedelmek okán nem kerül határidőben megvalósításra a teljesítés; továbbá elképzelhető olyan időszak is, amikor vis maior esemény miatt nem tudja az Invitel a szolgáltatás megvalósításához szükséges intézkedéseket megtenni. A szövegrészt szükséges ezért a fentiekben túl azzal is kiegészíteni, hogy a szolgáltatóváltás időtartamába nem számítandó bele az az időtartam, ami a szerződés szerű teljesítésnek az Invitel általi felajánlása és a Jogosult Szolgáltatónak a szerződés szerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult Szolgáltató általi megtagadásával összefüggésben telt el, valamint az az időtartam, amíg a vis maior miatt lehetetlenné válik az áthelyezés megvalósítása.

A 427. pontban foglalt indokolással összhangban, továbbá, mivel ezen teljesítménymutató is az adott hálózati szerződésben foglalt adott szolgáltatás létesítése kapcsán vállalt határidő teljesítésére vonatkozó célérték, és így „késedelemi jellegéből” adódóan a szolgáltatási szint vállalás, illetve annak teljesülése / nem teljesülése kizárólag az adott egyedi szerződés viszonylatában értelmezhető, rögzítésre került, hogy a szolgáltatóváltás vonatkozásában a teljesítménymutató az adott egyedi szerződéshez kötődő szolgáltatóváltás időtartama teljesítését hivatott mérni, azaz a mutató számítása során az adott egyedi szerződés szerinti időtartam mérése indokolt.

430. A 16. melléklet I.1. pontja nem tartalmazta a szolgáltatásváltásra vonatkozóan meghatározott teljesítménymutatót, amelyet az Invitel a 15. melléklet II.5.1. pontjában tüntetett fel. Az egységesség és a referenciaajánlat átláthatósága érdekében a teljesítménymutatót a 15. mellékletből töröltem, és a 16. mellékletben szolgáltatásonként tüntettem fel. A megállapítás során a teljesítménymutatóra vállalt értéket az Invitel által a 15. mellékletben feltüntetett értékeknek megfelelően állapítottam meg. A teljesítménymutató számításával kapcsolatos rendelkezéseket pontosítottam, illetve kiegészítettem a következők szerint.

Az egyértelműség érdekében a megfogalmazásban rögzítettem, hogy a teljesítménymutató az igénybejelentéstől az újonnan beállított szolgáltatás nyújtásának megkezdéséig terjedő időszakot öleli fel. Továbbá a szolgáltatásváltás időtartama kapcsán indokolt pontosan meghatározni, hogy az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok pontosan mely időtartama nem kerül beszámításra. Ugyanis, amennyiben az esetlegesen elvégzett alkalmassági, megvalósíthatósági vizsgálatok időtartama meghaladja a Törzsszövegben rögzített időtartamot, úgy a rögzített időtartamot meghaladó időtartam a Kötelezett Szolgáltató késedelmének tekinthető, amely késlelteti a létesítést, és ezáltal a szolgáltatásváltást, emiatt figyelembe vétele indokolt a mutató számítása során, mivel a 3.a. piaci határozat I.D.10.1. és a 3.b. piaci határozat I.D.7. pontjaiban foglaltak értelmében is az egyes megvalósíthatósági,

alkalmassági vizsgálatok esetében csupán a 3.a. és 3.b. piaci határozatban foglalt időtartammal hosszabbodhat meg a Jogosult Szolgáltató igényének elbírálására, illetve az egyedi hálózati szerződés megkötésére vonatkozó határidő, azon túlmenően nem.

Mivel a szolgáltatásváltás során szükséges a Felek együttműködése, ezért előfordulhat olyan eset, hogy – bár az Invitel a szerződés szerű teljesítést felajánlja – a Jogosult késedelme okán nem kerül határidőben megvalósításra a teljesítés; továbbá elképzelhető olyan időszak is, amikor vis maior esemény miatt nem tudja az Invitel az új szolgáltatás beállításához szükséges intézkedéseket megtenni. A szövegrészt szükséges ezért a fentiekén túl azzal is kiegészíteni, hogy a szolgáltatásváltás időtartamába nem számítandó bele az az időtartam, ami a szerződés szerű teljesítésnek az Invitel általi felajánlása és a Jogosultnak a szerződés szerűen felajánlott teljesítés elfogadásával kapcsolatos késedelmével vagy annak Jogosult általi megtagadásával összefüggésben telt el, valamint az az időtartam, amíg a vis maior miatt lehetetlenné válik a szolgáltatásváltás megvalósítása.

A 427. pontban foglalt indokolással összhangban, továbbá, mivel ezen teljesítménymutató is az adott hálózati szerződésben foglalt adott szolgáltatás létesítése kapcsán vállalt határidő teljesítésére vonatkozó célérték, és így „késedelemi jellegéből” adódóan a szolgáltatási szint vállalás, illetve annak teljesülése / nem teljesülése kizárólag az adott egyedi szerződés viszonylatában értelmezhető, rögzítésre került, hogy a szolgáltatásváltás vonatkozásában a teljesítménymutató az adott egyedi szerződéshez kötődő váltás időtartama teljesítését hivatott mérni, azaz a mutató számítása során az adott egyedi szerződés szerinti időtartam mérése indokolt.

431. A 16. melléklet I.1.4. pontja a hibaelhárításra és a rendelkezésre állásra vonatkozó teljesítménymutatók vállalt értékeit tartalmazza. Az I.1.4. pont címe (Hibaelhárítás) ugyanakkor nem felel meg teljes mértékben a pont tartalmának, hiszen a pont nemcsak a hibaelhárításra, hanem a rendelkezésre állásra vonatkozó mutatót is tartalmazza. Az áttekinthetőség érdekében az I.1.4.3. pontban található teljesítménymutató számozását – a jelen határozat 430. pontjában foglaltakra is tekintettel – I.1.6.pontra változtattam. Ezen kívül az I.1.4. pont nem tartalmazza az egyes mutatók számításával kapcsolatos rendelkezéseket, ezért a – jelen határozat 430. pontjában található kiegészítést követően átszámozott – I.1.5.1., I.1.5.2. és I.1.6. pontokat kiegészítettem a számításra vonatkozó rendelkezésekkel. A hibaelhárítás tekintetében a számításokkal kapcsolatos rendelkezés a teljesítménymutatók 1. mellékletben található meghatározásán alapul. Mivel a mutató tartalmából fakadóan szolgáltatásszintű, tehát az értékét adott szolgáltatás vonatkozásában kell teljesítenie a Kötelezett Szolgáltatónak, ezért a számításokkal összefüggésben rögzítettem, hogy a mutatót adott szolgáltatás vonatkozásában kell kiszámítani. Előfordulhat továbbá, hogy vis maior esemény miatt a hiba kijavítása iránti szükséges intézkedéseket az Invitel nem tudja megtenni, ezért a számításokkal összefüggésben rögzítettem, hogy az ezzel érintett időszak figyelmen kívül hagyandó a bejelentett hibák elhárítására fordított idő kiszámításakor. Töröltem továbbá a teljesítménymutató vállalt értékével összefüggésben azt a kitételeket, mely szerint az arányszám számítása csak a kábelhibákra terjed ki. Ez a rendelkezés nem felel meg ugyanis a 3.a piaci határozat rendelkező rész I. B.3. pontjában található meghatározásnak, amely nem szűkíti le a mutató tartalmát a kábelek meghibásodására. A rendelkezésre állás számításával kapcsolatos megfogalmazás a teljesítménymutató 1. mellékletben található meghatározásán alapul. A hibaelhárításra vonatkozó mutatókhoz hasonlóan, a korábban leírt okból a rendelkezésre állás teljesítménymutató esetében is rögzítettem, hogy a számítás során a vis maior a szolgáltatás-kiesés számítása során nem veendő figyelembe.

432. A 16. melléklet I.2.1. pontját a jelen határozat 427. pontjában leírt okokból módosítottam.

433. A 16. melléklet I.2.2. pontját a jelen határozat 428. pontjában leírt okokból módosítottam.
434. A 16. melléklet I.2.3. pontját a jelen határozat 429. pontjában leírt okokból módosítottam.
435. A 16. melléklet I.2.4. pontját a jelen határozat 430. pontjában leírt okokból állapítottam meg.
436. A 16. melléklet I.2.5. és I.2.6. pontját a jelen határozat 431. pontjában leírt okokból állapítottam meg.
437. A 16. melléklet I.3.1. pontját a jelen határozat 427. pontjában leírt okokból módosítottam.
438. A 16. melléklet I.3. pontja nem tartalmazta a szolgáltatóváltásra, a szolgáltatásváltásra és az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésére vonatkozó teljesítménymutatók vállalt értékeit. Ehelyett az Invitel a teljesítménymutatókkal összefüggésben az I.3.5. pontban a 15. mellékletet hivatkozta. Az egységesség és a referenciaajánlat átláthatósága érdekében a teljesítménymutatókat a 15. mellékletből töröltem, és a 16. mellékletben szolgáltatásonként tüntettem fel. A megállapítás során a teljesítménymutatóra vállalt értékeket az Invitel által a 15. mellékletben feltüntetett értékeknek megfelelően állapítottam meg. A teljesítménymutatók számításával kapcsolatos rendelkezéseket pontosítottam, illetve kiegészítettem a rendelkező részben foglaltak szerint. A 16. mellékletet hivatkozó I.3.5. pontot töröltem. A teljesítménymutatók számításával kapcsolatos indokokat a jelen határozat 428., 429. és 430. pontjai tartalmazzák.
439. A 16. melléklet I.3.2. – a jelen határozat 438. pontjában foglalt módosításokat követően I.3.5. – pontjában az éves rendelkezésre állás teljesítménymutató számításával kapcsolatos meghatározás nem rögzítette, hogy a mutató minden esetben éves szinten számítandó. Az egyértelműség érdekében a meghatározásban szereplő „adatgyűjtési időszak” helyett rögzítettem, hogy a mutató naptári évre vonatkozik. Rögzítettem továbbá, hogy a számítás során a vis maior a szolgáltatás-kiesés számítása során nem veendő figyelembe. Előfordulhat ugyanis, hogy vis maior esemény miatt valamely, a rendelkezésre állást is érintő hiba kijavítása iránti szükséges intézkedéseket az Invitel nem tudja megtenni, ezért a számítással összefüggésben rögzítettem, hogy az ezzel érintett időszak figyelmen kívül hagyandó a bejelentett hibák elhárítására fordított idő kiszámításakor.
440. A 16. melléklet I.3.3. – a jelen határozat 438. pontjában foglalt módosításokat követően I.3.6. – pontjában az áttekinthetőség érdekében – a 16. melléklet I.1. és I.2. pontjaiban foglaltakhoz hasonlóan – elkülönülten rögzítettem a 24, illetve a 72 órás hibaelhárításra vonatkozó rendelkezéseket. A hibaelhárítás számításával kapcsolatos rendelkezéseket a jelen határozat 431. és 436. pontjában foglaltaknak megfelelően, az ott található indokolásnak megfelelően állapítottam meg.
441. A 16. melléklet I.3.4. – a jelen határozat 438. pontjában foglalt módosításokat követően I.3.7. – pontjának *Teljesítménymutató számítása* szövegrésze a címmel és a vállalt minőségi szintekkel ellentétben nem tartalmaz rendelkezést, a keretvesztésre, késleltetésre, késleltetés ingadozásra vonatkozóan, ezért kiegészítettem a *Teljesítménymutató számítása* szövegrészt a keretvesztésre, késleltetésre, késleltetés ingadozásra vonatkozó rendelkezésekkel- figyelembe véve az Invitel által vállalt a maximálisnál jóval kedvezőbb, átlagosnak tekinthető célértékeket és a 3.b piaci határozat I.B.3. g) pontjában foglaltakat. Továbbá jelen pontban minden esetben javítottam a „keretkésleltetés”-t „késleltetés”-re, a „keretkésleltetés ingadozás”-t „késleltetés ingadozás”-ra a 3.b piaci határozat I.B.3. g) pontjában a transzport minőségi mutatókra meghatározott fogalomhasználatnak megfelelően.

A Bithiba arány törlése jelen határozat 10. pontjának indokolásában leírtak miatt indokolt.

442. A 16. melléklet I.4.1. pontját a jelen határozat 427. pontjában leírt okokból módosítottam.
443. A 16. melléklet I.4.2. és I.4.3. pontját a jelen határozat 431. pontjában leírt okokból állapítottam meg.
444. A 16. melléklet I.5.1. pontját a jelen határozat 427. pontjában leírt okokból módosítottam.
445. A 16. melléklet I.5.1. pontjában a Felhordó Hálózati Kábelhely Megosztás létesítésére vonatkozó teljesítménymutató azon esetre vonatkozó vállalt értéke, amikor használaton kívüli kábelek eltávolítására kerül sor, nem felel meg a 3.a piaci határozat rendelkező rész I.D.10.1., illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I.D.7. pontjának a szerződés teljesítésével kapcsolatban rögzített rendelkezéseinek, amelyek a felhordó hálózati szolgáltatások esetében 30 napos határidőt állapítanak meg a teljesítésre, továbbá használaton kívül kábelek eltávolítása esetén további 5 napos eltérést engednek meg. A határozati megfelelés érdekében a határozati rendelkezéseknek megfelelően a 60 napos határidőt $30+5=35$ napos határidőre módosítottam.
446. A 16. melléklet I.5.2. pontjában az éves rendelkezésre állás teljesítménymutató számításával kapcsolatos meghatározás nem rögzítette, hogy a mutató minden esetben éves szinten számítandó. Az egyértelműség érdekében a meghatározásban szereplő „adatgyűjtési időszak” helyett rögzítettem, hogy a mutató naptári évre vonatkozik. Rögzítettem továbbá, hogy a számítás során a vis maior a szolgáltatás-kiesés számítása során nem veendő figyelembe. Előfordulhat ugyanis, hogy vis maior esemény miatt valamely, a rendelkezésre állást is érintő hiba kijavítása iránti szükséges intézkedéseket az Invitel nem tudja megtenni, ezért a számítással összefüggésben rögzítettem, hogy az ezzel érintett időszak figyelmen kívül hagyandó a bejelentett hibák elhárítására fordított idő kiszámításakor.
447. A 16. melléklet I.5.3. pontjában az áttekinthetőség érdekében – a 16. melléklet I.1. és I.2. pontjaiban foglaltakhoz hasonlóan – elkülönülten rögzítettem a 24, illetve a 72 órás hibaelhárításra vonatkozó rendelkezéseket. A hibaelhárítás számításával kapcsolatos rendelkezéseket a jelen határozat 431. és 436. pontjában foglaltaknak megfelelően, az ott található indokolásnak megfelelően állapítottam meg.
448. A 16. melléklet I.6.1. pontjában a teljesítménymutató számításával kapcsolatos meghatározást a jelen határozat 427. pontjában leírt okokból módosítottam. A teljesítménymutató vállalt értékéhez kapcsolódó táblázatban található, a felhordó hálózati szolgáltatások igénybeviteléhez kapcsolódó rendelkezést a 3.b piaci határozat rendelkező rész I.D.7. pontjában, a szerződések teljesítésére vonatkozó rendelkezések alapján töröltem, amelyek a teljesítési határidőtől a felhordó hálózati szolgáltatás igénybevétele miatti eltérést csak a közeli bitfolyam hozzáférésre vonatkozóan teszik lehetővé, az országos bitfolyam hozzáférés esetén – mivel ebben az esetben felhordó hálózati szolgáltatás igénybevétele nem merül fel – nem.
449. A 16. melléklet I.6. pontja nem tartalmazta a szolgáltatóváltásra, a szolgáltatásváltásra és az előfizetői hozzáférési pont áthelyezésére vonatkozó teljesítménymutatók vállalt értékeit. Ehelyett az Invitel a teljesítménymutatókkal összefüggésben a 6.5. pontban a 15. mellékletet hivatkozta. Az egységesség és a referenciaajánlat átláthatósága érdekében a teljesítménymutatókat a 15. mellékletből töröltem, és a 16. mellékletben szolgáltatásonként tüntettem fel. A megállapítás során a teljesítménymutatóra vállalt értékeket az Invitel által a 15. mellékletben feltüntetett értékeknek megfelelően állapítottam meg. A teljesítménymutatók számításával kapcsolatos rendelkezéseket pontosítottam, illetve kiegészítettem a rendelkező részben foglaltak szerint. A 16. mellékletet hivatkozó I.6.5. pontot töröltem. A teljesítménymutatók számításával kapcsolatos indokokat a jelen határozat 428., 429. és 430. pontjai tartalmazzák.

450. A 16. melléklet I.6.2. pontjában található teljesítménymutató meghatározása eltér a 16. melléklet I.3.2. pontjában, illetve a 16. melléklet I.5.2. pontjában foglalt, a jelen határozat 439., illetve 446. pontjában foglaltak alapján pontosított meghatározásnak. A teljesítménymutató tartalmában ugyanakkor nem tér el a 16. melléklet I.1.-5. pontjaiban található azonos mutatótól, ezért a referenciaajánlat egységessége érdekében a 16. melléklet I.6.2. – a jelen határozat 449. pontjában foglalt módosításokat követően 6.6. – pontjában a teljesítménymutató számítását az I.1.-5. pontban található szolgáltatásoknál alkalmazott meghatározással azonos módon állapítottam meg. A meghatározás tartalmának megállapításául szolgáló indokokat a jelen határozat 431., 436., 439., 443., 446. pontjai tartalmazzák.
451. A 16. melléklet I.6.3. – a jelen határozat 449. pontjában foglalt módosításokat követően I.6.7. – pontjában az áttekinthetőség érdekében – a 16. melléklet 1. és 2. pontjaiban foglaltakhoz hasonlóan – elkülönülten rögzítettem a 24, illetve a 72 órás hibaelhárításra vonatkozó rendelkezéseket. A hibaelhárítás számításával kapcsolatos rendelkezéseket a jelen határozat 431. és 436. pontjában foglaltaknak megfelelően, az ott található indokolásnak megfelelően állapítottam meg.
452. A 16. melléklet I.6.4. – a jelen határozat 449. pontjában foglalt módosításokat követően I.6.8. – pontjának *Teljesítménymutató számítása* szövegrésze a címmel és a vállalt minőségi szintekkel ellentétben nem tartalmaz rendelkezést, a keretvesztésre, késleltetésre, késleltetés ingadozásra vonatkozóan, ezért kiegészítettem a *Teljesítménymutató számítása* szövegrészt a keretvesztésre, késleltetésre, késleltetés ingadozásra vonatkozó rendelkezésekkel - figyelembe véve az Invitel által vállalt a maximálisnál jóval kedvezőbb, átlagosnak tekinthető célértékeket és a 3.b piaci határozat I.B.3. g) pontjában foglaltakat. Továbbá jelen pontban minden esetben javítottam a „keretkésleltetés”-t „késleltetés”-re, a „keretkésleltetés ingadozás”-t „késleltetés ingadozás”-ra a 3.b piaci határozat I.B.3. g) pontjában a transzport minőségi mutatókra meghatározott fogalomhasználatnak megfelelően.
- A Bithiba arány törlése jelen határozat 10. pontjának indokolásában leírtak miatt indokolt.
453. A 16. melléklet I.7. pontjában található teljesítménymutatókkal kapcsolatos rendelkezéseket az átláthatóság érdekében pontosítottam. A 16. mellékletben meghatározott többi teljesítménymutatóhoz hasonlóan elkülönítetten rögzítettem a teljesítménymutatók számításával és a teljesítménymutatók vállalt értékével kapcsolatos rendelkezéseket. Továbbá mindkét mutató esetében rendelkeztem, hogy a teljesítménymutató számítása során a vis maior miatti szolgáltatás kiesést nem kell figyelembe venni. Előfordulhat ugyanis, hogy vis maior esemény miatt az elektronikus hozzáférési felület hibájának kijavítása iránti szükséges intézkedéseket az Invitel nem tudja megtenni, ezért a számítással összefüggésben rögzítettem, hogy az ezzel érintett időszak figyelmen kívül hagyandó a teljesítménymutató kiszámításakor.
454. A 16. melléklet II.2.2. pontjában megállapított kötbérmérték nem felel meg a piaci határozatok rendelkező része I.A.1. r) pontjainak, amelyek értelmében a rendelkező rész I. B.3. pontjának b), c), g), valamint a 3.a. piaci határozat I.D.12.2., illetve a 3.b. piaci határozat I.D.9.2. pontjában meghatározott teljesítménymutatók be nem tartása esetében minőségi kötbért kell fizetni, és annak mértékét a polgári jog irányadó szabályaira is figyelemmel akként kell megállapítani, hogy az arányos legyen a kötbérvetelésre okot adó szerződésszegés súlyával, alkalmas legyen a nem szerződésszerű teljesítés miatt sérelmet szenvedett felet ért kár részbeni vagy teljes megtérítésére, és a szerződésszerű teljesítés hatékony előmozdítására. Az Invitel által beállított kötbérmérték a gyakorlatban azt jelenti, hogy az Invitel a szolgáltatáskiesés időtartamának megfelelő szolgáltatási díj mértékének megfelelő összeget fizet. Ez a mérték nem alkalmas arra, hogy a szerződésszerű teljesítést előmozdítsa. A piaci határozatokban foglalt követelmények

teljesítése érdekében módosítottam a kötbérmértéket, melynek során az Invitel által a késedelmi kötbérek esetén megállapított kötbérmértékből indultam ki (ahol a kötbéralap a szolgáltatás havi díja és a kötbérmérték a havi díj 20%-a naponta). Továbbá figyelembe vettem azt is, hogy a kötbérmérték összhangban legyen a MARUO-ban rögzített, ugyanezen teljesítménymutatóhoz kapcsolódó kötbérmértékkel is, annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók lehetőség szerint egységes feltételrendszerrel szembesüljenek minden Kötelezett Szolgáltató esetében, tekintettel arra, hogy nem azonosítható semmilyen körülmény a 3.a és 3.b piaci határozatokban, a Kötelezett Szolgáltatók számára egységesen rögzített folyamat során, amely bármilyen eltérést indokolna az egyes Kötelezett Szolgáltatók esetében. Mindezek alapján 6%-os kötbérmértéket állapítottam meg.

455. A 16. melléklet II.2.3. pontjában módosítottam a kötbér megállapítása során alkalmazott vetítési alapot. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1.r) pontja, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A. r) pontja szerint a minőségi kötbér mértékét úgy kell megállapítani, hogy az arányos legyen a kötbérvételre okot adó szerződésszegés súlyával, alkalmas legyen a nem szerződésszerű teljesítés miatt sérelmet szenvedett felet ért kár részbeni vagy teljes megtérítésére, és a szerződésszerű teljesítés hatékony előmozdítására. Mivel az Invitel a Jogosult Szolgáltató részére, a vállalt teljesítési szint be nem tartása esetén fizet kötbért, és a vállalt teljesítési szintek alakulását a szolgáltatás minőségi beszámolóban naptári negyedévekre vonatkozóan közli a Jogosult Szolgáltatóval, nem teljesülés esetén negyedévente a negyedéves teljesítési szintek alapján fizet kötbért a Törzsszöveg 5.7. c) pontjában foglalt teljesítménymutatók esetében. A minőségi kötbér vetítési alapjául ezért ezen esetekben a negyedévi időszak képezhet megfelelő vetítési alapot a szerződésszegés súlyával arányos kötbér százalékos mértékének meghatározásához, mivel a vállalt teljesítési szint be nem tartása negyedévre vonatkoztatható. Továbbá tekintettel arra, hogy nem azonosítható semmilyen körülmény a 3.a és 3.b piaci határozatokban, a Kötelezett Szolgáltatók számára egységesen rögzített folyamat során, amely bármilyen eltérést indokolna az egyes Kötelezett Szolgáltatók esetében, ezért a leírtak alapján vetítési alapként az adott negyedévre kiszámlázott havi díjak összegét állapítottam meg.

Ezen kívül mind a 24, mind a 72 órás hibaelhárítás tekintetében módosítottam a kötbér mértékét annak érdekében, hogy az megfeleljen a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1.r) pontjában, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I.A.1.r) pontjában foglaltaknak, melyek szerint a minőségi kötbér mértékét úgy kell megállapítani, hogy az arányos legyen a kötbérvételre okot adó szerződésszegés súlyával, alkalmas legyen a nem szerződésszerű teljesítés miatt sérelmet szenvedett felet ért kár részbeni vagy teljes megtérítésére, és a szerződésszerű teljesítés hatékony előmozdítására. Továbbá figyelembe vettem, hogy a 3.a. piaci határozat rendelkező rész I.B.3. pontjában, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I.B.3. pontjában foglaltak alapján, a minőségi mutatóra vállalt minőségi szint nem jelenthet alacsonyabb minőséget, mint amit a Kötelezett Szolgáltató, illetve az irányítása alatt álló bármely vállalkozás az adott nagykereskedelmi szolgáltatásra tartalmában ráépülő, az adott teljesítménymutató tekintetében legmagasabb minőségi szintű kiskereskedelmi szolgáltatása esetében a saját előfizetői számára biztosít. A vállalt minőségi szint nem teljesítése ahhoz vezethet, hogy a Jogosult Szolgáltató előfizetői a Kötelezett Szolgáltató előfizetőihez képest kedvezőtlenebb helyzetbe kerülnek, így a vállalt minőségi szint nem teljesítésével a Kötelezett Szolgáltató versenyhátrányt okozhat a Jogosult Szolgáltatónak. Annak érdekében, hogy ez ne fordulhasson elő, a kötbérnek olyan mértékűnek kell lennie, ami elrettenti a Kötelezett Szolgáltatót a vállalt határidőknél alacsonyabb szintű hibaelhárítási idők alkalmazásától. A 72 órás hibaelhárításra vonatkozó kötbér meghatározása során a határozatban rögzített szempontok mellett – a kötbér arányos legyen a kötbérvételre okot adó szerződésszegés súlyával, alkalmas legyen a nem

szerződészerű teljesítés miatt sérelmet szenvedett felet ért kár részbeni vagy teljes megtérítésére, és a szerződészerű teljesítés hatékony előmozdítására – figyelembe vettem a 2/2015. (III.30.) NMHH rendelet 23. §-ában a kiskereskedelmi szolgáltatással összefüggésben rögzített kötbérmértékeket és a kötbér mértékét úgy határoztam meg, hogy az fedezetet biztosítson a Jogosult Szolgáltató számára a saját előfizetői irányában – az Invitel hibás teljesítése miatt – felmerülő kötbérkötelezettségének teljesítésére. Mindezek alapján a kötbérmértékeket a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően állapítottam meg. Ennek során figyelembe vettem azt is, hogy a kötbérmértékek összhangban legyenek a MARUO-ban rögzített, ugyanezen teljesítménymutatókhoz kapcsolódó kötbérmértékekkel is, annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók lehetőség szerint egységes feltételrendszerrel szembesüljenek minden Kötelezett Szolgáltató esetében.

456. A 16. melléklet II.2.4. pontjában módosítottam a kötbér megállapítása során alkalmazott vetítési alapot. Mivel a teljesítménymutatók nem teljesülése az adott szolgáltatás vonatkozásában a hibás teljesítéssel érintett valamennyi végpontra vonatkozik, így a szerződésszegés súlya is ezzel arányos kell legyen. A 3.a. piaci határozat rendelkező rész I. A.1.r) pontja, valamint a 3.b. piaci határozat rendelkező rész I. A. r) pontja szerint a minőségi kötbér mértékét úgy kell megállapítani, hogy az arányos legyen a kötbérkövetelésre okot adó szerződésszegés súlyával, alkalmas legyen a nem szerződészerű teljesítés miatt sérelmet szenvedett felet ért kár részbeni vagy teljes megtérítésére, és a szerződészerű teljesítés hatékony előmozdítására, ezért a hibás teljesítéssel érintett Szolgáltatás vonatkozásában valamennyi hibás teljesítéssel érintett végpontra Jogosultnak kiszámlázott havi díjak jelenthetnek vetítési alapot. Továbbá, mivel az Invitel a Jogosult Szolgáltató részére a vállalt teljesítési szint be nem tartása esetén fizet kötbért, és a vállalt teljesítési szintek alakulását a szolgáltatás minőségi beszámolóban naptári negyedévekre vonatkozóan közli a Jogosult Szolgáltatóval, nem teljesülés esetén negyedévente a negyedéves teljesítési szintek alapján fizet kötbért a Törzsszöveg 5.7. g) pontjában foglalt teljesítménymutatók esetében. A minőségi kötbér vetítési alapjául ezért ezen esetekben a negyedévi időszak képezhet megfelelő vetítési alapot a szerződésszegés súlyával arányos kötbér százalékos mértékének meghatározásához, mivel a vállalt teljesítési szint be nem tartása negyedévre vonatkoztatható. A leírtak alapján vetítési alapként az adott negyedévre kiszámlázott havi díjak összegét állapítottam meg.
457. A piaci határozatokban foglalt követelmények teljesítése érdekében módosítottam a kötbérmértéket, melynek során a kötbérmérték megállapításánál figyelembe vettem az ITU szabványok és technikai specifikációkban foglaltak szerinti követelményeket (késleltetés 100 ms, késleltetés ingadozás 50ms, keretvesztési arány 0,1%), melyek kialakítása során az érzékenyebb (valós idejű) szolgáltatások használhatósága kiemelt szempont. Továbbá figyelembe vettem azt is, hogy a kötbérmértékek összhangban legyenek a MARUO-ban rögzített, ugyanezen teljesítménymutatókhoz kapcsolódó kötbérmértékekkel is, annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók lehetőség szerint egységes feltételrendszerrel szembesüljenek minden Kötelezett Szolgáltató esetében. Tekintettel arra, hogy a Magyar Telekom által vállalt célértékek jelentősen meghaladják a szolgáltatás használhatóságának figyelembe vételével kialakított ITU szabványok és technikai specifikációban foglalt követelményeket – tekintettel a célérték maximumban történő meghatározásából -, amelyekkel ugyanakkor az Invitel által vállalt célértékek összhangban vannak – tekintettel arra, hogy az Invitel a maximum értékeknél kedvezőbb, átlagos értékeket vállalt, ami a Jogosult Szolgáltatóknak is kedvezőbb –, ezért a kötbérmértékek megállapítása során arra törekedtem, hogy egy alacsonyabb kötbérmértékből kiindulva, az Invitel által vállalt célérték lépcsőzetes romlásával arányosan emelkedjen a kötbérmérték is, és amikor a teljesítménymutató célértéke eléri a Magyar Telekom által vállalt célértéket, akkor a megállapított kötbérmérték is elérje a Magyar Telekom esetében megállapított célértéket. Mindezek fényében a

késletetés esetében 6,6%-os, a késletetés ingadozás tekintetében 5,5 %-os, a keretvesztés tekintetében 11%-os kötbérmértéket állapítottam meg. A 16. melléklet II.2.5.a) pontja sajtóhibát tartalmaz, ezért a rendelkező rész szerint javítottam a szöveget.

458. A piaci határozatok rendelkező részeinek I.B.4. pontja alapján a Kötelezett Szolgáltató a hálózati szerződésben köteles megállapodni a Jogosult Szolgáltatóval a Kötelezett Szolgáltató által a hálózati szerződés alapján nyújtott szolgáltatások vonatkozásában a szolgáltatási szintről („szolgáltatási szint megállapodás”, SLA). A piaci határozatok I.B.4. pontja rögzíti azokat az elemeket, amelyeket a hálózati szerződések részét képező szolgáltatási szint megállapodásnak tartalmaznia kell. Ennek keretében a vállalt minőségi szintek és a kötbér mértéke mellett a szolgáltatás minőségével kapcsolatos tájékoztatásról, a kötbér megfizetéséről és a minőségi viták rendezésével kapcsolatos eljárásról is rendelkezni kell. A benyújtott referenciaajánlat azonban nem tartalmazta valamennyi, a szolgáltatási szint megállapodással kapcsolatos elemet, illetve a meglévő elemek a referenciaajánlatban több helyen, a Törzsszövegben, illetve a 16. mellékletben kerültek megjelenítésre. Annak érdekében, hogy a Jogosult Szolgáltatók számára átláthatóak és egyértelműek legyenek a szolgáltatási szint megállapodással kapcsolatos rendelkezések, illetve a rendelkezések teljessége érdekében a referenciaajánlat 16. mellékletében új III. pontként, elkülönítve rögzítettem a szolgáltatási szint megállapodással kapcsolatos rendelkezéseket. A párhuzamosságok megszüntetése érdekében az átfedő részeket töröltem a Törzsszövegből. Ezzel kapcsolatban lásd a jelen határozat 11. pontját. A rendelkező részben megállapított III. pont megállapítása során rögzítettem a szolgáltatási szint megállapodás tartalmát, amelynek során a következőket vettem figyelembe:

A piaci határozatok rendelkező részeinek I.B.4.a) pontja alapján a szolgáltatási szint megállapodásnak a Jogosult Szolgáltató felé vállalt teljesítési szinteket tartalmaznia kell. Ezzel összefüggésben rögzítettem, hogy az egyes teljesítménymutatók esetén – a teljesítménymutatók 16. melléklet I. pontjában rögzített tartalmával összhangban – a teljesítési szinteket a Kötelezett Szolgáltatónak szerződésenként, szolgáltatásonként, vagy Jogosultanként kell teljesítenie. Mivel a Törzsszöveg 5.7. a), d), e) és f) alpontjaiban foglalt mutatók esetében a szolgáltatási szint vállalás az adott hálózati szerződésben foglalt adott szolgáltatás létesítése kapcsán vállalt határidő teljesítésére vonatkozó célérték, ezért „késedelmi jellegéből” adódóan a szolgáltatási szint vállalás, illetve annak teljesülése/nem teljesülése kizárólag az adott egyedi szerződés viszonylatában értelmezhető, vizsgálható és állapítható meg, így ezen mutatók esetében a kötbér kötelezettség alapjául szolgáló teljesítménymutató szolgáltatási szint megállapodásban történő rögzítése is egyedileg, egyedi szerződésenként indokolt. A Törzsszöveg 5.7. b), c) és g) alpontjaiban foglalt mutatók esetében a teljesítménymutató egyedi, hálózati szerződéshez kapcsolódó mérése „minőségi jellegűkből” adódóan nem lehetséges, ezért ezen mutatók esetében az adott Jogosult Szolgáltató részére a Kötelezett Szolgáltató által nyújtott szolgáltatásonként összevontan indokolt a teljesítménymutatók vállalt minőségi szintjének szolgáltatási szint megállapodásban történő szerepeltetése, mivel majd szolgáltatásonként aggregáltan kerül megállapításra adott teljesítménymutató megvalósult értéke, és kerül e két érték (a vállalt minőségi szint és a megvalósult érték) összevetésre. A Törzsszöveg 5.7. h) és i) alpontjaiban foglalt mutatók esetében a teljesítménymutató mérése Jogosultanként értelmezendő, ezért a teljesítménymutató vállalt minőségi szintjének szolgáltatási szint megállapodásban történő szerepeltetése is jogosultanként indokolt.

A piaci határozatok rendelkező részeinek I.B.4.c) pontja alapján a szolgáltatási szint megállapodásnak a vállalt minőségi szintek teljesülésével kapcsolatos tájékoztatás tartalmát és a tájékoztatással kapcsolatos eljárást tartalmaznia kell. Ezzel kapcsolatos rendelkezést a referenciaajánlat nem tartalmazott, ezért a 16. melléklet III. pontjában megállapítottam a

tájékoztatással kapcsolatos szabályokat és rögzítettem, hogy a Jogosult Szolgáltató tájékoztatására szolgáló szolgáltatás minőségi beszámolóban milyen elemeket kell tartalmaznia. A szolgáltatás minőségével kapcsolatos tájékoztatással összefüggésben a piaci határozatok rendelkező részeinek I.B.4. c) pontjában foglaltaknak megfelelően rögzítettem, hogy a szolgáltatás minőségével összefüggésben negyedévente kell a Kötelezett Szolgáltatónak a Jogosult Szolgáltatót tájékoztatni. Ez alól az éves rendelkezésre állás kivétel, amely mutató esetében – a mutató tartalmával összhangban – egyértelművé tettem, hogy a mutatóra vonatkozó tájékoztatást a Kötelezett Szolgáltatónak naptári évenként csak egyszer kell teljesítenie. (Ez nem érinti a Kötelezett Szolgáltató arra vonatkozó kötelezettségét, hogy a piaci határozatok rendelkező rész I.A.2 c) pontja értelmében az átláthatóság keretében a szolgáltatásokra vonatkozó éves rendelkezésre állás teljesítménymutatóval kapcsolatosan előírt adatokat negyedévente nyilvánosságra kell hoznia.) A szolgáltatás minőségi beszámoló tartalmát a piaci határozatok rendelkező részeinek I.B.4. c) pontjában foglaltaknak megfelelően rögzítettem azzal, hogy az egyértelműség érdekében ebben az esetben is rögzítettem, hogy az egyes teljesítménymutatók értékeit hogyan kell bemutatni (A Törzsszöveg 5.7. a), d), e) és f) alpontjaiban foglalt mutatók esetében egyedi szerződésenként, a Törzsszöveg 5.7. b), c) és g) alpontjaiban foglalt mutatók esetében szolgáltatásonként, míg a Törzsszöveg 5.7. h) és i) alpontjaiban foglalt mutatók esetében jogosultanként). Az ezzel kapcsolatos indokolást lásd jelen pont korábbi részében.

A piaci határozatok rendelkező részeinek I.B.4. b) és e) pontjai alapján a szolgáltatási szint megállapodásnak a Kötelezett Szolgáltató által a Jogosult Szolgáltató részére fizetendő, a vállalt minőségi szintek be nem tartása esetén megillető kötbér mértékére, kifizetésének módjára és határidejére vonatkozó szabályokat tartalmaznia kell. Ezzel összefüggésben a III. pont c) pontjának i) alpontjában egyértelműen rögzítettem a Kötelezett Szolgáltató kötbér fizetésével kapcsolatos kötelezettségét, amelynek során – a korábban leírtakkal összhangban – a kötbérfizetési kötelezettséget a Kötelezett Szolgáltatónak a teljesítménymutatók tartalmával összhangban a Törzsszöveg 5.7. a), d), e) és f) alpontokban található teljesítménymutatók nem teljesítése esetében egyedi szerződésenként, a Törzsszöveg 5.7. b), c) és g) alpontokban található mutatók nem teljesítése esetében Alap- és Felhordó Hálózati Szolgáltatásonként, a Törzsszöveg 5.7. h) és i) alpontokban található mutatók nem teljesítése esetében Jogosultanként kell teljesítenie. A kötbér megfizetésével kapcsolatos szabályok kialakítása során az Invitel által a Törzsszöveg 5.7. pontjának a felsorolást követő nyolcadik – „Amennyiben a Jogosult Szolgáltató az adott negyedévről készült szolgáltatás minőségi beszámoló kézhezvételétől számított 5 napon belül nem emel kifogást..” kezdetű – bekezdésben rögzített rendelkezésekből indultam ki. Az ott található rendelkezések alapján, amennyiben a Jogosult Szolgáltató az adott negyedévről készült szolgáltatás minőségi beszámoló kézhezvételétől számított 5 napon belül nem emel kifogást, akkor az Invitel a kötbér összegét „az érintett Hálózati Szerződés alapján nyújtott nagykereskedelmi szolgáltatások ellenértékét tartalmazó, a negyedévet követő 3. hónapra vonatkozó számlában jóváírja vagy beszámíthatja a Jogosult Szolgáltatóval szembeni az érintett Hálózati Szerződésből eredő esedékes lejárt követelésébe. Amennyiben a jóváírás meghaladja az érintett Hálózati Szerződésből eredő esedékes lejárt követelést, úgy a fennmaradó összeget a Jogosult Szolgáltató részére banki átutalással megfizeti a negyedévet követő 3. hónapra vonatkozó számla kiállítását követő 30 napon belül. Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató és a Jogosult Szolgáltató között időközben megszűnt az érintett Hálózati Szerződés, úgy a kötbér összeget a Jogosult Szolgáltató részére banki átutalással megfizeti a negyedévet követő 3. hónapot követő 30 napon belül”. Az Invitel által a jogosulti reklamációra vonatkozóan meghatározott 5 napos határidőt 30 napra módosítottam, mivel úgy ítélt meg, hogy az 5 napos határidő – figyelembe véve a kötbérfizetési kötelezettség teljesítésére vonatkozóan meghatározott határidőt is – nem elegendő a Jogosult Szolgáltatók számára, hogy a szolgáltatás

minőségére vonatkozóan átadott (akár nagyszámú szerződést érintő) információkat a rendelkezésükre álló információkkal egybevethessék és ellenőrizhessék. A kötbér megfizetésével kapcsolatos szabályokkal összefüggésben megállapítottam, hogy azok nem alkalmazhatók valamennyi teljesítménymutató esetében. A Törzsszöveg 5.7. b), c), g), h) és i) alpontjaiban található teljesítménymutatók esetében ugyanis – mivel azok tekintetében szolgáltatásonként, illetve jogosultanként kell a Kötelezett Szolgáltatónak megfelelnie a vállalt értékeknek – a kötbérfizetési kötelezettség nem köthető egyedi Hálózati Szerződésekhöz (illetve a kötbérfizetési kötelezettség valamennyi, az adott szolgáltatásra, illetve az összes szolgáltatásra vonatkozó hálózati szerződést érinti). Ezért ezen teljesítménymutatók esetében a kötbér megfizetésére vonatkozóan – a határidő változatlanul hagyása mellett – banki átutalási kötelezettséget írtam elő.

A piaci határozatok rendelkező részeinek I.B.4. d) pontja alapján a szolgáltatási szint megállapodásnak a szolgáltatások minőségével kapcsolatos viták rendezésére, a szolgáltatás minőségi beszámoló alapját képező adatok független szakértő általi auditálására vonatkozó eljárás szabályait tartalmaznia kell. Az ezzel kapcsolatos tartalom megállapítása során az Invitel által a Törzsszöveg 5.7. pontjának a felsorolást követő kilencedik és tizedik – „Amennyiben a Jogosult Szolgáltató vitatja az adott negyedévről készült szolgáltatás minőségi beszámolót.” kezdetű – bekezdésben rögzített rendelkezésekből indultam ki, azokat pontosítottam annak érdekében, hogy az eljárással kapcsolatos határidők, a Kötelezett Szolgáltató tájékoztatásának tartalma és a kötbér megfizetése valamennyi lehetséges kimenetre vonatkozóan elkülönülten rögzítésre kerüljön. Egyértelműen rögzítettem, hogy a Jogosult Szolgáltató a szolgáltatás minőségi beszámolóval kapcsolatos reklamációt a beszámoló kézhezvételétől számított 30 napon belül nyújthatja be (a 30 napos határidővel kapcsolatos indokokat lásd az előző bekezdésben). Mivel a Törzsszöveg 5.7. pontjában található rendelkezések nem tartalmaztak erre vonatkozó határidőt, rögzítettem, hogy a Kötelezett Szolgáltatónak az auditálásról a reklamáció benyújtását követő 15 napon belül gondoskodnia kell a független szakértő által kiállított tanúsítvánnyal kapcsolatos rendelkezéseket egyértelműsítettem és kiegészítettem. A rendelkezések kialakítása során szétválasztottam az egyes lehetséges – a tanúsítvány tartalmától és a kötbérfizetési kötelezettség meglététől függő – kimeneteket. Amennyiben a tanúsítvány megerősíti a szolgáltatás minőségi beszámoló helyességét és kötbérfizetési kötelezettség nem következik a szolgáltatás minőségi beszámolóból, akkor a Kötelezett Szolgáltatónak értelemszerűen csak tájékoztatási kötelezettsége van a Jogosult Szolgáltató felé. Amennyiben a tanúsítvány megerősítést tartalmaz, ugyanakkor a szolgáltatás minőségi beszámoló alapján kötbérfizetési kötelezettsége is van a Kötelezett Szolgáltatónak, akkor a tájékoztatás mellett a Kötelezett Szolgáltatónak a kötbért is meg kell fizetnie. Amennyiben a tanúsítvány alapján a minőségi beszámoló módosítására van szükség, úgy a Kötelezett Szolgáltató tájékoztatási kötelezettsége mellett a módosított szolgáltatás minőségi beszámolót is meg kell küldenie a Jogosult Szolgáltató számára. A tájékoztatással kapcsolatos határidőt a tanúsítvány tartalmától függően eltérően állapítottam meg. Amennyiben a tanúsítvány megerősíti a szolgáltatás minőségi beszámoló helyességét, akkor a Kötelezett Szolgáltatónak a szolgáltatás minőségi beszámolót nem kell módosítania, így a tájékoztatásra vonatkozóan 5 nap elegendő. Amennyiben a szolgáltatás minőségi beszámoló módosítására van szükség, akkor hosszabb határidő megállapítása indokolt. Erre vonatkozóan – a Törzsszöveg 5.7. pontjában az Invitel által megállapított határidővel összhangban – 10 napos határidőt állapítottam meg. Jogosult vitás esetén továbbá indokolt a kötbér fizetésére vonatkozóan eltérő határidő megállapítása. Ebben az esetben a kötbér fizetésével kapcsolatos kötelezettség teljesítését a tanúsítvány kézhezvételéhez célszerű igazítani. A kötbér fizetésével kapcsolatos egyéb szabályok tekintetében ugyanakkor nem indokolt az általános szabályoktól való eltérés, ezért a kötbér fizetése tekintetében egyebekben a III. c) pont alkalmazását írtam elő a Kötelezett Szolgáltató számára. Az auditálás

költségének viselésével kapcsolatos rendelkezéseket módosítottam, a Törzsszöveg 5.7. pontjában foglaltaktól eltérően rögzítettem, hogy az auditálás költségét a Kötelezett Szolgáltatónak kell megelőlegeznie. A rendelkezést azért módosítottam, mert a Jogosult Szolgáltató általi megelőlegezés – figyelembe véve, hogy az érintett összeg az auditálást megelőzően még nem feltétlenül ismert a felek számára, illetve az auditálást a Kötelezett Szolgáltató rendeli meg – az eljárást jelentősen bonyolítaná és az az auditálás megkezdésével kapcsolatos 15 napos határidő teljesítését veszélyeztetné.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdésével összhangban hoztam meg.

A referenciaajánlat hatálybalépéséről az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem. A 3.a. piaci határozat rendelkező része I.C. pontja, illetve a 3.b. piaci határozat rendelkező része I.C. pontja alapján az Elnök által jóváhagyott vagy megállapított alapszolgáltatásokra, felhordó hálózati szolgáltatásokra és kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak a piaci határozatok rendelkező része I. A) pontjában, az átláthatóság keretében előírt és benyújtott referenciaajánlatok jóváhagyásáról vagy tartalmának megállapításáról szóló határozat közlését követő hó első napjától lépnek hatályba. Tekintettel arra, hogy az alapszolgáltatásokra, felhordó hálózati szolgáltatásokra és kiegészítő szolgáltatásokra vonatkozó díjak alkalmazásának megkezdése nem választható el az Elnök által jelen határozattal jóváhagyott, illetve megállapított referenciaajánlat egyéb tartalmától (amelyek az alapszolgáltatások, felhordó hálózati szolgáltatások és kiegészítő szolgáltatások nyújtásával, az e tárgyban kötendő szerződésekkel kapcsolatos szabályokat rögzítik), így a referenciaajánlat és a díjak egy időpontban történő hatályba lépése indokolt és szükséges. Figyelemmel a piaci határozatok fent idézett rendelkezésére, valamint a jelen határozat közlésének időpontjára, a határozat közlését követő hónap első napját, azaz 2019. február 1-jét jelöltem meg a referenciaajánlat hatályba lépésének időpontjaként.

Az Invitel – a Kérelmével igazoltan – jelen eljárás lefolytatásáért - a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 1. §-ának és 15. § (1) bekezdése alapján - 750 000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az eljárás költségeként kizárólag az Invitel által megfizetett, fent megjelölt összegű igazgatási szolgáltatási díj merült föl a tárgyi ügyben. Az eljárási költség visszatérítéséről az ügyintézési határidő túllépésére tekintettel az Ákr.51. § b) pontja alapján rendelkeztem.

Jelen határozat és a referenciaajánlat az Eht. 67/A. § (4) bekezdése alapján a Hatóság internetes oldalán kerül közzétételre.

A referenciaajánlat Invitel általi nyilvánosságra hozataláról történő rendelkezés az Eht. 67/A § (4) bekezdésén alapul.

A jogorvoslattal kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: „Kp.”) 13. § (11) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének I) pontján, 50. §-án, a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Egyeztetés az érdekeltekkel

Szolgáltatók és társadalmi szervezetek észrevételei a határozat tervezetéhez

Jelen határozat tervezetét 2018. december 19-én, PC/7642-19/2018. számon az Eht. 40. § (1) bekezdés c) pontjának megfelelően, az érdekeltekkel folytatott egyeztetés érdekében tettem közzé.

Az egyeztetés során az észrevételeket előterjesztők által levélben kifejtett észrevételeket összefoglalva idézem válaszaikkal együtt, - amennyiben az releváns - az azzal kapcsolatos, a rendelkező részben szereplő megállapításra történő utalással együtt.

Vodafone észrevételei

1. A Vodafone a Törzsszöveg 5.14.2. pontjának módosítását javasolta az egyenlő elbánás és a szolgáltatás teljes lemásolhatósága kötelezettségeknek való megfeleléssel összhangban, mivel a Vodafone automatizálni szeretné a szolgáltatások igénybevételével kapcsolatos folyamatait. Ennek érdekében jelen pont aláhúzott szövegrészekkel történő kiegészítését javasolta:

„A Kötelezett Szolgáltató adatbázisaihoz nem biztosít közvetlen hozzáférést. A Kötelezett Szolgáltató a működést támogató rendszereiben található információkhoz való hozzáférést úgy biztosítja, hogy az információkhoz a Jogosult Szolgáltató közvetlenül, azaz a Kötelezett Szolgáltató érdekkörében megvalósuló és az egyes információ lekérdezésekhez kapcsolódó emberi közreműködés nélkül, legalább a saját kiskereskedelmi informatikai rendszerei és kiskereskedelmi üzleti és ügyfélszolgálati területe számára biztosított rendszerhozzáférési megoldással és átfutási időkkel hozzáférjen. Az információs hozzáférési felületet az Invitel úgy alakítja ki, hogy az lehetővé tegye a Jogosult Szolgáltató számára olyan, közvetlen emberi közreműködést nem igénylő, szabványosított felületeken kommunikáló rendszer kialakítását, amely az előfizetőkkel közvetlen kapcsolatban álló területei számára is biztosítja a Kötelezett Szolgáltatóságát kiskereskedelmi területe számára biztosított ügyfélkiszolgálási működést, egyenértékű rendszerhozzáférési megoldás és átfutási idők alkalmazásával.”

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

2. A Vodafone javasolta, hogy a Törzsszöveg kerüljön kiegészítésre a következő 5.14.4-es „Rendszeres elektronikus tájékoztatás a le nem zárt megrendelésekről, hibajegyekről” című ponttal: „A Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatót elektronikus formában tájékoztatja napi rendszerességgel a Kötelezett Szolgáltató rendszerében rögzített Jogosult Szolgáltató le nem zárt megrendeléseinek és hibajegyeinek a legutolsó státuszáról.” A Vodafone véleménye szerint a megrendelések és hibakezelések követéséhez szükséges információk átadása elengedhetetlen a Jogosult Szolgáltató ügyfeleinek megfelelő kiszolgálásához és tájékoztatásához.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

3. A Vodafone javasolta, hogy a Törzsszöveg 5.15. pontja kerüljön kiegészítésre az alábbi szövegrésszel: „Amennyiben a szolgáltatás létesítésével, beállításának módosításával vagy a hibaelhárítással összefüggésben a Kötelezett Szolgáltató jár el a Jogosult Szolgáltató vagy az Előfizetői Szolgáltatást Nyújtó Szolgáltató előfizetőjénél, a Kötelezett Szolgáltató illetve képviselője által használt kommunikáció a Jogosult szolgáltató nevében történik, a Jogosult részéről lefektetett szabályok alapján (a Jogosult szolgáltató megjelenési, viselkedési és

magatartási kódexének megfelelően).” A Vodafone nagykereskedelmi együttműködés gyakorlati tapasztalataira alapozva szükségesnek tartja annak egyértelmű rögzítését, hogy a Kötelezett Szolgáltató a végfelhasználó felé nem léphessen fel saját nevében szolgáltatóként, azért, hogy a végfelhasználó számára egyértelmű legyen, hogy a Kötelezett a Jogosult teljesítési segédjeként közreműködik a szolgáltatás létesítésében annak érdekében, hogy a végfelhasználó az általa választott Jogosult Szolgáltató előfizetői szolgáltatását igénybe vehesse.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

4. A Vodafone álláspontja szerint az eddigi tapasztalatok alapján a referenciaajánlat-tervezet Törzsszöveg 6.5.6. pontjában szereplő, a Bankgaranciának a megújítására vonatkozó, a Kötelezett Szolgáltató felhívásától számított 15 napos határidő nem elegendő a szükséges banki folyamatok intézésére, ezért álláspontja szerint szükséges a Bankgarancia megújításával kapcsolatos határidőt 15 nappal 30 nappá módosítani a referenciaajánlatban.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

5. A Vodafone a Törzsszöveg 9.4.1. pontja kapcsán javasolta, hogy a szöveg egészüljön ki az Országos Bitfolyam Hozzáférés Szolgáltatáshoz szükséges hálózati alapinformációkra vonatkozó szövegrésszel, mivel a Vodafone véleménye szerint az előrendelésnek valamennyi szolgáltatásra ki kell terjednie, így az országos bitfolyam hozzáférési szolgáltatásra is.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

6. A Vodafone a Törzsszöveg 11.4.1. pontja kapcsán több kiegészítő szövegjavaslatot tett egyrészt a jelen pontban alkalmazott megnevezések kapcsán, másrészt a szolgáltatás indítása és létesítése során a Kötelezett Szolgáltatóra vonatkozó kötelezettségek kapcsán - a PC/7652-19/2018. iktatószámú határozatában foglalt 230. pont alatti szövegrészre hivatkozva. Továbbá javasolta az Országos Bitfolyam Hozzáférési szolgáltatás hálózati szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek, visszajelzések pontosítását.

A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem. A szolgáltatás indítása és létesítése kapcsán tett észrevétele jelen határozat 39. pontjában kerültek részben figyelembe vételre.

A Hatóság a Vodafone megnevezésekre vonatkozóan javasolt módosítások kapcsán megjegyzi, hogy az Egyedi Átengedési Hálózati Szerződés magába foglalja a Keretszerződéshez Tartozó Egyedi Hálózati Szerződést is, lásd 39. pont indokolása.

7. A Vodafone a 7. melléklet 2.1.1. pontjában az „L2 Ethernet csatlakozás (1000BASE-T, IEEE 802.3ab)” meghatározás módosítását javasolta a következőre: „Redundáns L2 Ethernet csatlakozás (1000BASE-X, IEEE 802.3z vagy 10G optikai IEEE 802.3ae)”. A Vodafone a javaslatát azzal indokolta, hogy a 1000BASE-T, IEEE 802.3ab Ethernet szabvány csavart érpárra vonatkozik 1 Gbit/s sebességgel, mivel azonban az Invitel optikai interfészt biztosít, ezért annak az Ethernet szabványai (IEEE 802.3z, IEEE 802.3ae) a relevánsak.

A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem, a jelen határozat 125. pontjában foglaltak szerint.

8. A Vodafone javasolta, hogy a 7. melléklet 2.1.2. pontja kerüljön kiegészítésre azzal, hogy az Invitel a Gigabit Ethernet optikai interfészt a Jogosult Szolgáltató igénye alapján 1G/10G interfész sebességgel biztosítja. A javaslatot a Vodafone azzal indokolta, hogy szükséges rendelkezni az optikai interfész sebességéről.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

9. A Vodafone javasolta, hogy a 7. melléklet 2.2.1. pontjában a „GPON hálózatban csak az OLT gyártójának az ONT-je alkalmazható” rendelkezés a következőre módosuljon: „GPON hálózatban csak az érintett területet kiszolgáló OLT típusal kompatibilis ONT alkalmazható”. A Vodafone javaslatát azzal indokolta, hogy a Berendezés Alkalmassági Vizsgálat célja, hogy a Jogosult Szolgáltató által megjelölt CPE eszközről – függetlenül annak gyártójától – megállapításra kerüljön, hogy csatlakoztatható-e a Kötelezett Szolgáltató hálózatához vagy nem. Ezért egyoldalúan kinyilatkoztatni és egyben korlátozni a CPE eszközök körét az GPON OLT gyártójára szükségtelen és indokolatlan.

A Vodafone észrevételét figyelembe vettem, a jelen határozat 126. pontjának c) és d) alpontjában foglaltak szerint.

10. A Vodafone a 7. melléklet 2.2.3. pontjában a felhasználó felé biztosított interfészek számának 1-ről 4-re való módosítását javasolta, azzal az indokolással, hogy az INRUO 6. sz. mellékletben szereplő valamennyi CPE 4 db Ethernet interfésszel rendelkezik, valamint utalva arra, hogy a 7. melléklet 6.3.1. pontjában az Invitel az F1000 csomag igénybevételéhez 2 darab Ethernet interfészt ír elő. A Vodafone javasolta továbbá a 2.2.3. pont kiegészítését azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató által biztosított CPE eszközök specifikációját jelen INRUO 6.sz. melléklete tartalmazza.

A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem, a jelen határozat 129. pontjában foglaltak szerint.

11. A Vodafone javasolta, hogy a 7. melléklet új 10.2. pontként egészüljön ki a közeli bitfolyam hozzáféréshez kapcsolódó összeköttetés bővítésével kapcsolatos következő rendelkezésekkel: „Kötelezett Szolgáltató a Jogosulti hozzáférésen aggregált hálózati összeköttetés forgalmát monitorozza. Amennyiben 5 (öt) egymást követő naptári napon a sávszélesség egy órán keresztül eléri a 50%-os telítettséget, a Kötelezett Szolgáltató jelzi az összeköttetés bővítésének szükségességét a Jogosult felé. Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató döntése alapján biztosítja az összeköttetés bővítésének lehetőségét.” A Vodafone javaslatát azzal indokolta, hogy az INRUO nem rendelkezik a Hálózati Hozzáférési pont kapacitásának bővítéséről, véleménye szerint a javasolt kiegészítéssel a hálózat biztonsági szempontokra is figyelemmel elkerülhetőek a torlódások.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

12. A Vodafone javasolta, hogy a 9. melléklet 1.2.3 a) pontja kerüljön kiegészítésre a 10 Gb kapacitású összeköttetés biztosításával. A Vodafone javaslatát azzal indokolta, hogy a felhordó hálózati szolgáltatások körébe tartozó átviteli kapacitás biztosításánál szükséges a 10Gb sebességű összeköttetést is biztosítani.

A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem, a jelen határozat 154. pontjának e) alpontjában foglaltak szerint.

A Vodafone fenti észrevételéhez kapcsolódó felülvizsgálat során megállapítottam, hogy az igénybejelentő adatlapok egyértelműségének javítása érdekében kisebb módosítások szükségesek. Az ehhez kapcsolódó módosítások a jelen határozat 198., 202., 206., 210., 213., 216. és 219. pontjaiban kerültek megállapításra.

13. A Vodafone a 10. melléklet 2.1.1. pontjában az „L2 Ethernet csatlakozás (1000BASE-T, IEEE 802.3ab)” meghatározás módosítását javasolta a következőre: „Redundáns L2 Ethernet csatlakozás (1000BASE-X, IEEE 802.3z vagy 10G optikai IEEE 802.3ae vagy 100G optikai IEEE 802.3ba/802.3bm)”. A Vodafone javaslatát azzal indokolta, hogy a 1000BASE-T, IEEE 802.3ab Ethernet szabvány csavart érpárra vonatkozik 1 Gbit/s sebességgel, mivel azonban az Invitel optikai interfészt biztosít, ezért annak az Ethernet szabványai (IEEE 802.3z, IEEE 802.3ae, IEEE 802.3ba/802.3bm) a relevánsak.

A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem, a jelen határozat 167. pontjában foglaltak szerint.

Továbbá a Hatóság megjegyzi, hogy a jövőbeni tényleges igénybevétel kapcsán felmerülő megalapozott jogosulti igény esetén a Hatóság hivatalból módosíthatja a referenciaajánlatot.

14. A Vodafone javasolta, hogy a 10. melléklet 2.1.2. pontjában kerüljenek meghatározásra a Gigabit Ethernet optikai interfész sebesség értékei, a következő sebesség értékekkel: 1G, 10G, 100G. Javaslatát azzal indokolta, hogy szükséges rendelkezni az interfész sebességekről.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

15. A Vodafone javasolta, hogy a 10. melléklet 2.2.1. pontjában a „GPON hálózatban csak az OLT gyártójának az ONT-je alkalmazható” rendelkezés a következőre módosuljon: „GPON hálózatban csak az érintett területet kiszolgáló OLT típussal kompatibilis ONT alkalmazható”. A Vodafone javaslatát azzal indokolta, hogy a Berendezés Alkalmassági Vizsgálat célja, hogy a Jogosult Szolgáltató által megjelölt CPE eszközről – függetlenül annak gyártójától - megállapításra kerüljön, hogy csatlakoztatható-e a Kötelezett Szolgáltató hálózatához vagy nem. Ezért egyoldalúan kinyilatkoztatni és egyben korlátozni a CPE eszközök körét az GPON OLT gyártójára szükségtelen és indokolatlan.

A Vodafone észrevételét figyelembe vettem, a jelen határozat 168. pontjában foglaltak szerint.

16. A Vodafone a 10. melléklet 2.2.3. pontjában a felhasználó felé biztosított interfészek számának 1-ről 4-re való módosítását javasolta, azzal az indokolással, hogy az INRUO 6. sz. mellékletben szereplő valamennyi CPE 4 db Ethernet interfésszel rendelkezik, valamint utalva arra, hogy a 10. melléklet 6.3.1. pontjában az Invitel az F1000 csomag igénybevételéhez 2 darab Ethernet interfészt ír elő. A Vodafone javasolta továbbá a 2.2.3. pont kiegészítését azzal, hogy a Kötelezett Szolgáltató által biztosított CPE eszközök specifikációját jelen INRUO 6.sz. melléklete tartalmazza.

A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem, a jelen határozat 171. pontjában foglaltak szerint.

17. A Vodafone javasolta, hogy a 10. melléklet új 10.2. pontként egészüljön ki a közeli bitfolyam hozzáféréshez kapcsolódó összeköttetés bővítésével kapcsolatos következő rendelkezésekkel: „Kötelezett Szolgáltató a Jogosulti hozzáférésen aggregált hálózati összeköttetés forgalmát monitorozza. Amennyiben 5 (öt) egymást követő naptári napon a sávszélesség egy órán keresztül eléri a 50%-os telítettséget, a Kötelezett Szolgáltató jelzi az összeköttetés bővítésének szükségességét a Jogosult felé. Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltató döntése alapján biztosítja az összeköttetés bővítésének lehetőségét.” A Vodafone javaslatát azzal indokolta, hogy az INRUO nem rendelkezik a Hálózati Hozzáférési pont kapacitásának bővítéséről, véleménye szerint a javasolt kiegészítéssel a hálózat biztonsági szempontokra is figyelemmel elkerülhetőek a torlódások.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

18. A Vodafone a 11. Melléklet 3.1.6 pontja kapcsán javasolta, hogy a Hatóság hívja fel a Kötelezett Szolgáltatót nyilatkozattételre, továbbá kötelezze arra, hogy a Kötelezett Szolgáltató vizsgálja felül nagykereskedelmi díjait és azokat változtassa meg olyan módon, hogy az árprés kialakulása megelőzhető legyen. A Vodafone véleménye szerint amennyiben az INRUO tervezetben szereplő nagykereskedelmi díjak kerülnek alkalmazásra a Kötelezett Szolgáltató megsérti a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 21.§ i) és j) pontjait. Továbbá amennyiben a Jogosult Szolgáltatónak az INRUO 11.sz. melléklet 3.1.6 pontjában szereplő díjakra kell építenie kiskereskedelmi internet hozzáférési szolgáltatását úgy vagy nem képes versenyképes díj mellett kínálni azt, vagy versenyképes kiskereskedelmi díj mellett csak veszteséggel kínálhatja. Ez nem segíti a verseny intenzitásának növelését, megakadályozza új szereplők piacra lépését, ami az Eht 108. §-ába ütközik. Ennek következtében a Vodafone véleménye szerint a jogosultak rosszabb helyzetbe kerülnek, mint a jelen szabályozást megelőző RM díjakon igénybe vehető nagykereskedelmi szolgáltatások igénybevétele esetén.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

A Hatóság ugyanakkor megjegyzi, hogy az Invitelnek lehetősége van, hogy – a 3.b piaci határozat A.2 f) pontja értelmében – a honlapon közzétett, mindig aktuális állapotot tükröző, a Jogosult Szolgáltató által igénybevehető sávszélesség értékek és az azokhoz kapcsolódó díjak esetében a 3.b piaci határozat I. számú mellékletében foglalt díjknál alacsonyabb díjakat tegyen közzé, azokat minden Jogosulttal szemben egységesen alkalmazva.

Továbbá a Hatóság felhívja az Invitel figyelmét, hogy a Hatóság az elektronikus hírközlési piaci verseny védelmének következetes érvényre juttatása érdekében jelezheti a Gazdasági Versenyhivatal részére, amennyiben a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Tpv.) foglaltak vélelmezett megsértését észleli.

19. A Vodafone a 11. sz. Melléklet 3.3.13.1. pontját érintő észrevételében jelezte, hogy a fenti pontból kerüljenek törlésre az alábbi mondatok: „Amennyiben külső szakértő igénybevétele szükséges, a külső szakértő díját a Jogosult Szolgáltató fizeti. Ilyen esetben a Kötelezett Szolgáltatót a jelen pont szerinti díj illeti meg.”, mivel véleménye szerint az Invitelnek – mivel évtizedek óta működtet elektronikus hírközlési hálózatot – magának is képesnek kellene lennie a vizsgálat elvégzésére.

A Vodafone észrevételét részben figyelembe vettem. Az észrevétel jelen határozat 195. pontjában került figyelembe vételre a kapcsolódó indokolásban foglaltak értelmében.

20. A Vodafone a 16. Melléklet 7.2 pontja kapcsán javasolta az elektronikus információs hozzáférési felület üzemszünet maximális hosszához kapcsolódó teljesítménymutatóra vonatkozó szövegrész alábbiakkal történő kiegészítését: „Üzemszünetet legalább 72 óra folytonos szolgáltatás követ. Információs hozzáférési felületen beküldött/végrehajtott műveletek válaszüzeje/nyugtázása legfeljebb 2 másodperc. Információs hozzáférési felületen párhuzamosan végrehajtható műveletek száma legalább 5 másodpercenként.

A Vodafone észrevételét figyelmen kívül hagytam.

Ugyanakkor a Vodafone észrevétele nyomán a Hatóság újra megvizsgálta a 16. Mellékletben foglalt teljesítménymutatókat, melynek kapcsán jelen határozat 10., 56., 441., 452. pontjaiban foglalt megállapításokat tette.

Budapest, 2019. január „...”

P.H.

dr. Karas Monika

a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke