



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Médiatanács

Ügyiratszám: MN/24304-10/2018.

Ügyintéző: **személyes adat**

Email: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

Tárgy: a kiskorúak védelmére vonatkozó
törvényi rendelkezések megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

1280/2018. (XI.20.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** által képviselt Tilos Kulturális Alapítvánnyal (1085 Budapest, Mária u. 54., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott közigazgatási hatósági eljárásban megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Tilos Rádió körzeti közösségi rádiós médiaszolgáltatásában 2018. szeptember 20. napján sugárzott „Páholy” című műsorszám közzétételével megsértette a műsorszámok korhatári kategóriába sorolására és sugárzási időpontjára vonatkozó törvényi előírásokat, ezért a Médiaszolgáltatót

75.000 Ft, azaz hetvenötezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács állampolgári bejelentés alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Tilos Rádió körzeti közösségi rádiós médiaszolgáltatásában 2018. szeptember 20. napján sugárzott „*Páholy*” című műsorszámát. A vizsgálat során felmerült az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és a 10. § (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § ba) pontja szerinti hatáskörében 2018. október 16. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 1158/2018. (X. 16.) számú, MN/24304-6/2018. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy a végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató a Végzést a postai tértivevény tanúsága szerint 2018. október 25-én átvette, nyilatkozata 2018. november 5-én érkezett meg a Hatósághoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata szerint a műsorszámért felelős személy a kifogásolt adás idején nem volt jelen és annak meghallgatását követően kijelentette, hogy *„valóban hibáztunk az adásban és vállaljuk a következményeket”*. A nyilatkozatban idézett levélben foglaltak szerint a műsorszám szerkesztője a jövőben több figyelmet fordít a hatályos jogszabályoknak történő megfelelésre.

A Médiaszolgáltató a nyilatkozatában kérte a Médiatanácsot, hogy *„vegye figyelembe a jelen ügyben szereplő műsorkészítők függetlenségét, az adott rádió sajátos működési rendjét, amelyben a műsorkészítők önkéntes szerződés alapján, ingyenesen dolgoznak”*. Kérte továbbá a Médiatanácsot, hogy a bírság kiszabásától méltányosságból tekintsen el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A *„Páholy”* egy kéthetente csütörtökön 16:00 és 18:30 óra között jelentkező zenés, kulturális műsorszám, amely elsősorban a punk és a hardcore stílusokra fókuszál. A zenei szcéna aktualitásai mellett beszélgetésekkel, zenei összeállításokkal és élő koncertekkel színesítik a műsort. A program mottója: *„kicsit okoskodunk, kicsit sztorizgatunk, miközben punk/hc zenét hallgatunk”*.

A 2018. szeptember 20-ai adásnapon a műsorvezetők Bánkuti Anna és Schlekman Dániel voltak. Az adás első felében a műsorvezetők Szántó „Faszi” Gáborral, az Üllői úti Fuck együttes énekesével beszélgettek telefonon, aki a zenekar közel 30 éves múltjáról mesélt,

valamint népszerűsítette az együttes legújabb stúdióalbumát. A telefonos interjút megelőzően lejátszották az együttes „Elég” című számát, ezúttal új zenei köntösben, eltérő hangszereléssel.

Egy zenés összeállítást követően az adás vendége a Laci Akusztik Band volt, amelynek tagjai a stúdióban élő koncertet adtak az együttes legismertebb zeneszámaiból a hallgatók számára. A főleg punk stílusú zenét játszó akusztikus formáció közel 60 perces műsora 17 és 18 óra közé esett. A műsorvezetők kérésére az előadók minden egyes számot felkonferáltak, a zeneszámok között pár mondatos összefoglalók szerepeltek.

1. Az Mttv. 9. § (5) bekezdésének megsértése

A műsorszám korhatári figyelmeztetés nélkül került adásba, azaz a Médiaszolgáltató azt az általános nagyközönségnek szánva, az I. korhatári kategóriában sugározta.

Az Mttv. 9. § (2) bekezdése szerint: *„Azt a műsorszámot, amely korhatárra tekintet nélkül megtekinthető vagy meghallgatható, az I. kategóriába kell sorolni.”*

Az Mttv. 9. § (5) bekezdése értelmében:

„Azt a műsorszámot, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak fizikai, szellemi vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy erőszakra, illetve szexualitásra utal, vagy témájának meghatározó eleme az erőszakos módon megoldott konfliktus, a IV. kategóriába kell sorolni. Az ilyen műsorszám minősítése: tizenhat éven aluliak számára nem ajánlott.”

Az utóbb idézett rendelkezés alapján azt a műsorszámot kell a IV. korhatári kategóriába sorolni, amely alkalmas a tizenhat éven aluliak személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A jogalkotó káros elemként emelte ki az erőszakra és szexualitásra utalást, valamint az erőszakos konfliktusmegoldás középpontba helyezését, de kimerítően nem sorolta fel a potenciálisan ártalmas tartalmakat.

A jogszabályhely „különösen azáltal” fordulata arra utal, hogy a törvényalkotó szerint a szexualitás eleve olyan magatartásforma, amely – az ábrázolás mikéntjétől, illetve annak kontextusától függően – káros hatással lehet a kiskorúak személyiségfejlődésére. Ha tehát egy műsorszámban megjelenik a szexualitás, vizsgálni kell annak fajsúlyosságát, ábrázolásmódját, a megjelenítés kontextusát, az ezáltal közvetített üzenetet, mondanivalót (pl.: Fővárosi Bíróság 24.K.32571/2005/6. és 24.K.32571/2005/6. számú ítéletei).

„A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című ajánlás (a továbbiakban: klasszifikációs ajánlás) a szexualitás ábrázolása körében az alábbiakat hangsúlyozza:

„A serdülők sokszor használják a médiát abból a célból is, hogy a szexualitásról, a szexuális kapcsolatteremtésről információt nyerjenek, a látott tartalmak azonban számos esetben nem a valóságnak megfelelő benyomások, elvárások kialakulását segítik elő.”

A korhatári besorolás során a trágár, durva beszéd megítélését illetően szintén a klasszifikációs ajánlás nyújt útmutatást:

„A durva nyelvezetet illetően a nemi szervekkel, illetve a szexuális aktussal kapcsolatos trágár szavak különösen agresszív módon történő használata nem elfogadott.”

A kiskorúak védelmét előíró, a problematikus médiatartalmakra vonatkozó korlátozások kiterjednek az előadóművészek véleménynyilvánítási és művészi szabadságára is. Nem szabad megfélemlíteni arról a tényről sem, hogy a kritikával illetett kifejezéseket használó szereplők a fiatalok szemében példaképekké válhatnak, illetve viselkedésük sok fiatal

számára mintául szolgálhat. A klasszifikációs és a döntéshozatali gyakorlatnak megfelelően a társadalmi megítélés szerint durvának tekintett szavak, kifejezések, valamint a szexualitásra történő utalások a valóság ábrázolásának céljából kizárólag a 16 éven aluliak számára nem ajánlott jelzéssel ellátott műsorszámok esetében fordulhatnak elő, amennyiben ez a művészi hatás szempontjából indokolt. Az ilyen módon besorolt műsorszámokban ezen kifejezések használata azonban nem lehet sem mértéktelen, sem túlságosan agresszív. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.29.115/2013/2. számú ítéletében a IV. kategóriába sorolás indokaként említette a durva nyelvezetet és a sorozatos trágárkodást.

Az ilyen intenzitású nyelvezet mindenképpen érettebb közönséget kíván, így ennek megfelelően a IV. korhatári kategóriába sorolandó. *„Az ilyen tartalmú műsorszámok korlátozása ezért a gyermekek szellemi, lelki ártalmának megelőzése érdekében is szükséges. A tartalom társadalmi értékessége sem változtatja meg feltétlenül bizonyos szavak vagy kifejezések gyermekekre gyakorolt hatását. A gyermekek sérelme szempontjából mindegy, hogy az alkotás jelentős társadalmi, politikai, irodalmi vagy művészeti értékkel rendelkezik-e, illetve a sértő nyelvezet a művészi önkifejezés eszközének számít-e, az éppúgy károsan befolyásolhatja a kiskorúak személyiségfejlődését.”*

A klasszifikációs ajánlás kimondja, hogy *„különös óvatosság ajánlott az értékorientációk területén...”*, amelyre tekintettel a káros szenvedélyek bemutatása például szolgálhat a gyermekeknek.

A Fővárosi Bíróság 3.K.33902/2005/7. számú ítélete szerint a kiskorúak egészséges erkölcsi, szellemi, pszichikai fejlődése olyan alkotmányos érték, amellyel szemben minden más alkotmányos szabadságjognak engednie kell. A véleménynyilvánítási, műsorszerkesztési, műsorszolgáltatási szabadság csak ezen értékek maximális védelmét figyelembe véve valósulhat meg. Kétség esetén kizárólag a túlzott védelem lehet az elfogadható mérce.

Több esetben kifejtette a bíróság, hogy ha a közreadott műsorszám egyetlen eleme, jelenete is tartalmazza a magasabb besorolásnál irányadó ismérvek valamelyikét, azt a magasabb korhatári kategóriába kell sorolni: a besorolás a teljes műsorszámra vonatkozik, ezért egy-egy elem, jelenet magasabb kategóriába tartozása kihat az egész műsorszám minősítésére.

A Műsorszám klasszifikációja során – a fentieknek megfelelően – a Médiatanács azt vizsgálta, hogy megjelent-e a műsorszámokban erőszak (esetleg más deviáns magatartás), vagy szexualitás, majd mérlegelte, hogy a műsorszámokban használt kifejezésmódokat is figyelembe véve alkalmas lehetett-e az adott korosztály személyiségfejlődésének kedvezőtlen befolyásolására. A bírói ítéletek által megerősített hatósági gyakorlat szerint ennek során értékelendők az alkalmazott eszközök, zenei és egyéb hanghatások, amelyek fokozhatják, vagy éppen feloldhatják a dramaturgiai fordulatok hatását. Emellett vizsgálni kellett, hogy fellelhetők-e az ábrázolásban olyan eszközök, amelyek segítséget nyújtanak a védett korosztály számára a távolságtartás kialakítására, a látottak dekódolására, átértékelésére.

A Műsorszámot a fenti szempontok szerint elemezve a Médiatanács megállapította, hogy az a következőkben részletesen ismertetett szexuális utalások, a halmozottan előforduló durva, trágár nyelvezet, valamint a társadalmilag nem elfogadott szokások népszerűsítése miatt IV. korhatári kategóriába tartozónak minősül.

A Műsorszám IV. korhatári kategóriába sorolását megalapozó szöveg-részletek:

16:40:35-16:43:25

Üllői Úti Fuck „Elég” című száma:

„Nadrágomban kurkásznak lányok/vastag ujjuktól nem sokat várok/unalmas közönnyel fogom a mellet/nem hiszem el, hogy valaha kellett.”

„Golyómat látom szállni a szélben/sírva és sírva kapkodnak érte/ha zárt sliccem volna, se lenne elég/fáradt, öreg vagyok, tényleg elég!”

Refrén: *„Két jó haverom: spleen és ideál/na meg én, így hárman vénülünk/szomorú nyállal köpünk meg édes/istennek nem tetsző dologra készülünk.”*

„Símak a lányok, engem akarnak/nem tetszenek már, mennek a partnak/öngyilkos testük ott fekszik sorban/undorral nézem, szörnyű egy horda.”

„Hideg a testen, nyomor a szívben/százszor kóstoltam százféle ízben/megcsömöröttem, fáraszt a lét/kiégtem, vége, tényleg elég.”

17:01:49-17:01:59

Dalszöveg-részlet: *„A sok szerencsétlent látva így szólt: lófasz az egész/Ti meg elmentek a picsába, hol itt a józanész?!”* (A fenti két sor megismétlődik: 17:03:48-17:03:58.)

17:02:19-17:02:38

Dalszöveg-részlet: *„Szíve a detonátor, pusztuljon hát a világ/Most nem sajnált senkit, és nem sajnálta magát/És ő megbasztá a várost, mindenkinek, ami jár/Pusztuljon mindenki, pusztuljon a világ!”*

17:09:33-17:09:56

Dalszöveg-részlet: *„Tényleg köszönök mindent, amit kaptam/A rosszat, a jót, én mindenből tanultam/A rosszat, a jót, én mindenből tanultam/A rosszat, a jót, én kurva jól mulattam!”*

17:10:21-17:10:31

Dalszöveg-részlet: *„Csak csendben, csak halkán, hogy senki meg ne hallja/Mert amiről te pofázol, az kurvára le van szarva!”*

17:20:40-17:20:54

Laci: *„Köszönjük szépen! Illetve nem is köszönjük, mert nincs itt senki! Anna köszönjük! Köszönjük a sört!”*

Anna: *„De hallgatnak minket!”*

Laci: *„Tényleg?”*

Anna: *„Persze!”*

Laci: *„Úgy kell nekik!”*

17:25:02-17:25: 24

Dalszöveg-részlet: *„Olyan, mintha falnál bekötött szemmel/Mintha meghalnék, mire eljön a reggel/Kösd be a szemem, ragaszd be a számat/Törd el a csontom, baszd meg anyámat!”*

17:36:39-17:36:50

Laci: *„Anna, te vagy a főnök!”*

Anna: *„Jaj, nem szeretek főnök lenni! Beszélgetünk inkább.”*

Laci: *„Jól van! Te adtad a sört, úgyhogy te vagy a főnök!”*

17:40:40-17:41:02

Dalszöveg-részlet: *„Csak egy álmos kis falu Lengyelországban/Mégis úgy füstölt, ahogy a városok/Aki zsidó volt, el kellett, hogy égjen/Mert egy beteg faszfej hatalmat kapott!”*

17:47:00-17:47:25

Dalszöveg-részlet: *„Ostoba kis kurva ez az élet/S ha tehetem, én bele is rúgok/De általában ő rúg engem seggbe/És ami fáj, az mindig fájni fog!”*

17:55:32-17:56:12

Laci: *„Szombaton leszünk itt Budapesten. A Fővám téren.”*

Anna: „Igen. Mikor?”

Laci: „Elvileg 8-tól. [...] Vagy 6-tól. Nem tudom.”

Anna: „Szombaton 6 és 8 között valamikor.”

Laci: „[...] Nagy megtiszteltetés, hogy meghívtak minket. És megyünk, megyünk, hogyha lehet ténylegesen.”

Anna: „És ha valaki kedvet kapott, akkor ott meghallgathatja élőben...[a bandát]”

Laci: „Persze. Jól berúgunk!”

Anna: „Igen. És én bíztatnám a hallgatókat, hogy menjenek, mert tök nagy élmény látni titeket, ahogy zenéltek.”

Laci: „Hát köszönjük szépen!”

17:59:53-18:00:01

Laci: „Mi köszönjük, hogy itt lehettünk, és most már induljunk el berúgni!”

Bogi: „Naaa!”

Laci: „Na, nem is igaz, csak limonádét iszunk!”

A szexualitás ábrázolása:

Az „Elég” című dalban a szerzőt az elmúlás és a vágymentesség gondolatai foglalkoztatják („Golyómat látom szállni a szélben/sírva és sírva kapkodnak érte”), kiábrándultsággal tekint vissza azokra az időkre, amikor még élt benne a nemi vágy („Unalmas könnyel fogom a mellet/nem hiszem el, hogy valaha kellett”). Az egyes szám első személyben megfogalmazott sorok az énekesről magáról szólnak, akinek ugyan zenészként még része van a rajongók kényeztetésében, azonban csökkenő libidója okán a szexualitás már egyre inkább a háttérbe szorul („Nadrágomban kurkásznak lányok/vastag ujjuktól nem sokat várok”). A zenészt a sötét melankóliájából már az sem tudja kimozdítani, hogy a magukat szexuális tárgyként felkínáló női rajongók öngyilkosságba menekülnek, rájuk megvetéssel és undorral tekint („Sírnak a lányok, engem akarnak/nem tetszenek már, mennek a partnak/öngyilkos testük ott fekszik sorban/undorral nézem, szörnyű egy horda”).

Tekintettel arra, hogy a strófákban megfogalmazott gondolatokat az előadó kendőzetlenül és naturálisan tárja a hallgatóság elé, a műsorszám IV. korhatári kategóriában történő közzététele indokolt.

A durva, trágár kifejezések:

A műsorszámban előadott dalok szövegvilága egy sajátos, sötét értékrendet tükrözött („pusztuljon mindenki, pusztuljon a világ”), amelyben többször fordultak elő trágár és obszcén kifejezések. Több alkalommal szerepelt a strófákban a „kurva”, valamint fellelhetők voltak a „picsa” és a „fasz” szavak, illetve egyéb szexuális töltetű káromkodások is (például „baszd meg anyámat”, „megbaszta a várost”).

Az előadott dalokban megjelenő trágár szófordulatok több esetben is meghaladták a közepesen erős mértéket, továbbá gyakori szerepeltetésük egyértelműen kizárja a műsorszám 16 éven aluli gyermekeknek való bemutatását.

Az alkoholfogyasztás népszerűsítése:

A stúdióban adott koncert során az együttes énekesé számos alkalommal megköszönte a Tilos Rádió vendégszeretét és az általuk adott sört (17:20:40-17:21:54 „Anna köszönjük! Köszönjük a sört!”, 17:36:39-17:36:50: „Te adtad a sört, úgyhogy te vagy a főnök!”). A műsorszám teljes időtartama alatt többször visszatért az alkoholfogyasztás népszerűsítése, így amikor a műsorvezető promotálta az együttes közelgő koncertjét, az énekes a következő megjegyzéssel élt: „Persze. Jól berúgunk!” (17:55:32-17:56:12). A zeneszámokat felkonferáló rövid beszéd sokszor kivehetetlen és zavaros volt (17:17:05-17:17:30: „A

következő dal arról szól, hogy Magyarországon nagyon régóta sötétség van. Azért van sötétség, mert... elhiszünk hiedelmeket, elhiszünk dolgokat [az énekes javít], amik nem igazak, és előbb vágjuk át egymás torkát, minthogy azokét, akit kéne”). Az előadás végéhez közeledve az énekes hangja egyre öblösebbé vált, nehezebbre esett a beszéd, és gyakran kellett kijavítania magát nyelvbotlásai miatt. Számos megszakítás alkalmával a mikrofon előtt ülve hallhatóan belekortyolt az italába, nyelvvel csettintgetett, miközben az italt lenyelve a szavakat kereste (17:07:20-17:07:45; 17:31:01-17:31:24; 17:39:10-17:39:32).

Azon műsorszámok, amelyek esetében az olyan egészségre ártalmas mintákat és szokásokat, mint az alkoholfogyasztás, túlzó részletességgel ábrázolják, útmutató jellegűek lehetnek, esetleg a gyermekeket utánzásra ösztönözhetik.

A Médiatanács megállapította, hogy a műsorszámot a felsorakoztatott problematikus tartalmak, különösen a szexuális utalások, a nyelvezete és a társadalmilag el nem fogadott normák népszerűsítésének szerepeltetése miatt tehát a 16 éven aluliak számára nem ajánlott, azaz a IV. korhatári kategóriába kellett volna sorolni.

A Médiatanács megállapította, hogy az I. korhatári kategóriában történt közzététel a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 9. § (5) bekezdését.

2. Az Mttv. 10. § (1) bekezdése c) pontjának megsértése

Az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontja szerint:

„Lineáris médiaszolgáltatásban (...) az IV. kategóriába sorolt műsorszám megfelelő jelzéssel ellátva, 21 óra és 05 óra között tehető közzé”.

A IV. korhatár-kategóriába tartozó műsorszámok kizárólag 21 óra után sugározhatóak.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszámot 17 és 18 óra között tette közzé, megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés c) pontját is.

A Médiatanács a jogsértések miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vett figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdésének első mondata szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács a jelen eljárást megelőzően egy esetben, az 59/2018. (I. 24.) számú, MN/36300-10/2017. ügyiratszámú határozatával állapította meg az Mttv. 9. § (5) bekezdésében és a 10. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt megsértését a Médiaszolgáltatóval a Tilos Rádió adón 2017. november 26-án 13 óra 36 perctől sugárzott „Kelta karó” című műsorszámmal kapcsolatban, mely jogsértés miatt a Médiaszolgáltatót 50 000 Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtotta. A Médiaszolgáltató tehát a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon tárgykörben háromszázhatvanöt

napon belül követte el. Ezen körülményre tekintettel jelen esetben fennáll az ismételtség esete.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését a Médiatanács eddigi gyakorlata alapján súlyos törvénysértésnek tekinti, amelyet a Fővárosi Törvényszék is megerősített a 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem volt alkalmazható.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglaltak alapján:

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdésének bb) pontja szerint:

„(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

Az ismételtségen és a jogsértés súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, a jogsértéssel okozott érdeksérelem és kár, személyiségi jogsérelem, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege az Mttv. 187. § (3) bekezdésének bb) pontja értelmében ötvenmillió forint.

A Médiatanács az 59/2018. (I. 24.) számú határozatában kiszabott bírságösszeget emelve, az Mttv. 9. § (5) bekezdésének és az Mttv. 10. § (1) bekezdése c) pontjának egy alkalommal történt megsértése miatt a kiszabható bírságmaximum 0,15 %-ának megfelelő mértékű, vagyis 75.000 Ft, azaz hetvenötezer forint összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 9. § (5) bekezdésében és az Mttv. 10. § (1) bekezdésének c) pontjában foglalt rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) pontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell

fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2018. november 20.

A Médiatanács nevében:

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat