



**NMHH**

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság  
Médiatanács

**Ügyiratszám:** MN/29202-8/2018.

**Ügyintéző:** **személyes adat**

**Telefonszám:** **Személyes adat**

**E-mail** **személyes adat**

**Tárgy:** a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

**Melléklet:** a hatósági ellenőrzés megállapításai

## A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

48/2019. (I. 15.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a DIGITAL MEDIA AND COMMUNICATIONS Zrt.-vel (1037 Budapest, Montevideo u. 9., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Film4 csatornán 2018. július 13-án, szeptember 1-jén, 2-án, 3-án összesen huszonzét alkalommal, a Galaxy4 csatornán 2018. május 10-én, szeptember 1-jén összesen négy alkalommal, valamint a Story4 csatornán 2018. május 9-én egy alkalommal, továbbá a TV4 csatornán 2018. július 21-én összesen hét alkalommal megsértette a reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint azok közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás hangerejére vonatkozó törvényi rendelkezést, amely miatt a Médiaszolgáltatót

**2 340.000,- Ft, azaz kettőmillió-háromszáznegyvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácsához - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó

hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyeleti hatáskörében, hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató a Film4, a Story4, a Galaxy4 és a TV4 elnevezésű médiaszolgáltatásait.

A rögzített mérési eredmények alapján

- a **Film4** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2018. július 13-án 11:35:08 – 12:12:54, 12:12:54 – 12:41:44, 14:45:41 – 15:12:27, 15:12:27 – 15:53:35, 15:53:35 – 16:16:34, 16:25:39 – 16:57:14, 17:00:42 – 17:32:07, 17:34:53 – 18:06:09, 21:56:51 – 22:27:55, 22:31:21 – 23:11:13, 23:11:13 – 23:46:09, szeptember 1-jén 13:02:03 – 13:43:45, 18:47:09 – 19:22:48, szeptember 2-án 11:10:25 – 11:52:11, 14:58:54 – 15:33:51, szeptember 3-án 11:01:26 – 11:43:13, 14:56:34 – 15:32:08 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában,
- a **Galaxy4** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2018. május 10-én 03:16:03 – 04:20:50, 18:24:52 – 18:43:32, szeptember 1-jén 02:05:08 – 02:26:17, 02:26:18 – 02:48:44 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában,
- a **Story4** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2018. május 9-én 23:22:30 – 23:58:56 közötti időszakban,
- a **TV4** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2018. július 21-én 20:00:30 – 20:26:13, 20:27:58 – 21:06:19, 21:06:19 – 21:40:51 21:40:52 – 22:06:47 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában,

a reklám átlagos hangereje - a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint - meghaladta a környezetében mért egyéb műsorrész (műsorelőzetes, program) átlagos hangerejét, ezért felmerült az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés összesen 39 alkalommal történő megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § bi) pontjában foglalt hatáskörében 2018. december 4. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az MN/29202-4/2018. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről. A Médiatanács a Végzésben az Ákr. 105. § (1) bekezdése és az Mttv. 155. § (3) bekezdése alapján nyilatkozattételre kötelezte a Médiaszolgáltatót a tényállás tisztázása érdekében.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A Médiaszolgáltató a tértivevény tanúsága szerint a Végzést 2018. december 7-én vette át, MN/29202-5/2018. számon iktatott nyilatkozata 2019. január 7-én, elektronikus úton érkezett. A jogsértések elkövetését nem vitatta és előadta, hogy azokat nem szándékosan követte el.

Kifejtette, hogy a jogsértések esetszáma folyamatos csökkenést mutat, köszönhetően annak, hogy már az első hatósági jelzések után megpróbálta a problémát kiküszöbölni. Előadta, hogy 2011- 2015 között nem sértette meg az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltakat, kizárólag az utóbbi két évben voltak mérhető jelentős hangerő eltérések. A Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy vegye figyelembe, a korábbi magas esetszámok tekintetében csökkenő tendencia figyelhető meg, mivel 2018. január – március időszakban, két csatorna tekintetében 12, 2018. május szeptemberig pedig öt hónap és öt csatorna vonatkozásában 39 esetben merült fel az Mttv. 33. § (4) bekezdésének megsértése. Hangsúlyozta, hogy a 3dB-es küszöbértéket az esetek felében csak kismértékben haladta meg a jogsértő műsorrészek hangereje. A hangosságeltérések jelentős száma főként az új/jelentős tartalom-módosításon átesett csatornákon (TV4, Film4) leginkább 2018. július hónapban jelentkezett, mivel az új tartalmak tekintetében még nem történt meg a technikai korrekció. Tekintettel arra, hogy ez a technikai korrekciós munka folyamatosan zajlik, a hangerősséggel kapcsolatos problémák csökkentése várható.

Hangsúlyozta, hogy az alkalmazott műszaki mérési módszer és a Médiatanács mérése közötti különbözőség miatt korábban is előfordultak hasonló jogsértések, azonban 2017. július 1-jén a Hatóság munkatársaival történt szakmai egyeztetést követően dolgozik az eltérések korrekcióján. Kifejtette, hogy a hangerőugrások fő oka, hogy a műsorok régi hanganyagokat is tartalmaznak, amelyek az archívumban különböző hangossággal szerepelnek és, mivel ezek időről-időre adásba kerülnek és halkabbak, mint az új tartalmak, ez okozza a reklámok és előzetesek viszonylagos hangosságát. Előadta, hogy a 70-es 80-as években készült műsorszámokat szerkeszt adásba, amelyek során más technikát használtak, a hangsávok kevésbé voltak telítve, azonban a megoldás érdekében a teljes archívum átdolgozását elkezdte és a hangprocesszort jobb minőségűre cserélte, azonban a teljes archívum feldolgozásáig hangerő különbségek előfordulhatnak.

A Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy vegye figyelembe az eset összes körülményét (a jogsértések csökkenő esetszámát és azt, hogy a jogsértések nem a reklám/műsorelőzetes hangerejének növekedése által, hanem a szerkesztett műsorai hangosság elmaradása miatt valósultak meg) és azt, hogy mindent megtesz a jogsértések elkerülése érdekében.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A Médiatanács a rögzített mérési eredmények alapján megállapította, hogy

- a **Film4** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2018. július 13-án 11:35:08 – 12:12:54, 12:12:54 – 12:41:44, 14:45:41 – 15:12:27, 15:12:27 – 15:53:35, 15:53:35 – 16:16:34, 16:25:39 – 16:57:14, 17:00:42 – 17:32:07, 17:34:53 – 18:06:09, 21:56:51 – 22:27:55, 22:31:21 – 23:11:13, 23:11:13 – 23:46:09, szeptember 1-jén 13:02:03 – 13:43:45, 18:47:09 – 19:22:48, szeptember 2-án 11:10:25 – 11:52:11, 14:58:54 – 15:33:51, szeptember 3-án 11:01:26 – 11:43:13, 14:56:34 – 15:32:08 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában,
- a **Galaxy4** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2018. május 10-én 03:16:03 – 04:20:50, 18:24:52 – 18:43:32, szeptember 1-jén 02:05:08 – 02:26:17, 02:26:18 – 02:48:44 közötti időszakokban sugárzott műsorrészek vonatkozásában,
- a **Story4** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2018. május 9-én 23:22:30 – 23:58:56 közötti időszakban,
- a **TV4** elnevezésű médiaszolgáltatásában 2018. július 21-én 20:00:30 – 20:26:13, 20:27:58 – 21:06:19, 21:06:19 – 21:40:51 21:40:52 – 22:06:47 közötti sugárzott műsorrészekkel kapcsolatban a reklám átlagos hangereje a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezettek szerint - a Film4 csatornán 27, a Galaxy4 csatornán 4, a Story4

csatornán 1 és a TV4 csatornán hét - összesen harminckilenc alkalommal meghaladta a környezetében mért egyéb műsor rész (műsorelőzetes, program) átlagos hangerejét.

A)

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglaltak szerint:

*„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklám, televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a reklám és a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké.”*

Az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés főszabályként rögzíti, hogy a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint ezek közzétételét akusztikus módon jelző figyelemfelhívás átlagos vagy a néző és hallgató által érzékelt hangereje nem lehet nagyobb, mint a környező műsorszámoké. A reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti megengedett eltérés 0 dB mértékű eltérésnek felel meg, azaz minden, a 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti a törvény vonatkozó előírását.

Az Mttv. ugyanakkor a „vagy a néző és hallgató által érzékelt” hangerő-kritérium alkalmazásával mérlegelési lehetőséget biztosít a jogalkalmazó Médiatanácsnak, és lehetővé teszi, hogy az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt előírást kellően rugalmasan értelmezze. A Médiatanács a vonatkozó nemzetközi gyakorlat tanulmányozását követően, irányadónak tekintve e körben az International Telecommunication Union (ITU) ajánlását (ITU-R BS.1770-2), valamint az amerikai egyesült államokbeli törvényi szabályozást, méltányosan és megengedően eljárva, 3 dB-ben határozta meg az átlagos hangerő azon küszöbértékét, amelynél nagyobb hangerő-különbség esetében nem teljesül az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt követelmény.

A Médiatanács a „hangerő-ugrások” mérési módszerének meghatározásakor az ITU vonatkozó ajánlását tekintette követendőnek. A műsorjelek hangosságának mérését az ITU-R BS.1770-2 (03/2011) jelzetű szabvánnyal és az EBU TECH 3343 (02/2011) jelzetű műszaki ajánlásával összhangban, az EBU R 128 / EBU-TECH 3341 szerinti kapuzó funkció alkalmazásával, az Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság VE BS1770-2 jelzetű vizsgálati eljárása szerint végezte el. Eszerint az átlagos program (beleértve a reklámokat is) hangosság -23 LUFS értéken tartandó  $\pm 1$  LU (illetve:  $\pm 1$  dB) tolerancia határon belül, mely elvárás tehát azt jelenti, hogy az átlagos hangerőhöz képest, a reklám tartalom esetében sem lehet 1 LU –nél (azaz 1 dB-nél) nagyobb mértékű az eltérés.

A rögzített mintákon a mérések a fenti ajánlásoknak megfelelő műszerekkel reprodukálhatóak. A Médiatanács a rögzített médiafájlok nagy tömegű elemzését, utólagos méréssel saját fejlesztésű számítógépes alkalmazással végezte, az ellenőrző mérésekhez a TC Electronic gyártmányú, LM2 típusú sztereó hangosságmérő műszert használta. A mérések során az átlagos (program) hangosság (Program Loudness) jellemzői kerülnek vizsgálat alá. A Médiatanács a méréseket megelőzően az alkalmazás és az ellenőrző műszer mérési képessége fenti ajánlásoknak való megfelelése ellenőrzését (kalibrálását) az EBU-TECH 3341 (08/2011) és EBU-TECH 3342 (08/2011) ajánlások szerint, az EBU által közzétett referencia fájlok hangosságának mérésével végezte el. A műszer megfelel az EBU által előírt, az egyes referencia fájlokhoz tartozó pontossági követelményeknek, és az ajánlás előírásait az abban meghatározott tűrésszűkületen belül teljesíti.

A „hangerő-ugrások” mérésének motorja a „Humanoid” névre keresztelt, a Hatóság saját fejlesztésű számítógépes alkalmazása, amely virtuális hangosságmérő eszközökkel három óra leforgása alatt képes egy egész napos műsorfolyamot feldolgozni. A program 2011. szeptember hónaptól alkalmazott változata a Nielsen Médiautató Kft. műsorinformációira támaszkodva és azokat megjelenítve (kezdési és vége időpont, duráció, cím) folyamatosan jegyzi a programszegmensek átlagos hangerejét, az eredményeket napi eredmény fájlokba

rögzíti. Az analízis során az egyes szegmensek különbségének vizsgálatára került sor, és a mérési rendszer kizárólag a 3 dB-nél nagyobb hangerősség eltéréseket rögzítette.

A hangosság drasztikus változásai a nézők és hallgatók számára zavaróak lehetnek, és ennek folyamatos változása a különféle hanganyagok lényegi, alapvető tulajdonságának következménye. A hangosság változásai egy komplex zeneművön belül, vagy például egy film hanganyagában a jelenetek közötti váltások során vagy jeleneten belül is, dramaturgiailag indokolhatóan fordulnak elő, és ezek ebben a környezetben természetesen hatnak, semmiféle ellenérzést nem váltanak ki. Sokkal feltűnőbb és zavaró ugyanakkor, ha a különböző, egymástól elkülönülő műsorszámok hangossága között lényeges eltérés van. Ezek ellen a világ különböző pontjain részben az önszabályozás eszközeivel (BCAP etikai kódex), részben törvényi erővel (Amerikai Egyesült Államok) lépnek fel. Ezen esetekben a végső érv és szempont mindig a zavaró hatás kiküszöbölése, ennek megfelelően olyan megfogalmazások szerepelnek a különféle szabályozásokban, hogy el kell kerülni az olyan mértékű eltéréseket, amelyeket a néző, vagy hallgató a televízió-, vagy rádiókészülék hangerőszabályozójával kénytelen korrigálni.

Az Amerikai Egyesült Államokban 2010. december 5-én lépett érvénybe a reklámok hangerejét szabályzó törvény (CALM Act – Commercial Advertisement Loudness Mitigation Act), mely kimondja, hogy a reklámok átlagos hangossága nem haladhatja meg az azokat megelőző, illetve követő műsorszegmensek átlagos hangosságát. A szabályozás részleteinek kidolgozásával a Federal Communications Commissiont (FCC) bízták meg.

Ezzel kapcsolatban 2011. december 13-án léptették érvénybe az ATSC A/85:2011 jelű ajánlott gyakorlatot (Recommended Practice), amelynek betartására kötelezik a műsorszolgáltatókat, és az attól való eltérést egy éves türelmi periódust követően, 2012. december 13-tól szankcionálják. Az ATSC A/85:2011 az Európában is elfogadott és nemzetközi mércének számító ITU-R BS.1770 ajánlás szerinti hangosságmérési eljárást írja elő.

Az ATSC A/85:2011 legfontosabb előírásai a következők:

- Az „E” jelű függelékben hangosság szinteket és ezekkel jellemezhető „komfort” zónát határoz meg. Ezen belül maximum 2,4 dB-es hangosságnövekedést jelöl meg olyan küszöbértékként, amely jól észlelhető, de még éppen elfogadható.
- A dokumentum a különböző műsorszegmensek átlagos hangosságára vonatkozóan egyáltalán nem enged meg eltérést, azok azonos szintre hozását írja elő. Mivel a gyakorlatban ez nem kivitelezhető, az „E” függelék adataira hivatkozva 2 dB-es toleranciaküszöböt állapít meg, amelynél kisebb eltérések még nem járnak szankciókkal.
- A fentiekhez kapcsolódóan kikötésre került, hogy a meghatározott toleranciasávon belül sem lehetnek tendenciózus eltérések, azaz, ha a reklámok hangossága következetesen nagyobb, mint a körülvevő műsorszegmensek hangossága, ez akkor sem fogadható el, ha az eltérések kisebbek a meghatározott 2 dB-es tűrésnél.

A Médiatanács által meghatározott, az átlagos hangerő 3 dB-es küszöbértéke az EBU-TECH 3343 ajánlás 4.1 pontjában javasolt műsorhangerősség-beállítási pontosságot (1 dB) és a méréseknél fellépő mérési bizonytalanságot is lényegesen meghaladja, valamint az ATSC A/85:2011 előírásaihoz képest is jóval enyhébb feltételeket szab.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértéseket elismerte, azonban a Médiatanács a Médiaszolgáltató jövőbeni jogsértései megelőzését szolgáló munkálataival kapcsolatban hangsúlyozza, hogy azok a tárgyi jogsértéseket nem teszik meg nem történné, figyelembe jelen eljárásban nem vehetők. A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban megjegyzi, hogy a Médiaszolgáltatónak az Mttv. 3. §-ából fakadó objektív felelőssége azt is jelenti, hogy a jogsértések nem magyarázhatók technikai

problémákkal, ezért a Médiatanács nem lehetett tekintettel a Médiaszolgáltató által előadott nehézségekre.

Az Mttv. 3. §-a szerint a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

A Médiatanács e körben figyelemmel volt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.32.768/2015/3. számú ítéletére, amely az Mttv. 3. §-ával kapcsolatban megfogalmazta: *„mivel e jogszabályhely minden körülménytől, így a felróhatóságtól is függetlenül állapítja meg a műsorszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti felróhatóságot, illetőleg az azzal kapcsolatos egyéb körülményt vizsgáljon.”*

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában kifejtette, hogy az esetek felében minimálisan lépte át a 3dB-t. E körben a Médiatanács utal a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.33.412/2013/3. számú ítéletére, mely szerint a reklám, a televíziós vásárlás és a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés már sérti az Mttv. vonatkozó előírását.

A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy médiaszolgáltatásai tekintetében csupán az utóbbi két évben merültek fel az Mttv. 33. § (4) bekezdéséhez kapcsolódó jogsértések. A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a Médiaszolgáltatóval (névváltozását megelőzően: SANOMA DIGITAL MEDIA Közép-európai Kommunikációs Zrt.) kapcsolatban jelen határozat 11. oldalán található táblázatban foglaltak szerint, immár kilencedik alkalommal merült fel ilyen jellegű jogsértés.

A Médiaszolgáltató által előadott nehézségeket a Médiatanács azért sem tudja figyelembe venni, mivel az Mttv. 33. § (4) bekezdését sértő hangerőugrások jelentősen megzavarhatják a közönség élvezhető televíziózáshoz/rádiózáshoz fűződő érdekét. A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.106/2014/6. számú ítéletében a szabályozás célja tekintetében az alábbiakat mondta ki: *„a törvényben nevesített műsorszámok között ne legyenek olyan kiugró hangerő különbségek, amelyek a néző vagy hallgató műsorélményét csökkentik, és arra ösztönzik, hogy lehalkítsák, esetleg lezárják a készüléket, mert bántóan élesnek érzi a különbséget két műsorszám között.”*

A Médiatanács a szabályozás célját figyelembe véve minden esetben a reklámok és a műsorajánlók, illetve az adott műsorszámok hangereje közötti különbséget az azok közvetlen környezetében lévő (azaz az előtte, illetve az utána közvetlenül közreadott) műsorszámokéhoz képest határozza meg. A reklámok, műsorelőzetesek stb. hangosságát a közönség ugyanis oly módon is érzékeli, ha csupán az azokat követő, illetve csupán az azokat megelőző műsorszámhoz hasonlítja.

A Fővárosi Törvényszék reklámhangerő-túllépés tárgyában hozott 2.Kf.650.006/2014/4. számú ítéletében kimondta, hogy: *„önmagában az egy műsorszámhoz való viszonyítás elégséges feltétel az alperesnek a törvénysértés megállapításához és szankció alkalmazásához.”*

Fentiek alapján, amennyiben a műsorszámot megelőző vagy az azt követő reklám/műsorajánló hangereje nagyobb volt, mint a műsorszám hangereje – függetlenül annak egyedi jellemzőitől például: 70-es, 80-as években történt gyártás - a jogsértés megvalósult.

**Teikentettel arra, hogy a Médiaszolgáltató érintett médiaszolgáltatásaiban a fentebb részletesen ismertetettek szerint a reklám/műsorelőzetes átlagos hangereje összesen**

**harminckilenc alkalommal nagyobb volt, mint a környező műsorszámoké (műsorelőzetes, program), a Médiatek megállapította az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését.**

A jogsértések miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének megállapítása során a Médiatek az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatek, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

*„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Médiatek 2011. január 1. óta jelen határozat meghozataláig a Médiaszolgáltatóval (névváltozását megelőzően: SANOMA DIGITAL MEDIA Közép-európai Kommunikációs Zrt.) szemben az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértését az alábbiak szerint hat határozatában állapította meg:

Határozat száma	Jogsértés ideje (év, hónap)	Megállapított jogsértések száma	Alkalmazott jogkövetkezmény
222/2012. (II. 1.)	2011. szeptember	1	az Mttv. 186. § (1) bek. szerinti felhívás
1417/2016. (XII.13.)	2016. július, augusztus, szeptember	45	Mttv. 187. § (3) b) 225.000,- Ft (esetenként 5.000,- Ft) bírság
211/2017. (III. 7.)	2016. október, november, december	57	Mttv. 187. § (3) b) 570.000,- Ft (esetenként 10.000,- Ft) bírság
627/2017. (VI. 14.)	2017. január, február, március	41	Mttv. 187. § (3) b) 615.000,- Ft (esetenként 15.000,- Ft) bírság
975/2017. (IX. 5.)	2017. április, május, június	8	Mttv. 187. § (3) b) 160.000,- Ft (esetenként 20.000,- Ft) bírság
1345/2017. (XII. 12.)	2017. július, augusztus, szeptember	12	Mttv. 187. § (3) b) 360.000,- Ft (esetenként 30.000,- Ft) bírság
214/2018. (III. 13.)	2017. október, november, december	11	Mttv. 187. § (3) b) 440.000,- Ft (esetenként 40.000,- Ft) bírság
629/2018.(VI.19.)	2018. január, február, március	12	Mttv. 187. § (3) b) 600.000,- Ft (esetenként 50.000,- Ft) bírság

Azon túl, hogy minden, 0 dB-t meghaladó hangerősség-növekedés sérti az Mttv. előírását, a Médiatek a jelen törvénysértést azért sem értékelte csekély súlyú törvénysértésként – tehát kizárt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása –, mivel a vizsgált műsorrészekben belül a műsorelőzetes, valamint a környező műsorszámok átlagos hangereje közötti eltérés több esetben, jelentős mértékben meghaladta a 3 dB-ben meghatározott küszöbértéket. A Médiatek tekintettel volt továbbá a jelen határozatban elbírált jogsértések esetszámára (39).

A jogsértés az Mttv. 187. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében ismételtnek minősül, mivel a Médiaszolgáltató az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezést háromszázhatvanöt napon belül négyszer is megsértette, mely jogsértéseket a Médiatanács a 975/2017. (IX. 5.), 1345/2017. (XII. 12.), 214/2018. (III. 13.) és a 629/2018. (VI. 19.) határozataival jogerősen megállapított.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint a Médiatanács a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdése megsértése tekintetében a joghátrány mértékének megállapítása során az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül figyelembe vette a jogsértés súlyán túl a jogsértéssel okozott érdeksérelemet a jövőbeni jogsértések mellőzése érdekében (generális prevenció).

Az érdeksérelem tekintetében figyelembe vette a közönség élvezhető televíziózáshoz fűződő jogát. A reklámok és műsorajánlók ideje alatt hirtelen, agresszívan megugró hangerő jelentős mértékben zavarhatja a közönséget, amely hosszú távon, az adott csatornáról való elkapcsolásra ösztönözhet, illetve a nézőket elfordíthatja a televíziózástól.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

A Médiatanács az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Fentiekre tekintettel, valamint a jogsértés esetszámára (39) figyelemmel a Médiatanács a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 4,68 %-ának megfelelő összegű, azaz 2 340 000, - Ft (esetenként 60.000, - Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 33. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés összesen tizenegy alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett és a rendelkező rész szerint döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.



A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. január 15.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Auer János  
hitelesítő tag

Kapják:

**1) Személyes adat**

## A Médiatanács .../2019. (I. 15.) számú határozatának melléklete

### MÉRÉSI EREDMÉNYEK

#### A.) Film4

2018. július 13.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	11:35:08	11:41:15	0:06:07	film4-20180713-113508-114115-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,1		6
10550	11:41:16	12:10:06	0:28:50	film4-20180713-114116-121006-cut-a_boldogito_igen_vagy_nem.wmv	Program	-29,1	-6	-6
10550	12:10:07	12:12:54	0:02:47	film4-20180713-121007-121254-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-23,1	6	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	12:12:54	12:19:01	0:06:07	film4-20180713-121254-121901-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,1		5,6
10550	12:19:02	12:41:42	0:22:40	film4-20180713-121902-124142-cut-a_boldogito_igen_vagy_nem.wmv	Program	-28,7	-5,6	-5
10550	12:41:42	12:41:44	0:00:02	film4-20180713-124142-124144-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-23,7	5	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	14:45:41	15:10:19	0:24:38	film4-20180713-144541-151019-cut-mielott_lemegy_a_nap.wmv	Program	-34,1		-10,9
10550	15:10:20	15:12:27	0:02:07	film4-20180713-151020-151227-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-23,2	10,9	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	15:12:27	15:18:34	0:06:07	film4-20180713-151227-151834-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,1		11,5
10550	15:18:35	15:47:27	0:28:52	film4-20180713-151835-154727-cut-mielott_lemegy_a_nap.wmv	Program	-34,6	-11,5	-11,5
10550	15:47:28	15:53:35	0:06:07	film4-20180713-154728-155335-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,1	11,5	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	15:53:35	15:56:22	0:02:47	film4-20180713-155335-155622-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-23,1		10,1
10550	15:56:23	16:16:32	0:20:09	film4-20180713-155623-161632-cut-mielott_lemegy_a_nap.wmv	Program	-33,2	-10,1	-9,7
10550	16:16:32	16:16:34	0:00:02	film4-20180713-161632-161634-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-23,5	9,7	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	16:25:39	16:51:06	0:25:27	film4-20180713-162539-165106-cut-a_nagy_hajsza.wmv	Program	-28,1		-5
10550	16:51:07	16:57:14	0:06:07	film4-20180713-165107-165714-cut-reklam.wmv	Műsorelőzetes	-23,1	5	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	17:00:42	17:26:00	0:25:18	film4-20180713-170042-172600-cut-a_nagy_hajsza.wmv	Program	-28		-4,9
10550	17:26:00	17:32:07	0:06:07	film4-20180713-172600-173207-cut-reklam.wmv	Műsorelőzetes	-23,1	4,9	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	17:34:53	17:41:00	0:06:07	film4-20180713-173453-174100-cut-reklam.wmv	Reklám	-23		4,5
10550	17:41:00	18:06:07	0:25:07	film4-20180713-174100-180607-cut-a_nagy_hajsza.wmv	Program	-27,5	-4,5	-4
10550	18:06:07	18:06:09	0:00:02	film4-20180713-180607-180609-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-23,5	4	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	21:56:51	22:21:48	0:24:57	film4-20180713-215651-222148-cut-iteletlovasok.wmv	Program	-31,6		-8,5
10550	22:21:48	22:27:55	0:06:07	film4-20180713-222148-222755-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,1	8,5	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	22:31:21	22:37:28	0:06:07	film4-20180713-223121-223728-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,1		7,7
10550	22:37:28	23:07:45	0:30:17	film4-20180713-223728-230745-cut-iteletlovasok.wmv	Program	-30,8	-7,7	-7,7
10550	23:07:46	23:11:13	0:03:27	film4-20180713-230746-231113-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-23,1	7,7	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	23:11:13	23:17:20	0:06:07	film4-20180713-231113-231720-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,1		6,7
10550	23:17:21	23:46:07	0:28:46	film4-20180713-231721-234607-cut-iteletlovasok.wmv	Program	-29,8	-6,7	-6,2
10550	23:46:07	23:46:09	0:00:02	film4-20180713-234607-234609-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-23,6	6,2	

2018. szeptember 1.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	13:02:03	13:08:10	0:06:07	film4-20180901-130203-130810-cut-REKLAM.wmv	Reklám	-23,1		4,1
10550	13:08:11	13:37:37	0:29:26	film4-20180901-130811-133737-cut-ROSAMUNDE PILCHER KIGYOK A PARADICS	Program	-27,2	-4,1	-4,1
10550	13:37:38	13:43:45	0:06:07	film4-20180901-133738-134345-cut-REKLAM.wmv	Reklám	-23,1	4,1	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	18:47:09	19:16:40	0:29:31	film4-20180901-184709-191640-cut-EMILIE RICHARDS SZERELEM A PARADICS	Program	-26,9		-3,8
10550	19:16:41	19:22:48	0:06:07	film4-20180901-191641-192248-cut-REKLAM.wmv	Reklám	-23,1	3,8	

## 2018. szeptember 2.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	11:10:25	11:16:32	0:06:07	film4-20180902-111025-111632-cut-REKLAM.wmv	Reklám	-23,1		3,8
10550	11:16:33	11:46:04	0:29:31	film4-20180902-111632-114604-cut-EMILIE RICHARDS SZERELEM A PARADICS	Program	-26,9	-3,8	-3,7
10550	11:46:04	11:52:11	0:06:07	film4-20180902-114604-115211-cut-REKLAM.wmv	Reklám	-23,2	3,7	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	14:58:54	15:27:44	0:28:50	film4-20180902-145854-152744-cut-A BOLDOGITO IGEN VAGY NEM .wmv	Program	-29,2		-6,1
10550	15:27:44	15:33:51	0:06:07	film4-20180902-152744-153351-cut-REKLAM.wmv	Reklám	-23,1	6,1	

## 2018. szeptember 3.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	11:01:26	11:07:33	0:06:07	film4-20180903-110126-110733-cut-REKLAM.wmv	Reklám	-23,1		3,5
10550	11:07:33	11:37:05	0:29:32	film4-20180903-110733-113705-cut-EMILIE RICHARDS SZERELEM A SANDY BAY	Program	-26,6	-3,5	-3,5
10550	11:37:06	11:43:13	0:06:07	film4-20180903-113706-114313-cut-REKLAM.wmv	Reklám	-23,1	3,5	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10550	14:56:34	15:26:00	0:29:26	film4-20180903-145634-152600-cut-ROSAMUNDE PILCHER KIGYOK A PARADICS	Program	-27,2		-4,1
10550	15:26:01	15:32:08	0:06:07	film4-20180903-152601-153208-cut-REKLAM.wmv	Reklám	-23,1	4,1	

## B.) Galaxy4 2018. május 10.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	3:16:03	3:16:05	0:00:02	galaxy4-20180510-031603-031605-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-22,4		1,4
10496	3:16:06	3:20:05	0:03:59	galaxy4-20180510-031606-032005-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-23,8	-1,4	3,4
10496	3:20:15	4:20:50	1:00:35	galaxy4-20180510-032015-042050-cut-Late_night_gaming.wmv	Program	-27,2	-3,4	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	18:24:52	18:37:21	0:12:29	galaxy4-20180510-182452-183721-cut-AGATHA CHRISTIE POIROT.wmv	Program	-25,5		-3,3
10496	18:37:22	18:37:24	0:00:02	galaxy4-20180510-183722-183724-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-22,2	3,3	1,3
10496	18:37:25	18:43:32	0:06:07	galaxy4-20180510-183725-184332-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,5	-1,3	

## 2018. szeptember 1.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	2:05:08	2:24:48	0:19:40	galaxy4-20180901-020508-022448-cut-LATE NIGHT GAMING.wmv	Program	-26,6		-3,7
10496	2:24:48	2:26:17	0:01:29	galaxy4-20180901-022448-022617-cut-MUSORAJANLO.wmv	Műsorelőzetes	-22,9	3,7	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10496	2:26:18	2:46:54	0:20:36	galaxy4-20180901-022618-024654-cut-LATE NIGHT GAMING.wmv	Program	-30,6		-6,3
10496	2:46:55	2:48:44	0:01:49	galaxy4-20180901-024655-024844-cut-MUSORAJANLO.wmv	Műsorelőzetes	-24,3	6,3	

## C.) Story4

## 2018. május 9.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10261	23:22:30	23:52:46	0:30:16	ujstory4-20180509-232230-235246-cut-nyomas_alatt.wmv	Program	-26,8		-2,9
10261	23:52:46	23:52:48	0:00:02	ujstory4-20180509-235246-235248-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-23,9	2,9	3,8
10261	23:52:49	23:58:56	0:06:07	ujstory4-20180509-235249-235856-cut-reklam.wmv	Reklám	-27,7	-3,8	

## D.) TV4

2018. július 21.

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	20:00:30	20:20:05	0:19:35	tv4story-20180721-200030-202005-cut-poirot.wmv	Program	-33,8		-9,6
10258	20:20:06	20:26:13	0:06:07	tv4story-20180721-202006-202613-cut-reklam.wmv	Reklám	-24,2	9,6	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	20:27:58	20:34:05	0:06:07	tv4story-20180721-202758-203405-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,8		9,2
10258	20:34:06	21:04:51	0:30:45	tv4story-20180721-203406-210451-cut-poirot.wmv	Program	-33	-9,2	-7,9
10258	21:04:52	21:06:19	0:01:27	tv4story-20180721-210452-210619-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-25,1	7,9	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	21:06:19	21:12:26	0:06:07	tv4story-20180721-210619-211226-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,7		8,4
10258	21:12:26	21:34:43	0:22:17	tv4story-20180721-211226-213443-cut-poirot.wmv	Program	-32,1	-8,4	-8,2
10258	21:34:44	21:40:51	0:06:07	tv4story-20180721-213444-214051-cut-reklam.wmv	Reklám	-23,9	8,2	

Csatorna kód	Kezdés	Vége	Időtartam	Állomány neve	Műsor jellege	L(n)	L(n-(n-1))	L(n-(n+1))
10258	21:40:52	21:42:29	0:01:37	tv4story-20180721-214052-214229-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-24,5		5,8
10258	21:42:29	22:06:44	0:24:15	tv4story-20180721-214229-220644-cut-poirot.wmv	Program	-30,3	-5,8	-4,5
10258	22:06:45	22:06:47	0:00:02	tv4story-20180721-220645-220647-cut-musorajanlo.wmv	Műsorelőzetes	-25,8	4,5	

Az eredmények LUFS-ban értendők.

## MÉRÉSI EREDMÉNYEK ÖSSZEFOGLALÁSA

A rögzített mérési eredmények alapján megállapítható, hogy a vizsgált műsorrészekben belül a reklám, műsorelőzetes átlagos hangossága több mint 3 dB-lel meghaladta az annak környezetében mért egyéb műsorrész (műsorelőzetes, program) átlagos hangosságát.

## ÉRTELMEZÉS

- L(n) a vizsgált állomány átlagos hangosságának értéke
- L(n-(n-1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt megelőző műsor átlagos hangosságának különbsége
  - pozitív érték esetén az állományt megelőző műsor halkabb volt
  - negatív érték esetén az állományt megelőző műsor hangosabb volt
- L(n-(n+1)) az állomány átlagos hangosságának és az állományt követő műsor átlagos hangosságának különbsége
  - pozitív érték esetén az állományt követő műsor halkabb volt
  - negatív érték esetén az állományt követő műsor hangosabb volt

Budapest, 2019. január 15.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Auer János  
hitelesítő tag