

Ügyiratszám: MN/308-8/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: kiegyensúlyozottsági kérelem
elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

117/2019. (I. 29.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) **Személyes adat** (**Személyes adat**) a továbbiakban: **Kérelmező**) a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1038 Budapest, Bojtár u. 41-47., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Kossuth Rádió adóján 2019. január 3-án 6 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszámmal kapcsolatban, 2019. január 7-én benyújtott kiegyensúlyozottsági kérelme alapján 2019. január 8-án indult hatósági eljárásban a Kérelmező kérelmét

elutasítja.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen – jogszabálysértésre hivatkozással - annak közlésétől számított 15 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság hatvan napon belül bírálja el.

Indokolás

A Kérelmező a Médiatanácshoz 2019. január 7-én érkezett, MN/308-1/2019. és MN/308-2/2019. ügyiratszámú beadványaiban (a továbbiakban: **kérelem**) a Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. január 3-án 6 órai kezdettel sugárzott „Jó reggelt, Magyarország!” című műsorszámban 8 óra 8 perc 56 másodperctől közzétett hírösszeállítást kifogásolta.

A Kérelmező szerint a Médiaszolgáltató megsértette a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (**Mttv.**) 12. § (2) bekezdésében, valamint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (**Smtv.**) 13. §-ában foglalt kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség követelményeit azzal, hogy hírértéket adott annak, hogy az ellenzék rendkívüli parlamenti ülést hívott össze, azonban arról nem nyújtott tájékoztatást, hogy az ellenzék határozati javaslata valótlan állításokat tartalmazott az MTVA székházban történekről.

A Kérelmező beadványához mellékelte a Közönségszolgálat, illetve Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímeire 2019. január 3-án, 8 óra 27 perckor küldött kifogását, valamint a Médiaszolgáltató 2019. január 4-én, 17 óra 8 perckor a Kérelmezőnek küldött válaszlevelét, melyben a kifogást elutasította.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés előírja, hogy Smtv. 13. §-ában és az Mttv. 12. § (2) bekezdésében meghatározott kiegyensúlyozottsági kötelezettség megsértése esetén a kérelem elbírálására a JBE médiaszolgáltatók és a közszolgálati médiaszolgáltatók médiaszolgáltatásai tekintetében a Médiatanács, más médiaszolgáltatások vonatkozásában a Hivatal rendelkezik hatáskörrel.

A fenti rendelkezést alapul véve jelen kiegyensúlyozottsági ügyben a kérelem elbírálása az Mttv. 181. § (1) bekezdése és a 182. § u) pontja értelmében a Médiatanács hatósági hatáskörébe tartozik, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közszolgálati, egyúttal JBE médiaszolgáltató.

Az Mttv. 166. §-a értelmében a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértésével kapcsolatos eljárásban az Mttv. 181. §-ában meghatározott eltérésekkel az Mttv. általános eljárási szabályait (Mttv. 144-165. §) és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) rendelkezéseit alkalmazza. Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács hatósági eljárásaiban az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a Ket. rendelkezései szerint jár el.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A Médiatanács a hatáskör megvizsgálását követően a kérelem érdemi elbírálásának további feltételeit, azaz az eljárási szabályok teljesülését ellenőrizte.

Az Mttv. 181. § (1) bekezdése értelmében az Smtv. 13. §-ának, vagyis a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése esetén benyújtott panasz kérelemnek, a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató kérelmezőnek minősül. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértése esetén tehát a kifejezésre nem juttatott álláspont képviselője, illetve bármely néző vagy hallgató hatósági eljárást kezdeményezhet, tehát bárkinek – a törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően benyújtott – kérelme, így jelen esetben a Kérelmezőé is, érdemben elbírálendő.

Az Mttv. 181. § (2) bekezdése szerint:

„Az (1) bekezdésben meghatározott hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően a kérelmező köteles kifogásával a médiaszolgáltatóhoz fordulni. A kérelmező az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított hetvenkét órán belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól azon álláspont – megfelelő, a kifogásolt tájékoztatás közzétételéhez hasonló körülmények közötti – közzétételét, amelynek közzététele a kiegyensúlyozott tájékoztatáshoz szükséges. Nem élhet a kifogásolás jogával a kérelmező, ha az ismertetésre nem került álláspont kifejtésére ezen álláspont valamely képviselője már lehetőséget kapott, vagy ha e lehetőséget a kérelmező kapta, de azzal nem élt.”

Az Mttv 181. § (3) bekezdése szerint:

„A médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított negyvennyolc órán belül dönt. A döntésről a kérelmezőt haladéktalanul írásban értesíteni kell. A kérelmező a döntés közzétételétől számított negyvennyolc órán belül - a döntés közzétételének elmaradása esetén a kifogásolt vagy sérelmezett tájékoztatás közzétételétől számított tíz napon belül - a kifogásolt műsorszám és az érintett médiaszolgáltató pontos megnevezésével hatósági eljárást kezdeményezhet a Hatóságnál.”

A Médiatanács a kérelem mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a Kérelmező a Médiaszolgáltató közönségszolgálatára, valamint Dobos Menyhért vezérigazgató elektronikus levélcímére 2019. január 3-án, 8 óra 27 perckor küldte meg kifogását, azaz határidőben fordult a Médiaszolgáltatóhoz. A Médiaszolgáltató 2019. január 4-én, 17 óra 8 perckor küldte meg válaszelevelét, mely szerint a kifogást elutasította, majd a Kérelmező a 2019. január 7-én iktatott beadványaival, határidőben közigazgatási hatósági eljárást kezdeményezett a Médiatanácsnál.

A Médiatanács az eljárás tárgyát képező kérelem vonatkozásában megállapította, hogy az a hivatkozott eljárási szabályoknak megfelel, így érdemben elbírálnak.

Fentiek alapján 2019. január 8-án hatósági eljárás indult és a Médiatanács a 2019. január 8-án kelt, dr. Auer János koordinátor tag, a Médiatanács tagja által aláírt MN/308-3/2019. ügyiratszámú végzésével tájékoztatta a Médiaszolgáltatót a kérelem beérkezéséről és az eljárás megindulásáról, továbbá kötelezte, hogy a végzés közzétételétől számított 2 munkanapon belül terjessze elő – a végzés mellékleteként másolatban csatolt irattal, azaz a Kérelmező kiegyensúlyozottsági kérelmével kapcsolatos – álláspontját tartalmazó nyilatkozatát, továbbá csatolja a kifogásolt műsorrész hangfelvételét és szó szerinti szöveges leírását.

A Médiatanács a tárgyi ügy bonyolultsága, illetve a tényállás teljeskörű tisztázása érdekében 2019. január 16-án kelt, MN/308-4/2018. ügyiratszámú végzésével a közigazgatási hatósági eljárás határidejét 8 nappal meghosszabbította.

A Médiaszolgáltató nyilatkozata, a kifogásolt műsorrész hangfelvétele és szó szerinti szöveges leírása 2019. január 21-én, postai úton érkezett meg a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy a Kérelmező a műsorszám kiegyensúlyozottságával kapcsolatban annak ismertetését hiányolta, hogy *„december 12-én az Alsóházban történteket követő tüntetésekre az ellenzéki képviselők akciójára nem a közszolgálati médiaszolgáltatónál került sor”,* ezért erre tekintettel egy közlemény közzétételét kérte.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a műsorszám reggeli hír és információs magazinműsor, mely közéleti és közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást, ezáltal fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

A Médiaszolgáltató továbbá kiemelte, hogy a törvényben rögzített céljai és feladatai alapján a demokratikus társadalmi nyilvánosság kialakulása és megerősödése érdekében tájékoztatást nyújt a Magyarország területén élőknek, és a műsorszám arra vállalkozott, hogy a közmédia törvényben rögzített céljai elérése, feladatainak teljesítése keretében közérdeklődésre számot tartó eseményekről adjon tájékoztatást sokoldalúan, aktuálisan, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában hangsúlyozta, hogy a szerkesztői szabadság keretein belül közérdeklődésre számot tartónak minősítette azt a kérdéskört, hogy rendkívüli parlamenti ülést kezdeményezett aznapra az ellenzék és hogy milyen megtárgyalandó határozati javaslatot nyújtottak be.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában felhívta a figyelmet a Kúria Kfv. III. 37.472/2013/11. számú ítéletére, mely szerint a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára, vagy véleménykülönbségre.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a Kérelmező kifogása megalapozatlan, tekintettel arra, hogy a beadványában kifejtett álláspontja, melyben kifejti, hogy az ellenzék 2019. január 3. napjára rendkívüli parlamenti ülést kezdeményezett, érdemben nem eltérő a műsorszámokban szereplő ténymegállapításhoz képest. Továbbá a *„Kérelmező azon igénye, hogy adjon hírértéket a leírt közleményének, az a műsorszám témája vonatkozásában nem releváns, azzal nincs szoros összefüggésben”*.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a kifogásolt műsorrészlet mindenben megfelelt az Smtv. és az Mttv. rendelkezéseinek, valamint az Smtv. 4. §-ához fűzött indoklás szerint senkinek nincs alanyi joga arra, hogy követelje bármely médiumban véleménye közzétételét, a műsorszámok szerkesztése, a médiatartalmak kiválasztása a médiaszolgáltató diszkrecionális joga az Mttv. 3.§ alapján.

Mindezekre tekintettel a Médiaszolgáltató arra kérte a Médiatanácsot, hogy a Kérelmező kérelmét utasítsa el.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbi tényállást tárta fel, és azt az alábbiak szerint értékelte.

1. A Kérelmező álláspontja

A Kérelmező Médiaszolgáltatónak megküldött kifogásában a műsorszámokban 8 óra 8 perc 56 másodperctől közzétett hírösszeállítást kifogásolta. A hírben elhangzott, hogy az ellenzék rendkívüli parlamenti ülés összehívását kezdeményezte a közszolgálati médiaszolgáltató épülete előtt történtek miatt. A Kérelmező álláspontja szerint *„a hír kiegyensúlyozott feldolgozásához hozzá tartozott volna annak ismertetése, hogy a december 12-én az Alsóházban történeteket követő tüntetésekre az ellenzéki képviselők akciójára nem a közszolgálati médiaszolgáltatónál került sor.”*

Mindezekre tekintettel a Kérelmező *„kiegyensúlyozott hírérték adása érdekében”* az alábbi közlemény – forrás nélküli - közzétételére kérte a Médiaszolgáltatót:

„Az ellenzéki képviselők, testi-lelki és észbeli helyreállításának a szolgálatában állna, ha az ellenzéki képviselők 2019-év elején újévi fogadalmat tennének, választóiktól bocsánatot kérnének.

Az ellenzéki képviselők az Alsóházban, 2018. december 12-én követett harci módszerükkel bizonyították, hogy humán értelemben sérültek. Az ellenzék által, 2018. december 12-én folytatott obstrukcióra, határozatok elfogadását késleltető tiltakozásra, a házszabályt semmibe vevő harci módszerre az Alsóházban a rendszerváltás óta nem került sor.

Az ellenzéki képviselők megvezették a híveiket azzal, hogy a MTVA székháza elé hívták őket tüntetni. Az MTVA önállóan gazdálkodó intézmény, közszolgálati célú műsorszámokat készít és támogat, nincs joga, hogy képviselő, intézmény, civil szervezet vagy magán személy álláspontjának hírértéket adjon a közszolgálati médiaszolgáltató hírműsor szolgáltatásában. A közszolgálati médiaszolgáltató épületébe a képviselők jogosultak belépni. Az MTVA épületébe nem!”

A Kérelmező továbbá kifejtette, hogy az MTVA vagyonvédelmi intézmény, melynek védelmét vagyonőrök látják el és a területére rendőrségi személy is csak a MTVA vezérigazgatójának az engedélyével léphet be, valamint utalt arra, hogy az ellenzéki képviselők cselekedete vagyon elleni bűncselekménynek minősül.

A Kérelmező a Hatóságnak megküldött kérelmében előadta, hogy a Médiaszolgáltató által közzétett, az ellenzék részéről történt rendkívüli parlamenti ülés összehívásáról szóló hírben az ellenzék javaslatában valótlan állítás szerepelt, miszerint 2018. december 12-ét követően az ellenzéki képviselőkkel a közszolgálati médiaszolgáltató székházában méltatlanul jártak el. Az ellenzék „akciózására” nem a közszolgálati médiaszolgáltató épületében, utcájában került sor.

A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató köteles ésszerű időn belül az ellenzék határozati javaslatában megfogalmazott valótlan állítás „*egyensúlyt teremtő cáfolatának a megjelenítésére*”. Továbbá kifejtette, hogy nem ért egyet a Médiaszolgáltató válaszával, miszerint a Reális Zöldek Klub közleményét kérte közzétenni, mivel azt már az MTI-OS útján már közzé lett téve. Véleménye szerint a Médiaszolgáltató, az ellenzéki képviselőkhez hasonlóan, nincs tisztában az általa vezetett intézmény szerkezeti felépítésével, mintha nem tudná, hogy az MTI is a közszolgálati médiaszolgáltató intézményének része. A Kérelmező hangsúlyozta, az hogy a Médiaszolgáltató Arató Gergely képviselő javaslatának hírértéket adott, az helyénvaló volt, az nem tárgya a panaszának, azonban kifogásában arra hívta fel a Médiaszolgáltató figyelmét, hogy valótlan állítású tartalom kapott hírértéket.

Mindezek alapján arra kérte a Médiatanácsot, hogy kötelezze a Médiaszolgáltatót arra, hogy kifogásában megfogalmazott a közleményt tegye közzé.

2. Az eljárás tárgyát képező tájékoztatásban elhangzottak ismertetése

A Médiaszolgáltató Kossuth Rádió adóján 2019. január 3-án 6 órai kezdettel sugárzott „*Jó reggelt, Magyarország*” című műsorában a 8 óra 8 perc 56 másodperctől közzétett hírösszeállításban a következők hangzottak el:

Műsorvezető: „*Itthon rendkívüli parlamenti ülést kezdeményezett mára az ellenzék.*”

Bemondó: „*Az interpellációk mellett egyetlen megtárgyalandó határozati javaslatot nyújtottak be. A tervezet állítása szerint december 12-én szabálytalanul szavazott az Országgyűlés, és pár nappal később jogtalanul léptek fel az ellenzéki képviselőkkel szemben a közmédiá székházánál. A ház várhatóan határozatképtelen lesz, miután a kormánypártok már korábban közölték, hogy képviselőik távol maradnak az ülésteremtől.*”

3. A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkotmányos értelmezése és szabályozása

Az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdése szerint „*Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit*”.

Az Alaptörvényben foglalt, a sajtó sokszínűségére vonatkozó kötelezettség részben a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményén keresztül valósul meg. A kötelezettség tartalmát az Smtv. 13. §-a és az Mttv. 12. § (1)-(2) bekezdése együttesen határozzák meg.

Az Smtv. 13. §-a szerint:

„*A tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatók kötelesek a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről az általuk közzétett tájékoztató, illetve híreket szolgáltató műsorszámokban kiegyensúlyozottan tájékoztatni. E kötelezettség részletes szabályait törvény az arányosság és a demokratikus közvélemény biztosítása követelményeinek megfelelően állapítja meg.*”

Az Mttv. 12. § (1) és (2) bekezdései szerint:

„A médiaszolgáltatások tájékoztatási tevékenységének meg kell felelnie az Smtv. 13. § szerinti kötelezettségnek. A tájékoztatás kiegyensúlyozottságát – a műsorszámok jellegétől függően – az egyes műsorszámokon belül, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában kell biztosítani.”

Az Smtv. tehát a kiegyensúlyozottság követelményét a tájékoztatási tevékenységet végző lineáris médiaszolgáltatások által közzétett tájékoztató, híreket szolgáltató műsorszámaival kapcsolatban fogalmazza meg. A hírműsorszám fogalmát az Mttv. 203. § 17. pontja határozza meg: *„időtartamának legalább kilencven százalékában a magyarországi és a nemzetközi közélet aktuális eseményeivel – ide nem értve a közlekedési híreket, az időjárás-jelentést és a sporthíreket – foglalkozó műsorszám.”.*

A törvény rendelkezése szerint ezeknek a műsorszámoknak a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről, vitatott kérdésekről kiegyensúlyozottan kell tájékoztatást adniuk.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, amely a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges megfelelő tájékoztatás megteremtését segíti elő, nem jelenti a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozását. Azt ugyanis, hogy mely események tartanak számot a közérdeklődésre, azaz mely eseményekről készül beszámoló az egyes műsorszámokban, kizárólag a szerkesztő, illetve a médiaszolgáltató döntheti el, tehát nem létezik egyes eseményekről való beszámolási kötelezettség, és a kiegyensúlyozott tájékoztatás csak a ténylegesen közzétett tartalmak vonatkozásában vizsgálható.

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye alapján a nyilvánosságot érintő ügyekről szóló tájékoztatásnak, híradásnak meg kell jelenítenie a szembenálló nézeteket, tehát egy adott kérdéssel összefüggésben megfogalmazott releváns álláspontokat a közösség számára össze kell gyűjteni és be kell mutatni.

Az Smtv. alapján a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének (összefoglalóan) a közéleti kérdésekkel kapcsolatban, az ilyen híreket, tájékoztatást közlétező műsorszámokban kell eleget tenni. Arra vonatkozóan nincs jogszabályi rendelkezés, hogy ezek milyen műfajú műsorszámok lehetnek, tehát a jogalkalmazás során a döntő kérdés nem a műsorszám műfaja, hanem a tájékoztatás, a hír közzétételének a megtörténte. Ettől függetlenül lehet annak is jelentősége, hogy a vizsgált műsorszám milyen módon közelített a témához, az milyen módon szerepelt benne.

Az Smtv. a „demokratikus közvélemény biztosítása érdekében” írja elő a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, vagyis a jogszabály meghatározza a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének alkalmazási körét. Mindezzel összhangban állapította meg a Kúria Kfv.III.37.472/2013/11. számú ítéletében, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem terjed ki valamennyi, a nyilvánosság előtt zajló vitára vagy véleménykülönbségre. A Kúria előbbieken hivatkozott döntése alapján ahhoz, hogy egy adott tájékoztatással kapcsolatban felmerüljön a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége, azaz a szabály alkalmazható legyen, szükséges, hogy a tájékoztatás tárgya, tartalma összefüggésben álljon a demokratikus közvélemény igényeivel, szükségleteivel.

A demokratikus nyilvánosság számára fontos kérdések köre rendkívül szerteágazó, taxatív felsorolásuk még általános jelleggel sem lehetséges. Az Smtv. szerint kiterjed a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége minden, „a közérdeklődésre számot tartó helyi, országos, nemzeti és európai, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményről, vitatott kérdéssről” szóló tájékoztatásra. Azaz, nem pusztán a közvetlen „politikai” vonatkozással bíró ügyek tartoznak ide, hanem általában a közéleti kérdések.

A „*Jó reggelt, Magyarország!*” a Médiaszolgáltató reggeli hír és információs magazinműsora, mely közéleti és közérdekű kérdésekről nyújt tájékoztatást, mellyel szemben egyértelműen fennáll a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettsége.

Az Smtv. és az Mttv. vonatkozó szabályai alapján a tájékoztatás kiegyensúlyozottságának vizsgálata során a Médiatanács a hiányolt vélemény tekintetében az egyedi ügy tényállási elemei alapján elsődlegesen az alábbi szempontokat vizsgálja:

- a hiányolt vélemény releváns-e a közzétett tájékoztatás vonatkozásában,
- a hiányolt vélemény érdemben eltérő-e a közzétett álláspontokhoz képest, és
- a hiányolt vélemény megfelelő időben elérhető volt-e a médiaszolgáltató számára.

Amennyiben a Kérelmező által hiányolt álláspont a fenti feltételek bármelyikének nem felel meg, akkor a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye megsértése megállapításának sincs helye. Jogsértés megállapítására tehát csak az említett három feltétel együttes teljesülése esetén van mód, azonban ebben az esetben is vizsgálni szükséges, hogy a kifogásolt műsorszámban egyedi jelleggel, vagy a rendszeresen jelentkező műsorszámok sorozatában valósult-e meg a tájékoztatás.

4. A vélemény releváns volta a közzétett tájékoztatás vonatkozásában

A kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye nem értelmezhető úgy, hogy az alapján a médiaszolgáltatónak minden egyes álláspontot minden műsorszámban meg kell jelenítenie, valamennyi szembenálló nézet bemutatására ugyanis nem minden esetben van lehetőség. Ezt az értelmezést erősíti meg az Alkotmánybíróság az 1/2007. (I. 18.) számú határozatában. A szabályozás célja ugyanis arra irányul, hogy a jogszabályi rendelkezések biztosítsák a közönség számára, hogy közérdekű kérdésekben a releváns vélemények ismeretében alakíthassák ki álláspontjukat.

A közérdeklődésre számot tartó ügyeket érintő médiatartalmak vonatkozásában csupán a konkrét üggyhez, a tárgyalt témához közvetlenül, szervesen kapcsolódó vélemény, különösen annak lényegi mondanivalója tekintetében merülhet fel a kiegyensúlyozott tájékoztatás kötelezettségének megsértése. Egy álláspont kifejtése során ugyanis annak képviselője egyéb, a tárgyalt témához nem kapcsolódó – és így a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye vizsgálatának szempontjából relevánsnak nem minősülő – véleményt is megfogalmazhat.

A fentiekre tekintettel tehát mindenekelőtt a kifogással érintett tájékoztatás tárgyának, témájának meghatározása szükséges, ugyanis csak ennek alapján vizsgálható, hogy a kérelmező által megjeleníteni kért álláspont – illetve annak egyes tartalmi elemei – a műsorszámban elhangzottak szempontjából relevánsnak minősül-e. Azaz, amennyiben egy álláspont a műsorszámban közzétett tájékoztatáshoz közvetlenül nem kapcsolódik, a kiegyensúlyozottság vizsgálata szempontjából nem minősülhet relevánsnak, ebből következően egy ilyen vélemény közzétételének hiánya nem vezethet a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének sérelméhez sem.

A Médiatanács a kérelemben foglaltak kapcsán a következőket állapította meg:

A kifogásolt híradás – a jelen határozat indokolásának 2. pontjában részletesen ismertetett tartalommal – arról nyújtott tájékoztatást, hogy az ellenzéki pártok rendkívüli parlamenti ülést kezdeményeztek, megjelölve annak indokát is. A kezdeményezők által benyújtott határozati javaslat a 2018. decemberi 12-i országgyűlési szavazást, valamint az azt követően az ellenzéki képviselőkkel szemben - az MTVA székháznál – történt fellépés jogszerűségét vitatta, valamint elhangzott az is, hogy az Országgyűlés várhatóan határozatképtelen lesz, mivel a kormánypártok előre jelezték, hogy nem lesznek jelen a szavazáson.

A Kérelmező fentebb részletesen ismertetett véleménye szerint az ellenzék részéről benyújtott határozati javaslat valótlan állítást tartalmazott, mivel az ellenzék „akciózására” nem a közszolgálati médiaszolgáltató épületében került sor.

A Kérelmező álláspontja szerint a Médiaszolgáltató köteles ésszerű időn belül az ellenzék határozati javaslatában megfogalmazott valótlan állítás „*egyensúlyt teremtő cáfolatának a megjelenítésére*”.

A híradás arról a tényről számolt be, hogy rendkívüli parlamenti ülés összehívását kezdeményezte az ellenzék, valamint tájékoztatást nyújtott arról, hogy a benyújtott határozati javaslat mit tartalmazott. A határozati javaslat tartalmával kapcsolatban nem hangzott el semmilyen vélemény, vagy álláspont, annak minősítésére, jogszerűségére vonatkozóan utalás sem történt, a Médiaszolgáltató kizárólag a konkrét tényről számolt be, miszerint rendkívüli parlamenti ülés összehívására került sor, illetve utalt a várható határozatképtelenségre.

A Kérelmező részéről hiányolt információk, miszerint

- az ellenzék által, a 2018. december 12-én a határozatok elfogadását késleltető tiltakozásra, a házszabályt semmibe vevő módszerre a rendszerváltás óta nem került sor,
- az MTVA önállóan gazdálkodó intézmény, közszolgálati célú műsorszámokat készít és támogat, nincs joga, hogy képviselő, intézmény, civil szervezet vagy magán személy álláspontjának hírértéket adjon a közszolgálati médiaszolgáltató hírműsor szolgáltatásában,
- a közszolgálati médiaszolgáltató épületébe a képviselők jogosultak belépni, de az MTVA épületébe nem léphetnek be,

a Médiatanács álláspontja szerint nem tartoztak szorosan a híradáshoz.

A benyújtott határozati javaslat tartalmának minősítése, az abban foglaltak jogszerűségének megítélése nem releváns a műsorszámokban közzétett tájékoztatáshoz képest, mivel ahhoz közvetlenül, szervesen nem kapcsolódik. A híradás a rendkívüli parlamenti ülés kezdeményezéséről, a benyújtott határozati javaslat (kezdeményezőik által megfogalmazott) tartalmáról és a szavazás várható határozatképtelenségéről, konkrétan egy adott tényről számolt be, nem pedig az ahhoz vezető történéseket ismertette, vagy minősítette, ezért a Médiatanács a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének megsértéséhez szükséges további konjunktív feltétel meglétének vizsgálatát mellőzte.

A Médiatanács a Kérelmező álláspontjával szemben, miszerint a Médiaszolgáltató „*egy valótlan állítású*” tartalomnak adott hírértéket megjegyzi, hogy egy közzétett tartalom tekintetében annak valóságtartalma, vagy tényszerűség hiánya csak akkor értékelendő a jogsértés megállapításánál, ha az egyben kiegyensúlyozatlan tájékoztatást eredményez. Egyéb esetben a szerkesztői szabadság aránytalan korlátozásához – és a kiegyensúlyozott tájékoztatás médiaszabályozásbeli követelményének a sajtószabadság alapvető jogával ellentétes értelmezéséhez – vezetne, amennyiben a tájékoztatásban megjelent információk korrekciója, pontosítása is hatósági eljárás keretében vizsgálható és kikényszeríthető lenne. Mindazonáltal a Kérelmező is kifejtette a kérelmében, hogy a Médiaszolgáltató „*Arató Gergely képviselő javaslatának adott hírértéket. Ez helyén való volt. Nem is tárgya a panaszomnak. Kifogásom megküldésével Dobos Menyhért vezérigazgató úr figyelmét hívtam fel, hogy valótlan állítású tartalom kapott hírértéket.*”

A Médiatanács a fentiekben kifejtettekre tekintettel megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a kifogással érintett műsorszám sugárzásával nem sértette meg a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményét, ezért az Mttv. 181. § (1) bekezdése alapján, a 182. § u) pontjában foglalt hatáskörében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a kérelmet elutasította.

A Kérelemben foglaltakra a Médiatanács megjegyzi továbbá, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelménye senkinek nem jelent alanyi jogot az adott műsorszámban történő megszólalásra, vagy véleményének ismertetésére. A Médiaszolgáltató szerkesztési szabadsága körében szabadon dönt arról, hogy egy adott témáról milyen mélységben számol be.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3), a 164. § (1)-(2) és a 181. § (8) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. január 29.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat