

Ügyiratszám: MN/715-9/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a hálózatba kapcsolódásra vonatkozó
törvényi előírások megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

261/2019. (II. 26.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Megafon Rádió Kft.-vel (2660 Balassagyarmat, Nádor utca 19., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Megafon állandó megnevezésű helyi vételkörzetű kereskedelmi rádiós médiaszolgáltatás 2018. december 17-én és 18-án jogosulatlanul kapcsolódott hálózatba az Ipoly Média Kft. által üzemeltetett Ipoly Televízió állandó megnevezésű helyi közösségi audiovizuális médiaszolgáltatással, amely jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót

60.000,- Ft, azaz hatvanezer forint bírsággal sújtja.

A Médiatanács egyúttal

megtiltja a jogsértő magatartás tanúsítását.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz – a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikusan – benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésében foglalt általános hatósági felügyelet keretében, hivatalból vizsgálta az Ipoly Média Kft. (a továbbiakban: Ipoly Televízió) által üzemeltetett Ipoly Televízió állandó megnevezésű helyi vételkörzetű közösségi audiovizuális médiaszolgáltatás 2018. december 17-én 20:37:53 órától december 18-án 20:34:00 óráig sugárzott műsorát, és az alábbiakat állapította meg.

A hatósági ellenőrzés megállapítása szerint az Ipoly Televízió által közzétett képűtség alatt a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Megafon aktuális műsora volt hallható.

Az átvett műsor időtartama 20 óra 39 perc 32 másodpercet tett ki az alábbi megoszlásban.

dátum	óra között (óra:perc:mp)	hallható és látható műsor	a képűtség alatti rádiózás időtartama (óra:perc:mp)
dec. 17.	20:39:18-24:00:00	képűtség, alatta a Megafon Rádió műsora szól, amelyben minden egész órakor hírek kerültek közzétételre	3:20:42
dec. 18.	00:00:01-06:00:00	képűtség, alatta a Megafon Rádió műsora szól, amelyben minden egész órakor hírek kerültek közzétételre	6:00:00
dec. 18.	06:00:01-07:09:23	Ipoly Televízió saját, szerkesztett műsora, benne Híradó	-
dec. 18.	07:09:04-18:00:00	képűtség, alatta a Megafon Rádió műsora szól, amelyben minden egész órakor (illetve 7-9 óra között félóránként is) hírek kerültek közzétételre	10:50:56
dec. 18.	18:00:00-20:10:27	az Ipoly TV saját, szerkesztett műsora, benne Híradó	-
dec. 18.	20:10:28-20:38:22	képűtség, alatta a Megafon Rádió műsora szól, benne adóazonosító.	0:27:54

A fentiek okán a Médiaszolgáltatóval szemben felmerült az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértése.

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § k) pontjában foglalt hatáskörében 2019. január 15. napján – hivatalból – közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a 60/2019. (I. 15.) számú, MN/715-4/2019. ügyiratszámú végzésében (a továbbiakban: Végzés) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerint az iratbetekintési lehetőségéről.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács és a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a Végzést 2019. január 18-án vette át, s nyilatkozata 2019. január 25-én érkezett a Hatósághoz.

Nyilatkozatában előadta, hogy az észlelt esetben nem kapcsolódott és azóta sem kapcsolódik hálózatba a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Ipoly Televízióval.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltak alapján a Médiatanács kontrollvizsgálatot folytatott le, amelynek keretében összehasonlításra került a Megafon műsora az Ipoly Televízió 2018. december 17-én 20:37:53 órától december 18-án 20:34:00 óráig sugárzott műsorával.

A kontrollvizsgálat során megállapítást nyert, hogy

- az Ipoly Televízióban sugárzott képűjság alatt közzétett rádióműsor egyértelműen a vizsgált időszakban hangzott el, ugyanis a dátum és a pontos idő is több alkalommal közlésre került;
- a képűjság alatt elhangzott zeneszámok és azok sorrendje megegyezett a Megafon által azonos időben közzétett zeneszámokkal és azok sorrendjével;
- a képűjság alatt hallhatóak voltak a Megafon adóazonosítói és belső (műsorszám) szignáljai (ide értve még a „*termékmegjelenítésről*” szóló információt, valamint a Médiatanács támogatói szignálját is);
- a képűjság alatt elhangzott reklámok és azok sorrendje megegyezett a Megafon által azonos időben közzétett reklámokkal és azok sorrendjével;
- a képűjság alatt elhangzott pontos időjelzés, hírek, headline-ok, időjárás-jelentések és traffipax információk és azok sorrendje pontosan megegyezett a Megafon által azonos időben közzétett műsorában elhangzottakkal;
- a képűjság alatt elhangzott műsorszámok tartalma megegyezett a Megafon által azonos időben közzétett műsorszámokkal (pl. a „*KIRAKAT Rédei Renivel*” – műsornyitás, zeneszámok felkonferálása, recept, horoszkóp, ajánlók);
- az Ipoly Televízióban 2018. december 17-én 05:30:04 órakor, illetve december 18-án 17:58:56 órakor kezdődött saját szerkesztésű műsorszám kezdetekor a Megafon aktuális műsorában közzétett zeneszám, illetve reklámblokk közben került sor a szétkapcsolódásra.

A fentiek alapján a Médiatanács megállapította, hogy az Ipoly Televízió által a vizsgált időszakban közzétett képűjság alatt elhangzott műsor tartalmában mindenben megegyezett a Megafon egyidejűleg sugárzott műsorával.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés, a Médiaszolgáltató, illetve az Ipoly Televízió nyilatkozata, továbbá a kontrollvizsgálat alapján az alábbi tényállást állapította meg és azt az alábbiak szerint értékelte:

A hatósági ellenőrzés megállapításai, illetve a kontrollvizsgálat eredménye alapján a Médiatanács megállapította, hogy a Médiaszolgáltató megsértette az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket, figyelemmel arra, hogy az Ipoly Televízió 2018. december 17-én 20:37:53 órától december 18-án 20:34:00 óráig tartó időszakban közzétett képűjság sugárzása alatt a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Megafon aktuális műsora volt hallható.

Az Mttv. 203. §-ának 13. és 14. pontja szerint:

„13. Hálózatba kapcsolódás: két vagy több lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató vagy lineáris médiaszolgáltatás összekapcsolódása ugyanazon műsorszám vagy műsor egyidejű vagy csaknem egyidejű szolgáltatására.”

„14. Hálózatos médiaszolgáltató: az a lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató, amelynek műsora vagy műsorszáma hálózatos médiaszolgáltatásban terjesztésre kerül.”

A Médiatanács megállapította, hogy a jelen ügyben a hálózatba kapcsolódás fentebb idézett törvényi meghatározásának fogalmi elemei fennállnak:

- mind az Ipoly Televízió, mind a Megafon lineáris médiaszolgáltatások,
- a két médiaszolgáltatás összekapcsolódott, figyelemmel arra, hogy az Ipoly Televízióban sugárzott képűjság ideje alatt közzétett rádióműsorban szerepeltek a Megafon adóazonosítói és belső (műsorszám) szignáljai,

- a képűjság alatt közzétett rádióműsor teljes egészében megegyezett a Megafon aktuális műsorával,
- a műsorátvétellel egyidejűleg került sor.

Az Mttv. 64. § (1)-(3) bekezdései a földfelszíni médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

„64. § (1) A Médiateanács a hálózatba kapcsolódásról az abba kapcsolódók együttes kérelme alapján hatósági eljárásban dönt. A Médiateanács a kérelem engedélyezése esetén módosítja a médiaszolgáltatók hatósági szerződéseit.

(2) Közösségi médiaszolgáltató csak közösségi médiaszolgáltatóval kapcsolódhat hálózatba. Országos médiaszolgáltató nem lehet hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

(3) Nem engedélyezhető a hálózatba kapcsolódás,

a) ha a hálózatba kapcsolódó körzeti vagy helyi médiaszolgáltató saját médiaszolgáltatása nem éri el naponta a négy órát,

b) ha a médiaszolgáltatók bármelyike médiaszolgáltatási díjtarozással rendelkeznek a Médiateanács felé,

c) ha a médiaszolgáltatók bármelyike a hálózatba kapcsolódás következtében nem felel meg a 71. §-ban foglaltaknak,

d) ha a hálózatos médiaszolgáltató és a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató vételkörzete több mint húsz százalékban fedi egymást,

e) ha a hálózatba kapcsolódás következtében a médiaszolgáltató a pályázati ajánlatában tett eredeti vállalásaitól jelentősen eltérne.”

Az Mttv. 42. § (11) bekezdése a bejelentés alapján működő médiaszolgáltatások hálózatba kapcsolódásáról a következők szerint rendelkezik:

„42. § (11) A médiaszolgáltatók hálózatba kapcsolódásának, illetve vételkörzet-bővítésének feltétele a Médiateanács e törvény 64. §-ban foglaltak megfelelő alkalmazásával meghozott hatósági határozatában foglalt engedélye.”

Bár a hálózatba kapcsolódás klasszikus esetében a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató saját műsorát helyettesíti a hálózatos médiaszolgáltatás műsorával, az Mttv. szerinti definíció nem zárja ki, hogy az átvétellel egyidejűleg más műsorszámot is sugározzon a hálózatba kapcsolódó médiaszolgáltató.

Tekintettel arra, hogy a képűjság alatti rádiózás esetében a törvényi definícióban leírtak megvalósulnak, azaz a rádiós médiaszolgáltatás az audiovizuális médiaszolgáltató által átvételre, terjesztésre kerül, a képűjság alatti rádiózás hálózatba kapcsolódásnak minősül, amely médiateanácsi engedélyhez kötött. A hálózatba kapcsolódás engedélyezése esetén a Médiateanács a hálózatba kapcsolódást a hatósági szerződés módosításában, bejelentés alapján működő médiaszolgáltatás esetén hatósági határozatban rögzíti.

A Médiaszolgáltató médiaszolgáltatása helyi kereskedelmi, az Ipoly Média Kft. Ipoly Televízió adója pedig helyi közösségi médiaszolgáltatás, ennek okán a hálózatba kapcsolódása egyébként sem volt lehetséges az Mttv. 64. § (2) bekezdés alapján. Ennek okán a Médiaszolgáltató a jogosulatlan hálózatba kapcsolódás okán megsértette az Mttv. fentebb idézett 64. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

A Médiateanács nem fogadta el a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakat, tekintettel arra, hogy a hatósági ellenőrzés és a kontrollvizsgálat során megállapítást nyert a hálózatba kapcsolódás törvényi meghatározásában szereplő fogalmi elemek (lineáris médiaszolgáltatók/médiaszolgáltatások, összekapcsolódás, ugyanazon műsor, egyidejű közzététel) mindegyikének fennállása.

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei, illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában a Ket. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében:

„187. § (4) Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács az Mttv. 2011. január 1. napján történt hatálybalépése óta nem állapította meg az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt rendelkezések megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben. Tekintettel azonban arra, hogy a hálózatba kapcsolódásra vonatkozó törvényi rendelkezések megsértését a Médiatanács nem tekinti csekély súlyú törvénysértésnek, az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezmény e jogsértések esetében nem alkalmazható.

Erre figyelemmel a Médiatanács bírság kiszabása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Médiatanács a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint:

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

A Médiatanács az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértések nem csekély súlyán túl az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontként vette figyelembe, hogy a képűtség alatti rádiózással érintett két médiaszolgáltatónak közös az ügyvezetője.

Az Mttv. fentebb idézett 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdésének b) pontja szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

...

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben ...”

A fentiek okán a jogsértés nem csekély súlyára, a Médiaszolgáltató helyi kereskedelmi jellegére, illetve az eset összes körülményére tekintettel a Médiatanács az Mttv. 63. § (12) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján – a médiaszolgáltatóként megállapított korábbi bírság összegét nem emelve – a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,12 %-ának megfelelő összegű 60.000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a bírság összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény meghatározásánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A műsorátvétel okán az Ipoly Televízióval szemben MN/96/2019. ügyiratszámom indított közigazgatási hatósági eljárásban a Médiatanács a Médiaszolgáltató fenti táblázatban részletezettek szerint sugárzott műsorával összefüggésben, 260/2019. (II. 26.) számú határozatában megállapította az Mttv. 64. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértését, amely miatt az Ipoly Média Kft.-t 60.000,- Ft összegű bírsággal sújtotta, egyúttal megtiltotta a jogsértő magatartás tanúsítását.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások részletes szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak.

Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének I) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

A Médiatanács hatáskörét az Mttv. 182. § k) pontjában foglaltak alapozzák meg.

Budapest, 2019. február 26.

a Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Vass Ágnes
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat