



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/17646-4/2018.

Ügyintéző: **személyes adat**

Telefon: **Személyes adat**

Tárgy: a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

## H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a **BARCIKA ART Kft.-vel** (3700 Kazincbarcika, Fő tér 5., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett KOLOR TV adó 2018. május 2-i médiaszolgáltatását érintően hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés egy alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

**20 000,- Ft, azaz húszezer forint bírsággal sújta.**

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Hivatal a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

## Indokolás

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2018. május 2-i médiaszolgáltatását, melynek során megállapította, hogy a Médiaszolgáltató KOLOR TV elnevezésű adóján május 2-án 19:00 és 20:00 óra között 16 perc 13 másodperc időtartamban sugárzott reklámot.

Az alábbi táblázat az érintett eseteket tartalmazza:

Dátum	A reklám kezdete	A reklám vége	Időtartama	Műsor	A reklám tartalma
2018.05.02	19:08:57	19:09:31	0:00:34	Reklámblokk	Fitt Barcika!
2018.05.02	19:09:31	19:17:04	0:07:33	Reklámblokk	Muskátli Nyugdíjasház, Kazincbarcika Barcika Szolgáltató Kft.
2018.05.02	19:36:56	19:37:29	0:00:33	Reklámblokk	Fitt Barcika!
2018.05.02	19:37:29	19:45:02	0:07:33	Reklámblokk	Muskátli Nyugdíjasház, Kazincbarcika Barcika Szolgáltató Kft.
<b>Összesen:</b>			<b>16 perc 13 mp</b>		

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint lineáris médiaszolgáltatásban egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét percnél hosszabb időtartamban nem sugározható reklám.

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cg) pontjában foglalt hatáskörében 2018. július 3-án - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Hivatal az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az MN/17646-2/2018. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról, továbbá a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről. A Hivatal a tényállás tisztázása érdekében az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezte továbbá a Médiaszolgáltatót, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényben volt reklámtarifa táblázatáról, és nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést a tértivevény tanúsága szerint 2018. július 5-én átvette, nyilatkozata 2018. július 17-én érkezett a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában előadta, hogy a „*Fitt Barcika!*” című műsorszám a saját gyártású műsora, mely egy helyi, bárki számára ingyenesen igénybe vehető sportolási lehetőséget ajánl. A Médiaszolgáltató kifejtette, hogy annak ellenére, hogy a műsorszám a reklámblokk keretében került sugárzásra, nem minősíthető reklámnak, mivel a műsor a sportolási lehetőségre történő figyelemfelhívással az egészséges életmód, az

egészségmegőrzés népszerűsítését célozza. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy sem a műsor, sem maga az ajánlott szervezett sportolási lehetőség üzleti érdekeltséget nem tartalmaz, az kizárólag a Kazincbarcikán rendszeresen megtartásra kerülő, ingyenes, közös testmozgási programra hívja fel a figyelmet. A Médiaszolgáltató kiemelte, hogy a műsorszámban nem szerepel sem annak szervezője, sem a lebonyolítója, sem egyéb szervezetre, jogalanyra utaló megjelölést nem tartalmaz, pusztán arra hívja fel a figyelmet, hogy létezik egy ilyen sportolási lehetőség.

A Médiaszolgáltató álláspontja szerint a „*Fitt Barcika!*” című műsorszám nem minősül reklámnak, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazza azon feltételek egyikét sem, melyeket az Mttv. 203. § 59. pontja a reklám fogalmához fűz, továbbá a reklám értékesítése nem értelmezhető, mivel abból a Médiaszolgáltatónak semmilyen bevétele nem származott.

A Muskátli Nyugdíjsházat hirdető reklámmal kapcsolatban a Médiaszolgáltató a jogsértés tényét nem vitatta.

### **Üzleti titok**

A Médiaszolgáltató kérte a hatóságtól a fentiek figyelembevételét a döntése meghozatala során, valamint hangsúlyozta, hogy korábban részéről jogsértés nem történt és fokozott figyelemmel végzi a műsorszolgáltatást, mindezekre tekintettel az eljárás megszüntetését kérte.

**A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:**

Az Mttv. 35. § (1) bekezdése értelmében *„A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a tizenkét percet, beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot, valamint – a (2) bekezdés e) pontban foglalt kivétel mellett – a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését.”*

Az Mttv. 203. § 59. pontja szerint a *„Reklám: olyan - műsorszámnak minősülő - közlés, tájékoztatás, illetve megjelenítési mód, amely valamely birtokba vehető forgalomképes ingó dolog - ideértve a pénzt, az értékpapírt és a pénzügyi eszközt, valamint a dolog módjára hasznosítható természeti erőket -, szolgáltatás, ingatlan, vagyoni értékű jog értékesítésének vagy más módon történő igénybevételének előmozdítására, vagy e céllal összefüggésben a vállalkozás neve, megjelölése, tevékenysége népszerűsítésére vagy áru, árujelző ismertségének növelésére irányul.”*

A Hivatal a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján a közigazgatási hatósági eljárás keretében a „*Fitt Barcika!*” című műsorszámot ismételten megvizsgálta és megállapította, hogy az nem minősül reklámnak, mivel az kereskedelmi célokat nem szolgált, ingyenes – sportolást, egészségmegőrzést elősegítő - szolgáltatásra hívta fel a figyelmet anélkül, hogy akár a szolgáltatások nyújtóit is megjelölte volna.

A Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a „*Fitt Barcika!*” című műsorszám közzétételével nem sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdését.

A Médiaszolgáltató a Muskátli Nyugdíjsházat hirdető reklámmal kapcsolatos hatósági ellenőrzés megállapítását nem vitatta, a jogsértés tényét elismerte.

A fentiek alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató egy alkalommal megsértette az Mttv. 35. § (1) bekezdését, mivel a KOLOR TV adón 2018. május 2-án 19:00

és 20:00 óra között 15 perc 6 másodpercben sugárzott reklámokat, ezáltal 3 perc 6 másodperccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 12 percet.

**A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.**

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”*

A Hivatal a Médiaszolgáltató tevékenysége kapcsán az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését jelen határozat meghozataláig még nem állapította meg. Ennek ellenére a Hivatal a Médiaszolgáltató vonatkozó jogsértését a reklámidő-túllépés jelentős hosszára tekintettel nem értékelhette csekély súlyúként, ezért az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerinti felhívás jogkövetkezményét nem alkalmazhatta a Médiaszolgáltatóval szemben.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

*„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében: *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemt szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”*

*(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:*

*b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:*

*(..)*

*bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”*

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerinti mérlegelési szempontok közül a Hivatal a jogsértés súlyát és jelentős időtartamát (3 perc 6 másodperc), valamint a jogsértéssel elért vagyoni előnyt vette figyelembe. A további mérlegelési szempontok, így a jogsértés ismételtsége, folyamatossága, a jogsértéssel okozott érdeksérelem, kár és személyiségi jogsérelem, valamint a jogsértés piacra gyakorolt hatása jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Hivatal a fentiek okán az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés első alkalommal történt megsértése miatt **üzleti titok** az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (ötvenmillió forint) 0,004 %-ának megfelelő összegű, azaz 20 000 Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben. A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra, hogy az esetleges ismételt jogsértés esetén alkalmazandó bírság szankció megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatelekomhoz lehet fellebbezést benyújtani. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére és benyújtásának helyére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály meghatározása az Ákr. 117. § (1) bekezdésén, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezésre vonatkozó egyéb szabályokat az Ákr. 116-119. § rendelkezései tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

*„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáttalalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”*

*„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáttalalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”*

*„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az Itv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”*



Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2018. augusztus 1.

Aranyosné dr. Börcs Janka,  
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának  
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia  
főosztályvezető

Kapják:

**1) Személyes adat**