

Ügyiratszám: MC/32901-10/2018.
Tárgy: **Személyes adat**
fellebbezésének elbírálása

A NEMZETI MÉDIA- ÉS HÍRKÖZLÉSI HATÓSÁG MÉDIATANÁCSÁNAK

175/2019. (II.12.) számú

VÉGZÉSE

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **másodfokú hatóság**) **Személyes adat** (**Személyes adat** a továbbiakban: **Fellebbező**) által a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának (a továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) 2019. január 7-én kelt, MN/32901-5/2018. számú végzése (a továbbiakban **elsőfokú végzés**) ellen benyújtott fellebbezését **elutasítja**,

és az elsőfokú végzést

helybenhagyja.

E másodfokú végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, a közléssel véglegessé válik. A véglegessé vált végzés ellen annak közlésétől számított tizenöt napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de az első fokon eljáró közigazgatási szervnél előterjesztett keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A bíróság az ügyben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) egyszerűsített perre vonatkozó szabályait - a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvényben, valamint külön törvényben foglalt eltérésekkel - a nemperes eljárás sajátosságainak megfelelően alkalmazza és a tárgyaláson kívüli elbírálás szabályai szerint jár el.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz.

Indokolás

A Fellebbező az elsőfokú hatóságnak címzett 2018. december 20-án postára adott beadványában azt kifogásolta, hogy a Hír TV Zrt. (1033 Budapest, Szentendrei út 89-93., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) Hír TV elnevezésű csatornáján 2018. december 20-án 6 órai kezdettel sugárzott „Magyarország élőben” című műsorszámával megsértette a kiegyensúlyozott tájékoztatási kötelezettség alapelvei követelményét, mivel tévesen közölte,

hogy az ellenzéki képviselők 5 pontos követelését az MTVA vette át. Álláspontja szerint ugyanis nem az MTVA, hanem Dobos Menyhért, a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. vezérigazgatója vette azt át.

Az elsőfokú hatóság a fenti bejelentést tartalma szerint a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 181. §-ában meghatározott kiegyensúlyozottsági eljárás megindítása iránti kérelemnek minősítette, és az **Mttv.** erre vonatkozó speciális eljárási rendelkezéseinek figyelembevételével vizsgálta.

A Fellebbező beadványához mellékelte a Médiaszolgáltató részére 2018. december 20-án 6 óra 7 perckor elektronikus úton küldött kifogását, mellyel kapcsolatban előadta, hogy ennek átvételét a Médiaszolgáltató nem igazolta vissza. Erre tekintettel kifogását postai úton, tértivevénnyel, ajánlott levél formájában is megküldte a Médiaszolgáltató részére 2018. december 20-án 9 óra 16 perckor, melyet a Médiaszolgáltató a tértivevény szerint 2018. december 21-én vett kézhez.

Az elsőfokú hatóság a becsatolt dokumentumok alapján megállapította, hogy a Fellebbező az **Mttv. 181. § (3)** bekezdésében foglaltakkal ellentétben nem várta meg a Médiaszolgáltató válaszadási határidejének lejártát, hanem már azt megelőzően benyújtotta panaszát az elsőfokú hatósághoz. A fentiek alapján az elsőfokú hatóság megállapította, hogy az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzott, aminek következtében a kérelem visszautasításának lett volna helye. Erre tekintettel az elsőfokú hatóság a kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján megszüntette.

Fellebbező az elsőfokú végzés ellen – a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes határidőn belül – fellebbezést terjesztett elő.

A Fellebbező a fellebbezésben előadta, hogy álláspontja szerint jogállamban a hatóság feladata az állam hatékony működése céljából az információáramlás elősegítése. Előadta, hogy a Reális Zöldek civil szervezet korábban írásban javasolta a Médiatanács elnökének, hogy intézkedjen annak érdekében, hogy a Médiaszolgáltató a hozzá elektronikusan küldött kifogások, bejelentések beérkezését szintén elektronikus úton igazolja vissza. A korábban hatályos médiatörvényre, illetve a kifogások fax útján történt elküldése vonatkozásában kialakult korábbi gyakorlatra hivatkozással párhuzamot vont a fax, illetve e-mail útján történő elektronikus üzenettovábbítás között.

A Fellebbező álláspontja szerint a 72 órás időtartam a kifogásnak a Médiaszolgáltató részére elektronikus úton történő megküldése időpontjában veszi kezdetét. Sérelmezte, hogy a hatóság ezt az időtartam számítást nem hajlandó figyelembe venni. Előadta továbbá, hogy az elsőfokú hatóság a borítékon látható postai bélyegző dátumára hivatkozott a megszüntető végzésében, holott a postai bélyegző dátuma nem azonos a kifogásnak a Médiaszolgáltatóhoz való beérkezése időpontjával. Kijelentette továbbá, hogy a Hír TV a kifogására a mai napig nem adott érdemi választ.

A másodfokú hatóság az Ákr. 119. § (4) bekezdésének megfelelően az eljárás során az elsőfokú eljárást és végzést, valamint a fellebbezésben foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy az elsőfokú hatóság megállapításai, jogszabályi hivatkozásai helytállóak, döntése és eljárása jogszerű, a fellebbezés megalapozatlan az alábbiak miatt.

Az **Mttv. 181. § (2) és (3)** bekezdései speciális eljárási rendelkezéseket rögzítenek a sérelmezett tájékoztatásra vonatkozó kifogásnak az adott médiaszolgáltató részére történő megküldésre, majd az elutasító döntés, illetve a kifogás nem teljesítése esetén a hatósági

eljárásra vonatkozó határidők tekintetében, melyek betartása a kiegyensúlyozottsági kérelem előterjeszhetőségének előfeltételeit jelentik.

Az **Mttv. 181. § (2)** bekezdése alapján a kérelmező köteles a hatósági eljárás kezdeményezését megelőzően az általa kifogásolt tájékoztatás közzétételétől, ismétlés esetén az utolsó ismétléstől számított **72 órán** belül a médiaszolgáltatóhoz fordulni, amely értelemszerűen nem a közigazgatási hatósági eljárás keretein belül történik.

A Fellebbező az **Mttv. 181. § (2)** bekezdésében foglaltaknak eleget tett azzal, hogy 2018. december 20-án 6 óra 7 perckor elektronikus úton, majd szintén 2018. december 20-án postai úton, vagyis a kifogásolt tájékoztatás közzétételét követő **72 órán** belül, megküldte a kifogást a Médiaszolgáltató részére.

Az **Mttv. 181. § (3)** bekezdése alapján a Médiaszolgáltató a kifogás elfogadásáról vagy elutasításáról annak kézhezvételétől számított **48 órán** belül dönt, és a kérelmező csak ezt követően fordulhat a hatósághoz. Mivel a jogszabály e határidőt kifejezetten a kifogás kézhezvételétől kezdve számítja, a hatósági eljárás során elengedhetetlen annak igazolása, hogy a kifogást a Médiaszolgáltató mikor vette kézhez.

Az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy az **Mttv. 181. § (3)** bekezdésében foglalt eljárási feltétel nem teljesült az alábbiak miatt:

A Fellebbező elektronikus úton küldött kifogásának megérkezését a Médiaszolgáltató nem igazolta vissza, ezért az **Mttv. 181. § (3)** bekezdésében rögzített 48 órás határidő számítása szempontjából a 2018. december 20-án 6 óra 7 perckor elektronikusan benyújtott kifogás nem vehető figyelembe.

Az elsőfokú hatóság helyesen járt el, amikor az **Mttv. 181. § (3)** bekezdésében rögzített, a Médiaszolgáltató rendelkezésére álló 48 órás határidőt a Fellebbező 2018. december 20-án postára adott kifogásának a Médiaszolgáltató általi kézhezvételétől számította. A postai úton történt kézbesítés hivatalos igazolására a hatósági eljárásokban kizárólag a tértivevény szolgál, mely a tárgyi ügyben 2018. december 21-ei átvételt igazol.

A fentiek alapján a Médiaszolgáltató döntésének közzétételére nyitva álló 48 órás határidő 2018. december 23-án járt le. Az **Mttv. 181. § (3)** bekezdése alapján a Fellebbező csak ezt követően fordulhatott volna az elsőfokú hatósághoz.

Arra figyelemmel, hogy a Fellebbező az elsőfokú hatóság részére nem elektronikusan (mely esetben a nap mellett az elküldés pontos – óra, perc – időpontja is igazolt lenne), hanem postai úton küldte meg beadványát, az elsőfokú hatóság az elküldés időpontjaként kizárólag a borítékon látható postai bélyegzőn szereplő időpontot, azaz 2018. december 20-át tudta figyelembe venni.

Tekintettel arra, hogy a Fellebbező beadványát már azt megelőzően adta postára az elsőfokú hatóság részére, hogy kifogását a Médiaszolgáltató 2018. december 21-én egyáltalán átvette volna, s arra reagálni tudott volna, az elsőfokú hatóság jogszerűen állapította meg, hogy a Fellebbező a kérelmet a törvényi előírás szerinti idő előtt nyújtotta be. Tekintettel arra, hogy az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzott, aminek következtében a kérelem visszautasításának lett volna helye, az elsőfokú hatóság jogszerű döntést hozott, amikor a kiegyensúlyozottsági kérelem alapján indult eljárást megszüntette.

A fellebbezésben foglaltakra reagálva a másodfokú hatóság megjegyzi, hogy a hatóságnak nincs hatásköre a tekintetben, hogy az egyes médiaszolgáltatók elektronikus levelezési rendszerével kapcsolatosan rendelkezéseket alkosson. A Fellebbező fellebbezésében foglalt

egyéb észrevételei az elsőfokú végzés vonatkozásában a fent kifejtettek miatt nem relevánsak, illetve azokra az első és másodokú hatóság végzései kitérnek.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság az Mttv. 165. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 119. § (5) bekezdésében meghatározott hatósági jogkörében eljárva, a már hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott, és a Fellebbező fellebbezésének elutasítása mellett az elsőfokú végzést helybenhagyta.

Az eljárás során az Ákr. 124. § bekezdése szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén, a jogorvoslat előterjesztésére vonatkozó tájékoztatás az Mttv. 163. § (5) bekezdésén, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 1. § (2) bekezdésén, 2. § (2) bekezdésén, a Kp. 29. § (1) bekezdésében, a 39. § (1) bekezdésében és a 124. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezésein, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésén, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2019. február 12.

a Médiatanács
nevében

dr. Karas Monika
elnök

dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

Személyes adat