

Ügyiratszám: MN/8911-8/2019.  
Ügyintéző: **személyes adat**  
Telefonszám: **Személyes adat**  
E-mail: **személyes adat**  
Tárgy: a műsorszámok támogatására  
vonatkozó törvényi rendelkezés  
megsértése

## A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

571/2019. (V. 14.) számú

### HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a Lajta Rádió Kft.-vel (1027 Budapest, Bem József utca 6. fszt., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a 103,1 Rádió 1 helyi, kereskedelmi csatornán 2019. február 5. napján sugárzott „Lapszemle” című műsorszám közzétételével egy alkalommal megsértette azon törvényi rendelkezést, melynek értelmében a támogatott médiatartalom nem ösztönözhet és nem hívhat fel a támogató termékének megvásárlására vagy szolgáltatásának igénybevételére, ezért a Médiaszolgáltatót

### **f e l h í v j a,**

**hogy a jelen határozat közzétételétől számítva haladéktalanul tegyen eleget a jogszerű magatartás követelményének és tartózkodjék a jövőbeni jogsértésektől.**

A Médiatanács figyelmezteti a Médiaszolgáltatót, hogy a médiaigazgatásra vonatkozó szabály következő alkalommal történt megsértése esetén a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 187. §-ában meghatározott jogkövetkezmények alkalmazására jogosult.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálata a határozat közzétételétől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: bíróság) címzett, a Médiatanácshoz három példányban benyújtott keresetlevéllel kérhető. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a keresetlevélben a keresettel támadott határozat végrehajtásának felfüggesztése a bíróságtól kérhető. A keresetet a bíróság a beérkezést követő naptól számított 30 napon belül tárgyalás tartása nélkül bírálja el, a keresetlevélben tárgyalás tartása kérhető.

## INDOKOLÁS

A Médiatanács az Mttv. 167. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató a Médiaszolgáltató 103,1 Rádió 1 csatornájának műsorát, amelynek során a 2019. február 5. napján sugárzott „Lapszemle” című műsorszámmal (a továbbiakban: **műsorszám**) kapcsolatban felmerült a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: **Smtv.**) 20. § (9) bekezdésének megsértése.

A műsorszámban 10:49:27-10:50:09 között a következő információ hangzott el:

*„103,1 Rádió 1, csak igazi sláger megy. Túl van az életveszélyen, de még mindig súlyos az állapota a meglőtt káptalanfai kislánynak. A történetről bővebben a **mai Kisalföldben, amelyben arról is olvashatunk, hogy tovább emelkednek a termőföld árak, valamint a vidéki buszpályaudvaroknál Győrben szerelték fel nemrégiben a negyedik ételdobozt. Ezeket a témákat biztosan megtalálja a mai Kisalföldben csakúgy, mint a Gyógyír mellékletet. Egyébként a mai Kisalföldhöz Lilla Magazin is jár. A Lapszemlét a Kisalföld támogatja, [kisalfold.hu](http://kisalfold.hu).”***

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében 2019. április 9. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a 469/2019. (IV. 9.) számú, MN/8911-4/2019. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az üggyel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést 2019. április 11-én vette át, nyilatkozata 2019. április 30-án érkezett elektronikus úton.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértés elkövetését nem vitatta, azzal kapcsolatban észrevételt nem tett. Előadta, hogy felhívta kollégája figyelmét a további jogsértések elkerülése érdekében és a szankció mellőzését kérte. **Üzleti titok** Nyilatkozata zárásaként kifejtette, hogy a jövőben kiemelt figyelmet fordít a jogkövető magatartás betartására.

**A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a vizsgálati jelentés, a műsorszám meghallgatása és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.**

A Médiaszolgáltató a műsorszám támogatójaként a Kisalföldet jelölte meg.

Az Smtv. 20. § (9) bekezdése szerint:

*„A médiaszolgáltatásban közzétett támogatott médiatartalom nem ösztönözhet, és nem hívhat fel a támogató vagy az általa meghatározott harmadik személy termékének beszerzésére vagy szolgáltatásának igénybevételére, illetőleg az attól való tartózkodásra.”*

A rendelkezés a támogató (vagy az általa megjelölt személy) terméke/szolgáltatása megvásárlására/igénybevételére ösztönzést vagy az arra való felhívást tiltja a támogatott műsorszámban. A szabály tágabb értelemben a szerkesztői függetlenséget védi, és – a közönség oldaláról – azt biztosítja, hogy a műsorszámok ne marketingcélből, a támogató megjelenése érdekében készüljenek, hanem legfőképpen azért, mert társadalmi, kulturális igényt elégítenek ki.

A bírói értelmezés szerint az Smtv. 20. § (9) bekezdésének megsértése akkor állapítható meg, ha a műsorszámban direkt utalás történik a támogató termékére, a termék és a támogató közötti közvetlen kapcsolat a műsorszámból a közönség számára egyértelműen kiderül, és a bemutatás vásárlásra ösztönöző hatással bír.

A Médiatanács megállapította, hogy a támogató nem csak a támogatói üzenettel szerepelt a műsorszámban, hanem egy önálló szegmensben kiemelten is megjelent, amelyben a támogató legfrissebb lapszámának tartalmát ismertette: *„Túl van az életveszélyen, de még mindig súlyos az állapota a meglőtt káptalanfai kislánynak. A történetről bővebben a mai Kisalföldben, amelyben arról is olvashatunk (...), (...) Ezeket a témákat biztosan megtalálja a mai Kisalföldben (...).”*

A Médiatanács álláspontja szerint a vásárlásra ösztönző hatás kiváltásához a figyelemkeltés is elegendő, amely jelen esetben a támogató (Kisalföld) termékére történt felhívással valósult meg. A műsorszegmens a támogató termékéről közölt információkkal és a hozzá tartozó mellékletek felsorolása által (Gyógyír és Lilla Magazin) felkeltette az érdeklődést, vagyis ösztönözte és felhívta a hallgatókat a termék beszerzésére.

A Médiatanács a Médiaszolgáltató nyilatkozatában foglaltakkal kapcsolatban utal az Mttv. 3. §-ára: *„A médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”* A Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége objektív. A Médiatanács kizárólag azt vizsgálhatja, hogy az adott műsorszám megfelel-e az Mttv. és Smtv. rendelkezéseinek, így nem lehet tekintettel arra, tehát a jelen jogsértést nem teszi meg nem törtéنتté, hogy a Médiaszolgáltató figyelmeztette munkatársát, valamint az sem, hogy mindent megtesz a jövőbeni jogsértések elkerülése érdekében, továbbá, hogy a műsorszám közzétételéből bevétele nem keletkezett.

A Médiatanács fentiek alapján megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a jelzett időpontban egy alkalommal megsértette az Smtv. 20. § (9) bekezdését.

### **A Médiatanács által a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény és annak megválasztásánál figyelembe vett szempontok:**

Az Mttv. 167. § (1) bekezdése szerint:

*„A Hatóság kérelemre vagy hivatalból – feladat- és hatáskörének keretében – jogosult hatósági ellenőrzés vagy hatósági eljárás keretében felügyelni az e törvényben és az Smtv.-ben meghatározott rendelkezések érvényesülését, betartását, valamint a hatósági döntéseiben, a műsorszolgáltatási szerződésekben és a Hatóság által kötött hatósági szerződésekben foglaltak teljesítését.”*

Az Mttv. 167. § (2) bekezdése szerint:

*„Amennyiben a Hatóság a hatósági döntésének ellenőrzése eredményeként megállapítja a hatósági döntésében foglaltak megsértését, abban az esetben az ügy összes körülményei,*

*illetve az ellenőrzés során feltárt tények, valamint a jogsértés súlya és a hatékony jogérvényesítés szempontjai alapján mérlegeli, hogy a döntés megsértése tárgyában a Ket. szerinti végrehajtási eljárást vagy az e törvény szerinti jogkövetkezmények alkalmazása érdekében hatósági eljárást indít."*

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

*„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz."*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdés értelmében:

*„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit."*

Az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezménye abban az esetben alkalmazható, ha a jogsértés csekély súlyú, és ismételtség nem állapítható meg.

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében:

*„187. § (4) Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénytiséteket."*

A Médiatanács korábban nem állapította meg az Smtv. 20. § (9) bekezdésének a megsértését a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Médiatanács a jogsértést csekély súlyúnak értékelte, tekintettel a műsorszám hosszára (52 mp) és arra, hogy a Médiaszolgáltató csupán egy alkalommal tette közzé.

A fentiekre tekintettel a Médiatanács az Mttv. 182. § c) pontjában foglalt hatáskörében az Mttv. 186. § (1) bekezdésében szabályozott felhívás jogkövetkezményének alkalmazása mellett döntött a rendelkező részben foglaltak szerint, mivel jelen esetben e közjogi eszközt alkalmasnak ítélte arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési



tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák.

Budapest, 2019. május 14.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika  
elnök

Dr. Vass Ágnes  
hitelesítő tag

Kapják:

**1. Személyes adat**