



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/1629-5/2019.

Ügyintéző: személyes adat

Telefon: Személyes adat

Tárgy: a reklámok sugárzásának időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés megsértése

Melléklet: A Médiaszolgáltató által 2018. december 4-én és 10-én elkövetett reklámidő túllépések részletes összefoglalója

H A T Á R O Z A T

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) az **ATV Zrt.**-vel (1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor u. 31., a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben, az általa üzemeltetett ATV adó 2018. december 4-i és 10-i médiaszolgáltatását érintően hivatalból lefolytatott eljárásban az egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét perc hosszúságban sugározható reklámok időtartamára vonatkozó törvényi rendelkezés két alkalommal történt megsértése miatt a Médiaszolgáltatót

30 000,- Ft, azaz harmincezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Hivatal a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság, a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított nyolc napon belül bírálja el.

Indokolás

A Hivatal a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató 2018. december havi médiaszolgáltatását, melynek során megállapította, hogy a Médiaszolgáltató ATV elnevezésű adóján 2018. december 4-én 16.00 és 17.00 óra között 13 perc 10 másodpercben, december 10-én 21.00 és 22.00 óra között 12 perc 37 másodpercben sugárzott reklámot.

A fentiek miatt felmerült az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése, mely szerint lineáris médiaszolgáltatásban egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül tizenkét percnél hosszabb időtartamban nem sugározható reklám.

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cg) pontja szerinti hatáskörében 2019. január 22-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Hivatal az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az MN/1629-2/2019. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről.

A Hivatal továbbá határidő tűzésével kötelezte a Médiaszolgáltatót arra, hogy nyilatkozzon és szolgáltatson adatot a vélelmezett jogsértés elkövetésének idején érvényben volt reklámtarifa táblázatáról, és nyilatkozzon a vizsgált reklámok értékesítéséből befolyt összegről.

A Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról szóló végzést a tértivevény tanúsága szerint 2019. január 24-én átvette, nyilatkozata 2019. január 30-án elektronikus úton, február 4-én – azonos tartalommal – postai úton érkezett a Hivatalhoz.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában nem vitatta a hatósági ellenőrzés megállapításait, azonban jelezte, hogy az előzetes reklámfoglalás megfelelt a törvényi előírásnak, ugyanakkor az aznapi élő műsorok csúszása okozta a reklámidő túllépést. A Médiaszolgáltató kérte a Hivaltól annak figyelembevételét, hogy a médiaszolgáltatása elsősorban hírszolgáltatás, ezért fordulhat elő az élő műsorok miatt a reklámblokkok nem szándékos összecúszása, valamint azt, hogy reklámidő túllépésre legutóbb 2017. szeptember 10-i adásában került sor. A Médiaszolgáltató továbbá hangsúlyozta, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy még ilyen esetekben se kövessen el jogszabálysértést, ezért arra kérte a Hivalt, hogy a bírság kiszabásától tekintsen el.

Üzleti titok

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés megállapításai, és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

Az Mttv. 35. § (1) bekezdése értelmében „A lineáris médiaszolgáltatásban közzétett reklámok időtartama egyetlen, egész órától egész óráig tartó időszakon belül sem haladhatja meg a tizenkét percet, beleértve az osztott képernyős reklámot, a virtuális reklámot, valamint - a (2) bekezdés e) pontban foglalt kivétel mellett - a más médiaszolgáltatás műsorszámainak népszerűsítését.”

A hatósági ellenőrzés eredménye alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató ATV adóján 2018. december hónapban két alkalommal megsértette az Mttv. 35. § (1) bekezdését, mivel 2018. december 4-én 16.00 és 17.00 óra között 13 perc 10 másodpercben, december 10-én 21.00 és 22.00 óra között 12 perc 37 másodpercben sugárzott reklámokat, azaz alkalmanként 1 perc 10 másodperccel és 37 másodperccel, összesen 1 perc 47 másodperccel túllépte az Mttv. szerint óránként reklámra fordítható legfeljebb 12 percet.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a törvényt sértés tényét elismerte.

Az Mttv. 3. §-a rögzíti, hogy a „*médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a médiaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.*” Ez a felelősség objektív, a Médiaszolgáltatót nem mentesíti a felelősség alól az élő műsorok csúszására történő hivatkozás, mindez nem teszi a jogsértést meg nem történtté.

Ezen körülményeket a Hivatal csak a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény mértékének megállapítása során veheti figyelembe, a jogkövetkezmény fajtájától függően, tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jogsértést elkövette, függetlenül attól, hogy az részéről nem szándékosan történt.

A Médiaszolgáltató a Hivatal által kifogásolt konkrét reklámokról és azok közzétételi időpontjáról az eljárás megindításáról szóló végzésben foglaltak szerint tudomással bír, illetve azokat a jelen határozat melléklete tartalmazza, mely melléklet jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi. A melléklet rögzíti és részletezi a határozat törzsszövegében szereplő jogalkalmazói megállapítások pontos tényállási alapját.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe.

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint: *„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal - a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett - legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”*

Az Mttv. 187. § (4) bekezdés értelmében ismételtségnek az tekintendő, *„ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénytöréseket.”*

A Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésének megsértését 2011. januárjától a következő esetekben állapította meg a Médiaszolgáltató vonatkozásában:

A jogsértést megállapító határozat száma	A jogsértés időpontja	A jogsértés mértéke és esetszáma	A jogkövetkezmény	A szankció mértéke
MN/23391-5/2013.	2013. május 13.	1: 2 perc 15mp.	Mttv. 187. § (3) b)	38.970,- Ft
MN/6781-4/2014.	2013. december 13.	1: 1 perc 54 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	38.000,- Ft
MN/18053-5/2014.	2014. május 25.	1: 1 perc 28 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	46.900,- Ft
MN/14242-5/2017.	2017. április 10. és 11.	1: 1 perc 2: 55 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	58.200,- Ft
MN/31292-5/2017.	2017. szeptember 10.	1: 2 perc 15 mp.	Mttv. 187. § (3) b)	135.000,- Ft

A Hivatal a Médiaszolgáltató jelen jogsértését, arra tekintettel, hogy a Médiaszolgáltató 2011 januárja óta hatodik alkalommal sértette meg az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltakat, valamint figyelemmel a reklámidő túllépés időtartamára (1 perc 47 másodperc) nem értékelhette csekély súlyúként. A Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglaltak megsértését háromszázhatvanöt napon belül jogerősen nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben, ezért e jogsértés körében az ismételtség nem áll fenn.

A fentiek okán, tekintettel arra, hogy a jogsértés nem tekinthető csekély súlyúnak, az Mttv. 186. § (1) bekezdésben rögzített felhívás jogkövetkezmény a Médiaszolgáltatóval szemben nem alkalmazható.

Az Mttv. 186. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Amennyiben a felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható, vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Médiatanács vagy a Hivatal - a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül - a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az e törvényben foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, jogkövetkezményeket alkalmazhat.”

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése értelmében *„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt - a jogsértés jellegétől függően - a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételttségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemt szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg”.*

A Hivatal az elkövetett jogsértés tekintetében a jogsértés nem csekély súlyán túl az Mttv. 187. § (2) bekezdésében rögzített mérlegelési szempontok közül a jogsértéssel okozati összefüggésben elért vagyoni előny meghatározásakor elfogadta **üzleti titok**

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésében meghatározott további mérlegelési szempontok a jelen jogsértés tekintetében nem értékelhetők.

Erre figyelemmel a Hivatal ismét bírság kiszabása mellett döntött, mivel jelen jogsértés esetén is e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal a bírság kiszabásakor külön tekintettel volt arra is, hogy egy esetleges következő jogsértés esetén alkalmazandó jogkövetkezmény megállapításánál érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz a szankcionálás kiszámítható, előre látható legyen.

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal - a (7) bekezdés figyelembevételével - a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

(..)

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben.”

A fentiek okán a jogsértés nem csekély súlyára, valamint tekintettel arra, hogy a korábban elkövetett jogsértések esetében kiszabott bírságok összegei nem tartották vissza a Médiaszolgáltatót a további jogsértések elkövetésétől (jelen jogsértés a 6. alkalom), a Hivatal az Mttv. 35. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés megsértése miatt, jelen eljárásban is figyelembe véve a Médiaszolgáltató által megjelölt reklámbevétel összegét **Üzleti titok**, a 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a maximálisan kiszabható bírság (50 millió Ft) 0,06 %-ának megfelelő összegű, azaz 30 000,- Ft bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácsához lehet fellebbezést benyújtani. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére és benyújtásának helyére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály meghatározása az Ákr. 117. § (1) bekezdésén, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezésre vonatkozó egyéb szabályokat az Ákr. 116-119. § rendelkezései tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadók.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzátutalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzátutalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az ltv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. február 7.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

Személyes adat

Melléklet az MN/1629-5/2019. sz. Hivatali határozathoz
A hatósági ellenőrzés megállapításai

Az ATV csatorna 2018. december 4-én 16.00 és 17.00 óra között az alábbiak szerint sugárzott reklámot:

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2018.12.04.	16:00:42	16:05:42	0:05:00	WS STAR SHOWER 300
2018.12.04.	16:25:38	16:25:58	0:00:20	COREGA BIO FORMULA / ANNA + LEHELET + 25% MEGT.+UJ+ AUCH+ROSS 20
2018.12.04.	16:25:58	16:26:58	0:01:00	MEDOSAN CARDIO FIT 60
2018.12.04.	16:26:58	16:27:23	0:00:25	BLIKK / GYOZO + CAMELL + BLIKK ADVENT 25
2018.12.04.	16:27:23	16:27:43	0:00:20	UPC HAPPY HOME / CSALAD + WIFI POWER PACK + 50% 20
2018.12.04.	16:27:43	16:28:43	0:01:00	WS SPIN BROOM 60
2018.12.04.	16:28:43	16:29:28	0:00:45	TELEKOM / NAGYI + HASZNALATI UTMUTATO + MAGENTA1 45
2018.12.04.	16:52:23	16:53:08	0:00:45	TELEKOM / NAGYI + HASZNALATI UTMUTATO + MAGENTA1 45
2018.12.04.	16:53:08	16:54:08	0:01:00	MEDOSAN KURKUMA 60
2018.12.04.	16:54:08	16:54:28	0:00:20	ORLAI PRODUKCIO 20
2018.12.04.	16:54:28	16:54:48	0:00:20	168 ORA HETILAP 20
2018.12.04.	16:54:48	16:55:03	0:00:15	HUZOS 5 / KONYV 15
2018.12.04.	16:55:03	16:55:23	0:00:20	UPC HAPPY HOME / CSALAD + WIFI POWER PACK + 50% 20
2018.12.04.	16:55:23	16:56:23	0:01:00	WS SPIN BROOM 60
2018.12.04.	16:56:23	16:56:43	0:00:20	DR. THEISS AKTIV IMMUN / RAJZOLT GYEREKEK+H.TOVIS+BODZA+C-VIT 20
Reklámidő összesen: 13 perc 10 másodperc (790 mp)				
Reklámidő-túllépés mértéke: 1 perc 10 másodperc				

2018. december 10-én 21.00 és 22.00 óra között az alábbiak szerint sugárzott reklámot:

Dátum	Kezdés	Vége	Hossz	Szpot tartalma
2018.12.10.	21:00:14	21:00:24	0:00:10	NATURCOMMFORT.HU 10
2018.12.10.	21:00:24	21:00:44	0:00:20	BUDAPEST KLEZMER BAND KONCERT 20
2018.12.10.	21:00:44	21:01:08	0:00:24	KEPES BIBLIA / LIBRI + PATMOS 25
2018.12.10.	21:01:08	21:01:18	0:00:10	MESES EKSZEREK 10
2018.12.10.	21:01:18	21:01:23	0:00:05	FUTUREAL 05
2018.12.10.	21:01:23	21:01:38	0:00:15	BIGSTAR.HU 15
2018.12.10.	21:01:38	21:01:58	0:00:20	VIRAG JUDIT GALERIA 20
2018.12.10.	21:01:58	21:02:08	0:00:10	GREGORIAN / 2018 DECEMBER 13 + MOM SPORT 10
2018.12.10.	21:02:08	21:02:23	0:00:15	BES PUMP KFT. 15
2018.12.10.	21:02:23	21:02:38	0:00:15	CSEMPEBOX.HU 15
2018.12.10.	21:02:38	21:02:53	0:00:15	SELENIUM PHARMA / BETA-KAROTIN 15
2018.12.10.	21:02:53	21:03:16	0:00:23	PATMOSRECORDS.HU 25
2018.12.10.	21:03:16	21:03:46	0:00:30	LEXUS ES 300H HIBRID / FFI ABLAK ELOTT + SZ.AUTO + LEXUS BUDA 30
2018.12.10.	21:03:46	21:04:06	0:00:20	BELVAROSI SZINHAZ 20
2018.12.10.	21:04:06	21:04:21	0:00:15	SICULUS BUTORARUHAZ 15
2018.12.10.	21:23:00	21:23:25	0:00:25	TANTUM VERDE / LANY + KUTYA + 4 HATAS + 6 DB 25
2018.12.10.	21:23:25	21:23:55	0:00:30	COREGA MAX KONTROLL FOGSORROGZITO / SANDOR MAGOT ESZIK + UJ 30
2018.12.10.	21:23:55	21:24:05	0:00:10	JATEKANNO.HU 10

2018.12.10.	21:24:05	21:24:15	0:00:10	NATURCOMMFORT.HU 10
2018.12.10.	21:24:15	21:24:30	0:00:15	CSEMPEBOX.HU 15
2018.12.10.	21:24:30	21:25:30	0:01:00	MEDOSAN CARDIO FIT 60
2018.12.10.	21:25:30	21:25:45	0:00:15	GEOSGROUPTHUNGARY.COM 15
2018.12.10.	21:25:45	21:25:55	0:00:10	DIESEL SZERVIZ NAGYKATA 10
2018.12.10.	21:25:55	21:26:20	0:00:25	FERRETAB / RAJZOLT NO + TABLA+VASHIANY+EP+VENY PIROS FELIRAT 25
2018.12.10.	21:26:20	21:26:40	0:00:20	ORMOS INTEZET / HONALJSZAG 20
2018.12.10.	21:26:40	21:26:55	0:00:15	DANONE ACTIMEL / KARACSONYI ROHANAS + TELAPO + NYJ. 500EUR 15
2018.12.10.	21:26:55	21:27:20	0:00:25	MOBELIX / KANAPE 39.990FT+PORSZIVO 8888FT+VIZFORRALO 3990FT 25
2018.12.10.	21:54:37	21:55:12	0:00:35	VOLTAREN DOLO LAGYKAPSZULA / TENISZ + ACTIGO TAPASZ 35
2018.12.10.	21:55:12	21:55:47	0:00:35	CETEBE C-VITAMIN KAPSZULA /NO GYOGYSZERTARBAN+GSK+ BENU 15% 35
2018.12.10.	21:55:47	21:56:07	0:00:20	UPC HAPPY HOME / CSALAD + WIFI POWER PACK + 50% 20
2018.12.10.	21:56:07	21:56:17	0:00:10	TUTTI KAKAOPOR 10
2018.12.10.	21:56:17	21:56:27	0:00:10	SZEGEDI SZABADTERI JATEKOK 10
2018.12.10.	21:56:27	21:56:42	0:00:15	BES PUMP KFT. 15
2018.12.10.	21:56:42	21:57:12	0:00:30	DIGI NET / EMBEREK + MINDENKINEK 1000 MBIT/S + 2900FT 30
2018.12.10.	21:57:12	21:57:32	0:00:20	BIOCO / PORC ES IZOM CSONT KOMPLEX + DIJ 20
2018.12.10.	21:57:32	21:58:17	0:00:45	TELEKOM / NAGYI + HASZNALATI UTMUTATO + MAGENTA1 45
2018.12.10.	21:58:17	21:58:47	0:00:30	VOLTAREN EMULGEL FORTE / MOPSI KUTYA + NO + 12 ORA 30
Reklámidő összesen: 12 perc 37 másodperc (757 mp)				
Reklámidő-túllépés mértéke: 37 másodperc				

Budapest, 2019. február 7.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

Dr. Pap Szilvia
főosztályvezető