

Ügyiratszám: MN/12766-8/2019.
Ügyintéző: **személyes adat**
Telefonszám: **Személyes adat**
E-mail: **személyes adat**
Tárgy: a kiskorúak védelmére vonatkozó
törvényi rendelkezés megsértése

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának

786/2019. (VI. 18.) számú

HATÁROZATA

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: **Médiatanács**) a **személyes adat** által képviselt New Wave Media Group Kft.-vel (1126 Budapest, Nagy Jenő utca 12., továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Life TV csatornán hétköznaponként 22 óra 20 perctől sugárzott „Ha ciki, ha nem: beteg vagy!” című műsorszám (a továbbiakban: **Műsorszám**) műsorelőzeteseinek 2019. március 18-án és 19-én történt közzétételével összesen 8 alkalommal megsértette a műsorszámok műsorelőzeteseinek közzétételére vonatkozó törvényi előírást, ezért a Médiaszolgáltatót

80 000 Ft, azaz nyolcvanezer forint bírsággal sújtja.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Médiatanács Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00295141-00000024. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Médiatanács a Médiaszolgáltatóval/Médiatartalom-szolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A véglegessé vált döntés ellen annak közlésétől számított harminc napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság) címzett, de a Médiatanácshoz - a személyesen eljáró ügyfél esetében választása szerint elektronikus vagy postai úton, a jogi képviselő által kizárólag elektronikus - benyújtott keresetlevéllel közigazgatási per indítható. A keresetlevél benyújtásának e határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs, a halasztó hatály elrendelése a Bíróságtól azonnali jogvédelem iránti kérelem keretében kérhető. Tárgyalás tartása a felek bármelyikének kérelmére a Bíróságtól kérhető. A keresetet a Bíróság harminc napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Médiatanács a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta a Médiaszolgáltató által üzemeltetett Life TV elnevezésű körzeti, közösségi médiaszolgáltatásán hétköznaponként 22 óra 20 perctől sugárzott Műsorszámhoz kapcsolódó műsorelőzetesek közzétételét, melynek során felmerült az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának 8 alkalommal történt megsértése.

A Médiaszolgáltató a Life TV csatornán hétköznaponként 22 óra 20 perctől sugározza a „Ha ciki, ha nem: beteg vagy!” című, IV. korhatári kategóriába (16+) sorolt műsorszámot és az ahhoz kapcsolódó műsorelőzeteseket az alábbiak szerint tette közzé:

	Közzététel dátuma	Műsorelőzetes közzétételének kezdési időpontja
1.	2019. 03. 18.	14:14:58
2.		15:13:02
3.		16:59:12
4.	2019. 03. 19.	11:45:39
5.		14:16:50
6.		15:14:05
7.		17:01:18
8.		19:59:36

A Médiatanács az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 182. § b) pontjának ba) alpontjában foglalt szerinti hatáskörében 2019. május 14. napján - hivatalból - közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Médiatanács az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján az 572/2019. (V. 14.) számú, MN/12766-4/2019. ügyiratszámú végzésével (a továbbiakban: **Végzés**) értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti iratbetekintési lehetőségéről, valamint kötelezte, hogy a Végzés közlésétől számított 10 napon belül terjessze elő az ügyvel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. § (1) bekezdése értelmében a Médiatanács az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdés b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, ott azon az Ákr. szabályait kell érteni.

A visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint a Végzést a Médiaszolgáltató 2019. május 20-án átvette, MN/12766-5/2019. számon iktatott nyilatkozata 2019. június 5-én postai úton érkezett, melyben a jogsértés elkövetését elismerte.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértés okaként utalt az új adásszerkesztő rendszer korlátaira, amely alapból nem enged betervezni korhatáros műsort és műsorelőzetest sem. A Médiaszolgáltató hangsúlyozta, hogy megvizsgálta a kifogásolt előzeteseket, azonban konkrét technikai hibát nem tudott beazonosítani, tekintettel arra, hogy ez utólagosan nem visszakövethető pontosan. Kifejtette, hogy adásszerkesztő kollégája már nem dolgozik a

társaságnál, ezért nem tud feltárni egyéb okot, amely véltenségét támasztaná alá. Hangsúlyozta, hogy a technikai hibát ugyan nem tudja bizonyítani, azonban a jogsértések előtti és utáni hetekben sem merült fel hasonló probléma. Hivatkozott továbbá a korábbi adásszerkesztő rendszerről való átállás zavarára, a Hatósággal történt több hetes egyeztetésre.

A Médiatanács a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte.

A Médiaszolgáltató a hétköznaponként 22 óra 20 perctől sugárzott Műsorszámot az Mttv. 9. § (5) bekezdése szerinti IV. korhatári kategóriába (16+) sorolta.

Az Mttv. 9. § (1) bekezdése a gyermekek és kiskorúak védelme érdekében előírja, hogy a lineáris médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató - a hírműsorszám, a politikai tájékoztató műsorszám, a sportműsorszám, a **műsorelőzetes**, valamint a reklám, a politikai reklám, a televíziós vásárlás, a társadalmi célú reklám és a közérdekű közlemény **kivételével** - valamennyi, általa közzétenni kívánt műsorszámot a közzétételt megelőzően a (2)-(7) bekezdés szerinti kategóriák valamelyikébe sorolja.

Az Mttv. 203. § 45. pontja szerint:

„Műsorelőzetes: olyan műsorszám, amely a médiaszolgáltató által későbbi időpontban közzétenni kívánt más műsorszámot, műsorszámokat mutat be, ismertet vagy népszerűsít”.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdésének f) pontja a következőket írja elő:

„Lineáris médiaszolgáltatásban

...

f) a műsorelőzetes nem tehető közzé olyan időszakban, amikor az általa bemutatott, ismertetett műsorszám nem lenne közzétehető, illetve olyan időszakban, amelyben a műsorelőzetes megfelelő kategóriába sorolása esetén közzétételének nem lenne helye,
...

Azon túl, hogy a műsorelőzetesek közzétételére vonatkozó törvényi rendelkezés szerint a műsorszám előzetese kizárólag abban az időpontban tehető közzé, mint az általa promotált műsorszám, **tiltott továbbá a műsorelőzetes azon időszakban történő közzététele is, amelyben - tartalma szerinti – klasszifikációja esetén nem kerülhetne sor.**

A Műsorszám egyes epizódjai olyan különböző betegségeket (ritka, extrém, krónikus és nemi betegségeket) mutatnak be, amelyekről az „átlagember nem beszél”. A Médiaszolgáltató a Műsorszám 6. évadát e betegségeket bemutató előzetesekkel promotálta, amelyek nem a műsorszám egyes konkrét epizódját népszerűsítették, hanem a műsorszámot általában.

A Médiaszolgáltató a 19 mp hosszúságú műsorelőzeteseket az alábbi - azonos - tartalommal tette közzé:

„Senki sem tökéletes, mindenkinek van rejtegetnivalója. Lehet, hogy szerezted, lehet, hogy örökölted, vagy magadnak növesztetted. Egy biztos nem szívesen mutogatnád. Semmi gond, ők megteszik helyetted. Diagnózis: erősfolyású feltűnési viszketegség. Ha ciki, ha nem: beteg vagy! 6. évad hétköznap este 10 óra 20 perckor itt, a Life TV műsorán.”

A képernyőn eközben a különböző testrészeken (fogsor, fenék, orr, arc, hát, has, köröm) előforduló egyes egészségügyi problémákról (gomba, herpesz, égés, kiütés, szőrösödés) jelentek meg orvosi vizsgálat közbeni naturalisztikus, közeli képek.

Az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának második fordulata a nem besorolásköteles műsorszámok előzetesei tekintetében, illetve azon esetekben alkalmazható, ha valamilyen okból az előzetes magasabb kategóriás elemeket tartalmaz, mint a promotált műsor, avagy általánosságban népszerűsítő előzetesről van szó, mely nem köthető konkrét, adott napon sugárzott műsorszámhoz, melynek jogi sorsát osztaná.

A Médiatanács megállapította, hogy az érettebb, 16 éven felüli korosztálynak szánt műsorszámot népszerűsítő műsorelőzetesekben megjelent elemek olyan különböző betegségeket, orvosi beavatkozásra utaló jelenségeket, emberi szerveket is bemutató képeket tartalmaztak, melyek a védendő korosztály (16 év alatti) tagjaiból szorongást válthattak ki, mivel nem az érettségi szintjükön találkoztak a látottakkal. A műsorelőzetesekben bemutatott, az előzőekben ismertetett tartalom annak ábrázolásmódja miatt túlzott félelmet generálhatott a gyermekekben, a betegségek ily módon történő megjelenítése ebben az életkorban még nem ajánlott.

A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a műsorszámokra vonatkozó klasszifikációs szabályoknak (melyet a klasszifikációs ajánlás¹ részletesen tartalmaz) megfelelően 21 órát megelőzően nem tehetők közzé olyan műsorelőzetesek sem, amelyek olyan káros tartalmat jelenítenek meg, melyet a kiskorú közönség még nem képes feldolgozni.

Tekintettel arra, hogy a műsorelőzetesek általánosságban népszerűsítették a Műsorszámot, azonban tartalmuk alapján IV. korhatári kategóriába tartozónak minősülnek, a Médiatanács megállapította, hogy azokat a Médiaszolgáltató az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának második fordulata alapján kizárólag 21 és 05 óra közötti időpontban sugározhatta volna.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatában a jogsértések közzétételének idejét elismerte, valamint hivatkozott továbbá az új adásszerkesztő rendszerre történő átállása miatti zavarra és a korábbi rendszer hiányosságára. A Médiatanács hangsúlyozza, hogy a tárgyi jogsértéseket mindez nem teszi meg nem törtéنتé. Jelen eljárásban nem vehető figyelembe a Médiaszolgáltató új adásszerkesztő rendszerre történő átállása és az ezzel kapcsolatos zavarára történő hivatkozása, hiszen a Médiaszolgáltatónak a törvénysértésekért való felelőssége az Mttv. 3. §-a értelmében objektív.

Az Mttv. 3. §-a szerint a *„médiaszolgáltatás és a sajtótermék tartalmának meghatározása szabad, a mediaszolgáltató és a sajtótermék kiadója felelősséggel tartozik e törvényben foglaltak betartásáért.”*

A Médiatanács e körben figyelemmel volt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 24.K.32.768/2015/3. számú ítéletében az Mttv. 3. §-ával kapcsolatban megfogalmazottakra, mely szerint: *„mivel e jogszabályhely minden körülménytől, így a felróhatóságtól is függetlenül állapítja meg a műsorszolgáltató felelősségét a műsorának tartalmáért, ebből következően nincs olyan kötelezettsége a hatóságnak, hogy jogsértés miatti felróhatóságot, illetőleg az azzal kapcsolatos egyéb körülményt vizsgáljon.”*

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató a műsorszám műsorelőzeteseit a fenti táblázatban felsorolt esetekben nem a törvényi előírásoknak megfelelő időpontban sugározta, 8 alkalommal megsértette az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontját.

¹ „A médiatartalmak korhatár-besorolásánál irányadó szempontokra, az egyes műsorszámok közzététele előtt és közben alkalmazható jelzésekre, illetve a minősítés közlésének módjára vonatkozó jogalkalmazási gyakorlat elvi szempontjai” című ajánlás

A Médiatanács a jogsértés miatt alkalmazott jogkövetkezmény megállapítása során az alábbiakat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése értelmében:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint (első mondat):

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket.”

A Médiatanács korábban a Médiaszolgáltató jogelődjével (Origo Média és Kommunikációs Szolgáltató Zrt.) szemben az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjának megsértését az alábbiak szerint három határozatában állapította meg:

Határozat száma	Jogsértés időpontja	Jogkövetkezmény
881/2011. (VI. 29.)	Life Network csatorna 2011. február 14. (1 alkalom)	az Mttv. 186. § (1) bekezdés szerinti felhívás
1158/2013. (VII. 10.)	Life Network csatorna 2013. március 23. (12 alkalom)	Mttv. 187. § (3) bekezdés 120 000 Ft (jogsértésenként: 10.000 Ft)
529/2019. (IV. 30)	Ozone TV 2019. január 1., 2., 3. (13 alkalom)	Mttv. 187. § (3) bekezdés 130 000 Ft (jogsértésenként: 10.000 Ft)

A jogsértés ismételtsége megállapítható, mivel az Mttv. a 10. § (1) bekezdése f) pontjának megsértését megállapító 529/2019. (IV. 30) határozat alapjául szolgáló jogsértés (időpontjai: 2019. január 1., 2., 3.) a jelenleg tárgyalt jogsértés időpontját megelőző 365 napon belül követte el a Médiaszolgáltató.

A gyermekeknek és a kiskorúaknak az Alaptörvényből és az Mttv.-ből levezethető kiemelt védelmére tekintettel a klasszifikációs rendelkezések megsértését, így jelen jogsértéseket is, a Médiatanács súlyos törvénysértésnek tekinti, amely gyakorlatot a Fővárosi Törvényszék is megerősített a 3.Kf.650.160/2016/5. számú ítéletében.

Mindezek alapján az Mttv. 186. § (1) bekezdésében meghatározott felhívás jogkövetkezménye nem alkalmazható.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) és 187. § (2) bekezdései, valamint a (3) bekezdésének b) pontja jelenti:

„185. § (2) A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés

súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.”

„187. § (2) A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

(3) A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

[...]

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

(...),

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig terjedhet.”

A jelen eljárásban kiszabható bírság maximális összege a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 187. § (3) bekezdése bb) pontja értelmében ötvenmillió forint.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdésben felsorolt mérlegelési szempontok közül a Médiatanács a jogsértés súlyát és ismételtségét vette figyelembe.

A Médiatanács a jogsértés ismételtségére és súlyára tekintettel, továbbá figyelemmel arra, hogy a Médiaszolgáltató a jelenlegi jogsértést már elkövette, amikor tudomást szerzett a korábbi (529/2019. (IV. 30) számú határozattal megállapított) jogsértésről, az előző bírság jogsértésenkénti összegét nem emelve újfent az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján esetenként (8) a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,02%-ának (10.000 Ft) megfelelő mértékű, azaz összesen 80 000 Ft (az ötvenmillió forint 0,16%-a) összegű bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt rendelkezés megsértése miatt.

A fentebb kifejtettek szerint tehát a Médiatanács az Mttv. 10. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt rendelkezés 8 alkalommal történt megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján kiszabható joghátrány alkalmazása mellett döntött.

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Art.**) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a közigazgatási per indításának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási per vonatkozásában az Mttv. 163. § (1)-(3) és a 164. § (1)-(2) bekezdései, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**), a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban **Pp.**) és az elektronikus ügyintézés és a



bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) rendelkezései irányadóak. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol jogszabály a hatóság döntésének bírósági felülvizsgálatát említi, azon közigazgatási pert kell érteni.

A keresetlevél benyújtásának szabályait a Kp. 28.§-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. §-a, a 48. § (1) bekezdésének l) pontja, a Pp. 605. § (1) és 608. § (1) bekezdései és az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, az azonnali jogvédelemre vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 50. §-a, a tárgyalás tartására vonatkozó kérelemről szóló tájékoztatást a Kp. 77. § (2) bekezdése tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

Budapest, 2019. június 18.

A Médiatanács nevében

Dr. Karas Monika
elnök

Dr. Kollarik Tamás
hitelesítő tag

Kapják:

1. Személyes adat