

Ügyiratszám: SK/30900-9/2018.

Tárgy: jogvitás eljárásban hozott döntés

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) jogvitás eljárásban eljáró tanácsa (a továbbiakban: **eljáró tanács**) a **Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan Működő Részvénytársaság** (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36.; Cg.: 01-10-041928; továbbiakban: **Kérelmező**) által a **PiVo Telecom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társasággal** (székhely: 8000 Székesfehérvár, Móricz Zsigmond utca 17; Cg.: 07-09-026073; a továbbiakban: **Kérelmezett**, a Kérelmező és a Kérelmezett a továbbiakban együttesen: **Felek**) szemben indult jogvitás eljárásban

megállapítja,

hogy a Kérelmezett

1. megsértette a Hatóság Elnökének (a továbbiakban: **Elnök**) a „*Hívásvégződtetés egyedi, nyilvános helyhez kötött telefonhálózatban*” megnevezésű nagykereskedelmi piacra (a továbbiakban: **1/2014. piaci határozat**), vonatkozó, PC/27174-33/2017. számú határozatának (a továbbiakban: **1/2014. piaci határozat**) rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjának a) pontjában foglaltakat azzal, hogy a Kérelmező által az 1/2014. piaci határozat szerinti, hálózati szerződés megkötésére irányuló ajánlat (a továbbiakban: **Ajánlat**) megérkezéséről késedelmesen értesítette a Kérelmezőt,
2. megsértette az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. „*Hálózati szerződések megkötése*” alcímében foglaltakat azáltal, hogy az ott foglalt szabályoktól eltérően, jogszerűtlenül követelte meg az Ajánlat teljesítésének feltételéül a redundáns összekapcsolódást,
3. megsértette az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: **Eht.**) 86. § (1) bekezdés a) pontját, valamint 106. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit, továbbá megsértette az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2.5. pontját, valamint I. D.1.6.2. pont c) alpontjában foglaltakat, azáltal, hogy a szerződéskötési kötelezettségének nem tett határidőben eleget, és így nem biztosította a Kérelmező számára az Ajánlata alapján a

hívásvégződtetés szolgáltatást és ezáltal a Kérelmezett és Kérelmező hálózatának összekapcsolódását, hálózataik egyeztetett műszaki feltételrendszer szerinti működtetését.

Az eljáró tanács

kötelezi

a Kérelmezettet, hogy az 1/2014. piaci határozatban foglaltaknak maradéktalanul eleget téve járjon el a Kérelmezett Ajánlata tekintetében.

Az eljáró tanács

megtiltja

a Kérelmezett számára, hogy a Kérelmező által tett Ajánlat tekintetében a hálózati szerződés megkötésének, illetőleg az összekapcsolás megvalósításának feltételül írja elő a Jogosult Szolgáltató részére a redundáns módon történő összekapcsolást.

Az eljáró tanács a megállapított jogsértésekre tekintettel a Kérelmezettet

50 000 Ft, azaz ötvenezer forint bírsággal sújtja.

A bírságot a Kérelmezett a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles befizetni a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. A bírság adók módjára behajtandó köztartozás. A bírság ismételten is kiszabható. Ismételt jogsértés esetén a Hatóság a Szolgáltató vezető tisztségviselőjét bírsággal sújthatja, melynek mértéke 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedhet.

A határozatban foglaltak nem vagy késedelmes teljesítése esetén a Hatóság bírságot szabhat ki, melynek mértéke a hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítésből származó előző üzleti évi nettó árbevétel 0,5%-áig terjedhet. Ezen túlmenően 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét.

A jogvitás eljárás költségéeként felmerült, a Kérelmező által a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára befizetett 175 000 Ft, azaz százhetvenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kérelmezett viseli és az eljáró tanács kötelezi a Kérelmezettet, hogy a jelen határozat kézhezvételét követően haladéktalanul fizessen meg annak megfelelő összeget a Kérelmezőnek.

A határozattal szemben közigazgatási per kezdeményezhető, a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell a Hatósághoz benyújtani. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevelet az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi. CCXXII. törvény (a továbbiakban: **E-ügyintézési tv.**) 9. § (1) bekezdése szerinti felperes és jogi képviselő kizárólag elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztheti elő.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Indokolás

I.

A Kérelmező a Hatósághoz 2018. november 28. napján beérkezett és SK/30900-1/2018. számon iktatott, az Eht. 57. § (1) bekezdése szerinti jogvitás eljárás megindítása iránti kérelmet (a továbbiakban: **Kérelem**) terjesztett elő.

A Kérelmező ismertette, hogy a Hatóság Elnökének az 1/2014. piacra vonatkozó 1/2014. piaci határozata szerint a Kérelmezett jelentős erejű szolgáltató a 111. számú piacon, ezért az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. pontja alapján meg kell felelnie a „*hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettség*” keretében előírt rendelkezéseknek, így a Kérelmezett, mint Kötelezett Szolgáltató is köteles a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására, valamint az ehhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférésre és a kapcsolódó közös eszközhasználatra erre vonatkozó igény esetén. Az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2.5. pontja értelmében a Kérelmezettet a szerződés megkötésére irányuló kezdeményezés (ajánlat) esetén szerződéskötési kötelezettség terheli.

A Kérelmező előadta, hogy mint Jogosult Szolgáltató 2018. augusztus 9-én postai levél formájában megküldte a Kérelmezett részére az 1/2014. piaci határozat szerinti hálózati szerződés megkötésére irányuló Ajánlatát, melyet a Kérelmezett 2018. augusztus 13-án vett át a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint. Az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjának „*Hálózati szerződés megkötése*” cím alatti a) pontja szerint a Kötelezett Szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 5 napon belül köteles értesíteni a Jogosult Szolgáltatót az ajánlat megérkezéséről, azonban ettől eltérően a Kérelmezett 2018. augusztus 29-én kelt válaszát (a továbbiakban: **Válaszlevél**) csak 2018. szeptember 6-án vehette kézhez a Kérelmező.

A Kérelmező ismertette, hogy ezt követően az összekapcsolási tárgyalások nem indultak meg ténylegesen, és az igényelt összekapcsolás megvalósítása érdekében érdemi előrelépés nem történt, holott a Kérelmezett nem jelezte, hogy az 1/2014. piaci határozat szerinti hiánypótlás vagy pótlólagos adatközlés lenne szükséges. A Kérelmező a jóhiszemű tárgyalási kötelezettségének eleget tett (ennek körében aláírta a Kérelmezett által kért titoktartási megállapodást), ennek ellenére a Kérelmezett még az összekapcsolásra és hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására vonatkozó hálózati szerződés tervezetét sem küldte meg a Kérelmező részére.

A Kérelmező rögzítette, hogy az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjának „*Hálózati szerződés megkötése*” cím alatti c) pontja szerint a hálózati szerződést az ajánlat kézhezvételétől számított 40 napon belül kell megkötni, mely határidő 2018. szeptember 22-én – a Kérelmezett elzárkózó magatartása miatt – eredménytelenül járt le. A Kérelmező ismertette, hogy ennek következtében a Kérelmezett hálózata csak egy másik elektronikus hírközlési szolgáltató tranzit forgalmi szolgáltatásának igénybe vételével érhető el, amely azonban nem minősül ex-ante szempontból szabályozott költségalapú díjon nyújtandó hálózati szolgáltatásnak, így e szolgáltatás kényszerű igénybe vétele lényegesen jelentősebb költséget eredményezett a Kérelmező részére, mintha a hívásokat az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. C.2. pontjában meghatározott, 0,26 Ft/perc költségalapú díjon közvetlenül a Kérelmezettnél végződtette volna, melynek következtében a tranzitdíj a fenti, jelentős piaci erejű szolgáltatóra kirótt kötelezettségek megszegése miatt kárként jelentkezik a Kérelmező oldalán.

A Kérelmező sérelmezte továbbá, hogy a Kérelmezett kizárólag redundáns módon kínálja, illetve teszi lehetővé a vele való összekapcsolódást és ezzel az 1/2014. piaci határozatot megsértve olyan addicionális feltételhez köti az összekapcsolást, amelyet az nem tartalmaz.

A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett megsértette az Eht. 188. § 16. pontja szerinti elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősülő 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. pontjában és I. D.2.5. pontjában foglaltakat, valamint az I. D.2.5. pontban foglaltak alapján alkalmazandó I. D.1.6.2. pontjában foglaltakat és ezáltal az Eht. 106. §-ában előírtakat, valamint az Eht. 86. §-a szerinti együttműködési és jóhiszemű tárgyalási kötelezettséget.

A Kérelmező a fentiekre tekintettel kérte, hogy az eljáró tanács a jogvitás eljárásban

1. állapítsa meg, hogy a Kérelmezett elkövette a fent hivatkozott jogsértéseket;
2. kötelezze a Kérelmezettet az 1/2014. piaci határozatban foglaltak betartására;
3. tiltsa meg azt, hogy a Kérelmezett az összekapcsolás feltételül redundáns összekapcsolódást írjon elő és állapítsa meg e magatartás jogellenességét;
4. szükség esetén állapítson meg bírságot a jogsértővel, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben, illetőleg amennyiben az az eljáró tanács hatáskörén túlmutat, általános hatósági felügyeleti eljárás keretében kerüljön a jogsértővel, illetve annak vezető tisztségviselőjével szemben bírság megállapításra, illetve az Eht. 49. §-a szerinti egyéb jogkövetkezmény alkalmazásra.

A Kérelmező a Kérelemben az Eht. 53. § (3) bekezdésére tekintettel nyilatkozott, hogy a jogvitás eljárásban tárgyalás tartását nem kéri.

A Kérelmező a Kérelemhez csatolta az elektronikus, valamint postai úton megküldött Ajánlat másolatát, az utóbbi kézbesítéséről kiállított tértivevény másolatát, a Kérelmezett Válaszlevelét, és az azt tartalmazó boríték másolatát, a Felek között 2018. szeptember 14. és 2018. október 15. között, „*Pivo Telecom összekapcsolási tárgyalások (Magyar Telekom Nyrt.)*” tárgyban zajlott elektronikus levelezést, a Kérelmező által aláírt titoktartási megállapodást, valamint a Kérelmező részéről, harmadik szolgáltatótól igénybe vett tranzitszolgáltatásról kiállított számlákat.

A Kérelmező a Hatósághoz megküldte a jogvitás eljárás díjának átutalásáról szóló banki igazolást, mely a Hatósághoz 2018. december 1-én érkezett be.

Az eljáró tanács a 2018. december 6. napján kelt, SK/30900-2/2018. számú végzésével az Eht. 58. § (6) bekezdése alapján felhívta a Kérelmezettet, hogy terjessze elő az eljáró tanács részére a jelen jogvitás ügyvel kapcsolatos nyilatkozatát és az abban foglaltakat alátámasztó bizonyítékait.

A Kérelmezett a Hatósághoz 2018. december 15. napján beérkezett, SK/30900-3/2018. számon iktatott nyilatkozatában (a továbbiakban: **Kérelmezetti nyilatkozat**) vitatta a Kérelmező által előadottakat.

A Kérelmezett álláspontja szerint a redundáns összekapcsolódás alapján alternatív lehetőség lenne a kapcsolat fenntartására műszaki hiba esetén is. Tekintettel arra, hogy az 1/2014. piaci határozat nem ír elő a Kérelmezett számára referenciaajánlat készítési kötelezettséget és nem írja elő a hálózati szerződések tartalmát, így arra vonatkozóan a referenciaajánlatokról, hálózati szerződésekről, valamint az ezekkel kapcsolatos eljárások részletes szabályairól szóló 277/2003. (XII. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Hszr.**) irányadó, amely szerződési szabadságot enged, ezért a Kérelmezett megkövetelheti redundáns kapcsolat kialakítását. A Kérelmezett előadta, hogy a Hszr. 6. § (1)

bekezdése tartalmaz arra vonatkozó előírást, ha a szolgáltatók műszaki jellegű kérdésekben nem tudnak megállapodni, és mivel a Kérelmező nem tett a tárgyalások során annak megfelelő nyilatkozatot, a jogvesztő határidő elteltét követően műszaki jellegű panasszal már jogvitás eljárást sem kezdeményezhet. Emellett a redundáns kapcsolat kérése a Kérelmezett véleménye szerint nem sérti az Eht. 86. §-át sem, hiszen a redundáns kapcsolat a kapcsolat műszaki tartalmára egyáltalán nincs kihatással.

A Kérelmezett fontosnak tartotta kiemelni, hogy a Kérelmező által a tranzitszolgáltatás igénybe vétele kapcsán felmerülő költségek irrelevánsak és a jelen eljárás tárgya nem lehet kártérítési igények megítélése. Emellett rámutatott, hogy nincs annak jogszabályi akadálya, hogy a hívásvégződtetés más szolgáltatón keresztül történjen – ahogy az az 1/2014. piaci határozat 38. oldalán rögzítésre került –, amely esetben a Kötelezett Szolgáltató nem köteles hívásvégződtetés szolgáltatást nyújtani közvetlenül minden más szolgáltatónak, továbbá gazdaságilag és műszakilag sem lenne hatékony, ha minden szolgáltatónak minden más szolgáltatóval kötelezően össze kellene kapcsolódnia.

A Kérelmezett nem vitatta a Kérelmező azon állítását, hogy jelenleg nincs érvényes hálózati szerződés a Felek között, amely kapcsán előadta, hogy adminisztratív hiba miatt nem küldte el a szerződés tervezetét a Kérelmező számára, amely hibát a Hatóság felhívása alapján pótolni fog még az eljárás lezárását megelőzően.

A Kérelmezett megítélése szerint eljárási bírság kiszabására nincs lehetősége a Hatóságnak, mivel a jogvitás eljárásban alkalmazható jogkövetkezményeket az Eht. 60. §-a tartalmazza, amely bírság kiszabását nem teszi lehetővé.

A fentiekre tekintettel a Kérelmezett kérte az eljáró tanácsot, hogy utasítsa el a Kérelmet, mivel

- a Kérelmezett nem sértett meg elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályokat és az Eht. 86. §-át sem,
- a redundáns kapcsolat kérése nem jogsértő, és jelen eljárásban már nem hivatkozható, továbbá
- bírság kiszabásának az Eht. alapján jelen eljárásban nincs helye.

Az eljáró tanács 2018. december 18-án kelt, SK/30900-5/2018. számú végzésében felhívta a Kérelmezőt, hogy nyújtsa be az eljáró tanács részére a Kérelmezetti nyilatkozatra, valamint az ügyre vonatkozó további esetleges nyilatkozatát, észrevételeit és terjessze elő az azokat alátámasztó bizonyítékait.

A Kérelmező a Hatósághoz 2018. január 8-án beérkezett, SK/30900-6/2018. számon iktatott nyilatkozatában (a továbbiakban: **Kérelmezői nyilatkozat**) **üzleti titok**

II.

Az eljáró tanács a jelen jogvitás eljárásban a tárgyalás tartását mellőzte, tekintettel arra, hogy abban tárgyalás tartása az Eht. alapján nem kötelező, továbbá a Kérelmező a jogvitás eljárás megindítása iránti kérelmében – az Eht. 58. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve – nyilatkozatot tett, és az abban foglaltak szerint nem kérte tárgyalás tartását, valamint a Kérelmezett részéről sem merült fel igény tárgyalás tartására. Mindemellett az eljáró tanács számára a tárgyi ügyben a rendelkezésre álló iratok tartalma alapján a tényállás tisztázható és megállapítható volt, a megalapozott döntés meghozatalához további bizonyítékok beszerzésére pedig nem volt szükség.

Az eljáró tanács a Kérelmező jogvitás eljárás megindítása iránti Kérelmét, valamint annak mellékleteit, továbbá a Felek jogvitás eljárás során tett nyilatkozatait megvizsgálva a jelen jogvitás eljárásban a tényállást, illetőleg annak a döntés meghozatalához szükséges releváns elemeit az alábbiakban rögzíti és értékeli:

Az Elnök az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontjában foglalt hatásköre, valamint az Eht. 62-65. §§-ai alapján lefolytatta az 1/2014. piaci vonatkozásában a PC/27174/2017. számú piacelemzési eljárást a piac azonosítása, az érintett piacon fennálló verseny hatékonyságának elemzése, az érintett piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, illetve a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók számára jogszabályban meghatározott kötelezettségek előírása tekintetében.

Az Elnök az 1/2014. piaci határozatban megállapította, hogy az 1/2014. piacon száznegyvennégy elkülönült érintett piac azonosítható, melyek között 111. sorszám alatt került azonosításra a „*Hívásvégződtetés a PIVO Telecom Távközlési Korlátolt Felelősségű Társaság nyilvános helyhez kötött telefonhálózatában*” megnevezésű érintett piac (a továbbiakban: **111. számú piac**, valamint **Érintett Piac**). Az Elnök az érintett piacokon a fennálló verseny hatékonyságát elemezte és a 111. számú piacon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatóként azonosította a Kérelmezettet.

A jelentős piaci erejű, Kötelezett Szolgáltatónak minősülő Kérelmezett tekintetében az Eht. 106. §-a alapján az Elnök a 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. pontja szerinti tartalommal kirotta a hozzáférési kötelezettséget.

Az eljáró tanács megállapította, hogy az 1/2014. piaci határozat alapján a Kérelmező – mint a Kérelmezettől az 1/2014. piaci határozatban szereplő szabályozott szolgáltatást igénybe venni kívánó szolgáltató – Jogosult Szolgáltatónak, míg a Kérelmezett – ezen Kérelmezői igény kezelése tekintetében – Kötelezett Szolgáltatónak minősül, ezért a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférésre és a kapcsolódó közös eszközhasználatra kiterjedően hozzáférési kötelezettség, valamint a szerződéskötési kötelezettség terheli a hálózati szerződés megkötésére irányuló igény esetén az 1/2014. piaci határozatban meghatározott eljárási szabályok és tartalmi előírások alkalmazása mellett.

Az eljáró tanácsnak a Kérelem alapján egyfelől meg kellett vizsgálnia, hogy a Kérelmezett a Kérelmező Ajánlatának kézhezvételét követően az irányadó elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályoknak – különösen az 1/2014. piaci határozatnak – megfelelően, az eljárási szabályokat betartva járt-e el, másfelől pedig abban a kérdésben is döntenie kellett, hogy a Kérelmezett jogszerűen jár-e el a redundáns összekapcsolódás megkövetelése tárgyában. Tekintettel arra, hogy a jogvitás eljárás a kontradiktórius eljárás sajátosságait hordozza, melyben az eljáró tanács a kérelemhez kötve van, az eljáró tanácsnak a jelen határozatát a Kérelemben előadott konkrét kérelmi pontok alapján kellett meghoznia.

Az eljáró tanács megvizsgálta és megállapította, hogy jelen jogvitás eljárásra irányadó releváns elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok a következők:

Eht. 86. § (1) bekezdés a) pont: „Az elektronikus hírközlési szolgáltatók a nyilvános elektronikus hírközlő hálózatok üzemeltetésével, valamint a hálózatok összekapcsolásával, illetve azokhoz való hozzáféréssel megvalósuló együttműködéssel összefüggésben kötelesek:

a) elektronikus hírközlő hálózatokat egymás között olyan egyeztetett műszaki feltételrendszerben működtetni, hogy azok - jogszabályban, illetőleg nemzetközi szerződésekben meghatározott esetekben

- a szükséges kapcsolat létesítéséhez közvetlenül vagy megfelelő interfészek, hálózatrészek, elemek, berendezések, szolgáltatások beiktatásával egységesen működő rendszert alkothassanak. Ennek érdekében az elektronikus hírközlési tevékenységet végzőknek jóhiszeműen, az esélyegyenlőséget biztosítva kell együttműködniük, és lehetővé kell tenniük egymás számára az ehhez szükséges műszaki adatokhoz való hozzáférést; [...]"

Eht. 106. § (1) bekezdés: „A nagykereskedelmi szolgáltatási piacokon jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató a meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférést és a kapcsolódó közös eszközhasználatot, erre vonatkozó gazdaságilag és műszakilag indokolt igény esetén - a Hatóság határozatában foglaltak szerint - biztosítani köteles.”

Eht. 188. § 53. pont: „Hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás: hálózati szolgáltatás, a hívás továbbítása az összekapcsolási pontról a hívott előfizető hozzáférési pontjára.”

1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. pont: „A Kötelezett Szolgáltató köteles a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására az erre vonatkozó igény esetén.

A Kötelezett Szolgáltató jelen határozatban foglaltak alapján az összekapcsolás megvalósításáért és/vagy a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásáért fennálló felelősségét nem befolyásolja, hogy az összekapcsolást, a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg, illetve nyújtja.

Amennyiben az összekapcsolás megvalósításában, a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásában az ilyen eszközöket biztosító vagy szolgáltatást nyújtó más vállalkozás (így különösen a hálózati szolgáltatást nyújtó szolgáltató, e pont alkalmazásában a továbbiakban: közreműködő vállalkozás) is részt vesz, a Kötelezett Szolgáltató köteles az e vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) az összekapcsolás megvalósításának, a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásának felelősségi viszonyait is érintő feltételeket illetően egyértelműen megállapodni. A Kötelezett Szolgáltató köteles a megállapodásában (hálózati szerződésben) e körben biztosítani azt, hogy a Kötelezett Szolgáltatót az összekapcsolással kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján terhelő kötelezettségek megfelelően érvényesüljenek.

A fenti követelmények teljesítése esetén a Kötelezett Szolgáltató nem köteles közvetlenül hálózati (összekapcsolási) szerződést kötni a Jogosult Szolgáltatóval, amennyiben a közreműködő vállalkozás és a Jogosult Szolgáltató között hálózati (összekapcsolási) szerződés van hatályban, vagy a közreműködő vállalkozás és a Jogosult Szolgáltató hálózati (összekapcsolási) szerződést köt, és e szerződésben foglalt feltételek biztosítják a Kötelezett Szolgáltatót az összekapcsolással kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján terhelő kötelezettségek érvényesülését.”

1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2.2. pont: „A Kötelezett Szolgáltató köteles az Eht. 188. § 53. pontjában meghatározott hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására. Az Eht. 188. § 53. pontjában meghatározott hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatáson kívül más – pl. területi szintek vagy technológiai megvalósítás szerint megkülönböztetett – hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató nem alakíthat ki.”

1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2.5. pont: „A Kötelezett Szolgáltatót a jelen határozatban előírt hálózati szolgáltatások nyújtására vonatkozóan a szerződés megkötésére irányuló kezdeményezés (ajánlat) esetén – szerződéskötési kötelezettség terheli.

A Kötelezett Szolgáltató a jelen határozat rendelkező részének I.D.2. pontjában meghatározott kötelezettségeinek teljesítése érdekében a hálózati szerződésekre a jelen határozat rendelkező rész I.D.1.6.1.-I.D.1.6.4. pontjaiban meghatározott feltételek szerint köteles eljárni [...]”

1/2014. piaci határozat rendelkező részének – az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2.5. pontja alapján alkalmazandó – I. D.1.6.2. pontja:

„[...]”

Hálózati szerződés megkötése

a) A Kötelezett Szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 5 napon belül köteles értesíteni a Jogosult Szolgáltatót az ajánlat megérkezéséről. Amennyiben az ajánlat nem vagy nem megfelelően tartalmazza a jelen határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. A hálózati szerződés megkötése és módosítása cím Jogosult Ajánlata alcím szerinti és/vagy a Kötelezett Szolgáltató referenciaajánlata szerinti információkat, adatokat és ezért a hálózati szerződés megkötése a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint nem lehetséges, legkésőbb az ajánlat megérkezéséről való értesítéssel egy időben a Kötelezett Szolgáltató megfelelő, ésszerű határidő tűzésével – amely nem lehet kevesebb, mint 5 nap – felhívhatja a Jogosult Szolgáltatót az ajánlat elbírálásához és a szerződés megkötéséhez szükséges további adatok, iratok, információk, nyilatkozatok benyújtására (továbbiakban: **hiánypótlás**). A Kötelezett Szolgáltató a fenti 5 napos határidőn belül elküldött hiánypótlásban nem jelzett további adatok, iratok, nyilatkozatok benyújtására a Jogosult Szolgáltatót csak akkor hívhatja fel a szerződéskötési eljárás során, ha az újabb alaki hiánypótlás szükségessége az előző hiánypótlás Jogosult Szolgáltató általi teljesítésének hiányosságai miatt merült fel.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a hiánypótlásnak a határidőn belül nem tesz eleget, a Kötelezett Szolgáltató az ajánlatot a felhívásban megjelölt határidő eredménytelen elteltét követő 10. napot követően erre tekintettel – a hiánypótlás nem teljesítésének tényére történő utalással – írásban elutasíthatja. Az elutasítás nem akadályozza annak, hogy a Jogosult szolgáltató újabb ajánlatot tegyen a Kötelezett Szolgáltató felé.

b) Ha a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint az ajánlat elfogadása műszaki okok miatt nem megalapozott, az ajánlat kézhezvételétől számított 20 napon belül köteles erről értesíteni a Jogosult Szolgáltatót írásban, indokolással – amennyiben sor került rá, az elvégzett megvalósíthatósági vizsgálatok eredményével ellátva –, megjelölve a véleménye szerint műszakilag indokolt ajánlat feltételeit. Az ajánlat műszaki okok miatti elutasításának lehetséges eseteit a Kötelezett Szolgáltató szolgáltatásonként köteles a referenciaajánlatában meghatározni.

Amennyiben a műszaki megalapozottság tekintetében az ajánlat nem elbírálható, akkor a Kötelezett Szolgáltató a fenti 20 napos határidőn belül a műszaki megalapozottság tekintetében megfelelő, ésszerű határidő tűzésével – amely nem lehet kevesebb, mint 5 nap – pótlólagos adatközlést (a továbbiakban: pótlólagos adatközlés) igényelhet a Jogosult Szolgáltatótól. Az ajánlat objektív műszaki megalapozatlanságáról szóló értesítésre nyitva álló határidőbe az alaki hiánypótlásra, illetve a pótlólagos adatközlésre irányuló felhívás Kötelezett Szolgáltató általi kiküldésétől az alaki hiánypótlásra irányuló felhívásra adott válasz, illetve a pótlólagos adatközlés Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig tartó időszak nem számít be.

Amennyiben a Jogosult Szolgáltató a pótlólagos adatközlésnek a határidőn belül nem tesz eleget, a Kötelezett Szolgáltató az ajánlatot a pótlólagos adatközlésben megjelölt határidő eredménytelen elteltét követő 10. napot követően erre tekintettel – a pótlólagos adatszolgáltatás nem teljesítésére történő utalással – írásban elutasíthatja. Az elutasítás nem akadályozza annak, hogy a Jogosult szolgáltató újabb ajánlatot tegyen a Kötelezett Szolgáltató felé.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 20 napon belül nem értesíti írásban, indokolással, a szükség szerint elvégzett megvalósíthatósági vizsgálatok eredményével ellátva, és a véleménye szerint műszakilag indokolt ajánlat feltételeinek megjelölésével a Jogosult Szolgáltatót, akkor e határidő elteltét követően az ajánlatot objektív műszaki okból nem utasíthatja el.

[...]

c) A hálózati szerződést az ajánlat kézhezvételétől – vagy, amennyiben a fenti a) pont szerinti hiánypótlásra hívta fel a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatót, akkor a hiánypótlás, illetve a hiánytalan ajánlat Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételétől – számított 40 napon belül kell megkötni. E határidőbe nem számít bele a fenti b) pontban foglaltak szerinti pótlólagos adatközlésre vonatkozó igény Kötelezett Szolgáltató általi elküldésétől a Jogosult Szolgáltató által teljesített pótlólagos adatközlés Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig tartó időszak.

Amennyiben a Kötelezett Szolgáltató a szerződéskötésre rendelkezésre álló határidőn belül az ajánlatra érdemben nem nyilatkozik, azt elfogadottnak kell tekinteni, kivéve az Eht. 90. § (4) bekezdésében foglalt eseteket.”

A fentiekben foglalt elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok figyelembevételével a Kérelmben foglaltak alapján az eljáró tanács elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a Kérelmezett eleget tett-e az 1/2014. piaci határozatban foglalt hálózati szerződés megkötésével kapcsolatos szabályoknak. Az eljáró tanács elsődlegesen hangsúlyozza, hogy a hálózati szerződések megkötésével kapcsolatos eljárás szabályait részletesen rögzítő, az 1/2014. piaci határozatban előírt rendelkezések olyan, a Jogosult Szolgáltatók érdekeit védő, az együttműködés szabályozottságát biztosító előírások, amelyeknek az a célja, hogy a hálózati szerződések megkötésére rendezett keretek és szigorú határidők alapján kerüljön sor, annak érdekében, hogy a szerződéskötési eljárás ne húzódjon el, ami a jogosulti jogok és érdekek érvényesülését gátolná.

Az 1/2014. piaci határozat jelen ügyben alkalmazandó rendelkező részi I. D.1.6.2. pontja az eljárás áttekinthetősége és a szerződéskötési folyamat elhúzódásának megakadályozása érdekében részletesen rendelkezik a szerződéskötési eljárás menetéről és a kapcsolódó határidőkről, és annak „Hálózati szerződés megkötése” cím alatti a) alpontjának első mondata szerint „A Kötelezett Szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 5 napon belül köteles értesíteni a Jogosult Szolgáltatót az ajánlat megérkezéséről.”

A Felek által nem vitatottan a Kérelmező 2018. augusztus 9-én postai levél útján megküldte a hálózati szerződés megkötésére irányuló Ajánlatát a Kérelmezett részére, melyet a rendelkezésre álló tértivevény és a Kérelmezett azzal egybehangzó nyilatkozata alapján a Kérelmezett 2018. augusztus 13-án vett kézhez. A Kérelmező által becsatolt, a Válaszlevél borítékának másolata szerint a Kérelmezett a 2018. augusztus 29-én kelt Válaszlevelét 2018. szeptember 4-én adta postára, melyben értesítette a Kérelmezőt az Ajánlat 2018. augusztus 13-án történt kézhezvételéről.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett eltért az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjának „Hálózati szerződés megkötése” cím szerinti a) pontjától, mivel a

Kérelmezőt az Ajánlat 2018. augusztus 13-ai kézhezvételétől számított 5 napos határidőn túl, csak a 2018. augusztus 29-én kelt és 2018. szeptember 4-én postára adott Válaszlevelében értesítette az Ajánlat kézhezvételéről.

Az eljáró tanács ezt követően vizsgálta, hogy a Kérelmezett jogszerűen jár-e el a redundáns összekapcsolódás megkövetelése tárgyában.

A Kérelmező az Ajánlatának d) pontjában összekapcsolási pontként a Kérelmezett által felajánlott, egyik földrajzi cím alatt kialakított összekapcsolási pont került megjelölésre és a Kérelmező Kérelme, valamint a jogvítás eljárás során tett Kérelmezői nyilatkozata alapján is egyértelmű, hogy a Kérelmező továbbra is kizárólag az általa az Ajánlatban megjelölt egyetlen összekapcsolási ponton keresztül kívánja igénybe venni a Kérelmezőtől az igényelt nagykereskedelmi szolgáltatásokat.

A Kérelmezett a honlapján (<http://pivotele.com/>) a „*Hálózati összekapcsolás távközlési szolgáltatók részére*” cím alatt az összekapcsolásra felajánlott interfész földrajzi helyeként kettő darab földrajzi címet jelölt meg, valamint arról is rendelkezett, hogy „*Összekapcsolás csak redundáns kiépítéssel lehetséges, azaz legalább két különböző helyszínen egyszerre*”. Ezen túlmenően a Kérelmezett 2018. október 5-i e-mailjében a redundancia kérdésében úgy nyilatkozott a Kérelmező irányában, hogy [üzleti titok] Továbbá a jogvítás eljárás során tett Kérelmezetti nyilatkozatban is előadta, hogy álláspontja szerint megkövetelheti a redundáns kapcsolat kialakítását.

Mint ahogyan fentebb is rögzítésre került, Kérelmezett tekintetében az Elnök a 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. pontjában kiróta a hozzáférési kötelezettséget, mely szerint „*[a] Kötelezett Szolgáltató köteles a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására, valamint a szolgáltatás igénybevételéhez szükséges meghatározott hálózati elemekhez, szolgáltatásokhoz való hozzáférés és a kapcsolódó közös eszközhasználat biztosítására az erre vonatkozó igény esetén.*” Az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2.2. pontja rögzíti ezen felül, hogy a Kötelezett Szolgáltató köteles az Eht. 188. § 53. pontjában meghatározott hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására, továbbá az Eht. 188. § 53. pontjában meghatározott hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatáson kívül más – pl. területi szintek vagy technológiai megvalósítás szerint megkülönböztetett – hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató nem alakíthat ki. Továbbá az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének I. D.2.5. pontja úgy rendelkezik, hogy a Kötelezett Szolgáltatót a jelen határozatban előírt hálózati szolgáltatások nyújtására vonatkozóan a szerződés megkötésére irányuló kezdeményezés (ajánlat) esetén szerződéskötési kötelezettség terheli. A 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. pontja tehát egyértelműen meghatározza, hogy a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtására irányuló ajánlat esetén a Kérelmezett köteles a hálózati szerződést megkötni, mégpedig a 1/2014. piaci határozat rendelkező részének – a Kérelmezett által a I. D.2.5. pontja alapján alkalmazandó – I. D.1.6.2. pontja szerinti szabályok mentén.

Miként az fentebb is hivatkozásra került, a Felek egyértelműen eltérő álláspontot képviseltek a redundáns kapcsolat kialakítása körében. Míg a Kérelmező redundáns kapcsolat kialakítására irányuló igényét nem jelölte meg az Ajánlatában, illetve az eljárást megindító Kérelmében is megerősítette, hogy redundáns kapcsolat kiépítését nem kívánja, addig a Kérelmezett a redundáns kapcsolat létesítéshez, mint műszaki feltételhez ragaszkodott. Az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész – a Kérelmezett által az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2.5. pontja alapján alkalmazandó – I. D.1.6.2. pont „*Hálózati szerződés megkötése*” cím szerinti a) és b) pontja ugyanakkor egyértelmű eljárásrendet ír elő arra az esetre, hogy ha a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint az ajánlat:

- a) nem vagy nem megfelelően tartalmazza az 1/2014. piaci határozat rendelkező részének – a Kérelmezett által az I. D.2.5. pontja alapján alkalmazandó – I. D.1.6.2. pont „*Jogosult ajánlata*” alcím szerinti tartalmi elemeket, vagy
- b) ha a Kötelezett Szolgáltató megítélése szerint a Jogosult Szolgáltató által benyújtott ajánlat elfogadása műszaki okok miatt nem megalapozott.

Az a) pont esetében a Kötelezett Szolgáltatónak lehetősége van az ajánlat megérkezéséről való értesítéssel egy időben – azaz az ajánlat kézhezvételétől számított 5 napon belül – hiánypótlásra felhívni a Jogosult Szolgáltatót; a b) pont alapján pedig a Kötelezett Szolgáltató az ajánlat kézhezvételétől számított 20 napon belül köteles értesíteni a Jogosult Szolgáltatót arról, ha a szerződéskötés akadálya a műszaki teljesíthetőség hiánya, illetőleg a műszaki teljesíthetőség érdekében ugyanezen határidőn belül pótlólagos adatközlést igényelhet a Jogosult Szolgáltatótól (amennyiben azonban a Kötelezett Szolgáltató a fenti határidőn belül nem értesíti megfelelő formában és tartalommal a Jogosult Szolgáltatót akkor e határidő elteltét követően az ajánlatot objektív műszaki okokból nem utasíthatja el).

A fenti eljárási szabályok alapján jelen ügyben tehát, amennyiben a Kérelmezett úgy ítélte volna meg, hogy az ajánlat azon műszaki ok miatt nem megalapozott, hogy a két fél közötti összekapcsolás csak redundáns kapcsolaton keresztül jöhet létre, akkor erről kizárólag a fenti b) pont szerinti eljárási szabályok mentén, az ajánlat kézhezvételétől számított 20 napon belüli határidőben értesíthette volna a Kérelmezőt, azonban ilyen tartalmú nyilatkozatot nem tett a Kérelmező felé.

A Kérelmező által tett Ajánlatra küldött Válaszlevélben a Kérelmezett csak arról nyilatkozott, hogy [üzleti titok].

A Válaszlevél arra vonatkozó utalása, hogy [üzleti titok] nyilvánvalóan nem felel meg sem eljárási, sem pedig tartalmi szempontból az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontjának „*Hálózati szerződés megkötése*” cím szerinti a) és b) pontjában foglalt feltételeknek.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett az Ajánlat kézhezvételét követően nem hívta fel Kérelmezőt hiánypótlásra (az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontja „*Hálózati szerződés megkötése*” alcíme alatti a) pontban írtak szerint), és arról sem értesítette – az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontja „*Hálózati szerződés megkötése*” alcíme alatti b) pontban írtak szerint –, hogy az Ajánlat elfogadása műszaki okok miatt nem megalapozott, illetve pótlólagos adatközlést sem igényelt a Kérelmezőtől, így az Ajánlat teljesítésének utólagos feltételül a redundáns kapcsolat létrehozását nem követelheti meg a Kérelmezőtől.

Bár a Kérelmezett eleve az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.1.6.2. pontja „*Hálózati szerződés megkötése*” alcíme alatti szabályokat megsértve követelte meg a redundáns összekapcsolódást, de az eljáró tanács egyebekben megjegyzi, hogy maga a Kérelmezett is ellentmondóan nyilatkozott a Kérelmezetti nyilatkozatban, hiszen annak ellenére, hogy egyfelől előadta, hogy a redundáns kapcsolat kiépítése a műszaki színvonal fenntartásához szükséges, ugyanezen nyilatkozatában arra is hivatkozott, hogy a redundáns kapcsolat a kapcsolat műszaki tartalmára egyáltalán nincs hatással.

A Jogosult Szolgáltató és a Kötelezett Szolgáltató szabadon megállapodhat abban, hogy az összekapcsolás redundáns – kétpontos – összeköttetésen keresztül valósuljon meg, amennyiben a Jogosult Szolgáltató az összekapcsolás magasabb rendelkezésre állása – a szolgáltatás magasabb

minősége – érdekében ezt igényli. Azonban az az indok, hogy az egyponthoz való összekapcsolás esetleges hibája esetén a Kérelmezett előfizetői nem lesznek elérhetőek a Kérelmező hálózatából, nem akadályozhatja meg az összekapcsolási kötelezettség teljesítését, tekintettel arra is, hogy a Kötelezett Szolgáltató nem köteles 100%-os rendelkezésre állást vállalni egyponthoz való összekapcsolás esetén.

Az eljáró tanács továbbá rámutat arra, hogy – az alábbi indokokra figyelemmel – téves a Kérelmezetti nyilatkozatban kifejtett azon álláspont, hogy a hozzáférési kötelezettség teljesítése során a szerződések tartalmának kialakítása során a konkrét Ajánlat tekintetében a Hszr. alkalmazandó, amely szerződési szabadságot biztosít a Kérelmezett számára, és ezért megkövetelhető a redundáns kapcsolat kialakítása.

A Kérelmezettet terhelő hozzáférési kötelezettség tartalmát kizárólag az 1/2014. piaci határozat rögzíti, és a kötelezettség tekintetében a Kérelmezett által hivatkozott Hszr. nem alkalmazandó az alábbiak szerint:

A Hszr. 2004. január 1-jén történt hatályba lépését követően az előírásainak kötelező jellegű alkalmazására csak átmeneti jelleggel került sor a Hszr. 1. § (2) bekezdése, valamint az Eht. 168.§ (1) bekezdése alapján, azonban az átmeneti időszakot követően a referenciaajánlatok és hálózati szerződések tartalmával kapcsolatos kötelezettségeket az Eht. (korábban hatályban volt) rendelkezései szerint a Hatóság jogelődje, a Nemzeti Hírközlési Hatóság Tanácsa állapította meg. A Tanács – mint a hatáskör címzettje – volt jogosult a referenciaajánlatok és a hálózati szerződések tartalmával kapcsolatos kötelezettséget meghatározni, és ennek körében a referenciaajánlatok tartalmára vonatkozó kötelezettséget maga is meghatározhatta, vagy – választása szerint – visszautalhatott a Hszr.-ben foglalt szabályokra is, akár a Hszr. egyes rendelkezéseitől való eltéréssel, illetve a Hszr. rendelkezéseinek kiegészítésével. Az Eht. jelenleg hatályos előírásai szerint a fenti hatáskörök az Elnököt illetik.

Jelenleg tehát az Eht. 10. § (2) bekezdése szerinti, 10. § (1) bekezdés 5. pontja, valamint az Eht. 62-65. §§-ai alapján az Elnök hatáskörébe tartozik a piacelemzés és piacmeghatározás, a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatók azonosítása, valamint az azokat terhelő kötelezettségek előírása. Az Elnök ezen hatáskörében hozta meg az 1/2014. piaci határozatot, mely – többek között – az Eht. 106. §-ában meghatározott hozzáféréssel és összekapcsolással kapcsolatos kötelezettségeket írt elő a Kérelmezett tekintetében is. A Kérelmezettet terhelő – általános jelleggel az Eht.-ban szabályozott – kötelezettségek tehát az adott Érintett Piacra vonatkozóan az Elnök által a fenti hatáskörében hozott határozatban kerültek előírásra. Mivel az Elnök hatáskörének gyakorlása során az érintett kötelezettségeket kizárólag az 1/2014. piaci határozat szerint írta elő, a kötelezettségek tartalmára is nyilvánvalóan kizárólag az 1/2014. piaci határozatban foglaltak – nem pedig a Hszr. előírásai – vonatkoznak.

A Kérelmezett a Hszr. 6. § (1) bekezdésére a tekintetben is hivatkozott, hogy az a felek közti műszaki jellegű viták esetében követendő eljárás szabályait tartalmazza és a Kérelmezett véleménye szerint a Kérelmező az abban foglalt jogvesztő határidő elteltét követően műszaki jellegű panasszal már jogvita eljárást nem kezdeményezhet. Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy ezen hivatkozás megalapozatlan, mivel – mint ahogy fentebb kifejtésre került – a hozzáférési kötelezettség tekintetében az 1/2014. piaci határozat – közelebbről a rendelkező rész I. D. 1.6.2. „*Hálózati szerződés megkötése*” cím alatti b) pontja – alkalmazandó, mely tartalmában lényegében megegyezik a Hszr. 6. § (1) bekezdésében, valamint ahhoz kapcsolódóan a Hszr. 29. §-ában foglaltakkal és amely – a Hszr. vonatkozó, korábban alkalmazott rendelkezéséhez hasonlóan – a Kötelezett Szolgáltató (azaz a Kérelmezett) számára ír elő tájékoztatási kötelezettséget a Jogosult Szolgáltató (azaz a Kérelmező) irányában. A Kérelmezetti

nyilatkozattól eltérően tehát nem a Kérelmező, hanem a Kérelmezett jelezhetette volna az 1/2014. piaci határozatban megállapított határidőn belül a hozzáférés műszaki akadályait, ilyen nyilatkozatot azonban – ahogy az fentebb már megállapításra került –, nem tett az Ajánlat alapján.

Az eljáró tanács ezt követően – a Kérelemben foglaltakra tekintettel – a szerződéskötési kötelezettség határidejével és a Felek együttműködési kötelezettségével kapcsolatos kérdéseket is vizsgálta.

Az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2.5. pontja szerint „[a] Kötelezett Szolgáltatót a jelen határozatban előírt hálózati szolgáltatások nyújtására vonatkozóan a szerződés megkötésére irányuló kezdeményezés (ajánlat) esetén – szerződéskötési kötelezettség terheli”. A rendelkező rész I. D.1.6.2. pont „Hálózati szerződés megkötése” cím alatti c) alpontja szerinti továbbá: „A hálózati szerződést az ajánlat kézhezvételétől – vagy, amennyiben a fenti a) pont szerint hiánypótlásra hívta fel a Kötelezett Szolgáltató a Jogosult Szolgáltatót, akkor a hiánypótlás, illetve a hiánytalan ajánlat Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételétől – számított 40 napon belül kell megkötni. E határidőbe nem számít bele a fenti b) pontban foglaltak szerinti pótlólagos adatközlésre vonatkozó igény Kötelezett Szolgáltató általi elküldésétől a Jogosult Szolgáltató által teljesített pótlólagos adatközlés Kötelezett Szolgáltató általi kézhezvételéig tartó időszak.”

Az eljáró tanács rendelkezésére álló e-mailváltás alapján a Kérelmező 2018. szeptember 20. és 2018. október 15. között többször jelezte a Kérelmezett számára, hogy a hálózati szerződés tervezete nem került megküldésre a Kérelmezett által. A Kérelmezett a Kérelmezetti nyilatkozat szerint nem vitatta, hogy jelenleg nincs érvényes hálózati szerződés a Felek között, egyben előadta, hogy adminisztratív hiba miatt nem küldte meg a szerződés tervezetét a Kérelmező számára, amelyet a Hatóság felhívása alapján pótolni fog még az eljárás lezárását megelőzően.

Az eljáró tanács rögzíti, hogy a Kérelmezettet az 1/2014. piaci határozatban kiszabott kötelezettségek egyfelől objektív alapon terhelik, tehát adminisztratív hibára hivatkozással nem menthető ki a mulasztása; másfelől pedig a jogvitás eljárás során nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy a Kérelmezett a szerződéstervezetet utóbb – az általa hivatkozott adminisztratív hiba észlelését, illetőleg elhárítását követően – megküldte volna a Kérelmező részére. Hangsúlyozandó továbbá, hogy a Kérelmezettet a szerződéskötési kötelezettség önmagában az 1/2014. piaci határozat alapján terheli, melynek teljesítésére az eljáró tanács külön kötelezése vagy felhívása nélkül is köteles.

Az eljáró tanács megállapította, hogy mivel a fentebb ismertetettek szerint a Kérelmezett az Ajánlat tekintetében az Ajánlat kézhezvételétől számított 5 napon belül nem kérte a Kérelmezőtől hiányok pótlását, illetőleg a Kérelmezett az Ajánlat kézhezvételétől számítva 20 napon belül nem értesítette a Kérelmezőt arról, hogy megítélése szerint az Ajánlat műszaki okok miatt nem megalapozott (és e tekintetben pótlólagos adatközlést sem igényelt, továbbá egyebekben erre nézve a jelen eljárás során sem tett nyilatkozatot), ezért a hálózati szerződést az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2.5. pontja alapján, az Ajánlat Kérelmezett által 2018. augusztus 13-án történt kézhezvételét követő 40 napon belül, azaz 2018. szeptember 22-ig kellett volna megkötniük a Feleknek, azonban a szerződés a jelen határozat meghozataláig sem került megkötésére. Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett a Kérelmező többszöri sürgetése ellenére se küldte meg a hálózati szerződés tervezetét a Kérelmezőnek, **az eljáró tanács megállapította, hogy a Kérelmezett nem tett eleget az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2.5. pontja alapján fennálló szerződéskötési kötelezettségének az I. D.1.6.2. pont „Hálózati szerződés megkötése” cím alatti c) alpontja szerinti határidőben.**

Az Eht. 86. §-a, valamint a 106. §-a általános jelleggel írja elő egyfelől az elektronikus hírközlési szolgáltatókat terhelő hálózati együttműködési kötelezettséget, másfelől pedig a hozzáférés

biztosítására vonatkozó kötelezettséget, mely kötelezettségek tartalma a konkrét, 1/2014. piaci határozatban előírt hozzáférési kötelezettségben manifesztálódik. Ebből következően a Kérelmezettnek az 1/2014. piaci határozat rendelkező részben megjelölt, illetve fent is részletesen hivatkozott rendelkezéseiben foglaltakra ütköző magatartása megvalósítja az Eht. 86. §-a és 106. §-a fentebb idézett rendelkezéseiben foglalt, a Kérelmezettet terhelő kötelezettségeknek megsértését is. Erre tekintettel az eljáró tanács az 1/2014. piaci határozatban foglaltak megsértésén túlmenően az Eht. fent hivatkozott rendelkezéseinek megsértését is megállapította a jelen határozat rendelkező részében.

Az eljáró tanács a Kérelmezett nyilatkozatában foglaltakra tekintettel vizsgálta a hívásvégződtetési szolgáltatás közvetlen nyújtására vonatkozó érveit is.

Ennek körében Kérelmezett a Kérelmezetti nyilatkozatban előadta, hogy az 1/2014. piaci határozat szerint a Kötelezett Szolgáltatók nem kötelesek hívásvégződtetés szolgáltatást nyújtani közvetlenül minden más szolgáltatónak, hanem adott a lehetősége a más szolgáltatón keresztül hívásvégződtetésnek. Az eljáró tanács a Kérelmezett ezen álláspontjával kapcsolatban az alábbiakat kívánja rögzíteni.

Az 1/2014. piaci határozat rendelkező rész I. D.2. pontja szerint:

„A Kötelezett Szolgáltató jelen határozatban foglaltak alapján az összekapcsolás megvalósításáért és/vagy a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásáért fennálló felelősségét nem befolyásolja, hogy az összekapcsolást, a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatást a saját eszközeivel, vagy más vállalkozástól bérelt, vagy bármilyen más formában igénybe vett eszközökkel, vagy szolgáltatásokkal valósítja meg, illetve nyújtja.

Amennyiben az összekapcsolás megvalósításában, a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásában az ilyen eszközöket biztosító vagy szolgáltatást nyújtó más vállalkozás (így különösen a hálózati szolgáltatást nyújtó szolgáltató, e pont alkalmazásában a továbbiakban: közreműködő vállalkozás) is részt vesz, a Kötelezett Szolgáltató köteles az e vállalkozással kötött megállapodásában (hálózati szerződésben) az összekapcsolás megvalósításának, a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás nyújtásának felelősségi viszonyait is érintő feltételeket illetően egyértelműen megállapodni. A Kötelezett Szolgáltató köteles a megállapodásában (hálózati szerződésben) e körben biztosítani azt, hogy a Kötelezett Szolgáltatót az összekapcsolással kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján terhelő kötelezettségek megfelelően érvényesüljenek.

A fenti követelmények teljesítése esetén a Kötelezett Szolgáltató nem köteles közvetlenül hálózati (összekapcsolási) szerződést kötni a Jogosult Szolgáltatóval, amennyiben a közreműködő vállalkozás és a Jogosult Szolgáltató között hálózati (összekapcsolási) szerződés van hatályban, vagy a közreműködő vállalkozás és a Jogosult Szolgáltató hálózati (összekapcsolási) szerződést köt, és e szerződésben foglalt feltételek biztosítják a Kötelezett Szolgáltatót az összekapcsolással kapcsolatosan e határozat, valamint az egyéb elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályok alapján terhelő kötelezettségek érvényesülését.”

Az 1/2014. piaci határozat – különösen annak fent idézett rendelkezése – alapján nem kell valamennyi szolgáltatónak szükségszerűen minden más szolgáltatóval közvetlenül összekapcsolódnia, így a Kérelmezett sem lenne köteles közvetlenül hálózati (összekapcsolási) szerződést kötni a Kérelmezővel. A Kérelmezettet ugyanakkor hozzáférési kötelezettség terheli, melynek – saját döntése alapján – közreműködő vállalkozás útján is eleget tehet, azonban ebben az esetben is biztosítani kell a Kötelezett

Szolgáltatót terhelő hozzáférési kötelezettség érvényesülését. Az 1/2014. piaci határozat fenti rendelkezése ennek érdekében előírja, hogy – amennyiben közreműködő szolgáltató útján kíván eleget tenni egy Kötelezett Szolgáltató a kötelezettségének – a Kötelezett Szolgáltató köteles a közreműködő vállalkozással hálózati szerződést kötni és abban egyértelműen megállapodni a felelősségi kérdésekben is. Az 1/2014. piaci határozat további előírásokat is tartalmaz erre az esetkörüre vonatkozóan. Így a 111. számú piac vonatkozásában is előírásra került egyfelől a rendelkező rész I. A.2. pontjában az átláthatóság kötelezettség keretében, hogy: *„Abban az esetben, ha a Kötelezett Szolgáltató a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatását nem közvetlenül, saját hálózata interfészén keresztül, hanem kizárólag valamely harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül nyújtja, a Kötelezett Szolgáltató köteles a hívásvégződtetés szolgáltatásának nyújtására vonatkozó feltételei között ezen harmadik szolgáltató megnevezésére.”* Továbbá a rendelkező rész I. C.3. pontjában foglalt költségalapúság kötelezettség keretében arról is rendelkezik, hogy a hívásvégződtetés forgalmi szolgáltatás díja 0,26 Ft/perc, függetlenül a szolgáltatás megvalósítási módjától, vagyis hogy a Kötelezett Szolgáltató a saját hálózat interfészén keresztül vagy harmadik szolgáltató összekapcsolási pontján keresztül nyújtja a szolgáltatást.

Az eljáró tanács megállapította, hogy a jelen jogvitás eljárásban ugyanakkor nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy a Kérelmezett az őt terhelő hozzáférési kötelezettségnek közreműködő vállalkozás útján kívánna eleget tenni (erre vonatkozóan a honlapján a hívásvégződtetés szolgáltatásának nyújtására vonatkozó feltételei között nem nevezett meg harmadik szolgáltatót, továbbá sem a Kérelmezőt, sem az eljáró tanácsot nem tájékoztatta arról, hogy harmadik szolgáltatóval hálózati szerződést kötött volna a szolgáltatás nyújtása tekintetében), illetőleg a Kérelemből egyértelműen kiderül, hogy a Jogosult Szolgáltatónak minősülő Kérelmező és egy esetleges közreműködő vállalkozás között sincs hálózati (összekapcsolási) szerződés hatályban, hiszen ebben az esetben a Kérelmezőnek nem kellett volna igénybe vennie tranzitszolgáltatást a Kérelmezett hálózatába irányuló hívások végződtetése során.

A Kötelezett Szolgáltatókat terhelő hozzáférési kötelezettség azáltal tud érvényesülni, hogy egyfelől a Jogosult Szolgáltatók számára megismerhetők és átláthatók azon feltételek, melyek alapján az összekapcsolásra és a hívásvégződtetésre sor kerülhet, másfelől pedig, hogy a hívásvégződtetést egységes, költségalapon meghatározott 0,26 Ft/perc áron tudják igénybe venni (függetlenül attól, hogy a szolgáltatást a Kötelezett Szolgáltató közvetlenül, vagy közvetett módon, harmadik szolgáltató igénybe vételével nyújtja) és nem kényszerülnek a hívások végződtetése során nem költségalapon nyújtott tranzitszolgáltatás igénybevételére.

Az eljáró tanács a Kérelmezett kapcsolódó nyilatkozatára reagálva rögzíti, hogy a Kérelmező az általa igénybe vett tranzitszolgáltatás kapcsán hivatkozott költségei tekintetében nem kérte kártérítés megítélését – melyre egyebekben az eljáró tanácsnak nem is lenne hatásköre –, hanem arra annak kapcsán hivatkozott, hogy a hívásvégződtetés szolgáltatást a Kérelmezettel kötött hálózati szerződés hiányában csak harmadik szolgáltató által biztosított tranzitszolgáltatás útján tudja igénybe venni, mely szolgáltatás díja azonban nem egyezik meg az 1/2014. piaci határozatban a hívásvégződtetés tekintetében előírt és költségalapon számított 0,26 Ft/perc végződtetési díjjal és ezáltal jelentős többletköltséget okoz a Kérelmezőnek..

Az eljáró tanács hangsúlyozza, hogy mivel az 1/2014. piaci határozat alapján a hozzáférési kötelezettség az abban megjelölt Kötelezett Szolgáltatókat (köztük a Kérelmezettet) terheli, ezen kötelezettség és a kapcsolódó felelősség alól a Kötelezett Szolgáltatók nem mentesülhetnek egyéb vállalkozások közreműködésére hivatkozással. Éppen ezért az 1/2014. piaci határozat azt is rögzíti, hogy a Kötelezett Szolgáltató e tekintetben fennálló felelősségét nem befolyásolja, hogy az

összekapcsolást, illetőleg hívásvégződtetési szolgáltatást közvetlenül saját maga (a saját eszközeivel), vagy közvetve más, közreműködő szolgáltató útján nyújtja.

A Kérelmezett pedig különösen nem mentesülhet az őt terhelő hozzáférési kötelezettség teljesítése alól arra való hivatkozással, hogy a hozzáférési szolgáltatást harmadik szolgáltató is nyújthatja, mivel ennek feltételei a fentiek szerint egyáltalán nem állnak fenn.

III.

Az eljáró tanács a jelen határozat II. pontjában kifejtettek alapján a Kérelemnek helyt adott és annak alapján a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint megállapította, hogy a Kérelmezett a Kérelmező Ajánlatának kezelése során megsértette az Eht. 188. § 16. pontja alapján elektronikus hírközlésre vonatkozó szabálynak minősülő 1/2014. piaci határozat fentebb hivatkozott rendelkezéseit.

Az Eht. 48-50/C. §-ai tartalmazzák általános jelleggel a Hatóság által megállapítható jogkövetkezményeket, valamint azok alkalmazásának előírásait, mely rendelkezések a Hatóság jogvitás eljárása keretében megállapított jogsértések tekintetében is alkalmazandók. Azokhoz képest az Eht. Kérelmezett által hivatkozott 60. §-a speciális, kizárólag a jogvitás eljárásokban – és azokon belül is meghatározott típusú jogviták – esetén alkalmazandó, hatásköri jellegű előírás, mely nem érinti a Hatóság jogvitás eljárásban eljáró tanácsának jogkövetkezmények alkalmazása, így bírság kiszabása tekintetében is fennálló jogkörét.

Az Eht. 48. § (1) bekezdése alapján a Hatóság az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály, valamint az általános szerződési feltételekben foglaltak megsértőjével szemben jogkövetkezményt alkalmazhat.

Az Eht. 49. § (1) bekezdése alapján a Hatóság a jogkövetkezményt, valamint annak mértékét – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértő által a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.

A 49. § (2) bekezdés értelmében az (1) bekezdésben foglalt mérlegelési szempontok alkalmazása nélkül, amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Hatóság – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – megfelelő határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, valamint a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.

A 49. § (3) bekezdése arról rendelkezik, hogy amennyiben a (2) bekezdés szerinti felhívás az ügy összes körülményeire tekintettel nem alkalmazható vagy nem lenne a jogsértés megszüntetésére vonatkozó kötelezettség kikényszerítésére hatékony eszköz, a Hatóság – a felhívás mellőzésére vonatkozó indokolás nélkül – a jogsértő magatartás tanúsítását megtiltja, illetve az elektronikus hírközlésre vonatkozó szabályban foglaltak érvényesítése keretében kötelezettséget állapíthat meg, további jogkövetkezményeket alkalmazhat vagy hatósági szerződést köthet a jogsértővel.

Az Eht. 49. § (4) bekezdése alapján a Hatóság bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben, melynek a felső határa a d) pontnak megfelelően a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára határozatban megállapított kötelezettség teljesítésének elmulasztása, illetve késedelmes vagy nem megfelelő teljesítése esetén a jogsértő árbevételének 0,5%-a.

A megállapított jogsértésekre tekintettel az eljáró tanács a Kérelem alapján, az Eht. 49.§ (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kötelezte a Kérelmezettet, hogy az 1/2014. piaci határozatban foglaltak maradéktalan betartásával járjon el a Kérelmezett Ajánlata tekintetében, továbbá megtiltotta a Kérelmezett számára, hogy a Kérelmező által tett Ajánlat tekintetében a hálózati szerződés megkötésének, illetőleg az összekapcsolás megvalósításának feltételül írja elő a redundáns összekapcsolást. Ezen túlmenően az eljáró tanács a Kérelmezett terhére rótt jogsértések kapcsán a Kérelem alapján bírságszankció kiszabását is szükségesnek tartotta.

A bírság összegének mérlegelése kapcsán az eljáró tanács az Eht. 49. § (1) bekezdésében meghatározott szempontokat az alábbiak szerint értékelte:

A fentiekben megállapított jogsértések nem minősülnek ismételtnek, mivel korábban – véglegessé vált hatósági határozatban – a Kérelmezett nem került marasztalásra ugyanazon jogalapon és elektronikus hírközlésre vonatkozó szabály tekintetében, ugyanazon tárgykörben.

A Kérelmező Ajánlatát a Kérelmezett 2018. augusztus 13-án vette kézhez és annak megérkezéséről a Kérelmezőt a 2018. szeptember 4-én postára adott válaszlevelében értesítette, tehát az Ajánlat megérkezéséről való értesítési kötelezettségének az irányadó 5 napos határidőhöz képest 21 napos késedelemmel tett eleget, mely időtartam megfelel a jogsértés időtartamának. Mivel a hálózati szerződést az Ajánlat Kérelmezett által 2018. augusztus 13-án történt kézhezvételét követő 40 napon belül, azaz 2018. szeptember 22-ig kellett volna megkötniük a Feleknek, az e tekintetben megállapított jogsértés 2018. szeptember 23-tól kezdődően folyamatosan, a jelen határozat meghozatalakor is fennáll. A jogsértések időtartamát, illetve folyamatosságát az eljáró tanács a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette.

Az eljáró tanács a jogsértő által a jogsértéssel elért vagyoni előny tekintetében nem rendelkezik információval, ezért e mérlegelési szempontot a bírság mértékének megállapítása tekintetében nem vette figyelembe.

A Kérelmezett a terhére rótt jogsértésekkel egyértelműen érdeksérelmet okozott a Kérelmezőnek, amely – mint Jogosult Szolgáltató – nem élhetett az őt az 1/2014. piaci határozat alapján megillető jogosultságokkal és jelenleg sem tudja az összekapcsolási és hívásvégződtetési szolgáltatást a Kérelmezettől, 0,26 Ft/perc költségalapú áron igénybe venni, hanem a hívásokat csak tranzitszolgáltató igénybe vételével tudja végződtetni a Kérelmezett hálózatában.

Az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma szempont a jelen jogsértés jellegére tekintettel nem értékelhető, tekintettel arra, hogy a tárgyi ügyben lefolytatott jogvitás eljárásra a Kérelmező Kérélmé alapján került sor, és maga az eljárás is kizárólag a Kérelmezőt érintette, ezért a Kérelmezett által elkövetett jogsértések is kizárólag a Kérelmezőnek okoztak érdeksérelmet, amely érdeksérelmet az eljáró tanács a fentebbiek szerint értékelt és vett figyelembe.

A jogsértés piacra gyakorolt hatását az eljáró tanács a bírság összegének megállapításakor az alábbiak szerint vette figyelembe. A Kérelmezett által elkövetett jogsértések nyilvánvalóan kihatottak a 111. számú piacra, hiszen a Kérelmező, mint Jogosult Szolgáltató nem vehette igénybe azon nagykereskedelmi szolgáltatásokat, amelyek biztosítására a Kérelmezett, mint Kötelezett Szolgáltató köteles volt az Érintett Piacon. A Kérelmező pedig, mint Jogosult Szolgáltató – a hívások eljuttatása érdekében – a szabályozott szolgáltatás helyett nem szabályozott szolgáltatást volt kénytelen igénybe venni, így a 111. számú piacon nem érvényesülhettek az 1/2014. piaci határozatban lefektetett rendelkezések, és így a piacsabályozási célok sem teljesülhettek.

Az eljáró tanács a jogsértés súlyának megállapítása során a fentebb kifejtett és a bírság mértékét megalapozó szempontokon túlmenően figyelembe vette továbbá, hogy a Kérelmezett a 111. számú piacon jelentős piaci erejű szolgáltatónak minősül, és mint ilyen számára került előírásra a hozzáférés kötelezettség biztosítása annak érdekében, hogy további, Jogosult Szolgáltatók össze tudjanak kapcsolódni a Kérelmezett hálózatával és a hívásaik végződtetésre kerülhessenek, mely kötelezettség teljesítése alól a Kérelmezett csak az 1/2014. piaci határozatban rögzített feltételek és az ott írtak szerinti eljárásrend betartásával mentesülhet. Ennek hiányában nem érvényesülhetne az 1/2014. piaci határozat meghozatalának azon alapvető célja, hogy az érintett piacok meghatározását és elemzését követően a jelentős piaci erejű szolgáltatókat terhelő kötelezettségek biztosítsák az Eht. 2. §-ban meghatározott célokat, ezen belül elsősorban az Eht. 2. § e), f) és g) pontjaiban foglalt szabályozási célok megvalósulását, így az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működését és fejlődését, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és a felhasználók érdekeinek védelmét, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának és fenntartásának elősegítését. Az eljáró tanács a jogsértés súlya körében értékelhető egyéb szempontként értékelte, hogy a Kérelmezett a Kérelmezetti nyilatkozatban az eljáró tanács külön felhívásától tette függővé azon kötelezettség teljesítését, amelyet minden külön kötelezés vagy felhívás nélkül, pusztán az 1/2014. piaci határozat alapján kellett volna teljesítenie. Mindezekre tekintettel a Kérelmezett által elkövetett jogsértések összességükben súlyos jogsértésnek minősülnek.

A jelen jogvitás eljárásban megállapított jogsértések esetén alkalmazható bírság mértéke az Eht. 49. § (4) bekezdés d) pontja szerint legfeljebb a jogsértő árbevételének 0,5%-áig terjedhet. Az eljáró tanács számára a Kérelmezett 2017. évi hírközlési szolgáltatásokból származó nettó árbevétele hivatalból ismert adat, amelynek összege *Üzleti titok* Ft (azaz *Üzleti titok* forint), így a bírság kiszabható legmagasabb mértéke az Eht. 49. § (4) bekezdés d) pontja alapján annak 0,5%-a, amely *Üzleti titok* Ft (azaz *Üzleti titok* forint).

Az eljáró tanács az Eht. 48. § (2) bekezdésében foglalt arányosság és fokozatosság elvére tekintettel eljárva a fentebb leírt és értékelt mérlegelési szempontok értékelésével 50 000 Ft (azaz ötvenezer forint) összegben állapította meg a Kérelmezett tekintetében, amely a kiszabható bírságmaximum *Üzleti titok* %-a. A Hatóság a döntéshozatal során mérlegelte, hogy a bírság mértéke alkalmas legyen a jogkövető magatartás kikényszerítésére, illetve esetleges ismételt jogsértés esetén lehetőség legyen nagyobb összegű bírság kiszabására is a fokozatosság elvének megfelelően.

IV.

A határozatban foglaltak nem teljesítése esetén a Hatóság az Eht. 49. § (1) bekezdése alapján, a 49. § (4) bekezdés d) pontjában meghatározott, a jogsértő hírközlési tevékenységgel kapcsolatos értékesítéséből származó előző üzleti évi nettó árbevételének 0,5%-áig terjedő mértékű bírságot szabhat ki. Ezen túlmenően az Eht. 49. § (5) bekezdése alapján 50 000 forinttól 3 millió forintig terjedő bírsággal sújthatja a jogsértő szervezet vezető tisztségviselőjét.

A határozat elleni jogorvoslatról való tájékoztatás az Eht. 63/A. § (1) bekezdésén, a fellebbezés kizártságáról történő tájékoztatás az Ákr. 116. §-án, a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségéről szóló tájékoztatás az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: **Kp.**) 13. § (11) bekezdésén, a 39. § (1) és (6) bekezdésén, a 48. § (1) bekezdésének l) pontján, az 50. § (1) bekezdésén és a 77. § (2) bekezdésén, továbbá a Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. §-án, valamint az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdésén alapul.

A jogvitás eljárás költségeként a Kérelmező által megelőlegezett igazgatási szolgáltatási díj merült föl az eljárás során, ezen túlmenő eljárási költséget sem a Kérelmező, sem a Kérelmezett nem igazolt,

illetőleg kért megállapítani. Az eljárási költség viseléséről az eljáró tanács az Ákr.126. § (2) bekezdés b) pontja alapján, valamint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet 1. §-ának és 15. § (2) bekezdésének megfelelően döntött.

Az eljáró tanács hatáskörét az Eht. 57. § (1)-(2) bekezdései határozzák meg.

Budapest, 2019. január „ ”

P.H.

dr. Karas Monika
az eljáró tanács elnöke

Bölcskei Vanda
az eljáró tanács tagja

dr. Beke Nándor
az eljáró tanács tagja