



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Médiafelügyeleti Főosztály

Ügyiratszám: MN/6843-6/2019.

Ügyintéző: személyes adat

Telefonszám: Személyes adat

E-mail: személyes adat

Tárgy: a vallási, hitbeli, vagy más világnézeti meggyőződést sértő képi vagy hanghatások bemutatása előtti figyelemfelhívást előíró törvényi rendelkezés megsértése

HATÁROZAT

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hivatal**) a dr. Bodolai László egyéni ügyvéd (2151 Fót, Sinka István u. 1/E) által képviselt Tilos Kulturális Alapítvánnyal (a továbbiakban: **Médiaszolgáltató**) szemben hivatalból lefolytatott, MN/6843/2019. számú eljárásában megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Tilos Rádió adóján 2019. január 7-én, február 25-én és március 4-én 6 órától sugárzott 7térítő című műsorszámok közzétételekor 3 alkalommal megsértette a vallási, hitbeli, vagy más világnézeti meggyőződést sértő képi vagy hanghatások bemutatása előtti figyelemfelhívást előíró törvényi rendelkezést, ezért a Médiaszolgáltatót

30 000 Ft, azaz harmincezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A Médiaszolgáltató a bírságot e határozat közlését követő hét napon belül köteles megfizetni a Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017. számú pénzforgalmi számlájára. A bírságfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén a Médiaszolgáltató késedelmi pótlékot köteles fizetni, melynek mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része. Az önkéntes teljesítés elmaradása esetén a Hivatal a Médiaszolgáltatóval szembeni bírságigényét az adóhatóság útján érvényesíti.

E határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsához (továbbiakban: Médiatanács) címzett, de a Hivatalnál (1015 Budapest, Ostrom utca 23-25.) benyújtandó, halasztó hatályú fellebbezéssel lehet élni. A Médiatanács másodfokú eljárásáért – amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható – a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 Ft, de legalább 5000 Ft, legfeljebb 500 000 Ft összegű díj fizetendő. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés díja 5000 Ft. A díjat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára kell megfizetni. A Médiatanács, mint másodfokú hatóság, a fellebbezést annak beérkezését követő naptól számított negyven napon belül bírálja el.

INDOKOLÁS

A Hivatal állampolgári bejelentés alapján, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 167. § (1) bekezdése szerint hatósági ellenőrzés keretében vizsgálta a Médiaszolgáltató Tilos Rádió adóján 2019. január 7-én, február 25-én és március 4-én 6 órától sugárzott 7térítő című műsorszámokat.

A műsorszámokkal kapcsolatban felmerült az Mttv. 14. §-ának megsértése.

A Hivatal az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 104. § (1) bekezdése alapján az Mttv. 184. § (1) bekezdésének cf) pontja szerinti hatáskörében 2019. május 7-én hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított a Médiaszolgáltatóval szemben. A Hivatal az Ákr. 104. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az MN/6843-4/2019. ügyiratszámú végzésében értesítette a Médiaszolgáltatót az eljárás megindításáról és a hatósági ellenőrzés megállapításairól, valamint az Ákr. 5. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozattételi jogosultságáról és az Ákr. 33. §-a szerinti az iratbetekintési lehetőségéről. A Hivatal a tényállás tisztázása érdekében az Mttv. 155. § (3) bekezdés a) pontja alapján kötelezte a Médiaszolgáltatót, hogy 10 napon belül terjessze elő az ügygel kapcsolatos nyilatkozatát.

Az Mttv. 144. §-a értelmében a Médiatanács és a Hivatal az Mttv.-ben foglalt eltérésekkel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: **Ket.**) szerint jár el. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének b) pontja szerint ahol a jogszabály a Ket. szabályait említi, azon az Ákr. szabályait kell érteni. Az Ákr. 143. § (3) bekezdésének c) pontjában foglaltak alapján, ahol a jogszabály közigazgatási hatóság jogerős döntését említi, azon a hatóság végleges döntését kell érteni.

A postai tértivevény szerint a Médiaszolgáltató a hatósági eljárás megindításáról értesítő végzést 2019. május 16-án vette át. A Hivatalhoz 2019. május 31-én érkezett nyilatkozatában a következőket adta elő:

Megvizsgálta az esetet, meghallgatta a műsorokat és a műsorvezetőket is. A műsorvezetők nyilatkozata alapján a műsorszámok spontán felmerülő témák megbeszélésén alapulnak, így sejtelmük sem volt arról, hogy veszélyes témára bárkit is figyelmeztetniük kellene. Hitbeli, vallási kérdéseket pedig nem is érintettek, a műsorok kifogásolt része *„a katolikus egyház mint szervezet által jól tudott, de évszázadok óta intézményesen takargatott, eltussolt, döbbenetes számú pedofil eset problematikájával foglalkozott.”* Kétségtelen ugyanakkor, hogy a műsorvezetőkből, talán azért, mert maguk is kisgyermekes szülők, heves emóciók és erőteljes kifejezések szakadtak ki, ezért utólag belátták, hogy hiba volt a figyelmeztetés elmaradása.

Előadta végül a Médiaszolgáltató, hogy maga is levonta a tanulságokat, és elkészítette a törvényi előírásnak megfelelő, adott esetben használható figyelmeztető szignált.

A Hivatal a rendelkezésre álló adatok, különösen a hatósági ellenőrzés eredményét rögzítő vizsgálati jelentés és a Médiaszolgáltató nyilatkozata alapján az alábbi tényállást állapította meg, és azt az alábbiak szerint értékelte:

A 7térítő a Médiaszolgáltató közéleti típusú, interaktív kibeszélő műsora, amely hetente egyszer, hétfőn délelőttönként jelentkezik 6 és 10 óra között. Műsorvezetői/állandó szereplői álneveket használnak: Vé Ügynök, dr. bzmng, DubSmile és Melyik Feri.

A vizsgált adások vissza-visszatérően a katolikus egyház papjai által elkövetett szexuális bűncselekményekkel (erőszak, pedofília), illetve azok egyházon belüli kezelésével (elleplezésével) foglalkoztak. Ennek során maffiának, bűnszövetkezetnek nevezték a katolikus egyházat, ahol az

egész papság tudtával és támogatásával gyermekeket rontanak meg, ezeket a bűnöket azután elleplezik, ugyanolyan szervezeten titkolják, ahogyan elkövetik.

I. a 2019. január 7-ei adás

A műsorszámban egy Ferenc pápa által megáldott és dedikált sportkocsi elárverezése kapcsán került szóba a katolikus egyház.

07:52:39-07:52:41

Melyik Feri: „*Vissza kéne bontani az egészet, úgy ahogy van, mert **bűnszövetkezet az egész.***”

07:52:47-07:52:59

Melyik Feri: „***A hívőknek arra nincs igénye, hogy a gyerekeket megerősokolják évszázadokon keresztül, nincs ilyen igény. De Ferenc annak az intézménynek az élén van, amelyik tudottan csinálta és csinálja mind a mai napig. (...) Nem hívja fel a figyelmet rá, pont, hogy elkeni. Ő keni el a legjobban.***”

07:53:38-07:53:45

Melyik Feri: „*Szerinted a pápa nem tud arról, hogy **évszázadok óta gyerekeket erőszakolnak meg és adnak egymás között, úgy, hogy keresztet tesznek a nyakukba azoknak, akiket könnyebb megerősokolni? Gyerekeknek?!***”

07:54:24-07:54:51

Melyik Feri: „***Nem, ez a pápa pontosan tudja, hogy ő milyen bűnszövetkezet élén van, és ennek a szövetkezetnek, ennek a bűnös társaságnak az érdekeit védi mindenhogyan, ha kell, akkor bohócot csinálva magából, hogyha kell, akkor tánccal, ha kell, akkor Lamborghinit ír alá, bármit, csak megtartani ennek az egyháznak a hatalmát, ez az egyetlen célja, semmi más. És az összes előtte lévő pápának ez volt, csak ő a modern kor igényeihez igazította a viselkedését.***”

08:05:40-08:05:47

Melyik Feri: „***Tényszerűen tudjuk azt, hogy gyermekek megerősokolásának sorozata, tömegei jellemeznek egy vallási közösséget. A szemünk láttára. (...) Következmények nélkül.***”

II. a 2019. február 25-ei adás

A műsorszámban a résztvevők csaknem egyórányi terjedelemben beszélgettek a katolikus egyházzal. A műsorszám a 444.hu-n megjelent, a katolikus papság gyermekekkel szemben elkövetett szexuális bűncselekményeit feldolgozó cikkel foglalkozott.

07:28:52-07:30:29

Melyik Feri: „*Megjelent egy összefoglaló cikk, egy remek írás arról, hogy **a katolikus egyház az elmúlt pár száz, pár ezer évben tulajdonképpen milyen rettenetes bűncselekmény-sorozatot takargat, vagy inkább azt mondom – az én véleményem szerint – erre épül. Igazából gyerekek molesztálására, megrontására, teljesen elfajzott vágyak kielégítésére.***”

(...)

Melyik Feri: „*Azt képzeld el, tényleg, most oldalakon keresztül van kibontva az, hogy hogyan és milyen módon történt a katolikus egyházon belül a gyerekek tömeges megrontása, a fájdalom okozása. Igazából a sorok közül gyerekek sírása az, ami az embernek a fülébe cseng. **Érett férfiak életcélja az, hogy gyerekeket húzzanak magukra, ágyukba, mindenfelé. Ehhez a katolikus egyház minden papja kb. felállva tapsol, takargatja, tényleg úgy kezeli, mint a világ legtermészetesebb dolgát. Minthogyha ez az egyház erről szólna. Úgyhogy közben az állam, a magyar állam kitömi vastagon. A cikk összeszedi elsősorban az egyesült államokbeli, az ausztrál és azoknak az országoknak az eseteit, ahol a sajtó nyilvánossága, illetve a sértettek jobban hozzá tudtak férni ezekhez az anyagokhoz, és hát ezeket tárja az olvasók elé. A magyarországi eseményeket, a magyarországi bűncselekményeket, történéseket felsoroló cikk, az a következő***”

alkalommal várható majd. Egyébként Magyarországon teljes egészében láthatatlan még ez az ügy. Én biztos vagyok benne, hogy mélyen és kétujjnyi vastagon érintettek.”

07:40:07-07:41:01

Melyik Feri: „(...) igen mert rájössz arra, hogy amúgy ez itt van a szemed előtt, elmész egy templom mellett, akkor ott van bent valaki, aki pontosan tud róla és hallgat, és összezár és eljártssa, ezzel az igazán tenyérbe mászó papos viselkedésével, hogy jaj, de hát isten kegyelméből, komolyan mondom, mi a jó isten történik itt ebben az országban, ezen a világon! **A katolikus egyház egy bünszervezet az én véleményem szerint, egy bünszövetség arra, hogy gyerekeket lehessen megerőszakolni, hogy ki lehessen élni beteges hajlamokat, hogy pénzt lehessen összehúzni magadnak, ingatlanokat, majd utána az emberek életét nyomorítani, hallod, és utána látod a paksi híradóban, hogy felavatta a katolikus egyház egy óvodát. De jó hír! Jaj, de jó hír!”**

07:42:12-07:43:18

Melyik Feri: „Ez igazából a szeretet, a megbocsátás, az irgalmasság, de ez benne a trükk, az isten szerelmére, ez ugyanolyan, mint a Támad a Mars-ban, békével jöttünk, tu-tu (lövéseket utánozó hang), békével jöttünk, tu-tu, azt szedik le az embereket, érted?! Ez egy kamu egyház. **Az egész arról szól, hogy férfiak** hülye ruhába öltözködve, jelmezeset játszva megmondják az embereknek, hogy ki jó, meg ki rossz, csupán azért, hogy aztán később **nyugodtan gyerekeket erőszakolgassanak, meg jó ruhákat vásároljanak, meg aranyba fürödjenek** és ájtatos pózával mindenféle teljesen vak hülyeséget mondjanak az embereknek. Szemben azzal, hogy amúgy szeressétek egymást. **Minden szó hazugság a szájukból.** Minden egyes kimondott szó hazugság. És azért, mert egymást védték ebben az ügyben és nem álltak ki a katolikus papok, nem álltak ki a hívek és nem álltak fel a katolikusok, hogy legyen befejezve, adják rá a lóvét, adják rá az adományt, mégis miből van pénzük, dolgoznak a földeken a papok, vagy mi, semmit nem csinálnak, igazi lusta népség, és közben gyerekeket molesztálnak, végetek van, ha halljátok!”

07:56:58-tól

Melyik Feri: „**Minden katolikus pap tud róla, hogy a paptársai között pedofilok vannak, akik gyerekeket erőszakolnak meg.** És most már te is tudsz róla. És ennek ismeretében dönts arról, hogy adsz-e pénzt olyan embereknek, akik között egyébként tudottan, tényszerűen, intézményi szinten gyerekek megerőszakolása folyik. És erre adjunk pénzt? Ez oktatás, szerinted?”

08:09:00-08:09:25

Melyik Feri: „... **biztos azokat a gyerekeket erőszakolják meg a papok a legrohadékabb módon, ha lehet ezt így mondani, akik egyébként amúgy is ki vannak szolgáltatva és teljesen védtelenek, hát direkt azért vállalnak el ilyen hivatásokat, hogy hozzáférjenek a gyerekekhez.**”

III. a 2019. március 4-ei adás

A műsorszám egyórányi terjedelemben foglalkozott a katolikus egyházzal.

07:26:39-07:27:38

Melyik Feri: „A mai napon lesz olyan egyház, ami nagyító alá kerül, **a római katolikus egyház** lesz ez, amelyik tulajdonképpen mostanra úgy tűnik, az a sejtésem, az a véleményem, hogy az elmúlt több mint ezer év során egy, **a gyermekek molesztálására nagyon finoman kidolgozott rendszert hozott létre**, amelyikben, én azt gondolom, az a véleményem, hogy valószínűleg nagyon magas szinten érintettek bíborosok, érintettek benne nagy hatalmú egyházi személyek, amit az is bizonyít valamilyen módon, hogy a múlt héten szerdán kellett volna letartóztatni (de ha jól emlékszem, szabadlábon folyik tovább az eljárás) a vatikáni főpénztárost, aki a harmadik ember az egész katolikus egyházban, tehát nem egy ócska ministráns fiú, hanem a harmadik ember a főpénztárnok, akit Ferenc pápa nevezett ki nemrégiben, hogy átláthatóvá tegye a római katolikus egyház ügyeit.”

07:31:00-07:31:40

Vé ügynök: „Olyan nekem a katolikus egyház, mint South Parknak a Szuperkalandorok Klubja epizód. Nem, nincsen meg. Ezt tök régi rész, az a lényege a Szuperkalandorok Klubjának, ahová a Chef bácsi csatlakozik, hogy tudod, kívülről mint egy gentlemen's club, nagyon nehéz bekerülni, utána beutazzák a világot, megmásszák a hegyeket, jó dolgokat cselekednek, fantasztikus dolgokat csinálnak, de igazából ők maguk egymás között tudják és ez vállalva is van, hogy egyetlen dolog élteti őket, hogy különböző országokba elutazzanak és ott a kisfiúkat megrontsák. Így működik a katolikus egyház.”

07:34:12-07:34:41

A katolikus egyház által intézményesített pedofiliáról beszéltek.

Melyik Feri: „...és kétségkívül van ilyen típusú motorja, de mivel feltételezések szerint ez már több mint ezer éve zajlik, több mint ezer éve zajlik, ez azt jelenti, hogy valószínűleg áthatja a teljes egyházi vezetésnek a működését, és ebben az esetben azért ne felejtjük el, hogy azért fogadnak nőtlenséget...”

07:37:26-07:37:44

Melyik Feri: „...nem ebben a szakaszban fogunk udvariasan félre nézegetni, és azt mondani, hogy amúgy egyébként jó a katolikus egyház, csak van egy-két pap benne, aki megkúrta a gyerekeket, nem, egyelőre az jön föl, hogy összeálltak, összezártak, és több száz éve zárnak össze és intézményesített szinten gyerekeket rontanak meg.”

Az Mttv. 14. §-a értelmében:

„A vallási, hitbéli vagy más világnézeti meggyőződést sértő, az erőszakos vagy más módon a nyugalom megzavarására alkalmas képi vagy hanghatások médiaszolgáltatásban történő bemutatása előtt a nézők vagy hallgatók figyelmét erre a körülményre fel kell hívni.”

Az Mttv. 14. §-ában megfogalmazott követelmény célja a közönség tájékoztatása, az Mttv. 3. §-ában rögzített szerkesztői szabadság korlátozása nélkül. A médiaszolgáltató dönti el, hogy adott műsorában mely eseményekről, témákról kíván beszámolni, ha azonban az adott témát oly módon tárja a közönség elé, hogy az a nyugalom megzavarására alkalmas, akár azáltal, hogy vallási, hitbéli, illetve bármilyen világnézeti meggyőződést sért, meg kell adni a választás lehetőségét a közönség számára. Az Mttv. vonatkozó rendelkezése tehát nem tiltja a vázolt tartalmak közzétételét, hanem annak módját korlátozza. Az idézett rendelkezésben előírt kötelezettség azt a célt szolgálja, hogy a közönségnek legyen lehetősége eldönteni, hogy – egyéni érzékenységtől függően – kíván-e szembesülni a vallási, hitbéli, vagy más világnézeti meggyőződést sértő, erőszakos, vagy más módon a nyugalom megzavarására alkalmas tartalommal, valamint elegendő ideje legyen a felkészülésre.

A Hivatal az eset összes körülményeit, sajátosságait tekintetbe véve megállapította, hogy mindhárom műsorszám alkalmas volt arra, hogy a közönség egy részének vallási, hitbéli meggyőződését sértse, s így nyugalomát megzavarja, ezért a Médiaszolgáltatónak a közönség figyelmét e körülményre a bemutatástól elkülönülten fel kellett volna hívnia.

Az adásokban a legnagyobb keresztény közösségről, a katolikus egyházzal volt szó. Maga a kifejezés – katolikus egyház – jelentheti az egész keresztény katolikus közösséget, de vonatkozhat csupán az egyház szervezetére, magára a hatalommal bíró intézményre is.

A Médiaszolgáltató nyilatkozatával egyezően megállapította a Hivatal, hogy a műsorszámok nem a katolikus vallással, a hittételekkel, tanokkal vagy a hívekkel szemben fogalmaztak meg kritikát. A műsorvezetők bírálata az egyházi tisztviselők (katolikus papok) által elkövetett és leplezett szexuális bűncselekmények miatt magára az egyházszerkezetre irányult.

A műsorvezetők valamennyi vizsgált adásban egységes álláspontot képviseltek. A 2018. augusztus és 2019. február között az interneten megjelent, katolikus papok molesztálási botrányait feldolgozó cikkekből kiindulva bűnszövetkezetnek, maffiának nevezték a katolikus egyházat, ahol az egész papság tudtával és támogatásával gyermekeket rontanak meg, maga a szervezet pedig mindent megtesz, hogy titokban tartsa, leplezze ezeket a bűncselekményeket.

Az eljárás tárgyát képező esetek megítélése során a Hivatal kiindulópontnak tekintette, hogy az Mttv. 14. §-a nem cenzurális jellegű rendelkezés, nem érinti a sajtószabadságot, azaz nem abszolút tiltást fogalmaz meg, csupán a közönség figyelmeztetését írja elő, többek között a vallási, hitbeli, vagy más világnézeti meggyőződést sértő tartalmak közzététele előtt. E jogszabályhely megsértése esetén tehát nem a véleménynyilvánítás szabadságának határait kell figyelembe venni, ugyanakkor az esetenként rendkívül eltérő egyéni érzékenység (ízlés, véleménykülönbség) sem tekinthető választóvonalnak.

A Hivatalnak a jogsértés megítélése során egyfajta általános társadalmi zsinórmértéket kellett azonosítania, a jogsértést megalósító, illetve a nem jogsértő tartalom közötti határt pedig objektív módon kellett meghatározni.

A Hivatal úgy ítélte meg, hogy az a médiatartalom, amely egy vallásnak, felekezetnek, vagy más világnézeti meggyőződésnek az alacsonyabb-rendűségét hirdeti, azzal gúnyolódik, vagy azzal szemben ellenséges érzelmeket közvetít, sértheti az adott vallási, hitbeli vagy világnézeti meggyőződést.

A vizsgált adásokban ilyen, a katolikus egyházzal szemben kimondottan ellenséges érzelmeket közvetítő, sértő megnyilvánulás volt az egyház maffiának, bűnszövetkezetnek titulálása, és azok a minden alapot nélkülöző, általánosító vélemények, amelyek szerint a katolikus egyház gyerekek molesztálására épül, illetve a katolikus papok csak azért választják ezt a hivatást, hogy gyerekeket tudjanak megrontani.

A Hivatal az alábbi kijelentéseket tekintette az Mttv. 14. §-ában rögzített figyelmeztetés elhangzását indokoló megnyilvánulásoknak:

- *A február 7-ei adásban a katolikus egyházzal szólnak 07:52:39-kor elhangzott, hogy „Vissza kéne bontani az egészet, úgy ahogy van, mert **bűnszövetkezet az egész.**”*
- *A műsorvezető 07:54:24-től úgy vélte: „**ez a pápa pontosan tudja, hogy ő milyen bűnszövetkezet élén van, és ennek a szövetkezetnek, ennek a bűnös társaságnak az érdekeit védi mindenhogyan (...)**”*
- *Szintén február 7-én, 08:05:40-től elhangzott: „**Tényszerűen tudjuk azt, hogy gyerekek megerőszakolásának sorozata, tömegei jellemeznek egy vallási közösséget. A szemünk láttára. (...) Következmények nélkül.**”*
- *Február 25-én 07:28:52-től a műsorvezető kifejtette, hogy **a katolikus egyház igazi célja gyerekek molesztálása, megrontása, elfajzott vágyak kielégítése, ez az egyház valójában erre épül.***
- *Ugyanebben az eszmefuttatásában úgy fogalmazott, hogy „**Érett férfiak életcélja az, hogy gyerekeket húzzanak magukra, ágyukba, mindenfelé. Ehhez a katolikus egyház minden papja kb. felállva tapsol, takargatja, tényleg úgy kezeli, mint a világ legtermészetesebb dolgát. Minthogyha ez az egyház erről szólna.**”*
- *Ugyancsak a február 25-ei adásban, egy későbbi megszólalásában (07:40:07-től) szintén úgy foglalt állást, hogy a katolikus papok valódi célja, tevékenysége a gyerekek megrontása: „**A katolikus egyház egy bűnszervezet az én véleményem szerint, egy bűnszövetség arra, hogy gyerekeket lehessen megerőszakolni, hogy ki lehessen élni beteges hajlamokat (...).**”*

- A cinkosságról beszélve 07:56:58-tól kifejtette: **„Minden katolikus pap tud róla, hogy a paptársai között pedofilok vannak, akik gyerekeket erőszakolnak meg.”**
- A 08:09:00-tól adásba került megszólalása szerint: **„... biztos azokat a gyerekeket erőszakolják meg a papok a legrohadékabb módon, ha lehet ezt így mondani, akik egyébként amúgy is ki vannak szolgáltatva és teljesen védtelenek, hát direkt azért vállalnak el ilyen hivatásokat, hogy hozzáférjenek a gyerekekhez.”**
- A március 4-ei műsorban a hangadó műsorvezető elmondta (07:26:39-től), hogy **a római katolikus egyház a gyerekek molesztálására nagyon finoman kidolgozott rendszert hozott létre.**
- Vé ügynök fél nyolc után egy perccel közölte, hogy a katolikus papok **„egymás között tudják, és ez vállalva is van, hogy egyetlen dolog élteti őket, hogy különböző országokba elutazzanak, és ott a kisfiúkat megrontsák. Így működik a katolikus egyház.”**

Mindhárom adásban több betelefonáló is próbálta csillapítani a műsorvezetőket (a megnyilvánulások túlzó, általánosító hangvételét kifogásolták), sikertelenül.

A Médiaszolgáltató úgy nyilatkozott, hogy a műsorvezetők hitbeli, vallási kérdéseket nem érintettek. A Hivatal ezzel ellentétes álláspontja szerint nem csupán egy vallás tanaival, hittételeivel, hanem magával a közösséggel, az egyházzal kapcsolatos diskurzus is ilyen tartalomnak minősül.

A Hivatal szintén nem fogadta el a Médiaszolgáltató spontán felmerülő témákra vonatkozó nyilatkozatát. Az adásokból ugyanis kiderült, hogy a téma felvetése szerkesztői döntés eredménye volt: a február 25-ei műsorszám például a témáról az interneten megjelent cikk ismertetésével indult, míg március 4-én a műsorvezető így kezdte az adást (07:26:39): **„A mai napon lesz olyan egyház, ami nagytű alá kerül, a római katolikus egyház lesz ez, amelyik tulajdonképpen mostanra úgy tűnik, az a sejtésem, az a véleményem, hogy az elmúlt több mint ezer év során egy, a gyermekek molesztálására nagy finoman kidolgozott rendszert hozott létre.”**

A fentiek esetekben a Médiaszolgáltatónak fel kellett volna hívnia a közönség figyelmét a sértő tartalomra, azonban ezt elmulasztotta.

A Hivatal ezzel kapcsolatban hangsúlyozza, hogy a Médiaszolgáltatót az Mttv. 3. §-a értelmében objektív felelősség terheli az Mttv. rendelkezéseinek betartása, így az Mttv. 14. §-ában előírt figyelmeztetés tekintetében.

A fentiek alapján a Hivatal megállapította, hogy a Médiaszolgáltató a Tilos Rádió adóján 2019. január 7-én, február 25-én és március 4-én 6 órától sugárzott 7térítő című műsorszámok közzétételekor három alkalommal megsértette az Mttv. 14. §-át.

A Hivatal a jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmény fajtájának és mértékének meghatározása során az alábbi szempontokat vette figyelembe:

Az Mttv. 186. § (1) bekezdése szerint:

„Amennyiben a jogsértés csekély súlyú és ismételtség nem állapítható meg, a Médiatanács, illetve a Hivatal – a jogsértés tényének megállapítása és figyelmeztetés mellett – legfeljebb harminc napos határidő tűzésével felhívhatja a jogsértőt a jogsértő magatartás megszüntetésére, a jövőbeni jogsértésektől való tartózkodásra, illetve a jogszerű magatartás tanúsítására, és meghatározhatja annak feltételeit.”

Az Mttv. 187. § (4) bekezdése szerint:

„Az (1)-(3) bekezdés alkalmazásában ismételtségnek tekintendő, ha a jogsértő a jogerős hatósági határozatban megállapított jogsértő magatartást ugyanazon jogalapon és jogszabályhely tekintetében, ugyanazon tárgykörben, háromszázhatvanöt napon belül ismételten megvalósítja, ide nem értve a csekély súlyú törvénysértéseket. (...)”

A Hivatal az Mttv. 14. §-ának megsértését jelen határozat meghozataláig nem állapította meg a Médiaszolgáltatóval szemben, így az ismételtség fogalmi elemei nem állnak fenn.

A Hivatal az Mttv. 14. §-ának megsértését jelen esetben nem értékelhette csekély súlyúnak – tehát kizárt volt az Mttv. 186. § (1) bekezdésében rögzített felhívás jogkövetkezmény alkalmazása –, tekintettel arra, hogy három adásban is megvalósult, és a beszélgetések több eleme is sérthetett vallási meggyőződést.

A jogsértések miatti jogkövetkezmény alkalmazásának alapját az Mttv. 185. § (2) bekezdése, a 187. § (2) bekezdése és a (3) bekezdés b) pontja jelentik.

Az Mttv. 185. § (2) bekezdése értelmében:

„A jogkövetkezmény alkalmazása során a Médiatanács és a Hivatal az egyenlő elbánás elvét követve a fokozatosság és az arányosság elvére tekintettel jár el; a jogsértés súlyához, illetve ismétlődéséhez igazodóan alkalmazza a fokozatosság elvét, valamint az eset összes körülményéhez és a jogkövetkezmény által elérni kívánt célhoz képest arányos jogkövetkezményt alkalmaz.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal a jogkövetkezményt – a jogsértés jellegétől függően – a jogsértés súlyára, a jogsértés ismételtségére, folyamatosságára, időtartamára, a jogsértéssel elért vagyoni előnyre, valamint a jogsértéssel okozott érdeksérelemre, az érdeksérelemet szenvedett és veszélyeztetett személyek számára, illetve a jogsértéssel okozott kárra, személyiségi jogsérelemre és a jogsértés piacra gyakorolt hatására, továbbá az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontokra tekintettel állapítja meg.”

Az Mttv. 187. § (3) bekezdése szerint:

„A Médiatanács és a Hivatal – a (7) bekezdés figyelembevételével – a következő jogkövetkezmények alkalmazására jogosult:

a) a jogsértőt meghatározott időre kizárhatja az Alap pályázatainak való részvétel lehetőségéből,

b) bírságot szabhat ki a jogsértővel szemben az alábbi összeghatárok szerint:

ba) JBE médiaszolgáltató és a médiapiaci koncentráció korlátozására vonatkozó szabály által érintett médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege kétszázmillió forintig,

bb) a ba) pont alá nem tartozó médiaszolgáltató jogsértése esetén a bírság összege ötvenmillió forintig,

(...) terjedhet.”

A Hivatal az Mttv. 14. §-ában foglalt rendelkezés megsértése tekintetében az Mttv. 187. § (3) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények közül a bírság alkalmazása mellett döntött, mivel jelen jogsértés vonatkozásában e közjogi eszközt ítélte a legalkalmasabbnak arra, hogy a Médiaszolgáltatót visszatartsa a jövőbeni jogsértések elkövetésétől. A Hivatal úgy ítélte meg, hogy az egyedi ügyben, az ügy sajátosságai mentén végrehajtott mérlegelés alapján megállapított, a jogsértéssel arányos bírság kellő visszatartó erővel rendelkezik a további jogsértések tekintetében.

A Hivatal figyelembe vette a Médiaszolgáltató körzeti közösségi jellegét.

Az Mttv. 187. § (2) bekezdés szerinti további mérlegelési szempontok, így a jogsértés folyamatossága és időtartama, a jogsértéssel elért vagyoni előny, az érdeksérelmet szenvedett és veszélyeztetett személyek száma, a jogsértéssel okozott érdeksérelm és kár, személyiségi jogsérelm, a jogsértés piacra gyakorolt hatása, valamint az egyedi ügyben értékelhető egyéb szempontok jelen jogsértés vonatkozásában nem voltak értékelhetők.

A Hivatal az Mttv. 187. § (2) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében a fokozatosság és arányosság elvének figyelembe vételével, az Mttv. 14. §-ának megsértése miatt az Mttv. 187. § (3) bekezdés bb) alpontja alapján a kiszabható bírságmaximum (ötvenmillió forint) 0,06 %-ának megfelelő összegű, azaz 30 000,- Ft (adásonként 10 000 Ft) bírságot szabott ki a Médiaszolgáltatóval szemben.

A Hivatal külön tekintettel volt a jogkövetkezménynek a jövőbeni jogsértések elkerülését célzó hatására, illetve arra, hogy egy esetleges újabb jogsértés miatt alkalmazandó szankció esetén érvényesülhessen a fokozatosság elve, azaz az ismétléssel járó növekvő progresszivitás és a szankcionálás kiszámíthatósága, előreláthatósága.

A jelen határozatban kiszabott bírság az Mttv. 134. § (13) bekezdése értelmében adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül. Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 206. § (1) bekezdése alapján az adó késedelmes megfizetése esetén az esedékesség napját követő naptól, mint kezdőnaptól, késedelmi pótlékot kell fizetni. Az Art. 209. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem, illetve az esedékesség előtti igénybevétel (felszámítás) időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének háromszázhatvanötöd része.

Az Mttv. 165. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a Hivatal határozata ellen a Médiatanácshoz lehet fellebbezést benyújtani. A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésén, a fellebbezés előterjesztésének határidejére és benyújtásának helyére vonatkozó tájékoztatás az Ákr. 118. § (3) bekezdésén, a halasztó hatály meghatározása az Ákr. 117. § (1) bekezdésén, a másodfokú hatóság ügyintézési határideje az Mttv. 151. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezésre vonatkozó egyéb szabályokat az Ákr. 116-119. § rendelkezései tartalmazzák. A bírság megfizetésére és behajtására az Art. szabályai irányadóak.

A fellebbezési díj mértékét a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnökének 5/2011. (X. 6.) számú, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról szóló rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (18) bekezdése határozza meg.

A Rendelet 18. § (2) és (3) és a 19. § (1) bekezdései a díjfizetés módja és határideje kapcsán az alábbiakat írják elő:

„18. § (2) A díjfizetésre kötelezettnek a díjat a kérelem benyújtását megelőzően, átutalással kell megfizetni, a Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-00300939-00000017 számú pénzforgalmi számlájára. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a kérelmező nevét, adószámát és az eljárás tárgyát kötelező feltüntetni. A természetes személy kérelmező a díj megfizetését a Hatóság fenti számlaszámára készpénzáttalalási megbízás útján is teljesítheti, ez esetben a közlemény rovatban kötelező feltüntetnie az eljárás tárgyát.”

„18. § (3) A díjfizetés megtörténtének igazolását - a bankszámla megterhelését tartalmazó napi bankkivonatot (a továbbiakban: befizetési bizonylat) - a kérelemnek tartalmaznia kell. A befizetési bizonylaton a befizetés jogcímét fel kell tüntetni. A természetes személy kérelmező készpénzáttalalási megbízás útján történő díjfizetése esetén a díjfizetésének igazolását - a feladóvevényt - a kérelemnek tartalmaznia kell.”

„19. § (1) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekre az ltv. 3. § (4) bekezdésében, 28. § (2)-(4) bekezdésében, 31. § (1)-(3) bekezdésében, (5)-(6) bekezdésében és 32. §-ában foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az eljárás során az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költség nem merült fel.

Budapest, 2019. június 13.

Aranyosné dr. Börcs Janka,
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának
főigazgatója nevében és megbízásából

dr. Pap Szilvia
főosztályvezető

Kapják:

1. személyes adat